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Началото на XIX въкът отбеляза бързото възраждане на балканските народи. Едни след други, сърбите, гръцки, румъните, българите отпочинаха борба за своето освобождение. Влиянието на френската революция със нейния лозунг за свобода и самоопределение на народите, от една страна, приближаването на Русия, след всека война с Турция, по-близу до дунавските устия и Балканския полуостров, от друга, бъха един от първите причини, които събудиха заспалото народностно съзнание на християнските народи на Полуострова и дадоха силния тласък на техното възраждане, а по-късно и на борбите им за политическа свобода.

За освобождението на балканските християни не бъше достатъчно тъ само да вдигнат оръжие, за да сломят турското иго. Необходим е още един фактор, по-силен от слабият усилия на потиснатите народи, който да може да се наложи над турска и да разкъса робските вериги, които повече от четири века тежаха на Балканите. Този фактор е европейската нация, без която освобождението на потиснатите християни бъще твърде проблематично. Въстанието на потиснатите и намесата на силите, тия два елемента взаимно се допълняват и в резултат го дадоха освобождението на поробените народи. Наместата на силите не би дошла без въстанието, но и последното не би дало резултати без чуждото вмъшителство.

Безспорно, тук най-важната роля изигра Русия. Каквото обяснение и да даваме на политиката, която Русия преследваше на Балканите, каквито империалистични съображения да ръководиха руските управленци при постоянната борба, които се развиваха на Близкия
изтокъ, не може да се откаже огромното значение, което руската политика има във съдбата на балканския христиански народи и в тяхното освобождение. Тя взема едва съвместно участие в всичките дипломатически и военни акции за освобождението на подвластното им на сърбия сърбия христиански народи, но и почти винаги се явява винаги инициатор на тия акции.

Колкото се отнася до поведението на останалите европейски велики сили към освободителното движение на подвластното на Турция христианско население, тъй като може да се характеризира по-скоро като отрицателна. Същите изключения, тъй като задачата е била да подпължава съществуването и целостта на Отоманската империя като сигурна преграда на руския напор към юг.

Все пакъ, не може да се отрече, че Англия и Франция играха значителна роля при освобождението на сърбия. Ниво повече: докато руският император Александър I, подъ влиянието на австрийския канцлер княз Метерлинкъ, се държаше доста отрицателно към гърцкото освободително движение, английският министър Канингъ още през 1824 г., непосредствено след Берлинския конгрес през 1823 г., все защитата на въстанието в Гърция и допринесе твърде много за продължаване на въстанието. Също така допринесе значително в това отношение и филмистичното движение в Гърция, начело на което стояха видни представители на французката обществена и политическа мисъл, като Б. Констан, Ланкур, генерал Себастян и др. Русия се намеси по-решително в гръцкия въпрос и следъвъзхранване на престола на император Никола I, през 1825 г.

Влиянието на Русия започва да расте следъподписания през 1774 г. Кючук-Кайнарджийския миръ, резултатъ на една победоносна за руското оръжие война против Турция. Според чл. 7 на Кючук-Кайнарджийския договор Русия придобива право да покровителствува православната църква и нейните членове в Отоманската империя, като имаха това право Франция и Англия по отношение на католическите въз основа на по-стари договори, известни подъ името капитуляции. Постановленото на чл. 7 на Кайнарджийския договоръ даде право на Русия да основава по-къснатъ си искания

da се мъчи въ работъ на Отоманската империя за защита на мъжето.

Продължителната война (отъ 1768 до 1774 г.), която завърши съ Кючук-Кайнарджийския миръ, договоръ, разкри отъ една страна, силата и презъзходството на Русия, а отъ друга — показа слабостта и упадъка на турската държава. Това фактъ стресна западнитъ държави. До тая епоха отъ близоизточния въпрос се интересуваха повече Франция и Австрия. Като се започне още отъ времето на Франциска I (първата половина на XVI столетие), парижкото правителство непрекъснато се старае да поддържа тъсни политически и стопански връзки съ империята на сърбия. Въ политическо отношение френската монархия се стреми да използва тогавашната сила на турците за обща борба против Свещената германска империя; въ стопанско отношение Франция монополизира за себе си, за свойте поданици и протежета, външната търговия на турската държава.

Следъ Кючук-Кайнарджийкия миръ отъ близкоизточния работъ започва да се интересува и Англия. Засилването на Русия презъ XVIII въкъ, нейнитъ безспорни усилия да стане господарка на Черно море, като го обхване здраво съ своитъ мощни риц презъ Балканий и презъ Кавказъ, и да излъзе на топлото Сръдиземно море, поставяка въ тревога английската дипломация, винаги щомъ се констатираше новъ ударъ отъ страна на сърбия монархия противъ Турция. Към края на XVIII въкъ Англия разбира значението, което ще има за нейното бъдещо политическо и стопанско развитие владѣнието на богатата Индия и на английската колониална владение въ Далечния изтокъ. Окончателното загубване на Съединениитъ щати, които успяха да се откъснатъ отъ метрополията и да извоюваат своята независимост, показаха на лондонскитъ управници, че тежестъ на английската свътова политика трбова да се премести въ Индийския и Великия океанъ и че американскиятъ континентъ е почти загубенъ за нея.

Русия, въ своя стремежъ къмъ югъ, заплашваше да засегне интересъ на Англия точно тамъ, където става своя най-чувствителното место на тия интереси — Близъкъ изтокъ и източния басейнъ на Сръдиземното море. Виждайте, че Русия може да пресъхне като сухоземни, така и морски пътъ за Индия. Англия си за-
даде като основна цель на своята близко-източна политика да попръчи с всички възможни средства на намерението на Русия да стане господарка на Балканите, Цариград и Мала-Азия и през Проливитъ да избъде на топлото Средиземно море, тамъ, където минава английското имперско път, особено след откриването на Суецкия каналъ (1867 г.), от метрополията за нейнитъ най-богати и най-важни владения. И наистина, дипломатическата и политическата история на Близкия изток през XIX в. се пълни съ непрекъснати борби за надмощие на двата народо.

Рускитъ аспирации на Близкия изтокъ, така, както тъ бъха очертани през XVIII в. — пълното и цялостно завладяване на Балканския полуостровъ, сръщать сериозна съпротива отъ самитъ балкансъри народи, но и отъ самитъ балкански народи. Още въ първата половина на миналото столетие идеята за народността и стремежът на отделитъ народи да получатъ международно политическо обособяване въ формата на независими държави, прониква дълбоко въ срдата на балкански народи. Предъ двойната съпротива, отъ страна на западнитъ држави и отъ страна на самитъ балкански християнски народи, руската политика бъдеше принудена по-късно да еволюира значително. Докато презъ XVIII въкъ тоя прави спогодби за поддържане на европейскитъ турски владения, като една голяма част отделя за себе си, презъ XIX въкъ ограничава своитъ аспирации към завладяването само на Проливитъ, за да избъде на Средиземното море и да осигури по този начинъ свободното път за руската търговия на западъ.

Събитията, които станаха презъ XIX въкъ и завършха съ освобождението на Ромъния, Сербия и Гърция, показаха по най-нестъпъшната начинъ, че християнскитъ народи на Балканитъ съ изразили тързъде много въ своято народностно съзнание и времето на тъхното политическо освобождение е настъпило. Заначнатата борба не можеше, естествено, да се спре, докато не достигне своя логически край: да се даде политическата свобода на всички подвластни на Турция християнски народи. Това стана още по-неизбежно, защото се доказа по единъ безспоренъ начинъ, че реформитъ, които Турция, по внушенията на своитъ покровители, обещаваше да въведе за подобрене тежкото положение на раята, оставаха написани само на книга. Оттоманската империя бъше изпаднала въ такова състояние на социална и политическа немощъ, че й липсваха всъкакви условия за едно действително прераждане, което би посочиначило значително положението на нейнитъ население, особено на християнскитъ, които съставляваха не само мнозинството въ европейскитъ владения, но и най-късните въ и елементъ. Насилията, административитъ произвои, социалитъ неправеди продължаваха, отъ една страна, да държатъ християнскитъ народи въ постоянно недоволство, а отъ друга — да имъ съчакатъ, че тъхното положение може да бъде подобре само, когато пръката власть на султана престане да тежи върху тъхъ.

Растежътъ на руското влияние въ Балканитъ получи единъ търгъ оствренъ удартъ следъ нещаститата за Русия кримска война, която завърши съ подписването на Парижкия миренъ договоръ на 30 мартъ 1856 г. Споредъ чл. 9 и 22 отъ този договоръ, Русия избута правото на изключително покровителство върху християнскитъ население въ Турция; последнитъ оставаха подъ властта на султана, съ реформитъ обещани въ Хати-Хумена отъ 18 февруари 1856 г., като събитъ се задоволиха да дадатъ една платона гаражия за испълнението на тази реформи. Съ това противникътъ на Русия съмъ бъде, че ако не премахвамъ окончателно нейното влияние върху балкански християни, то поне значително го намаляватъ.

И наистина, следъ кримската война влиянието на Русия въ Цариградъ и на Балканитъ отпада значително. Тя се оказа слаба да се бори съ западнитъ си противници на бойното поле, а съ нейното поражение при Севасто- полъ рухнаха всички надежди на поробенитъ християни да се видятъ свободни. Започнаха да обвиватъ Русия въ прекалени егоизъмъ. Нейната цель, казваха мноизина и на западъ и въ срдата на райтъ, е да завладява, да стане господарка на Проливитъ и на Балканитъ, а не да обезбордява поробенитъ християни.

Още докато траеше кримската война, английскитъ министър на външнитъ работи, лордъ Палмерстънъ, заявява въ английскитъ парламентъ на 15 мартъ 1854 г.: „Русия, отъ времето на Петра Велики, систематически и неотклонно се стреми да осъществи неговия заветъ да завладяе Турция. Същайки препятствия въ преследването на тая си цель, тя временно отстъпва, но съ за-
таеного желания при първа възможност да тръгне наново напред. Нейната политика се заключава във това: безъ да форсира събитията, зорко да следи действията на европейското правителство и да търси да използва най-незначителният тънки гръбци за постигане на свойщето целе".

А парижкото списание "Annaire des Deux mondes" от 1854 г. пише:

"Ако славянските племена на Балканите станат поданици на Русия, тъ сам се нямамо ще бъдат поддържани на строга администрата централизация, като ще ги лишат от самоуправление и от своите им йони и свободи, ще бъдат превърнати във васални обици, ще използват за съмнения, измъчване на роднито им народи, ще бъдат беззорни и беззащитни за тънката политическа индивидуалност, която ще се успокоят до сега да запазят въпреки гнета на въкновеното робство".

Руското обществено мнение, недоволно от униженето, във което бъдата поставена Русия на Парижката конгрес, макар и твърде внимателно и предварително, настоява да поймее ролата, която играе в Българската война, главно по въпроса за покорителството и защитата на православните християни там. Още през 1856 г. известни славянфилски кръгове изразявали се във Петербург, Манзуро съ съсия да прекону на място на Балканите, във Цариград и Палестина, както е станало съ въпроса на Русия на Изток след захлопващия изход на войната. Манзуро дава твърде песимистичен доклад за онова, което е могъл да констатира в своето обиколка. Руското влияние било значително намалено, гръцкото православно духовенство в светия място, изгубило въвъ върховенството на Русия, започнало да прибяга към помагане до турската власт, безъ да търси помощта на руската дипломация, както това било до войната.

Канцлерът княз Горчаковъ, обаче, считалъ, че Русия не може да подеме веднага една такова и да било дипломатическа акция, докато не настъпи промяна във международното отношения.

Първия случай за Русия да излъже отъ резервиранияположение се удаве следъ започването на войната за италианското освобождение презъ 1859 год. Петер-

бургското правителство направилово предложение във конференцията, която се събрала във това време във Париж, да разрешава въпроса за дунавския княжества, да се обсъди единъ по-общъ и по-важенъ въпросъ: положението на християнитъ във Турция във връзка съ обещанието във Хатин-Хумаяна реформи, но конференцията отклонила това предложение.

Този неусъществен отказъ на руското правителство, събитията на изтокъ се развиватъ по такъвъ начинъ, че винаги държащъ откритъ въпросъ за положението на християнитъ във Балканите. Презъ юни 1850 г. става климатъ във Ливия (Сирия). Франция бъ търси заинтересованата въ въпроса на турската область, където покорителстването на християнитъ католици, наречени маронити, които често става жертва на фанатизъма на мюсюлманското племе другъ. При първата известие за събитията във Сирия парижкитъ кабинетъ поиска отъ европейското правителство да се намъкне във турската работа за защита на християнитъ във Ливия.

Руското правителство право, безъ резерви и безъ колебания, даде пълна подкрепа на френското предложение, но същевременно поиска към договора за интривигиция, който трябва да се скрие между споръ, да се добави единъ таенъ членъ, споредъ който вълкътъ държави поематъ задължението да налагатъ на Порта да подобри положението на всички християни във Турция. Ако ли пъкъ на Балканитъ избухватъ размирки, то силата да бъде готова да действува колективно, както се иска да действува във Ливия.

Руското предложение, обаче, срещна недоволството на силния и последниятъ решка отмъртворенето на Ливия, безъ да се засяга положението на християнитъ във другитъ области на Оттоманската империя. Европа се дезинтрибира отъ сътрудничеството на балканскитъ християни, въпръшъ задължението, което бъ поело по чл. 9 отъ Парижкия договоръ да се гръки колективно за въвеждане на реформи, които султанътъ бъ обещалъ на ранитъ съ Хатин-Хумаяна.

Презъ 1866 г. избухна критическото въстание. Руското правителство повдигна ново източно въпросъ. То поиска отъ европейскитъ кабинети да се отнеме всичко възможността да спиратъ свободното развитие на румънската, сръбската, българската и гръцки
народи. Съ втора нота от 1 февруари 1867 год. князъ Горчаков настоя предъ европейскитъ кабинети да се застави Порту на да не на подвластнитъ си христиански населението единъ видъ административна автономия, която да отдълни решително дветъ раси, които не могатъ да живъятъ подъ действието на еднитъ и същъ законъ; тая автономия тръбва да бъде гарантирана отъ великия сили.

Френското правителство, вмъсто това, съ нота отъ 24 февруари 1867 г. предлагаше да се въведатъ общии реформи въ Турция въ духъ на Хати-Хумаян, което еднакво да засегнатъ и мюсюлманскитъ и немюсюлманскитъ населението. Способно, да се избъгне възможността да се създаде особенъ автономенъ режимъ за христианитъ. Гледишето на руското правителство бъ съществено различно. Въ единъ разговоръ князъ Горчаковъ открито казва на френския посланикъ, Талейранъ: „Насъ преди всичко ни интересува свободата на христианското население, което се намира подъ владиченство на Турция, и ние сме длъжни да се погрижимъ преди всичко за подобряние на неговата участь, защото то живъе при изключително тежки условия, много по-тежки, отколкото условията, при които живъе мюсюлманското население“.

Изразъ на настроенията и схващанията на руския обществени и политически кръгове отъ тази епока е мемоарътъ на князъ Горчаковъ, съ дата 6/18 априлъ 1857 год., озаглавява: „Мемоаръ за действително подобряние положението на христианското население въ Оттоманската империя“. Този мемоаръ, по смътъ мисли, които изказва, най-истинно представлява едно епохално събитие за своято време.

Мемоарътъ започва съ определено старта на руската политика на изтокъ. Русия има за задача да се създаде тамъ единъ стабиленъ редъ на нъщата, който да туръ края на постоянниъ безпокойства и несигурностъ, отъ които страдатъ христианскитъ населениета; къмъ тия тъжни страдания христианскитъ свъщ не може да остане безучастенъ.

По-нататъкъ мемоарътъ преминава къмъ точното изложение на реформитъ, които тръбва да бъдатъ въведени въ европейскитъ владения на султанъ за подобряние положението на ранитъ, като за основа на но-
въ рамките на правата, съ които се ползватъ отдълнитъ области, играе ролята на областно народно събрание. Начело на всичка област стои областен управителъ, назначенъ отъ султана въ съгласие съ силитъ. Той тръбва да принадлежи къмъ господствувашата народност на областта и управлява въ съгласие съ областния съветъ. Грижи-тъ за поддържането на реда и общественото спокойствие съ површи на управители и областния съветъ, които разполагатъ съ полицията и народната милиция, въ която служятъ всички жители на областта. Гарантира се широко окръжно и общинско самоуправление, независимо правосъдие, отдалечени финанси и пълна свобода на въпросъвъданието и на обучението за всички.

Рускиятъ меморъръ срещу решителна съпротива не само отъ Авгъния и Австрия, но и отъ самата Франция. Съ това надеждитъ, който Русия възлага на французкия режимъ за разрешение на източния въпросъ, пропаднаха и той пътъ. Следътъ не успялъ Русия вече дълго време не се решаваше да по-дълго време не въпросъ за въвеждане реформи въ европейскитъ турски владения за защита на християнитъ.

Съ това се завършилъ опитътъ на Александъръ II и князъ Горчаковъ презъ 60-тия години на минавашъ въкъ, за разрешение на източния въпросъ, като се даде областна автономия на балканскитъ християни. Но три години по-късно българитъ имаха единъ значителенъ успъкътъ съ създаването на Екатеринопилъ. Съ съюзници на Русия съ ръчка отъ 28 февралъ 1870 г. съ уреди народна българска църква, подъ чиято юрисдикция влиза на право 16 епархии, именно: Русенска, Силистра, Симеонска, Търновска, Софийска, Врачанска, Ловчанска, Видинска, Нишка, Пиротска, Костенурска, Самоковска, Велешка, Връненска, Сливенска и Пловдивска. Така че църквата на Северна България отъ устието на Дунав до долината на Морава, църквата на Южна България и частъ отъ Македония образуйка територията на Екатеринопилъ. Въ нейнитъ граници съ влиза всички земи, които българитъ сметаха за свои, не влиза църквата на Македония. Но съюзници на Русия даваха право да се включватъ и нови области въ ведомството на Екатеринопилъ, щомъ като цълата, или най-малко 2/3 отъ православното население въ дадена областъ поискатъ това. Българитъ преодолеха всички мъкнотии. Въ по-голямата частъ на Македония и Тракия бъ направени всенародни плебисцитъ, който даде нужнитъ болншества на българитъ, и навсякъде, където живяхъ по-компактни маси българско население, съ създаване български епархии.

Църковната свобода, каквито облакъ тя да носище, не можеше да задоволи българската народъ. Робството продължаваше да съществува, българитъ се чувствуваше безправени и униженъ подъ владетелството на турцитъ. Нужна му бъше и политическа свобода, на което ти е една другиетъ народи на Балкански полюсъртъ.

Не се изминали доси 10 години следъ по-шестването на критическото въстание, когато презъ пролетъ на 1875 г. избухна ново революционно движение въ Херцеговина. Положението на раята ставаше все по-непосильно. Въ мемора на въстаникътъ, който водачъ на въстаникътъ връзки на силитъ на 27 мартъ 1876 год., се иска: 1) християнскитъ народъ съ Херцеговина да получи въ пълна собственостъ най-малко 1/4 отъ земите; 2) Турция да отстъпи земи къмъ своята армия отъ Херцеговина, който състава гарнизонъ само върху земите; 3) турското владетелство да възобнови опонерентнъ къмъ християнитъ, както и всички разрушенни храмове; 4) въстаникътъ ще сложи лица върху съвършени лица, само следъ като самитъ турци отказатъ това и следъ като бъдатъ турци въ ръцете на горнитъ реформи; 5) следъ като християнското население се върне по-мъстата си, неговътъ ста-рейшици ще бъдатъ допуснати да уговорятъ съ въстаникътъ за една пълна революция на реформитъ, които, всички обхвата, да образуватъ единъ организационни уставъ (Драганъ) въ хармония съ проектъна реформа на графъ Андропъки; 6) въстаникътъ ще води арестъ за въстаникътъ, като не могатъ да се довърятъ на придобитъ обещания на Порта, който никога до сега не се отървава да дадената си дума, затова тъ искатъ отъ името на народъ, въпросъ за реформа по начало да се постави подъ контрола на една европейска комисия; 7) като последна точка въстаникътъ искатъ съюза съ Австро-Унгария, на всъкъ мъсто, щото това да се постави подъ контрола на една европейска комисия на реформитъ. Така съ този меморъръ въстаникътъ предявяватъ твърде однозначни искания за областна автономия подъ европейско покровителство.
Въстанието скоро придобива открит политически характер. Шабът на въстаниците издава, през месец юни 1875 г., позив към християнитъ въ Оттоманската империя, в който се заявява, че тъ се борят против турското игло за своя свобод и приканват всички християни да се присъединят към тях. Този позив оказа своето влияние не само въ Сърбия и Черна-гора, които подкрепиха въстанието, но и върху духовете въ България, особено върху българската емиграция въ Влашко. Херцеговското въстание, няма съмнение, допринесе твърде много за решението, което се взе отъ българскитъ революционери задъ Дунава за подготовката на Априлското въстание презъ 1876 г.

Едни отъ водачитъ на херцеговското въстание, като Любобратчичъ, мечтае да образува една велика сръбска държава, други — като Павловичъ, клонятъ по-скоро за присъединението на Херцеговина къмъ съседната Черна-гора.

Портата употребя вълшъмъ усилия да потушкъ въстанието, но безъ особени усилия. Русия се опита да предизвика една колективна постъпка въ Цариградъ, но нейнитъ усилия пропадаха поради съпротива на Англия. Руското правителство убеди само германското и австрийското правителство да дадатъ една колективна нота до Портата, каквато и действително била подадена на 17 августъ 1875 гъ. Въстаниетъ, обаче, отхвърлиха посръдничеството на силитъ, като изтънкаха недоволството, което отъ редицата дотогавашни опити съществува у раята къмъ турскитъ обещания за реформи. Същото това недоволство бъ пресечна и издаването на 1 септември 1875 г. султански ферманъ за нъкъко време съвъсъмъ незначителни реформи въ правосъдието, както и султанскитъ ираде отъ 2 октомври къмъ 2 октомври 1875 г., съ което се обещава намаляване на данъцить, особено на селското население, реформиране управлението на общинитъ съ въвеждането на изборния елементъ въ общинскитъ съвети. Най-после, същото недоволство се изрази и къмъ императорскитъ ферманъ отъ 12 декември 1875 г. за въвеждане общи реформи въ цълата империя.

Русия настоя предъ Германия и Австро-Унгария да се направятъ нови постъпки въ Цариградъ, като се наложи на Портата да даде известна автономия на въстаниетъ областъ. Тръгъ правительства изработиха общата нотъ, която бъ връчена на турското правительство на 30 декември 1875 г. Въстаниетъ заяви въ общата, че нъма да създаватъ оръжие, докато не добиятъ пълна областна административна автономия.

Великитъ държави, съ изключение на Русия, отказаха да приематъ исканията на въстаниетъ. Това предизвика ново влошване въ англо-рускитъ отношения. Цариградскитъ английскитъ посланици подържали предъ Високата Порта, че упорството на въстаниетъ херцеговци се дължи на подклаждането на руски консулъ въ Вароа и на подкрепата, давана имъ отъ Черна-гора.

Не много следъ това, презъ пролетта на 1876 г., избухна Априлското въстание въ България. Жестокостъ, съ които турскитъ потушиха въстанието, хлядътъ невинни жертви, избити отъ башибозукий и редовната армия, възбудиха общественото мнение на западъ, а особено въ Русия. Руското обществено мнение настояваше да се действува решително за въвеждане на сериозни реформи въ Турция, които да защитятъ християнското население отъ произволъ на турската администрация и отъ безнаказанитъ действия на мюсюлманския фанатизъмъ. Но руското правителство не можеше да действува, докато не добие съгласието на другитъ велики сили, на първо място на Англия.

Събитията въ България презъ паметната 1876 год. бъха тъй жестоки, страданията на невиннитъ българи бъха тъй съдржеразпределени, че дори английското обществено мнение се трогна и започна да настоява предъ своеотъ правительство да се създае единъ по-снисъженъ животъ за страдащитъ подъ турския яремъ християни. Тукъ трбва да се изтъкне съ особена признательностъ името на великия човъкъкъmouseenter и горещъ защитникъ на поробенитъ народъ — Уйламъ Глаздонъ.

Сведенията за нещастиета, които бъха споредъ България презъ страшната 1876 год., достигнаха търде късно на западъ. Първитъ достовърни и пълни съ ужасъ сведения за жестокостъ, извършени отъ турскитъ редовни и нередовни войски надъ българското въстанало и невъстанало население, се явяватъ въ европейския печатъ една на 23 юни 1876 год., когато лондонскиятъ вестникъ DayLy News публикува пър-
вата дописка на своя цариградски кореспондентъ, Едвинъ Пиарсъ. Сведенията му съ били дадени отъ професоръ въ американския „Робертъ Колежъ“ въ същия градъ д-ръ Уошбърънъ и д-ръ Лонгъ. По-късно по-подробни сведения дадоха американският консулъ въ Цариградъ Юженъ Скайлъръ и специалният кореспондентъ на в. „Дейли Нюсъ“ Дженериусъ А. Макъ-Гахънъ, също американецъ, който имаше добълства и благородство въ вояния размири време да посети лично мястото, който бъха арена на страшнитъ събития презъ трагичната за българския народъ 1876 година. Английското посолство въ Цариградъ изпрати за същата цель посолския секретаръ Берингъ.

Първиятъ докладъ на Скайлъръ е отъ Пловдивъ, написанъ на 10 августъ 1876 год., а подробното му изложение до американското правителство е отъ 20 ноемврий с. г. Подробната кореспонденция на Макъ-Гахънъ е написана на 2 августъ с. г. въ Татаръ-Пазарджикъ, градъ въ непосредствено съседство съ мястото, където се бъха развили тия печални събития.

Сведенията на двамата благородни американци, който бъха посетили всички пострадали мяста, сх изпълнени съ драматични описания на всичко видено отъ тяхъ. Дори въ сега, като се четатъ, тъ изпълватъ съ мъка, състрадие и страшно възмущение душата на четеца. Човъкъ неволно се запитва: нима е било възможно да се извърши толкова много варварстви? Скайлъръ описа подробно турскитъ жестокости въ Перушица, Кисура, Копривщица, Панагюрище, Батакъ и други пострадали мяста. Въ Батакъ отъ 8,000 жители останали живи само 2,000. Въ Панагюрище избити не по-малко отъ 3,000 души. Въ Перушица — също. Самитъ селища сх били разграбени и въ последствие опожарени.

Скайлъръ и Макъ-Гахънъ, отъ друга страна, потърждаватъ, че никъде не бихме изживявали на мусулмани, освенъ въ сраженията. Скайлъръ изрочно твърди: „Не можахъ да се увъръя да е имало повече отъ две турски убити въ Панагюрище, обаче, и да е имало, тъ съ убити въ време на сражение. Нито турски жени, нито турски деца сх били изнасилени. Никой турчинъ не е билъ изтезаванъ. Никое чисто турско село, съ изключение на с. Уручи, не е било нападнато и горено. Нима турска жица, който да е била ограбена, нима

дължимо, който да е била осъвремена“. На друго място той пише: „Внимателно съмъ изследвалъ и не можахъ да намъря българитъ да сх извършили жестокости, или варварство, или каквото и да сх деяния, който да за- слушкавамъ това имъ“. На трето място: „Най-малко 9,000 български жители, общо взето, сх били изгорени и 70,000 души сх били оставени безъ покривъ или подслонъ“.

Кореспонденцията на Макъ-Гахънъ, докладътъ на Скайлъръ и Берингъ произведоха извънредно силно впечатление въ цялата цивилизованата светъ. Видни общественици, държавници, писатели, филантропи, винаги високо гласъ противъ варварствата на турцътъ. Тогава начало на движението въ Англия за защитата на християните застана Гладстънъ.

На 9 септемврий 1876 год., когато бъха се получили подробни сведения за варварствата и жестокоститъ, извършени отъ турцътъ въ Южна България, а английското правителство не предприемаше никаква акция за защитата на пострадалото българско население и за наказание на виновницитъ, Гладстънъ издале известната своя брошура, озаглавена „Българскитъ ужаси и Източния въпросъ“.

Въ тая си брошюра, която на своето време направи най-голямо впечатление, Гладстънъ, между другото, казва: „Въстанието презъ 1875 год., разгледано по-отблъскъ, показа пълната неспособностъ на Порта да извърши задълженията, които бъше поела на себе си, макаръ изпълнението имъ бъ съществено свързано съ нейнитъ интереси, съ нейната честъ и достойностъ. Но и за усмирението на тия въстания тя нямаше сила. Посръдствомъ събития българскитъ ужаси хвърлятъ страшна светлина върху цълата това дъло“.

По-нататъкътъ той продължава:

„Еднитъ гласъ, почти единственъ, се разнесе миналий юни надъ морето и земята, като ни предупрежда за това, което ставаше. Всички чуха за онова клане, което се извърши отъ името на онова правителство, оставено по наша милостъ да живее презъ изтекътъ 20 години, и което ние, безъ да попитаме какъ и за какво е употребило тия години, решили сме и тая година да поддържаме съ всичката си сила, съ своето име, въпреки противното разположение на Европа. Това не е всичко: оказва се, че тия убеждения съз се призивали съ такива ужасни злодейства, предъ които блед-
нє самото убийство съ всичкия си ужасъ и безчестие". За да подкрепи своето изложение, Гладстън цитира част от доклада, който Скайлър бъ направил на американското правителство на 22 август 1876 г.: "Направил се опитъ, казва благородният американецъ — и не само отъ търговци — да ги извърънъ и да намалятъ значението на завършта, подъ предлогъ, че ужъ подобни звърства били извършени и отъ българитъ. Азъ провъръхъ това твърдение съ всичкото възможно старане и не можахъ да намъря, че българитъ съ извършили нѣкакви насилия, завършва, или дълъ, които биха заслужили това име. Азъ направихъ съ старане да получъ отъ търговцъ чиновници нѣкакъ указа- ния на подобни жестокости... Нѣма търговски дейца и деца, убити въ въ нѣкоимъ въраждането. Нѣма мюсюлмански обезщетени. Нѣма мюсюлмани, които да съ били подло- жени на мъки. Не е било изгнало нѣто едно чисто търсовско село. Нито единъ мюсюлмански домъ не е било разграбено. Нито една джамия не е била осквернена или разрушена".

Тъй ясно и категорично изложение докладъ на Скайлъръ, допълненъ съ кореспонденциите до западни- тъ вестници, очертава напълно картината на българ- скитъ нещастия. Южна България е облъва въ кърви и разорена. Цълувши български градове и села съ унищожени, населението на много мяста е изклонено, физически и избягло. Положението е страшно. За- това Гладстънъ иска да съ взематъ бързи мърки да се спре злото, което тъй дълбоко засега българското племе. Великиятъ старецъ, като обича да нарича Гладстъна, завършва своята брошюра съ следното заключение:

"Азъ свършвамъ съ това, съ коеото и наченъ, съ това, когото съставлява афата и омегата на това великъ и най-печално дѣло. Нека търговцъ прекратява своето злоупотребление, нека си отидатъ отъ тая не- щастна страна. Това решително очистване да бъде единственото възможно възмездие за паметта на тия мъртвачи, които на грамади покрыватъ нещастната земя, за тая поругана чистота женска, девическа и детска, за цивилизацията, която бъ изложена на такова насилие и позоръ... Ако би било възможно да се допусне, че търговската властъ може въ тая критическа минула, съ съгласието на Европа, да продължава въ Бъл-
Цанковъ и Марко Балабановъ, направиха въ европейскитъ столици. Тъ поднесоха, отъ името на българския народъ, на кабинетът на шестте велки сили единъ мемоаръ съ дата 2:14 августъ 1876 г., въ който се излага действителното положение на българския народъ въ икономически, социално и политически отношение. Икономическо робство, покварена и невежа администрация, липса на всичкияя грижа за просвьта, земедълж, промишленост, търговия и обществени работи; правосудие призрачно и корупирано; данъчно бреме непосимо. Следь като описва жестокоститъ, извршени отъ турцитъ при потушване на встанието, мемоарът завршва: „Българскитъ народъ могатъ съдържанието на християнитъ на изтокъ да се застигнатъ, той да добие правото да се управлява самъ въ баждеше. Той могълъ да му се даде пълна автономия съ връхно правительство, гаранция отъ великата сили покровителни на източнитъ християни: единчното сърдество на той народъ да може да живее мирно и да се развива постепенно. Само автономията на българския народъ, дадена при тия условия, би могла да го постави въ състояние да стане чрезъ свои собствени закони и свои собствени сили единъ отъ най-двоени и най-прилични фактори на напредъка и на цивилизацията въ Източна Европа. Въ същото време тя би била и най-здравата гаранция за единъ траенъ миръ въ по-голямата частъ на Балканския полуостровъ. И само автономията би могла да предотврати въ важдеше повторението на звърствата, които тъпъвредяло повдигнаха гнъва на образованието свътъ... Да се остави и за напредъ сила въ ржежътъ на турцитъ за упражненето на този народъ, това би значило да се остави на своя джелатинъ".

Този мемоаръ би билъ посрещнатъ съ голями симпатии отъ страна на английското обществено мнение. Самъ министърът на външнитъ работи на Великобритания, лордъ Дерби, промънило съвсемъ по-ранното мнение на българския работи и казалъ на делегациата: „Найстината, това е тъй лесно да се замъсти турското управление съ друго; въ всички случаи, обаче, ние се грижимъ за вашия народъ и ще гледаме да направимъ, каквото е възможно, разбира се, заедно съ другитъ сили, та да се установи единъ по-добъръ редъ въ отечеството ви, тъй че застань въ че стане невъзможно възръщането на злини, каквото напоследъкъ се извршноба въ вашата роляна. За тази целъ ще видимъ да се взематъ и нъкои добри предпазители мърки, но ни сме за мира и желаемъ да се постигне нъщо добро безъ война, който може да усложни още повече въпросъ".

Подъ влиянието на общественото мнение, на 28 септември 1876 г. английското правителство постави следниятъ основни положения за умиротворението на Изтокъ:

1) По отношение на Сърбия и Черна-гора ще се запази статутата отъ преди войната, която тъзи държави воде да противъ Турция.

2) Високата Порта ще подпише единь протоколъ съ шестте велики сили, съ който ще се задължи да даде на Босна и Херцеговина една система отъ администрация автономия, като подъ това наименование ще се разбира една система отъ мъстни институти, която биха дали на населението достатъчно къмъ контролъ върху мъстнитъ чиновници и гаранции противъ управлението на една произволна властъ. Не ще става въпросъ, обаче, за създаването на една трибунарна държава.

3) Аналогични гаранции ще бъдатъ взети също и противъ лошото управление въ България. Подробноститъ на тъзи гаранции ще бъдатъ предметъ на по-къси разисквания.

Найстината, това английское предложение е тъврдѣ непълно и допуска тъврдѣ широко тълкуване. Но все пакъ то е отъ тъврдѣ голѣмо значение, защото се прави отъ английския кабинетъ, който до тогава бѣше тъврдѣ непримиримъ, щомъ се касаеше да се дадатъ каквото и да било правдии на християнитъ въ Турция. Съ новото си предложение той говори вѣчѣ, ако не за създаване на автономни дѣржави, то поне за създаването на една система на администрация автономия, която да даде въ ржежътъ на мъстното населене контролъ върху мъстнитъ служби и чиновници и гаранции противъ съществуването на една произволна властъ. А това бѣ вѣчѣ нѣщо.

Може би английскитъ дипломатически акции щѣха да спратъ до тукъ. Но дейността на английското правителство бѣ следена не само отъ общественото мнение въ Великобритания, но и отъ Русия. Руското обществено
мнение бъ така възбудено отъ жестокоститъ, извършенъ отъ турцитъ, че настоявахъ, ако останатъ европейски сили не желаятъ да се застъпятъ за защитата на страдащитъ християни въ Турия, царското правителство да действува само.

Нотата на английското правителство се видвъ съвсемъ недостатъчна на Русия. На 8 октомврий 1876 г., по поръжа на своето правителство, графъ Шуваловъ, руски представителъ въ Лондонъ, предлагъ на английското правителство въ случай, че Порта не приеме условията, които й съ предлагени, да се прибъгне до следнитъ принудителни мѣри: 1) австро-унгарската армія да завземе Босна и Херцеговина, а руската — България; 2) съюзницитъ флотъ да атакува въ Босфора.

Но руското предложе среща сериозна съпротива отъ дветъ най-заинтересувани велики сили: Австрия и Англия. Виенскитъ кабинетъ заяви, че „всѣка окупація на турскі територіи е неудобна“, а лондонскитъ — че влизането на европейския флотъ въ Босфора е противно на международнитъ договори. Страхъ, че въ замъна на Босна и Херцеговина, които, споредъ предложенето на руското правителство, щотъ да се заематъ отъ австрийски войски, Русия би стигнала господарка на цѣлата източна половина на Балканския полуостровъ, и може би и на Цариградъ, застави виенскитъ кабинетъ да отхвърли предложенето на князъ Горчаковъ. За Англия нѣма какво да се каже: тя отхвърли безрезерво руското предложение.

Тогава Русия обяви частична мобилизация. Отношенията между Русия и Турция ставатъ твърдо натъгнати: събитията продължаватъ да се развиватъ къмъ единъ неизбѣженъ конфликтъ между дветъ държави. Въпросътъ за конференцията оставалъ да се разреши отъ тритъ най-заинтересувани европейски държави: Русия, Австрия и Англия. Австрия се изказва противъ свикването на предложената конференция. Въ Англия разсъждаваха, обаче, другояче. Една война между Русия и Турция тревожеше много английското правителство и затова то не преставаше да търси пътъща и средства за нейното предотвратяване. А Русия недуумяваше заплашваше да прибъгне до въоръжени действия противъ Турция, ако Европа продължава да бездействува. На 11 ноемврий 1876 г. императоръ Александъръ II заява въ Москва, че ако не могатъ да се добиятъ дей-
ставителни гарантии за изпълнението на реформит в Турция, царят е готов да действува сам и ги наложи сиела. А на 13 с. м. княз Горчаков отправи нота до правительствата на велики сили, в която се заявява, че императорът е решен да не спре предънишно, докато принципит, признати за справедливи, хумани и необходими от цълата Европа и към които общественото чувство на Русия се присъединява с най-голяма енергия, не бъдат изцяло приети и изпълнението им санкционирано с ефикасни гарантии.

Това ясно и категорично заявление на Русия сломи всички съпротиви. Великит сили посъветваха Портата да приеме предложениято за свикване на една международна конференция в Цариград. На 18 ноември Турция най-после отвори, че е съгласна да се свика предложената от Англия конференция.

При подобни условия се събра Цариградската конференция, чиято цел бъде да се занимае съсъ мъркит, които тръбваше да се вземат във вътрешния живот на Турция, за да се успокоя Исток. Не бива да се забравя, че това беше един от най-сериозните опити за дипломатическо мъркване от страна на европейските концертир във турскит работи за подобрене положението на района.

Английското правителство натовари за свой представител в конференция маркъз Солсбъри, виден член на управлителната партия и на консервативния кабинет на лордът Биконсфилд. Солсбъри минаваше за напредчик и либерален политик. При това той имаше твърде либерални инструкции от правителството си и бърз години с широки пълномочия: да използва всички средства да се търси край на злоупотреблението и произволете на християнското население в Отоманска империя. Разбира се, засега същото това, като се избягне острата фаза с Източния въпрос, да се отнемат всички поводи на Русия да се мъчи в него.

В Цариград, преди откриването на конференцията, маркъз Солсбъри имаше решителен срещу голямата защитници на българския народ в столицата на Султан, граф Игнатиев, руски посланикът там и представител на своята страна в Цариградската конференция. В тия предварителни срещи между възгледите на дветата държави миже настъпило значително сближение.

Граф Игнатиев съобщи предварително на маркъз Солсбъри руския реформен проект за новото устройство на турскит европейски провинции, които бъха възложени на свързаните събития през последнит години. Русият проект напомня донякъде предложеното на княз Горчаков от 1867 г. Съгласно новото руско предложение, България тръбваше да образува една автономна област от Мизия, Тракия и Македония, но безъ Варна, Одри и Воден. Начело на автономната област ще стои генерал-губернаторът (управлятел), християнинът, назначенът от Високата Порта съ одобрението на силиот. Областното събрание, което ще бъде наложено с известна законодателна власт, ще се избира от кантоналното събрание, а последният — направо от населението. Нередовната турска войска ще бъде разпуштана, а регулярната ще се съдрзат във пределите укрепените места. Европейскит държави ще участвуват във възстановенето на реформит чрез специална международна комисия, която ще следи за прокарването на последнит и ще изработи всички подробности за изпълнението имъ. Турската полиция ще бъде заменена съ европейска и антимонархия, състояща от 6,000 души бели във италийци, които ще се намират подъ държавната власт, а включително разпоредване на комисията.

Русият проект срещу възражания от страна на Англия, а главно на Австрия. Австрийският министър на външната работа, графът Андреас, възстановка срещу руския проект, защото последният отворява покой на русият и панславистки интереси, отколкото на европейскит. Направил възражение и лордът Солсбъри, главно срещу създаденото на една тъй голяма автономна българска област. Все пакъ между представителит на силит се постигна съгласие върху един общ проект, който биъл приет от представителит на шестте върховни сили, но биъл отхвърленът от Турция.

Официалното откриване на конференцията стана на 23 декември 1876 г. Първият турски делегат и по право председател на конференцията, Сафет паша, прочелъ дълго експозе, в която се стреми да оповержда мотиви, които предприяха свикването.
на конференцията. Причиненият на революционните движеции турският министър намира не във много положение на християнинът, което той отрича, а във агитацената идилички овъзание в някои чужди сили, визироки главно Русия. Той твърди, че въстанието се избива маронийчески, разгръбвани тъй като имоти и опожаряват тъй като жилища. Това объяснявало някои крайни мърки, които се движат при потушаване на въстанието.

Представителът на великит сили на конференцията знае как българскитът кланета от своите собствени източници и, естествено, не може да се повлияят на думитът на турския министър. Скайлъръ, Макъ-Гаханъ, Пиаръ, Уошъбрънъ, д-ръ Лонгъ и дръ бъха освърчени достатъчно добре обществено мнение в западна Европа и Америка и никакъвът съмнение нямаше вече върху истината по потушаване на въстанието. Подобно невървни тъмудения от турската страна бъха предадени на западът съ цел да се проръвка нова, което бъ изнесено от безпространствен анкетари на събитията, представители на велики и културни нации. На тъзи невървни тъмудения бъ отговорили още Гладстонъ, който, цитирайки доклада на Скайлъръ въ възможно си брошура, заяви, че няма избити мюсюлмани отъ българитъ, няма разрушенъ турско село, няма отвлечени мюсюлмани отъ българи, както това е извършено отъ турцитъ. Затова и конференцията обяви тъ като малко внимание на думитъ и на оправданията на турския министър.

Веднага следъ като Сафетъ паша призвършило своето ексепозо, тъжествените топовът гърмене обявило откормовът на новата турска конституция, която ще бъде "да определя за въ българе публичното отоманско право и да позволи на Отоманската империя да заеме своето място въ европейския концертъ." Европейскитъ делегати не били изненадани нито отъ поведението на Порта, нито отъ факта за проявлението на конституцията, по силата на която Турсия формално, отъ данъра съ абсолютно монархическо управление, се превръща въ конституционна монархия съ народно представителство. Европейяскитъ дипломати познаваха добре турскитъ управници и знаеха прекрасно намъренията на турското правителство и частно на великия визиръ Мидхатъ паша. Съ обявила...

нето на конституцията султанътъ и неговътъ министър имаха само една целъ: да направятъ, по формални причини, излишна конференцията, защото европейската нация не можеше да си има мястото за защита положението на въстанието да е поданики въ една конституционно парламентарна страна, въ която всички нейни граждани се радватъ на еднакви права и свободи.

Френскитът представител графъ Шодори, който бил натоварени отъ своитъ колеги да прочете приетия отъ силитъ проектъ за реформи, много успешно забележи на експозито на Сафетъ паша, че преди всичко тя е странно необходимимъ, за да може конституцията да даде ония резултати, които се касатъ отъ нея, и че това не може да стане безъ съгласието на силитъ. Отъ своя страна маршъ Солсебърри добавяла, че конференцията се е събрала да осигури мира.

Така щото представителът на силитъ застанаха на гладишето, че новата отоманска конституция може да се приложи само следъ като се осигури мира въ империята, а това ще може да стане само при условие, че реформи, които конференцията бъ вече изработила, ще могатъ да се приложатъ въ вътрешния животъ на Турсия. Тъ много добръ знаеха, че новата диверсия на турскитъ управници няма въ нищо да промънъ вътрешния редъ въ турска държава, още по-малко да донесе някакъвът подобрене въ съдбата на раята.

Затова конференцията пристига къмъ приемане проектъ за бъдещата организация на автономни области България, Босна и Херцеговина.

За да се даде известно удовлетворение на австрийскитъ и англичанитъ, които въставаха противъ създаването на една голяма автономна българска областъ, чл. 1 отъ проекта предвижда земитъ, населени съ българе, да се раздълятъ на два вилаета (области): Източъ съ вилаетски центъръ гр. Велико-Търново, и Западенъ съ вилаетски центъръ София. Административнитъ границитъ на дветъ области се определятъ както следва: Търновска областъ, ще се състои отъ следнитъ санджаки (окръзи), споредъ тогавашното турско административно дължение: Русе, Търново, Туричъ (цъла Добруджа), Варна, Сливенъ, Пловдивъ (съ изключение на казитъ Султанъ-Ери и Ахъ-Челеби) и отъ казитъ: Лозенградъ (Къркъ-кълес), Мустафа-паша и Казълъ-Агачъ (отъ Одринския санджакъ); Софийската
областъ ще се състои от следнитъ санджаки: София, Видинъ, Нишъ (Моравската областъ), Скопие, Битола (съ изключение на дветъ южни кази); една частъ отъ Серския санджакъ (триътъ северни кази) и отъ Струмишката, Тиквешката, Велешката и Костурска жилица. При това начинъ дветъ автономни области обемаха почти всички мѣста, населени въ своето множество отъ българи.

Проектът привеждаше подробностъ по организирание на дветъ автономни провинции. Начело на всичка една отъ тѣхъ ще бъде поставено по едино валия (главенъ управлявателъ, генералъ-губернаторъ), който ще бъде назначаванъ отъ Портата за петъ години, въ съгласие съ великия силни. Той ще бъде християнина, било турски поданикъ, било чужденецъ, ще представлява върховната властъ и ще би за изпълненето на императорскитъ закони и специалититъ областни привилегии.

Главниятъ управлявателъ ще управлява всяка му областъ съ помощта на едно областно събрание, чиито членове ще бъдатъ свободно избраны безъ разликата на вѣра и народностъ, съ срокъ за 4 години, отъ кантоналитъ (околийскитъ) съвети, групирани по административни околнитъ. За кантоналитъ съвети ще бъдатъ избраны и избираеми всички жители на областта, по-въвърстъ отъ 25 години, при материални услови, да иматъ известна собственостъ или да получатъ опредѣлени данъци. Духовнитъ лица отъ всички вѣрочувавания, както и учителитъ, ще бъдатъ избраны и избираеми безъ всѣкакви други услови. Камата ще назначава съ четиригодишъ срокъ една десетилетна администрация комисія, която ще служи като постояненъ съветъ при главния управлявателъ.

Камата ще се събира ежегодно, за да разглежда и контролира бюджетъ на областта и да разхвърля данъцитъ. Областта ще има независимо правосудие, свобода на вѣроизповѣданието и на обучението. Втрешниятъ родъ ще се поддѣржа отъ народната милиція, въ която ще служатъ всички жители на областта. Редовната турска войска ще бъде съществено въ крепоститъ и главнитъ градове. Санджакътъ, кантоналитъ (околийскитъ) и общинитъ ще бъдатъ организирани по началата на самоуправлението.

Евреискиятъ сили ще участвуватъ въ организиранието на автономитъ области чрезъ една международна комисія, натоварена да надзира изпълнението на органическия уставъ. За дветъ области се предвижда само една комисія, която подкрепя мисълта, че самата конференция ще гледа на дветъ български области като на едно етническо и административно цѣло.

Подобенъ привилегии конференцията прие и за дветъ славянски области на западната частъ на полуострова — Босна и Херцеговина.

Турия отказа да приеме предложения проектъ-правилникъ. Въ по-къснитъ заседания на конференцията турскитъ делегати правили много възражения срещу изработението безъ тънко знание предварителенъ проектъ на конференцията. Още въ второто заседание на 28 декември 1876 г. тъ заявили, че не могатъ да приематъ предложенитъ граници на дветъ автономни български области, защото има мало население, която не били съгласи съ това ново групироване на областитъ. На тоа, още въ същото заседание, маркъз Солбъри заявили, че представителитъ на великитъ сили при изработване органическия правилникъ за двета български вилаета съ търсили да групиратъ, доколкото е възможно, населенитъ по вѣра и по раса. Въ шестото заседание, на 8 януари 1877 г., италианскиятъ делегатъ, графъ Корти, е билъ натоваренъ да отговори на турскитъ възражения и контра-предложения. Между другото, италианскиятъ делегатъ заявили отъ името на съюзата конференция: „Ако въ действителностъ вълноломницитъ на силитъ гаранции имаха единствена грижа да създаватъ едно привилегировано положение за българския елементъ, бѣше много по-просто да създаватъ само една българска областъ. Но като предложилата тази промъна на административни окръзи, ть имаха друга целъ, освенъ да събератъ и групиратъ различнитъ области, които бѣха театъ на сърбскитъ събития, отъ които общественото мнене съвсѣмъ дѣйствено се възбудили и чие продължаване бѣти прилагано като невъзможно за въ бъдеще. По силата на този ходъ Силизенскитъ и Пловдивскитъ санджакъ и нѣкои още кази бѣха отказанитъ отъ Одринския вилаетъ, а други окръзи — отъ Солунскитъ и Битолскитъ вилаетъ... Конференцията не можеше, подъ името България, да се занимава съ мѣста, които бѣха българското население не преодолява, нито съ мѣста, които не сѣкъ били изложени на едно дошо управление, което е станало причина за изтъжкване, извършено презъ тѣкто лѣто. Новитъ гра-
ници съ прокарани от конференцията, за да не бъде тя обвинявана от отоманския пълномоцници, че включва и мъста, които не съставляват част от България”.

Изчерпателното и аргументирано изложение на граф Кортни не можа да убеди турския пълномоцници, че конференцията се е движила в рамките на английското предложение и че е включила в рамките да двете автономни български области само земи, където българските елемент преобладава или, както се изразява граф Кортни: „Конференцията не можеше да включи под името „България” области, където българското население не е господствуващо”. И затова конференцията изключи от предвидените автономни български области части от Одринска, Солунска и Призренска виалет, като смята, че по тия мъста българското население не преобладава. В това отношение конференцията е била твърде внимателна към Портата и към небългарските население в Европейска Турция. За да се задоволи Англия, нито една от двете автономни области не добиваше излазът на Бълцо море.

Турските делегати, освен това, отхвърлили предложението за създаване една международна комисия, както и предложението назначенето на валията (губернатора) да става само в съглъсие със силия. Въпросът заседание на 20 юни 1877 г. Сафвет паша заяви, че турското правителство отхвърля окончателно европейския проект.

Тогава граф Игнатиев взема думата и като подчерта, че конференцията не е усъществяла в своето мнение, обръща внимание на турския делегати възрлю отговорността, която пада на съюз безрезервен отказ да се включат в съвета на Европа. Турция останала, обаче, упорито на своето дотогавашно становище и конференцията приключила своята работа при констатацията, че повече няма място да продължават разискванията...

Върху причинител за неусъществяване на Цариградската конференция се е спорило твърде много. Задълбочениятата на Турция безспорно съдили и разликата в Англия. Както вторият английски делегат сър Ейот, така и министърът на вътрешния работи лорд Дерби и министър-председателът лорд Биконсфилд, пра-
въли всичко, за да попъръчат на европейската акция за умиротворение на Балканит.

След като конференцията бъ̀ провалена, оставаха само две възможности да се застави Турия да отстъпят: или колективна акция на силитъ, или война от страна на Русия. Европа не бъ̀ готова да действува колективно, поради съществуващия разногласия между силитъ. Напълно се войната. Русия се споразумя съ̀ с Австрия, съ̀ договори от 3/15 януари и 6/18 март 1877 год., които потвърждава и допълвах Райхшадската конвенция от м. юни 1876 г. На 19/31 март 1877 г. въ̀ Лондон се подписа специален протокол, къ̀м който бъ̀ приобщени три отдъ̀лни декларации отъ̀ Русия, Англия и Италия. Тъ̀зи съглашения и декларация имаха за цель да премахнат ангажиментъ̀, които Европа бъ̀ поела презъ 1856 г. да пази цъ̀лостта на Турция. На 12/24 април 1877 г. Царь Освободителя Александъ̀р II въ̀ Киеиньщ прочте манифеста за обявяне войната на Турция, следъ̀ като на 10/22 април съ̀ г. князъ̀ Горчаковъ̀ бъ̀ нотифицирал на силитъ, че всичкото съ̀дъ̀ство на мирното уговорение на Източна съ̀ изчезна и че Русия се вижда принудена да обяви война на Турция, за да запази честата и достойността на Европа и да защити християнитъ̀ на изтокъ.

Първъ̀т руски успъ̀х срещу Турция внесъ̀х го̀лъ̀ма затръ̀гованост въ̀рху европейския кабинетъ, особено въ̀ Англия и Австро-Унгария. Пълното разгромаме на турската военна мощъ, веднага следъ̀ като рускитъ войски минаха Дунав, изглеждаше тъ̀й близко, че въ̀ Европа се обмисляха мъ̀ркитъ, които тръ̀бваше да се взематъ, за да бъ̀дат спасени Отомнската имерия отъ окончателната катастрофа. Поръ̀кватъ̀ руски неустойчиви при Плевъ̀нъ̀ и при Стара-Загора доносиха едно чувствително успокоение на западъ. Маневреното на Плевъ̀нъ̀ (ноември 1877 г.) и разбиването на турскитъ силни при Шейново (январий 1878 г.), съ̀ което се откри пъ̀хата на руската армия къ̀мъ Пловдивъ̀ и Одъ̀ринъ̀, съ̀буди бдителността на западенитъ кабинетъ и ги предъ̀писа да действуватъ.

Ясно бъ̀ше, че всъ̀ка по-нататъ̀шна турска съ̀протива е безполезна и че Поръ̀та не оставаше нищо друго, освенъ да моли победитела за миръ. Но отъ този моментъ настъ̀пи наново времето на европейската дипломация да се намъ̀сти въ̀ отношението между побе-

дители и победени, за да може, доколкото обстоятелствата биха позволили, да се запази турска територия и престолъ на турската дъ̀ржава, като едновременно съ̀ това се осуетятъ, поне отчасти, рускитъ планове на Балканитъ въ̀ и въ̀ Азия. Естествено бъ̀, че следъ̀ голямътъ руски победи ще последва коренно измъ̀нение картата на Балканското полуостровъ̀ и въ̀ Кавказъ. Отъ друга страна, новитъ миренъ договоръ, който предстоище да бъ̀де склоненъ, ще за измъ̀нение съществени постановления на Парижкия договоръ отъ 1856 год. Тия два мотива далото основание на някои отъ западнитъ дъ̀ржави да се намъ̀сти въ̀ отношенията между дветъ войнави страани. Почти всички станили велики сили бъ̀ съгласни, че политическитъ и териториални промъ̀би на Близкия изтокъ тръ̀бва да добъ̀ватъ санкциянъ на силитъ, подписали Парижкия договоръ.

Още на 14 януари 1878 г. лондонскитъ кабинетъ предупреди Русия, че всъ̀ки договоръ между Русия и Турция, който би измъ̀ненъ положението на Балканитъ, тръ̀бва да бъ̀де съгласенъ на силитъ. Руското правителство въ̀зрази безъ да убеди своитъ силенъ противници. Нитъ̀, размъ̀нени между Лондонъ и Петербургъ на 29 и 30 януари съ̀, сочъть на голямътъ разноглася, които раздъ̀лватъ дветъ правителства.

Договоръ за примиренъ между Русия и Турция се подписа въ̀ Одъ̀ринъ на 31 януари 1878 год. въ̀рхъ̀ най-разоръ̀нени дипломатически спорове. Още въ̀ него бъ̀ уговорено, че Бъ̀лгария, съ̀ границитъ, определени отъ мъ̀настимото на бъ̀лгарското населене, но въ̀ някои случай пойъ̀ мо-малки отъ ония, които бъ̀ опредъ̀лили Цари- градската конференция, ще бъ̀дат изгнаны въ̀ автономно, трибутарно княжество, съ̀ народно христианско правителство и мъ̀стна милиция. Първъ̀т основи на новата бъ̀лгарска дъ̀ржава бъ̀дат поставени.

Англия веднага прояви своето недоволство. Къ̀мъ сръ̀дата на м. февруари 1878 година англъйската флата се яви предъ Цари-градъ дей за защищаване съ̀лтана, като едновременно съ̀ това Англия поиска отъ европейскитъ кабинетъ да се направи общъъ натисъкъ въ̀ Петербургъ, за да се застави руското правителство да приеме веднага свикването на международна конференция, която да разреши руско-турскитъ спорове. Отрече се правото на Русия да уреди въпросътъ отъ войната на-
право с Портата. Отношенията между Русия и Англия се изостриха извънредно много и опасност отново възникна и быстро се отбеляза на египетска политически небесклонност. Австрия не присъедини напълно към Англия. Решителната дума принадлежеше на германския канцлер Бисмарк, който в борбата, която се развива на Източ, бъше се изявило до положението на върховен арбитър. Най-после той каза думата на Германия: тя бъше за конференцията. Русия в кървавия канцлер Гorchakov, който разчиташе на подкрепата на Бисмарк, остана излъган на навратността, че Русия може да изгуби голема част от плодовете на своите военни победи.

Докато се развиваха тези оживени дипломатически обръщения между София и Турция, върху цариградското предградие Самб-Стефано на 3 март (19 февруари) 1878 год.

Според чл. 6 от Самб-Стефанов договор, България се издига във автономно, трибунарно и княжество със християнските градиме и народна милиция. В границите на Самб-Стефанска България влизаха почти всички земи, които Цариградската конференция бе обявила за автономна българска общност. В Самб-Стефанска България влизаха само една общност, която договорът отсъствуваше Румъния и Србия. Румъния получава Северна Добруджа със Тулула е Квестерия, а Србия — Ниш и Лъсковец. В Самб-Стефанска България влизаха и цялата Македония до р. Бистрица, без София и Халкодонския полуостров. Новото българско княжество добиваше усъвършенствени армии във възможно най-брзо време.

България бе гъсто населена, според чл. 7 на договора, ще бъде свободно избрана от населението и потвърнена от Високата Порта във възможно най-брзо време. Българската организация на новото княжество се остава да бъде уредена от самия народа. За тази цел бъде свикано в Пловдив или Търново събрание.
държави биха желали да подхвърлят на прегледъ... Различията между двете противни страни, Русия... от една страна, Англия, поддържана от Австрия, от друга — бъща така голъми, становищата така непримириими, че по всяко изглеждаше, дори ако бъде свикано изисканията от Англия конгрес за ревизия на... Санть-Стефанския договоръ, без да има предварително споразумение между двета противника поне по главнит точки, работът ще завършва със скъсване на сношенията и започване на нова война. Прочее, разрешението на спора налагаше да се изяснят по-точно спорнитът въпроси и тогава да се види дали ще бъше възможно да се намъри обща основа за споразумение. Положението ставаше още по-опасно, защото спорящитъ държави напускаха дипломатическитъ спорове и минаваха към сериозни военни приготовления.

От ония епоха (началото на 4 април 1878 г.), съществуватъ два документа, размънени между лондонското и петербургското правителство, върху които документът съм изложен най-подробно гледнищата на двете страни. Във външно мемоарът от 4 априлъ съ г. маркизъ Солсбъри, който току-що бъл населилъ лордъ Дерби въ върховно мество на външнитъ работи, излага следнитът съображения, по които Англия иска ревизията на... Санть-Стефанския договоръ:

1. Договорътъ, подписания на 3 мартъ т. г. въ Санть-Стефанско, казва английското правителство, създава подъ покровителството на Русия една силна славянска държава, владетелка на важни пристанища на Черно и Егейското море, които ще й дадатъ превъзходство влияние върху политическитъ и търговски сношения въ въз тъзи море. Славянското множество въ Княжеството ще господства надъ една голъма маса отъ население, гръцки по произходъ или по симпатии, и ще се мъчии да ги асимилиратъ съ насиле и тероръ. Новиятъ български князъ къмъ действителностъ ще бъде избранъ отъ Русия, а българската администрация съ наредъ отъ единъ руски комисаръ и подъ контрола на една руска армия, — всичко това поставя доста ясно политическата система, отъ която новото княжество ще прави частъ.

2. Руското влияние въ смисълът ще се простира далечъ задъ предѣлъ на новото княжество. За областитъ, населени съ гръци, договорътъ предвижда из...

вестни реформи, и то при условие, че законътъ, който ще тръбва да се създаде за тия области, ще бъде изработенъ подъ надзоръ на руското правителство.

3. Русия уговоря въ договора правото да покровителствува членоветъ на руската църква: тъзи разпоредби не съ по-малки, отколкото разпоредбить на Кай-наджикския договоръ. Тия разпоредби на договората ще иматъ за последица да усилиятъ влиянието на руската империя въ странитъ и крайбрежията, гдето гръцкото население е господствуващо, не само въ неговата вреда, но въ вреда на всички нации, които иматъ интереси въ източната частъ на Средиземното море.

4. Отълянето на Цариградъ отъ другитъ отомански области на Балканитъ, обитавани отъ гръцки, албански или славянски население, които области оставатъ и въ въздушна подъ владичество на Порътата, ще създаде голъмъ и постоянни мъчнотии за управление имъ и не само ще лиши турско правителство отъ всъкаква политическа властъ надъ тъхъ, но ще създаде тамъ сериозна опасность отъ настоящване на анархия.

5. Принудителното отнемане на Бесарабия отъ Ромъния, простирането на България до бръзоветъ на Черноморе, където населението съ състояло главно отъ мюсюлмани и гърци, зазвземането на важното пристанище Батъмъ, ще направятъ руското мореплаване господствуващо върху всички съседни мъста на Черноморе.

6. Зазвземането на арменскитъ крепости въ Кавказъ ще тури населението на тази областъ подъ непосредственото влияние на онази сила, която ги влади. А съ зазвземането на известни мѣстности въ Куридань, ще се нанесе голъмъ ударъ въ английската търговия, която отъ Трапезундъ минава презъ тия мъста за Персия, понеже цѣлнитъ трафики ще може да бъдатъ винаги спирани по желание на руското правителство.

7. Уговореното обезщетение надминава всѣка плата-телна способность на Турция. Ако последната не може да плати, обезщетението ще бъде замѣнено съ отъ-стѣване на нови значительнитъ територии, или пѣкъ съ налагането на Турция специални задѣлвания, които въ своята крайна целъ водятъ до политическото подчинение на последната подъ Русия. Това Великобритания не може да допусти, защото позиціята и географското положение, което заема Отоманската империя като вла-
дътелка на Проливитъ, на Сирия, на Персийския заливъ и като близка съседка на Суецкия каналъ, интересуватъ извънредно много английскитъ интереси.

Въ заключение маркизъ Солсбъри иска, на жълта конгресъ всички постановления на Сън-Стефанския договоръ да бъдатъ разгледани съ огледъ на съществуването договори и на признатата права на Великобритания и другитъ сили. Решенитъ на конгреса, обаче, не бива да бъдатъ ограничени отъ резервитъ, които руското правителство иска да наложи.

Отговорътъ на князъ Горчаковъ е отъ 9 с. м. Русията канцлеръ заявява, че неговото правителство не може да поеме предварителни ангажименти да се подчини на всички решения, които конгресътъ ще вземе по ревизията на договора. Съ това, естествено, се създаващо една голяма опасностъ, решението, което Европа би взела, да бъдатъ отхвърлени отъ Русия и източната криза да се усложни още повече.

По съществото на спора руското правителство прави следнитъ възражения:

1. Не е точно да се поддържа, че Сън-Стефанския договоръ създава една нова България, една сила славянска държава подъ контролъ на Русия. България бъ въ едно положение на потисничество. Европа го конституира не веднажъ и сама потърси сръствата за неговото премахване. Цариградската конференция посочи сръствата, чрезъ които тая цепъ би могла да се постигне. Като посочиха тези сръства, европейеътъ пълнъмощници на конференцията, разбира се, не съ имали мисълъта да ги направятъ неформални. Тръбва да се допустимъ, че силитъ имаха за целъ да надарятъ България съ едно народно стъ съществуване и една дейностна административна автономия. По това начинъ, макаръ българската държава да бъ раздълена споредъ проекта на две области, все пакъ тя бъ създадена въ зародишъ и този зародишъ, развивайки се подъ европейска опека, би достигналъ до същия резултатъ, който Сън-Стефанския договоръ има за целъ да осъществи. Отказътъ на Порта да приеме решенията на конференцията и войната, която последва следъ това, не позволяватъ вече, споредъ привързанитъ на самия маркизъ Солсбъри, да се направи едно чисто и просто повръщане къмъ програмата на Цариградската конференция. Сън-Стефанския договоръ има за последица само да застави Порта да приеме една програма за реформи по-пълна, по-точна и по-практична.

Но самиятъ фактъ, че Сън-Стефанския договоръ е прелининаренъ договоръ, посочва, че мисълъта на руския императорски кабинетъ е била само да постави известно начало, безъ да определи окончателно приложението, което изисква технически проучвания, точна прещенка на географскитъ нужди и преминаване на многобройни интереси.

2. Сън-Стефанския договоръ не поставя новата държава подъ контролъ на Русия. Императорскиятъ кабинетъ направи само това, което още въ 1830 г. бъ сторено за Молдаво-Влахия. Опитътъ показва, че дълъг, направено въ оня епоха въ тия княжества, бъ лелено и допринесе много за преуспяването на тъзи области. Историята съчи, че отъ него Русия не доби някакво особено влияние, отъ което да пострата европейското равновесие. Може да се добави, че ако Влахо-Молдавия, което е съседна на Русия и ней дължи своеотъ съществуване, може да стане независима, съ много по-голямо право може да се каже това за България, чийто земи ще бъдатъ отдълени отъ Русия съ отстъпването Добруджа на Румъния.

3. Двегодишниятъ окупационенъ срокъ е необходимъ, за да се покровительствуватъ християнското и мюсулманското население отъ взимни преследвания, до която се реорганизира страната и се въведатъ национални институти. Русия, обаче, не е противъ едно намаление на тая срокъ.

4. Разграничението на българската държава е по-сочено въ общи изрази. Единственитъ установени принципъ е този на множеството на населението, като най-рационаленъ. Интереситъ на народноститъ малцинства съ гарантитъ. Самата Цариградска конференция бъ решила, че българскитъ земи не могатъ да се развиватъ безъ черноморски пристанци. По това приличъ на новата държава се отстъпва и едно българско пристанци, което, впрочемъ, ще ползува не Русия, а Англия и другитъ западни сили.

5. Новиятъ князъ нъма да бъде избранъ отъ Русия, а отъ властитъ съвети. Той ще бъде избранъ отъ Порта, въ съгласие съ силитъ. Организациитъ на княжеството ще се извърши също отъ населението чрезъ едно народно събрание.
От изложеното се вижда, какви бъха различията между двата страни. Англия бъше против създаването на една велика България и против придобивките, които Русия печелеше като последица от победоносната за нея война. Във новосъздадената българска държава Англия искаше да види една васална на Русия държава, повикана да служи на гольмите руски аспирации на България азиокът и чрез нея царското правителство да запази английските интереси в басейна на източното Средиземно море, със възможното заемане един ден от руска и българска страна на Цариград и Пролвийната. С настаняването на Русия във Армения, във Лондон виждаха една непосредствена и сигурна опасность за Индия.

Подозренията на нашите кабинети бъха твърде преувеличени. Опасността, която той виждаше в Съюзът Стефанска България, бъше в гольмата степен излюзорна. Българският народ бъше достатъчно възмушаван, за да не се откаже от участието си. Това се доказа по един безспорен начин от събитията, които възникнаха на земята на България. Но в него момент, във Лондон владееше една непрекъсната русофобска настроение, което помагаше в гольмата степен на национален поглед на английските държавници.

Същото настроение владееше и във Австрия. Виенското правителство не можеше да допусне лесно нито разширението на Русия на Балканите, нито създаването на една нова славянска държава, която би минала на запад от Вардар, по чието течение австрийците смятаха един ден да съзнаят на Солун.

Към края на май 1878 г. граф Игнациев, като довършено лице на царя, посети Виена с надежда, че улесни може да се постигне разбирателство със Австрия. Австрийската министър на външния работи, граф Андраш, изложи пред царския протектор условията за едно споразумение между двата зъбищата държави на Балканите. Тъй като условията, според австрийския меморандум от 29 май 1878 г., се свеждаха към следното: 1) Да се намали територията, която Черна-гора получи във Съюзът Стефанско. 2) Събира няма да получи новоприобретените санджаки, чрез които се съединяваше със Черна-гора, а във замяна на това може да получи увеличение на юго-изток, за сметка на България. 3) Границите на новото българско княжество не могато по никакъв начин да се простират западно от линията Солун — Митровица (долината на Вардар), западната граница на България ще бъдеш лиинията Орфено — Връна. Също така, българската граница източно от Одрин, тамъ, където включващо Йоле-Бургас, ще се държи на северът, за да може Цариград да бъде защитено по-добре. Лозенградът все пакът остава на България. Австрия, обаче, е на мнение, че България тръбва да има пристанище на Егейско море; това е едно необходимо, защото във такъв случай сте момът на нова България ще се насочи към югъ, въпреки че Черното море, където неминуващо ще бъде под русок функция. 4) Австрийското правителство предявява определени и ясни изисквания за амнести на Босна и Херцеговина.

Русия направи последен опит да спаси, доколко е възможно, повече от Съюзът Стефанска България. На 2 май 1878 г. руското правителство връчи на виенската кабинет нов меморандум, в който се предлага, въпреки една велика България, два отдълни български княжества, приблизително във вънната, които вече бъше накърната на Цариградската конференция. Русия при това е съгласна да се даде право на Австро-Унгария да сключи със западното българско княжество такива съгласия, които да улеснят във най-кратък размър съобщенията между Дунавската монархия и Солун.

Австрия, която руският кабинет ще се стреми да откаже от Англия, се показа неотстъпчивична.

На 10 май с. г. Бисмаркът усъзна напълно австрийското гледище. Германският концерн заявява, че той отхвърля решително руското предложение, което има за цел да затвори хермектично пътище във Австрия към Изток. И във Виена, и във Берлин съ единодушни, че западната граница на новата българска държава не може да постигне долината на Вардар и да засегне по към и да било начинът желязната пътя от Босна за Солун.

Възможни усилия на Русия да намери съюзници в турската съюзническа борба останаха напразни. Русия се намери наново изолирана и изоставена, като много пъти във миналото, когато е искала да осъществи известни свои искания във България изток. Тя изгуби всичка надежда да запази големата част от военната придобивки, която ъй даде Съюзът Стефанско договорът. Стана очевидно, че тръбва да се върне по пътя
на отстъпките. А щом е така, във Петербург решиха да ги направят направо на най-голямия си враг — Англия и също да се разберат.

В същата на м. май 1878 г. графъ Шуваловъ, който не споделя въздържанията на славянофилите и на Игнатиева и поддържащо, че Русия има нужда да се споразумее със Англия, по поръчка на император Александър II заминава за Лондонъ съ съюзникъ да намъри основата за постигане на едно руско-английско разбиране по предстоящата ревизия на Съюз-Стефансия договоръ.

На 21 май 1878 г. Шуваловъ посети въ Фридрихсрукъ Бисмаркъ. Руският външен министър съобщи на германския канцлеръ предложенето, което Русия ще направи на Англия за споразумение. То се съвпада към следното: 1) България ще се отдели от Египетската бърза; 2) Западната българска граница ще бъде избрана по начина, че да не влиза във новата държава небългарски население; 3) България ще бъде разделена на две области: едната, на севър от Балкала, ще има политически автономия под управлението на една князъ, а другата — на югът от Балкана — широка автономия със генерал-губернаторът християнинъ, назначаванъ във съгласие със законъ; 4) Русия ще възрази срещу окупирането на Босна и Херцеговина отъ Австрия.

На таза основа бъ сключено и споразумението между английския министъръ на външнить работи Солсбери и руския посланикъ въ Лондонъ Шуваловъ. За първия път това споразумение бъ изяснено въ въ "Globe" отъ 3/15 юни 1878 г. въ следния смисълъ:

Южната граница на България ще бъде отделена отъ морето споредъ решението на Цариградската конференция. Касеа се за границата по Египетското море на западъ отъ Порто Лагосъ. Въпростът за определянето точната граница на България отъ тази точка (при Порто Лагосъ) до Черно море ще бъде обсъжданъ въ последствие.

Западната граница на България ще бъде определена споредъ националния принципъ, така че небългарския население да не влиза въ българската държава. Западната граница на България ще се простира по-далечъ отъ линията теглена между Нови-пазаръ и Крушав-Балкана.
Солсбъри предлагаше българската граница да се отделя отъ двете крайни точки, която достигаха на югъ и на западъ. На югъ България да напусне крайбрежието на Егейско море, а на западъ — Охридското езеро, като се ограничи само въ земитъ между Дунава и Балкана; цълата останала територия, която влиза въ границата на Санъ-Стефанската България, да се поверне на султана. Следователно, територията на новото княжество отъ 160 хил. кв. километра да се намали на около 60 х. кв. км. Английската делегация добави на края на предложението си: „като се обеспечи благосъстоянието на населението въ територията, която ще се върне на султана, съ достатъчни гаранции било като имъ се даде административна автономия, било по другъ начинъ“.

Австрийският делегат Андраси задава на конгреса два въпроса: единият чисто политически: ще се създаде ли една автономна трибунала България съ християнско правителство; вторият чисто фактически: какви ще бднят границитъ на тази България? По първия въпросъ Австрия не прави никакво възражение, но по втория тя е твърде много заинтересована, защото работата се касае да се определя положението на България, отъ една страна, към нейнитъ съседи, а отъ друга — да се начертаят западни граници на новото княжество, които засегатъ сфера на австро-унгарскитъ интереси.

Вторият руски делегат, графъ Шуваловъ, заявва, че предъ границитъ, начертани отъ Англия, за предпочитане съ тия, посочени отъ Цариградската конференция; предимството на тъзи граници е, че бдха посочени отъ представителитъ на Европа и почиватъ на етнографското положение на българската нация. Впрочемъ, споръ до голъма степень бдъ излишни; съдбата на Санъ-Стефанската България бъ решена съ лондонския протоколъ отъ 30 май 1878 г. Задачата на руският делегатъ бдъ да спечелитъ нъкои второстепенни искания, които още не бдха решени.

Въ четвъртото конгресно заседание, на 22 юни, маркизъ Солсбъри прочиташ документътъ, съдържащъ английскитъ предложения, съ които, съ малки изключения, руският делегатъ съ бдха вече съгласили. Тъ се състоятъ въ следното: Балкънътъ става граница на Българското княжество; областъта на югъ отъ Балкана
ще носи името Източна Румелия. Англия се съгласява, софийскитъ санджакъ, следъ нькои изменения на границитъ, да се присъедини къмъ Княжеството, но при условие или Варна да бъде задържана отъ турцитъ, или бассейнъ на рѣкитъ Мѣста и Струма да останатъ вънъ отъ предѣлнитъ на Източна Румелия. Последната остава подъ пръката политическа и военна властъ на султана, но надарена съ областно административно самоуправление.

При прокарване границиата между Княжеството и автономната областъ, английската делегация настоява всички по-важни проходи да останатъ въ Източна Румелия, за да може Турция да ги укрели и защицива. Комисионата, обаче, отхвърлила и това предложение, като приела границиата да следва водораздѣлната линия на Стара-планина.

Значителни спорове изникнали на конгреса при опредѣляне границиита на Българското княжество. Турскитъ делегати били изненадани, че конгресът се сбранъ при предварително изработена програма, за която Портата не била пита. Когато турскитъ пълномощници направиха това въпросене, Бисмаркъ, като председателъ на конгреса, твърде троснато имъ отговорилъ: „Ако мислите, че конгресът се събра заради Турция, вие се лъжете. Сънъ-Степанския договоръ би останалъ така, както бъ изработенъ, ако не бъ засегналъ нькои въпроси, които интересуватъ Европа“.

При все това турската делегация предвявила на конгреса следнитъ искания: 1) Варненската крепост да остане на Турция, 2) да не се позволи на Сърбия и Черна-гора да се разширятъ къмъ Албания.

Лондонскитъ протоколъ отъ 30 май 1878 г., подписани между Англия и Русия, бъше изричень: цѣла Северна България, включително и Варна, оставаше въ границитъ на Княжеството. Въпръкъ този изричень ангажиментъ, английскитъ пълномощници обещали на турскитъ делегати да настоятъ Варна да остане на Турция, като границата между Княжеството и империята мине между Варна и Шуменъ. Същото обещали и австрийскитъ пълномощници. Лондонскитъ турски посланикъ телеграфирали на турскитъ пълномощници въ Берлинъ, че въ английскитъ управляващи кръгове не били далечъ отъ мисълта да се направи ново разграничение между Княжеството и империята, като границата мине.
по рѣка Янтра, та цѣла Източна България, включително Русе, Шуменъ, Варна и Силистра да останатъ въ предѣлъ на Турциа. Така че вмѣсто княжество България между Дунавъ, Балканъ и Черно море, да имаме още по-малко княжество между Дунавъ, Балканъ и рѣка Янтра.

Но скоро самитъ турски делегати се убедили, че подобно искане щеше срещу голъмъ споръ въ конгреса. Маркизъ Солсбъри, който бъ подписанъ отъ името на английското правителство съгласиеното отъ 30 май 1878 г., имъ изтъкналъ неудобството на едно подобно искане. Тогава турската делегация решила да настоява само за Варна.

На второ мѣсто, турската делегация поискала да осигури австрийската подръжка. Графъ Андреащъ имъ заявилъ, че Австрия ще подкрепи турското искане само при условие, че не само Босна и Херцеговина, но и Новопазарскитъ санджакъ да й бъдатъ отдадени, за да постави, както се е изразилъ самъ австрийскитъ делегатъ, единъ желѣзникъ между Венѣ и Славянското княжество, Сѣрбия и Черна-гора.

Английската делегация, въ комисията за опредѣление на границата, направила следното предложеніе: Варна, заедно съ необходимия хинтерландъ, остава вънъ отъ предѣлъ на Княжеството, вървяло въ границата на Източна Румелия. Границата на Балгарското княжество се очертава на това положение така: тя започва отъ носъ Калиакра и върви по водораздѣлата линия между притокъ на Черно море на югъ отъ този носъ, отъ една страна, и притокъ къмъ същото Черно море и къмъ Дунавъ — на северъ отъ същия носъ, като граничната линия минава на югъ отъ гр. Добричъ и на северъ отъ селата Козлуджа (сега Новъ Гращецъ, Варненското и Яск-тепе (сега Вътро, Продавайското) отъ гдето, презъ с. Туръкъ-Арнаулъ се спуска къмъ югъ, източно отъ с. Янково на Камитата и отъ тамъ достига билото на Балканъ. Останалитъ делегации посрещнали това английското предложеніе съ нескривана оценка, поради неестеството положение, което англичанитъ искаха да създадатъ за Варна, като я откъсянатъ отъ останалата частъ на Северна-източна България. Комисията отхвърлила английското-предложеніе.

Въ конгреса руската делегация, естествено, не отказваше, но въпросъ за Варна. Тя основаваше своето настояване на споразуменіето Солсбъри-Шуваловъ, жаждето изрѣчно бъ казано, че България ще обема цѣлата територия между Дунавъ и Балканъ. По този начинъ едниятъ конфликтъ между Русия отъ една страна, и Англия и Австрия, защитницитъ на Турция, отъ друга — бъше избѣгнъ.

Само нѣмската на германската канцлеръ могла да предизвика едно безболезнено ликвидиране на спора. И накрая, вечеріта на 15 юни 1878 г., князъ Бисмаркъ посетилъ неочаквано турската делегация. Канцлеръ биля съ каса, което обстоятелство придавало официаленъ характеръ на визитата му. Той още съ влизането си заявилъ на турскитъ делегати, че Варненската крепостъ трбова незабавно да бъде предадена на руситъ, или най-малко да се уговари единъ кръстъ срокъ за нейното предаване. Същевременно той ясно подчерталъ мисъльта, че Варна е безвъзвратно изгубена за Турция. На крахъ турскитъ делегати продължавать да настояватъ за Варна, само ще повредятъ на турската крауза. Руското искане за Варна пропаднало.

Следъ това дошълъ спора за Софийскитъ санджакъ. По смисъла на споразуменіето отъ 30 май 1878 г., той трбова да остане на Турция, защото не влиза въ територията „между Дунавъ и Балканъ“. Рускитъ делегати поддържать, че съгласиеното отъ 30 май 1878 г. не бива да се тълкува тъй ограничително и буквално и настоли Софийскитъ санджакъ, съврастванъ споредъ турското административно дѣление на Северна България (Дунавската вилае), да остане на Княжеството. Колкото се касае пъкъ до Източна Румелия, тя, освенъ претензията между Балканъ и Родопитъ, трбова да включи и частъ отъ Македония — долината на Струма и Места — и да избѣже на Егейското море при Кавала. Англичанитъ отказали да дадатъ и единото, и другото. Тѣ настоявали Софийскитъ санджакъ да сподѣля участьта на Македония и да се повърне подъ непосрѣдствената властъ на султанъ, а Източна Румелия да не се простира по на югъ отъ Родопитъ и Рила.

Англичанитъ най-горитъ настоявали границата между България и Турция да бъде по Стара-планина, така че София да остане въ предѣлъ на Турция. Но рускиятъ воененъ експертъ, генералъ Бобриковъ, посочилъ труда на нѣмски ученъ, винцентъ професоръ Хомцетъ, който приемалъ, че по геологическата съставъ старо-планинската верига продължава въ западно
направление не северно от София, а юго-западно — по Ихтиманскому възвышению, къто отдѣлъть Софийския санджакъ от Пловдивския. Следовательно, Софийския санджакъ трѣeba да остане въ предѣлѣть на Княжеството. Геологія на Хокшетера, помогала въ тѣль многихъ, за да спаси София за Българія.

1) Не рѣдко професіоналнитъ дипломати сь проявлява голямъ незнане по най-важнитъ въпроси, къто сь повишки да разрешава. Генералъ Анучинъ, който е билъ всенарѣнъ съветникъ на руската делегация на Берлинския конгрессъ, разказва за феноменалното незнане на най-важнитъ въпроси отъ география на Балканската полусѣстра, отдѣлъть на рускитъ дипломати. Той предава следния случай: разказване му лично отъ гр. Н. П. Игнатиевъ.

Преди започване на освободителната война, въ Пловдивъ, въ присутствіето на Царя Освободителя Александъръ II, става човекъ съветъ. Англия предложи, Русия да се откаже отъ войната, въ замѣна на което английското правительство щяло да застави Турция да приеме създаването на една автономна българска област между Дунава и Балкана (Северна Българія). Въ съвета графъ Игнатиевъ въ нѣкъ черкаски настоятелно поддѣржава да не се приема английското предложение, прието то изключва отдѣлъть на автономната област Южна Българія. Императоръ приелъ тѣхното глашѣцѣ.

Следь съвѣщаніето, баронъ Жомнинъ, помощникъ-министръ на външнитъ работи въ Русия, срѣщалъ Игнатиевъ и доста тронно му казалъ: "Защо Ви, Николай Павловичъ, толкова много затѣняте за Южна Българія, когато самитъ българи даже не мислятъ за нея?"

— Но кой Ви каза това? — възразилъ Игнатиевъ.

— Самъ ГоревЪ.

Геровъ, поискалъ Игнатиевъ, бъше нѣщо вище-консулъ въ Пловдивъ, родомъ българинъ, голѣмъ патриотъ.

Затова Игнатиевъ запиталъ повторно барона Жомнинъ: "И така, Горевъ не иска Пловдивъ?"

— Не. Пловдивъ той иска, но не иска Южна Българія.

Дипломатъ Жомнинъ не е знаялъ, че Пловдивъ е южнъ отъ Балкана и центъръ на Южна Българія!

Като прави тѣзи нерадостнитъ констатации, генералъ Анучинъ съ голѣма горестъ възклицава: "Въ тѣхъ рѣшъ съ повѣрени интересъ на Русия... Кто помогнетъ съ много-страдальна?"

(Д. Г. Анучинъ, Берлински Конгрессъ, С.-Петербургъ, 1912)
ности това бъде един аргумент, във който, сигурно, самият австрийският пълномощник не върваше: той бъв
обаче, използван от него като средство да отклони вниманието на съпръбност на западът и да ги насочи
към югоизточът. На западът и на северът съпръбностите стремеяха засега австрийските интереси във Босна,
Херцеговина, Хърватско, Далмация, Войводина, Бачка. Банатъ — всички под управлението на Австро-Унгария,
а на югоизточът влизаха във стълкновение със историческите и етически права на българия. За австрийската
dипломация представляваше голема изгода да отнесе съпръбност от Босна, Херцеговина и Адриатика и да
gи насочи срещу българия. Единствено Трънъ и Цариброд можеха да бъдат спасени за насъ, макаръ графъ Андреев да съмнаше, че и търбва да бъдат съпръбности. Съпръбностите управници се поддадоха изцяло на
tая политиката.

В своя записки върху Берлинския конгресъ (на стр. 87) генералъ Неличев разказва следния характеренъ епизодъ във свръзка съ съпръбността претенции за български земи: „Тази сутринъ бълъ у Шуваловъ. Тамъ бъшъ и Ристичъ. Той силно агитира за присъединяване къмъ Сърбия не само на дадената вече Врана, но още и на Пиротъ и Трънъ. Във своето много
глоболствуваще той се увлъчъ до толкова и започна да твърди, че желанието на населението ще градове
cъ съпръбностъ окажка било да станатъ съпръби. До него отъ тъзи мъста били изпратени много подобни заявления, и ако се произведъвъ тамъ плебисцитъ, то бъщъ всъкакво съмнение всички мъстни жители по
головно щъл да се изказва за присъединяване къмъ Сърбия. Къмъ опровергванията има обстоятелства, азъ опровергамъ добре тяхното обстоятелство, азъ опровергавамъ това съ факти като казахъ, че ако има гласове за Сърбия, то е само затова, защото тъзи мъстности, за съжаление, съз заети отъ съпръбски войски и че тамъ е уредена не наша (рускиа), а съпръбска гражданска администрация, която върши страшни безобразия... Възможно ли е при подобни условия да се говори за плебисцитъ — това би било странна комедия, разигравана по камертона на съпръбности началиници...“

Добруджа, която и споредъ фермана отъ 1870 г. за създаване на Екзархията, и споредъ решенията на Царибродската конференция бъде изрично признатата за

българска страна, още във Саънъ-Стефано бълъ отстъпена на Ромъния, въз замъна на Южна Бесарабия, която бъ
повърната на Русия.

Първонародното ромънство заявило, че Добруджа никога не е била търнова страна, че тъй нямаше никакви интереси южно отъ Дунава и затова не отстъпяватъ своето Бесарабия за чуждата, за българската Добруджа. Но на Берлинския конгресъ двамата представители на Ромъния, Братислава и Когачичано, не
правиха подобна декларация. Още тъхнитъ изявления предъ конгреса като че ли тръбва да се заключи: Бе
сарабия тръбва да остане руски, защото и исторически, и етнографски, и договорно е руския земя; Доб
руджа пъкъ тръбва да се даде на Ромъния като въз
награждение за участието въ войната.

Великиятъ сили на Берлинския конгресъ не съ съгласни напълно съ руския теза. Тът по начало не
оспориха правата на Русия да си повърне оная часть отъ Бесарабия, която и бъ отнела Парижкиятъ конгресъ презъ 1856 г., но една частъ отъ представители тъ на Европа изказаха мнения да се увеличи компенса-
цията, която да дава на Ромъния. Въ тая компенсация влизащо отстъпването на Силистра.

Задачата на рускитъ делегати стана твърде тежка. Тъ тръбваше да се борятъ срещу категорично проявено желание на три отъ шестъ велики държави. Князъ Горчаковъ върза, че оная частъ отъ Добруджа, която във Саънъ-Стефано бълъ отстъпена на Ромъния, я компенсира предоставяне отъ отстъпената Бесарабия; освенъ това, Ромъния задържа и дунавската дела. И безъ това Българското княжество е тървде много стъ
сено. Къмъ това графъ Шулавъ добавя, че Русия е действуваща великолуко, като е дала на Ромъния една область отъ 3500 кв. километра, едностърътъ на Дунава отъ 150 км. дължина и едно морско пристанище (Кюстенджа) отъ тървде голяма важност. Русиятъ делегатъ признала, че между Равово и Силистра има
единъ пойсъ, гдето ромуйското население е доста многочислено и графъ Шулавъ върва, че като се от-
стъпили на Ромъния триъ километри между Равово и Силистра, Русия ще задоволи предоставянето желанието на конгреса.

Френскитъ делегатъ Вадинтонъ намира отстъп
ката недостатъчна; той настоява и Манкалия да въз
въ новитъ граници на Ромъния, а италийскиятъ пълномощникъ, графъ Корти, добавя, че освенъ Манкалия на Ромъния тръбва да се отстъпи и Силистра, като границата започне на Дунава между последния градъ и Тутракань.

За да задоволи искането на френския делегатъ, графъ Шуваловъ прави следното предложение: предвидъ съществуването на ромъски елементъ, руските пълномощници се съгласяватъ да простратъ границата на дължъкъ по Дунава отъ Расово къмъ Силистра. Предълната точка на Черно море не може да отиде по-далечъ отъ Манкалия.

Отъ разискваната, които последваха на конгреса по това руско предложение, се разбрало, че Силистра остава на България, а Манкалия се включва въ Ромъния.

По този начинъ Силистра и Южна Добруджа бъха запазени за България на Берлинския конгресъ.

Колкото се отнася до международното положение на Княжеството, между текста на Санкт-Стефанската договоръ и той на Берлинския има известна разлика. До който въ първия (чл. б) е казано: „България се излага въ автономно, трибунарно (плащащо данък) княжение съ християнско правителство и народна милиция“, въ текста на Берлинския договоръ (чл. 1) четемъ: „България се излага въ автономно трибунарно княжение подъ сюзеренитета на Н. И. В. Султанъ (sous la suzeraineté de S. M. I. le sultan); то ще има християнско правителство и народна милиция.“ Съ това се цели да се подчертае васалната зависимостъ на Княжеството отъ Портата.

Отъ протоколътъ на Берлинския конгресъ не се вижда по какъвъ начинъ думитъ „подъ сюзеренитета на Н. И. В. Султанъ“ сажъ влязи въ текста на чл. 1 на договоръ. Първоначалниятъ проектъ на Берлинския договоръ съдържава само текста на Санкт-Стефанския договоръ; така е билъ докладванъ и въ конгреса (второ заседание на 17 юни 1878 г.). Върху съображение, поправката е била направена, по искането на турския делегатъ, въ редакционната комисия, може би въ отхищение на руския делегатъ, и е минала по-късно незабелязано въ конгреса, въ окончателния текстъ на договора.

Начинътъ за избирането на новия князъ и неговото потвърждаване е оставенъ така, както бъше уреденъ и въ Санкт-Стефанския договоръ. Българскиятъ князъ ще
с избере свободно от народа и ще се потвърди от Високата Порта, съ одобрението на велики сили. Но на всеки, боеви се, че някоя от силите може да се опита да засили своето влияние в Княжество то, добавя: „Никой член от царствувашкия домове на европейските велики сили не може да възбърне за избора на България” (чл. 3).

Също така и по-нататъшните начини за организирането на Княжеството е изложено така, както бъдат възможни в Сан-Стефано. Същото на първото ще се съвие в Търново; тъй че изработи конституцията на новата държава. Правата и интересите на народностните малцинства в изборите и при изработване на конституцията със запазени, както това бъде в Сан-Стефанския договор. Управлението е поврено пак на един руски комисар, но наред с него ще функционират, като контролират органът, цялото консулско тълно на велики сили и един турски комисар; тъй като задачата, както каза разпоредбището, ще бъде да контролират действията на временния руско управление. Съ съществото на Европа възпълнило в новото Княжество бъде допълнено в търде широки размърдани.

Втората част от разпоредбената в Берлин Сан-Стефанската България бъдат на панхрание Източна Румелия. Както видяхме, нейното създаване бъ е окончателно решено в тайния преговори, които Русия и Англия водиха през май 1878 год. Мотивите за това създаване се ясни. Русия трябва да го предложи, за да намери основа за споразумение със Англия. Лондонското правителство искаше да държи руско влияние колкото е възможно по-далече от Цариград. Но ръководителите на английската политика не се решиха да настояват областта на юг от Стара-планина, която в своето мнозинство бъде безспорно, населена със чисто българско население и която бъде главна театър на въстанието от 1876 год., да остане на ново под пръвата сълтанска власт.

Разделянето на Южна и Северна България бъде изкуствено. Още през 1879 год. някакви учени Блъшмани, говореха за това решение на европейската арена, изпълнено в неговата несъстоятелност и предрече, че този акт, несправедлив и противозаконен, не може да разчита на дълготрайност. Но ... в същото това време европейските държави виждаха в него залог за бъдещия мир и спокойствие на Балканите!

Границата на автономната област със определени в английското предложение, направено в четвъртото заседание на конгреса. Тези граници съ: на север — Балка, на юг — Родопитът. Както вече видяхме, понеже Съфийският санджакът и Варна се присъединиха къмъ
Княжеството, то автономната област изгуби басейнитет на ръквит Места и Струма, които във долното си течение даваха излаз на егейския бряг. Новата граница изключва от автономната област и Лозенградския санджак, който по Съвещание договорът оставаше в границата на Същинския България.

В политическо отношение Източна Румелия оставаше под пръката политическа и военна власт на султана, но получаваше административна автономия. На чело на областта съе стои главен управител (генерал-губернатор), който трябваше да бъде християнин (чл 13 от договора). Турските делегати настояваха пред конгреса да се не определя в договора народността на главния управител на областта, следователно, Порта да има право да назначава такъв и мюсюлманин. Ако това изказване било усвоено от конгреса, в Източна Румелия би могъл да бъде назначен за генерал-губернаторът русин, а тогава цялата автономия би се изродила в един фарс, както това стана по-късно в Македония при губернаторството на Хилими паша. Една част от европейските делегати били наложни да поддържат турското изказване, но графът Шувалов попълни текста на англоруското споразумение от 30 май 1878 год., където изрично бъде казано „съ губернатор християнин“ (avec un Gouverneur chrétien nommé du consentement de l'Europe pour cinq à dix ans), и турското предложение пропадало.

Всички усилия на турската пълномощници, от друга страна, да убедят конгреса да се даде на Източна Румелия една ограничена автономия схчо така завърши безуспешно поради факта, че във предварителното англоруско споразумение стои изрично: автономната област ще се радва на такава администрация автономия, на каквото се радват английските колонии.

Правата и атрибуциите на турското правителство в областта се заключават в следното:
1. Главният управител ще се назначава от Високата Порта, съгласно създадената сила, за срок от пет години (чл. 17).
2. Отбраната на областта се възлага на султана, който има право да възпита по морските и сухопътни граници укрепления и да държи в тях войска (чл. 15).

Във действителност това разпореждане на договора не бъ издължено: Пората не изпрати турски войска на българо-румейлийската граница, а по-късно това направи възможно съединението на Северна и Южна България.

3. Султанът ще назначава офицеритът на областната жандармерия и мъстната милиция, но като взема под внимание, при тия назначения върата на мъстното население (чл. 15 ал. 2).

4. Наредбите, които европейската комисия ще издае за устройството на областта, ще бъдат санкционирани и промулигирани от султана.

Участниците на великата сирия при организираната на автономната област е търсение голямо. Ъще ще бъдат представявани тамъ от специална европейска комисия, която във споразумение с Порта, ще изработи бъдещото устройство на областта. Тази комисия ще определи в течение от три месеца, властта и правата на генерал-губернатора, както и административното, съдебното и финансово управление на областта, като има предъ очи различните виетски закони и предложения, направени във осмото заседание на Цариградската конференция (чл. 18).

От горното се вижда, че при устройството на Източно-румейлийската област участнието на населението не бъ допуснато, както това бъ в княжество България, а всичко бъ останало в ръцете на европейската комисия. Комисията изработи един търс яхтер ларелан органически устав, който даде широка правна на населението и областта се доби съ широка мъстна автономия.

Както казахме, Македония и Лозенградско, които по Сан съ стефанския договорът влизаха във състава на Българското княжество, бъха повърнати на Берлинския конгрес през 1878 година. Но Берлинският конгрес не възпроизведе реда на чл. 15 ал. 1 на Съвещание договорът, който ясно и определяло задължаваше турското правителство, във всички земи на Европейска Турция, където живееха християни, да продължи добросъвестно органически устав за оставяните търсения до 1868 година, като се има предвид и желанието на мъстното население. Чл. 23 ал. 1 на Берлинския договорът се задоволи да постави, че органиче-
скиятъ уставъ отъ 1868 год., ще бъде въведенъ въ
острова, следъ като се внесатъ въ него измѣненія,
которо се намѣрятъ за справедливи, следов., безъ да се
пыта населеніето.
Втората алінія на чл. 15 на Самъ-Стефанскія до-
говоръ също претръпъ измѣненія. Съответната на тази
алінія, алінія втора на чл. 23 на Берлинскія договоръ,
добава само това, че въ всички останали области на
Европейска Турция, за които не е предвидено особено
устройство въ Берлинскія договоръ, ще бъдатъ въве-
дені органически уставъ подобно на този за о. Критъ.
Това разпорѣджене застава Македония и Одринско, безъ
обаче, договорът да ги поменува изрѣчно.
Разбира се, изработването и въвеждането на орга-
ническитъ правила се възлага на Турция. Участіето
на жителитъ се ограничава само въ това, че тѣ мо-
гатъ да влизатъ въ особені комисіи, назначенитъ отъ
Турция, въ които туземното населеніе ще се пред-
ставлява достатъчно. Задачи на тѣ зи комисіи ще бъ-
датъ да изработятъ подробностъ на новитъ условія
за всѣка провинція. Проектът за организирание на об-
ластитъ ще се представятъ за разглеждане и одобреніе
отъ Високата Порта, която, преди да издае потреби-
нитъ разпорѣджене за туръ въ действіе на тѣ зи про-
екти, ще поискъ мненіето на европейската комисія за
Източна Румелия.
Следователно, иниціативната и решителната дума
остава на Порта. Европейската комисія може само да
одобри или да отхвърли проектъ, не, обаче, да го измѣни.
Колко голѣма е ролятъ на европейската комисія въ Източна Румелия и колко незавидна е тукъ!
Все пакъ Европа, ако желаяше, може да застави
Турция да изпълни задълженіето си по чл. 23 отъ
Берлинскія договоръ и да въведе реформитъ, за които
се говори тамъ. Турскитъ задълженія съ вписані въ
единъ международенъ договоръ, които дава права на
силитъ (но същевременно имъ налага и задълженіе) да
исхатъ изпълненіето на чл. 23 на договоръ отъ Висо-
ката Порта.
Берлинскитъ конгресъ потвърди решеніето на
Самъ-Стефанскія договоръ за връщане Босарбия на
Русия, призна Романя, Сърбія и Черна-гора за независими
дѣржави, потвърди правата на дветъ дунавски
комиси и на конвенціитъ за Проливитъ. Тритъ най-
Po този повод стават дълги разисквания във кongresnит заседания на 9, 10 и 11 юлий. Министровото от делегатит е било против искането на какво и да било особни гаранции от Порпата. Турскит делегат Кара-Теодори заяви, че само подписане на един договор е най-тържествен и най-задължителен начин за неговото изпълнение.

Конгресът се съгласява съ това гледище и руският делегат трябвало да отстъплява. На 10 юлий княз Горчаков внесъл следното предложение във конгреса:

"Като придавай на положението, установени съ Берлинския договор, най-тържествен и най-задължителен характер, договорящит страни заявяват, че считат всички членове на настоящия акт като обръщащи едно цяло, и съ задължават да контролират и надзират точното и съгласно съ тяхнит намерения негово изпълнение."

"Тъ си запазвай правото да се споразумява, ако стане нужно, върху ония сърдъства, които ще бъдат необходими, за да доведат до един резултат, който да не накърнява ни общин интереси на Европа, ни достойството на великит сили."

Съ това руският пълномощници отстъпяват отъ становището, което искаха да взематъ първоначално. Според едно обяснение, което въ същото заседание дава князъ Бисмаркъ, руското предложение изключва всичка мисъл за употреблението на външна сила против Турция за изпълнението на договора.

Въпреки тая уговорка на германския канцлер, пълномощнициът на Франция, Англия и Италия отказали да приематъ предложенито дори въ неговата първа част, а турскитъ пълномощници отказали дори да го разискватъ следъ декларацията, която направилъ Кара-Теодори паша. Съ това съгласили и представителитъ на казанитъ три сили. Така конгресът приключилъ въпроса за гаранциитъ. Турция оставаше свободна да решава въпроса за осъществяването на обещанитъ реформи, и то не само по чл. 23, който визираше главно Македония, но и по чл. 61 и 62 — за Армения и за върховоповъдната свобода въ Турция. Последицитъ може да се предвиди още тогава. Тъзи членове отъ договора останаха неприложени.
Съ това се завърши българските въпроси на Берлинския конгрес. Докато Македония и Лозенградско се върнаха на султана и двама милиона българи оставаха наново в робство, великият сили са задоволи: Англия сложи ръка на О. Кипъръ, тъй важен за нейното мореплаване и господство в източното Средиземно море; Австрия настъпваше в Илирия, като завладя сърбските области Босна и Херцеговина, а чрез Новопазарския сандакъ, който разделяше Сърбия от Черна-гора, се надвесваше над Македония; на Русия признаяха правото да си възбърне Южна Бесарабия и да си присвои Алешерската долина в Кавказът със Батумъ, Карсъ и Ардахань.

Съ решенията, които се взеха в Берлинъ, Англия и Австрия смятаха, че постигат своето политически ценни. Сант-Стефанската България, на които тъгът гледаха предопределя за слугите на руската политика на Балканитъ със унинищеня. На нейно мѣсто остана да съществува едно малко Българско княжество между Балкан и Дуная, което представляваше една трета от Великата България. Западният област на Балканския полуостровъ, наклето бъхъ насочени австрийските стремежи, оставаха в ръцете на сълтана, освободени от руското влияние. От друга страна, турското владичество бъхъ закрепено на Балканитъ и опасността за английските интереси въ възникътъ от намирената на Русия — острогена.

Не се минаха много години и бъдещътъ събития опровергаха много нѣщо отъ предвиденото на дипломатията. Изкуствено раздѣленитъ Северна и Южна България се съединиха презъ 1885 г. България не само остана подъ безконтролното влияние на Русия, но встъпихъ въ тѣрдѣ страст борба съ своето освободителка. Турция, най-после, не можа да запази европейскитъ си владѣния и загуби голѣма част отъ тѣ презъ 1912 год. Едва Цариградъ съ Източна Тракия остана въ владѣніе на сълтана.

Предвиденятъ на силитъ не се осъждаха и въ друго отношене. Англия не можа да запази до край своето влияние върху Турция. Послѣдната постепенно се приближи до Германия. Англия, която презъ въкъ XIX въкъ се гордѣваше съ своета политика на „блестяща изолираност“, бъ заставена, предъ растящата сила на Германия, да се приближи до нейнитъ противници — Русия и Франция и се образува тройното съглашене. Само Австро-Унгария остана здраво привързана къмъ Германия до последния часъ на своято съществуване. Не същото може да се каже за Италия, която презъ 1882 г. се сближи съ дветъ нѣмски империи и образува тройна съюзъ, но презъ Великата война ги изостави.

Въ Лондонъ не можеха да предвидятъ всичко това при подписването на Берлинската договоръ. Презъ августъ 1878 год. лордъ Биконсфилдъ, защищавайки предъ английската парламентъ подписваня въ Берлинъ международенъ актъ, взпяваше дипломатическата победа на Англия и чертаваше свѣти перспективи за бъдещитъ британски успѣхи въ възникътъ. Въразвявахъ му приятелитъ на Гладстона, особено по-крайнитъ радикали. Тъ отричашъ, че Берлинскитъ договоръ гарантиръ мира въ Европа. Съ пълна увѣреностъ и забележителна предвидливостъ тъ ярдѣхъ, че въ Берлинъ се постигна нови семена на раздоръ на Балканитъ. Тъ предрекъ, че огнищетъ не ще закъснишъ да избухне отъ тамъ. Ако английското правителство желаваше, заявявашъ тъ, да гарантира мира на Балканитъ и да изгони отъ тамъ руското влияние, тръбваше само да подкръпне идеята за създаването на една велика България. Сама една голѣма държава, която разчита на своиотъ сили, може да бъде независима отъ всѣко чуждо влияние. Но едно мало княжество по необходимостъ ще търси опора навънъ и българското княжество ще я търси въ лицето на Русия. Въкъ отъ това, излизане на България на Египетското море би открило патъ за английското влияние и за английската търговия въ младото княжество.

Но офшонна Англия тогава прокарваше напълно своета противоруска политика и не слушаваше никакви противни съвети. Едва по-късно, по време на Съединеното, когато английската политика се убеди, че България не плува въ рускитъ води, защити преврата въ Пловдивъ отъ 6 септември 1885 г. и помогна да се признава Съединеното.

Берлинскитъ конгресъ нанесе ударъ на предприемачито дѣло за обединенето на българската народъ. Все пакъ той не го разруши окончателно. Македония и частъ отъ Тракия най-после останаха въ ръцете на Турция, но докато траеше това, духовното и културно единство на цѣокулпия български народъ, съ изключение
на Добруджа и Моравско, се пазеще чрез Българската Екзархия. Българският езикъ и българскитъ културни и въгроизповъдни учреждения се развиваха свободно подъ властта на турцитъ. Историята сочеше, че по-рано или по-късно ще се дойде до ликвидацията на турското наследство въ Европа. България тръбваше да се приготви за този часъ. Когато, обаче, настъпя връзката на тази ликвидация, ние се оказахме недостатъчно подготовени, изпустняхме нишката на събитията изъ ръцетъ си и следъ като дадохме скъпи жертви, други дойдоха и взеха онова, което и исторически и етнически ни принадлежеше.

Положението на Балканитъ все пакъ не може да се смъща за окончателно установено. Неправдитъ, които се извършиха съ българската народност, не могатъ да останатъ въчни. Погазената и потъпкана правда рано или късно ще въздържава. Само тогава ще се установи еднъ новъ редъ на нъщата на Близкия изтокъ и ще се обезпечи миръ и трайно приятелство между балканситъ държави.
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