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Издаването на този том от „История на Добруджа“ нямаше да бъде възможно без инициативата през далечната 1981 год. на покойните вече проф. Александър Фол и проф. Страшимир Димитров. Предминала успешно през изминалите десетилетия, идеята за издаването на четиритомната поредица „История на Добруджа“ потвърди предвижданията на авторите си за своята актуалност и обществена необходимост.

Второто издание на том 1 от „Историята на Добруджа“ представлява на вниманието на читателите една основна преработка на публикуванияте през 1984 година текстове. В предговора на първото издание проф. Страшимир Димитров предложи едно регионално проучване. Днес авторите имат амбицията да излезат от тези тесни рамки и в настоящето издание историческите явления са представени в светлината на надрегионалните процеси, намерили място в древността на цяла Югоизточна Европа.

Днесният 21-ви век е време на глобализация, при която регионалните особености на културите застанаха по-интензивно ще се преплитат, взаимно ще си влияят и допълват. Точно в такава насока са се развивали и културните процеси в древността, когато днесните политически граници и национални бариери не са съществували. Нашите изследвания върху древната история на Добруджа показваха, че именно надрегионалните културни контакти и взаимодействия са били движещият фактор на общественото развитие в древността, когато Добруджа е била неразделна част от огромни обществено-икономически комплекси през медната и бронзовата епохи, класическата, еллинistiqueка и римската древност.

Първият дял, касаещ географията на региона, с автор Радка Давидова, е съкратен значително. От текста е отстранена остарялата информация, отговаряща на духа и стила на тогавашното време.

Вторият дял, посветен на Пп в първото издание, но с оглед на голямата роля на глобалните климатични промени за историята на Добруджа в настоящия том „Палиоклиматът“ е обособен като нов раздел, разработен от чл.-кор. на БАН, проф. дин Хенриета Тодорова. Уточненията относно специфичните изменения в екологичната обстановка и промените на бреговата линия по Черно море и руслото на р.
Дунав през вековете са отбелязани при необходимост на съответните места и в останалите текстове в тома.

Що се отнася до третия дял на настоящото второ издание (автор чл.-кор. на БАН, проф. дин. Хрипета Тодорова), следва да се има предвид, че от излизането през 1984 год. на първото издание до денне са изминали повече от 25 год., което е време на интензивни праисторически изследвания не само в Добруджа, но и в цяла Европа и Предна Азия. Тези проучвания извадиха на бял свят голям брой нови праисторически селища, некрополи и други обекти с богата информация, които хвърлиха обилна, често неочаквана, светлина върху най-древната история на Добруджа и променияха някои от тогава застъпваният видяния.

През изтеклите години отбелязва ме и бурно развитие на изследванията, свързани по един или друг начин с проблематиката на региона. Новите разкопки на праисторическото селище „Големия остров“ при с. Дуранкулак са един ярък пример в това направление.

Геологическите сондажи в гренландските ледници ни предоставиха сигурни данни за развитието на палеоклимата на Северното полукълбо през хилядолетия. Получените резултати дадоха обяснения на редица праисторически явления и културни колапси, които нямаше как да бъдат вярно разбрани без палеоклиматичната информация и биваха интерпретирани недостатъчно прецизно.

Четвъртият дял (автор проф. дин. Кирил Йорданов) също бе преработен основно, което за съжаление стана в отсъствието на един от съавторите му – покойния проф. Велизар Велков, написал частта за гръцката колонизация. Тук новите данни в тази област проблематика са представени като (ADDENDUM 1) допълнение към текста на Велизар Велков, който е запазен в първоначалния си вид. Последователно са изследвани културно-историческите взаимодействия на Северозапочна Тракия с център Добруджа с източноизточноморския свят от и след средата на ІІ-рото хил. пр.Хр. В частност в детайли са проследени социалната структура на гетската етнокултурна общност, процъфтява култ към боговете Залмоксис и др., процъфтява живот на селищата в Добруджа през 6-ти до средата на 4-ти век пр.Хр. Същото се отнася и до изследванията върху политиката история на региона през елинистическата епоха, с апогей на управлението на гомелите владетели Дромихайт (край на 4-ти – началото на 3-ти век пр.Хр.) и Буребиста – средата на 1-ви век пр.Хр. Обзорът завършва с борбите на гетските династии, контролирали днешна Добруджа, със съединение на Рим до влизането на района в границите на провинция Мизия през 15-та год. сл.Хр.

В петия дял (автор проф. Велизар Велков) е разгледана историята на Добруджа през римската епоха и Късната античност. И тук текстът на проф. Велизар Велков от първото издание на тома е напълно запазен. Новите данни са намерили място в четири допълнения (ADDENDUM 2–5) с автор доц. д-р Сергей Торбатов, фокусирани върху положението на Добруджа в рамките на административната и военната структура на Римската империя и върху развитието на селищната система в района от началото на 1-ви век пр.Хр. до създаването на средновековната българска държава.

Големите археологически открития на последните десетилетия и огромната научна информация, с която разполагаме днес, дадоха обилна допълнителна светлина върху старата история на Добруджа и откриха нови, до сега неизвестни, странични и основни аспекти на развитието на Добруджа през еллинската епоха, като се включват в контекста на регионалната история на Добруджа и със съкрашение на историята на региона през римската и българската епохи. Новите данни са разкриват някои от оставащите неизяснени проблеми и откриват нови възможности за развитие на археологическата наука в региона.
Тук бихме искали да благодарим на музейните специалисти от Силистра, Балчик, Добрич, Каварна, Варна, Шабла, Констанца, Мангалия и Националния музей в Букурещ, които предоставиха материали от фондовете на музейте, илюстрации и богата информация, без които реализирането на тома нямаше да бъде възможно.

Специално трябва да отбележим нашите най-сърдечни благодарности на:

ТОДОР ДИМОВ, научен сътрудник по праистория в РИМ – Добрич, и АЙЛЯ ИСМАИЛ от същия музей,
РАДОСТИНА ЕНЧЕВА от музея в гр. Балчик,
ИВАН ВАЙСОВ, КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ И КАЛИН ДИМИТРОВ от НАИМ–БАН,
БАГДАН АТАНАСОВ от НБУ – гр. София,
ЖЕЧКО ЖЕКОВ, СВЕТЛАНА ГАНЧЕВА и РАДОСТИН ДИМИТРОВ от РИМ – Силистра,
ВЛАДИМИР СЛАВЧЕВ от РИМ – Варна,
РУЖА ПОПОВА ОТ Центрър по тракология „Проф. Александър Фол" при БАН“ (днес „Институт за балканистика с Центрър по тракология „Проф. Александър Фол" при БАН“) и

на всички колеги, които безкористно ни помагаха през цялото време, предоставяйки необходимата ни информация и илюстративен материал за новооткритите обекти в района. НА ВСИЧКИ ТЯХ ОЩЕ ВЕДНЪЖ НАЙ-СЪРДЕЧНИ БЛАГОДАРНОСТИ.

Не на последно място бихме искали да отбелязим, че без специалното отношение на Община Добрич и настойчивото съдействие на БОРИС СПАСОВ, редактор и организатор на поредицата „История на Добруджа", едва ли биха била възможни подготовката и издаването на този труд. Община Добрич, не само поде инициативата по издаването на преработения и допълнен том 1 от поредицата „История на Добруджа”, но вложи и немалко средства и усилия, за да доведе начинанието до успешен край, за което авторите изказват най-искрената си признательност.

член-кор. на БАН,
проф. дин. Хенриета Тодорова,
проф. дин. Кирил Йорданов,
доц. д-р. Сергей Горбатов
Отпечатването на второто преработено и допълнено издание на първия том на „История на Добруджа“ бе осъществено благодарение на любезното съдействие на:

Община град Добрич с кмет ДЕТЕЛИНА НИКОЛОВА
Община Добричка с кмет ПЕТКО ПЕТКОВ
Община Генерал Тошево с кмет ДИМИТЪР МИХАЙЛОВ
Община Балчик с кмет НИКОЛАЙ АНГЕЛОВ
Община Каварна с кмет ЦОНКО ЦОНЕВ
Община Тервел с кмет инж. ЖИВКО ГЕОРГИЕВ
Община Шабла с кмет проф. РАЙНА БЪРДАРЕВА
Община Крушари с кмет ДОБРИ СТЕФАНОВ
Община Силистра с кмет д-р ЮЛИЯН НАЙДЕНОВ
Община Кайнарджа с кмет ЛЮБЕН СИВЕВ
Община Ситово с кмет НИКОЛАЙ НЕДЕЛЧЕВ и председател на Общински съвет на Община Ситово МОАЗЕС ДЖЕВДЕТ
Община Тутракан с кмет д-р ДИМИТЪР СТЕФАНОВ

НА КОЙТО АВТОРИТЕ ИЗКАЗВАТ СВОЯТА НАЙ-СЪРДЕЧНА БЛАГОДАРНОСТ

Дял I
Добруджа е типичен степен район, отворен на север и североизток. Тя заема най-североизточната част на Балканския полуостров и е част от Южноруския степен масив. Разнообразният ѝ релеф лежи върху южните части на Източноевропейската платформа, южните части на Алпийската младонагъната система и разломната област на Източно Средиземно море.

На север и северозапад Добруджа граничи с р. Дунав, на изток с Черно море, на запад постепенно преминава в Лудогорието, приблизително по линията от Силистра до устието на р. Батова. Нейната южна граница върви меридианално от езерото Гърлище до с. Цани Гинче во, откъдето поема отново в южна посока до с. Баново, над Девненското езеро и от там на изток – до Евксиноград. Така очертаната граница почти съвпада с граница между Лудогорието и Добруджа1.

Наименованието Добруджа се споменава за пръв път писмено в латинския превод на Л. Халкондиловото съчинение върху Турция (от 15 в.), където изразът „земята на Добротича” в гръцки текст е преведен с името Добруджа в латинския.

От Доброта–Добротича–Добрина са се образували имената Добрич, Доброча и Добруджа.

Добруджа представя високо плато. По-голяма част от повърхността му е с височина от 200 до 400 м над морското равнище и с наклон към р. Дунав 5‰, а към Черно море 3‰. За най-висока част на Южна Добруджа се счита възвишението при с. Капитан Петрово.

По-голяма част от повърхността ѝ е по-висока от 150–200 м. Това именно представлява високото Добруджанско плато, което на югоизток постепенно преминава в разградските и самуиловските височини и Стана баир. Във физико-географско отношение Добруджа представлява обширно наризано плато, най-високо в югозападната си част, а най-ниско на изток и североизток, където при Дуранкулакското, Шабленското и Блатнишкото езеро почти слиза до морското равнище.

Сравнително най-равна е източната част на Добруджа. Нейната повърхнина има не-

---

1 А. Иширков. Физическа география на Добруджа. – Сб. Добруджа, София, 1918.
Карта 1. Физико-географска карта на Добруджа.
Природо-географски условия в Добруджа

Природо-географски условия в Добруджа значителен наклон на изток и североизток. С него е свързана посоката на суходолията, които я прорязват. Останалата част на Добруджа е наклонена на северозапад и север, какъвто наклон имат и реките, протичащи там.

Добруджанското дунавско крайбрежие следва посоката на р. Дунав. Десният бряг е сравнително по-висок от левия – румънски бряг, което се дължи на разсед, по който е станало потъването на левите и относителното издигане на десните брегове на реката. До Галац Дунав тече на север и левите и десните брегове са ниски и силно заблатени. Оттук реката тече на изток и на 80 км от морето започва делтата и, която днес има площ 3500 км². Реката там се разделя на три ръкава: Килийски, през който протича 67 % от общия отток на водата, Сулински – 9 %, и Георгиевски – 24 %. Между главните ръкави има цял лабиринт малки канали и езера, разделени от продълговати ивици суша, наричани „грндури”.

Релефът на Добруджа е свързан с геоложкия и тектоничния строеж на мизийската плоча. Почти хоризонтално лежащите пластове покриват, образувана през палеозойската ера и отдавна изчезнала, херцинска планинска система.

В края на живота на Сарматското море, което е покривало северната и източната част на Добруджа, теренът става суша. При топенето на ледовете по време на междуледниковите периоди през нея са протичали буйни потоци, които са я наричали и на места засипали с чаклести маси. Тогава е навят и льосът, покриващ днес по-голяма част на Добруджа.

Релефът на Добруджа е свързан с геоложкия и тектоничния строеж на мизийската плоча, почти хоризонтално лежащите пластове покриват, образувана през палеозойската ера и отдавна изчезнала, херцинска планинска система.

Върху съвременния релеф на Добруджа съществено влияние оказва литоструктурната основа. Устойчивите на абразия и денудация

В придунавската част на Добруджа се разкриват миоценски пластове, изградени от слабо споени пясъци и глини, върху които лежат мергели и варовици. В естествения профил на Черноморието Сарматът се разкрива с трите си хоризонта – долен, среден и горен Сармат.
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Най-отдолу лежат фини глинео-песъчливи прослойки с непелив цвят, нагоре пясъкът налива, а се увеличават варовитите вещества. Отгоре следват варовици, обагрени в жълто и червено от намиращите се в тях железни окиси. Всички формации са покрити от антропогенните наслаги.

Палеогеографските отношения, физикогеографските и особено климатичният фактор имат пряко отражение върху структурата на антропогенните наслаги. По своя произход те са еологични (льосът), речни, пещерни, алувiali и др.

Льосът в Добруджа покрива горните заравнени части на междудолинните ридове. В западната част на Добруджа той лежи върху долночредни варовици, а в средната и източната – върху сарматски варовици. Долината на льосовата покривка в Добруджа е от 10 до 30 м. На юг и изток глинестата фракция се увеличава и постепенно той преминава в глиниест льос, който е по-влажен и по-тежък.

В разкритите профили на льоса по суходолията и по дунавския и черноморския бряг се различават няколко глинесто-песъчливи кафяви прослойки. Така например в профила на брега северно от нос Шабла се наблюдават четири мощни льосови слоя, разделени от три глинесто-песъчливи прослойки, представляващи излужени погребани почви, засечени през междудолинните периоди. На други места в льоса се срещат прослойки от речен чакъл. Последните факти говорят, че льосонавяването не е било непрекъснат процес. Анализът на погребаните почви, разделящи долния от средния и горния льос, дава възможност да се определят климатичните условия, при които те са се образували. Намерените отломки от сухоземна и водна фауна дават възможност да се определят долните льосовидни хоризонти като риски, а горните – като вюрмски.

Морфология

Върху съвременния релеф на Добруджа съществено влияние оказва литоструктурната основа. Устойчивите на абразия и денудация
Сарматски варовици способстват за образуването на клифов бряг и каньоновидно изсечени речни долини и суходолия. С тях са свързани и характерните за Добруджа карстови явления. Близкият ерозионен базис и много активна антропогенна дейност (в един дълъг историячен период), отразява се до известна степен неблагоприятно върху естествената растителна покривка, създавайки подходящи условия за развитие на активни ерозионни процеси върху значителни площи.

Наклонът на долнокредните и сарматските пластове определя посоката на суходолията и речните долини. Близо до езерата на изток, където ерозията стихва, долините са широки, до 160 м и са заравнени от акумулационни процеси. Характерните земни форми за долините на реките Суха, Казанлък, Кулак и др., протичащи през средната и западната част на Добруджа, са: заливните тераси, бреговите склонове и свързаните с тях старите долинни дъна – речни тераси и надбрежни земи – кайряци.

Заливните тераси са част от старите речни легла и се заливат само от поройни води. Ширина на изток е от няколко метра до 180 м, колкото е на Суха река. Най-често те имат акумулационен произход. На места са се образували наносни конуси. Левите притоци на реките имат по-голям наклон и следователно имат по-голяма ерозионна и акумулативна способност, вследствие на която при устията са се образували незначителни наносни конуси. Тези конуси образуват прагове и създават условия за задържане на поройни води и заблатяване на речното легло.

Добруджанските дунавски бряг в морфографско отношение може да се раздели на крайбрежни алувiali ни низини и стръмни чела на междудолинните плоски ридове. Алувiali низините представляват стари легла на р. Дунав, където реката е криволичела и наслагвала чакъл, пясък и тинести материали. Повечето от тях са преградени от към реката с диги и гъста мрежа от отводнителни канали и са прещитнати в обработваеми земи. Тяхната големина и броят им са значително по-големи в Северна Добруджа. Останалата по-малка част от бреговата вива е заеца от челата на плоските междудолинни ридове. Добруджанското тук е дълбоко наризано от къси сухи долове, които местното население нарича „кулаци“. Те имат фуниевидна форма с върхове забити, в разлатото гърбище на платото.

Там, където челата на ридовете се подмиват от дунавските води, бреговият склон е тераиран от свлачища. Причината за тяхното образуване е, от една страна, наличието на водозадържащи глиносто-мергелни пластове в сармата със слаб наклон на североизток и, от друга, силната подмивна дейност на дунавските води. Пренасищани с вода, глиносто-мергелните хоризонти се набъбват, като създават благоприятни условия за хлъзгане. Свлачищата по добруджанския дунавски бряг са млади образувания, ту затихващи, ту активизиращи се.

От речните тераси край брега най-добре е изразена заливната тераса (поймата), която има височина 3–5 м над средното ниво на дунавските води. Част от нея представляват дунавските острови. Ширина на изток и различна, като се разширява в устието на суходолията и образува временните блатата. Младо образувание е и делтата на р. Дунав. Намиращият се тук голям морски залив е бил използван от реката за оформянето на делтата, която продължава сега. От Херодот научаваме, че днешна Тулча е била морско пристанище, така че цялата област от града до града – около 70 км, е била създадена от реката за 2500 години. Реката носи ежегодно над 210 км³ наноси, а в Черно море няма силни течения, които да ги отнасят далеч в морето.

Обширни площи от българското черноморско крайбрежие са обхванати от свлачищни процеси. Добруджанският свлачищен район е характерен с голяма сеизмичност, която в участъка на Шабла – Калиакра – Каварна се проявява с интензивност IX, X степен. В мястото стават отбелязани и от историия,
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Силни и дори катастрофални земетресения. С тях вероятно са свързани големите линейни блокови свлачища при Яйлата, Тауклиман, при Балчик, в местността Калиакра и др.

Карстът на Добруджа е свързан с разпространението на неогенни седименти, най-вече със сарматските варовици и варовити пясъчници в платформената структура. Повърхностният карст е разпространен в средно- и особено в горносарматските пластове, а неговата еволюция е неразрывно свързана с неогенно-кватернерното развитие на тази част на Дунавската равнина. Горносарматските варовици, които са най-силно окарстени, имат големо карбонатно съдържание (до 95%).

Проучени са пещерите в района на селата Капитан Димитрово, Габер, Оногур, Балик,

Обр. 2. Аэрофотография на Дуранкулашкото езеро. Снимка от 2004 год., поглед от изток.

Обр. 3. Ортофотография на Дуранкулашкото езеро.
Алцек, Воднянци, Горско и всички около с. Хитово. Изследваните пещери се намират в Сухото дере, което пресича Добричка община. Повечето от тях са брахиклазни, разклонени, хоризонтални и едноетажни и са образувани от бял сарматски варовик. Най-голяма от пещерната група в Сухото дере е пещерата на север от с. Алцек, дълга 63 м и висока 5,5 м. В нея са открити зачатъци на сталактити. До с. Вранино по крайбрежието се намират пещери, най-голяма от които е пещерата „Гвърдица“, дълга 21 м. Пещерата има форма на няколко правовъгълника и е описана от Шкорпил като „...пещера от Калайджидеренската група...“.

На юг от Шабла са разположени няколко пещерни колонии. Най-големите пещери от Калъчкойската колония са „Овчата пещера“ и „Пробитата пещера“ (Деликли маара). На юг се намира „Стълбената пещера“. В нея се влиза по изсечени в стената стълби. Тя е леснодостъпна, но част от нея е срутиена. Картирана е под № 020. Южно от с. Тюленово се намират множествено пещери, разположени в скалите, повечето високо над брега, достъпни чрез хълзгави пътеки или по вода. В пещерата „Халкана“ са намерени 16 „казан“ или копан в пода. Стените й са опушени, като тук са открити и керамични съдове. Пещерата „Мечата маара“ е разположена на самото море. Висок е 4 м и е дълга 126 м. Морето навлиза в нея и в дъното й се образува пясъчен плаж. Кубето й е правовъгълно, достига се с лодка от към морето. Особено интересен са пещерите при с. Камен бряг. Разположени са на две тераси в местността „Яйлата“. Пещерите са обширни, повечето от които са дооформени от хората. Входовете им са зидани и укрепени, а в стените са вкопани легла и има остатъци от огън. Тези пещери образуват пещерния град „Яйлата“. Големи пещери се намират също до с. Българево под „Русалка“. Интересни са „Караанък маара“ № 157, Черната пещера, „Лабиринт“ № 159, „Църквата“ № 102, „Св. Константин и Елена“ № 103 с надписи и прабългарски руни.

Важен момент в морфологията на Добруджанското черноморско крайбрежие е алувиално-лиманната акумулация и формирането на пясъчно-плажовите ивици и дюни. Активизацията на акумулационните процеси е свързана с повишаването на морското равнище и потъванията в обсега на някои лимани, главно през горния плейстоцен и холоцен.
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Обр. 7. Ортофотография на Шабленското езеро.

Колебаниято на морското ниво е продължило и през къснохолоценското и историческо време, което се е отразило в развитието на крайбрежните форми. Понижението на морското ниво с 4 м по севернодобруджанското черноморско крайбрежие и р. Дунав, започнало през първото столетие пр.Хр., завършило през I-ви и II-ри век сл.Хр. Последвалата трансгресия повишила нивото на морската вода с 4 м и предизвикала натрупване на морски седименти в редица крепости. Развитието на лиманите през средните векове е вървяло към тяхното по-нататъшно преграждане с пясъчни ивици и постепенното им запълване. През 1921 год. К. Шкорпил определя, че нарастването на пясъчната коса става приблизително с 5 м на година. За отбелязване е, че конфигурацията на лиманите почти повтаря контурите на удавените речни долини.

В Северна Добруджа се образуват по-големи по размери лимани езера поради по-малката надморска височина на брега. Големи езера са Текиргьол, Сютгьол, Ташаул, Синое и др. Очертанието на лагуните е тясносвързано с формата на някогашните неголеми заливи, отделени впоследствие от морето чрез пясъчните вали. Изолирани от морето, лагуните представляват блатисти водни басейни.

Морската крайбрежна акумулация се изразява предимно във формирането на различна по местоположение, мащаб и ширина пясъчно-плажова ивица. Писъкът на добруджанските плажове е съставен главно от черупки на разрушени миди, поради което карбонатното му съдържание е голямо.

Климат

Сведения за климата на Добруджа ни дава още римският поет Овидий (43–17 год. сл.Хр.), който в своето изгнание в гр. Томи (сегашна Констанца) преживял големи студове, видял ледове по Черно море и е представил в многочислени стихове ужасните мразове и силните бури край морето. Особено студена била зи-
мата на 763–764 год., когато още от октомври морето замръзнало и ледовете се стопили след февруари следната година. По заледената морска повърхност се натрупало толкова много сняг, че не личало къде завършва сушата и започва водата.

Добруджа попада в умереноконтинентална климатична област. Климатът се формира както под влияние на океанските въздушни маси, нахлувати предимно от северозапад и по-рядко от североизток, така и от континенталните въздушни маси, които се формират главно над Източноевропейската равнина и безпрепятствено нахлуват в равнината. Равният релеф и откритостта на Добруджа улесняват през пролетта, лятото и есента достъпа на влажни и топли въздушни маси от северозапад и студени полярни маси през зимата от север и североизток.

Непосредственото климатично влияние на Черно море навътре в сушата достига до 40–60 км, тъй като е в зависимост от особеностите на крайбрежния релеф и на обстоятелството, че водният басейн е разположен по посока на преобладаващия западен атмосферен пренос.

Слънчевото греене по Черноморското крайбрежие е с действителна продължителност от 2080 до 2250 часа годишно. От май до септември се получава 60 % от годишната стойност на слънчевата радиация. Минимум на сумираната радиация е през декември до 3 ккал/см², като за крайбрежието достига до 3,5 ккал/см², а максимумът е през юли – 19,5 ккал/см² (за Черноморието до 20,8 ккал/см²).

Средните годишни температури са 11° за по-голямата част от Добруджа, по черноморското крайбрежие – до 11,8°, а по високите части на платото – около 10° и по-малко. Над 11° са стойностите на годишната температура и край р. Дунав. Годишната температурна амплитуда в Добруджа е 22°, Тези високи стойности са белег на по-континенталния характер на климатата, но тези стойности са далеч по-малки, отколкото в степните области на Югоизточна Европа. По крайбрежието амплитудата е още по-малка (Калиакра 21°).

Средните температури на въздуха през февруари на северозапад 24°C, в северните части на Източна Европа 20°C. Есента край морето е топла. Температурите през септември са само с 3–4°C по-ниски от летните, но също с толкова и по-високи от температурите през май. Средните есенни температури са с 3°C по-високи от средните пролетни температури. Например за нос Калиакра средната месечна температура за октомври е 14,5°C, а за април 9°C.

Режимът и количеството на валежите се определят от атмосферната циркулация и влиятието на съседните водни площи. При черноморската Добруджа е най-сухото място в България. Средният годишен валеж е около 450 мм, докато на юг той е почти двойно по-голям от измереното количество в Дуранкулак и
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Калиакра. Валежната сума се увеличава и с отдалечаване от брега на запад. Сумата на зимните валежи в Централна Добруджа се движи около 110–130 мм. През пролетта тя нарасва средно на 120–160 мм, а през лятото валежната сума е максимална, като достига 180–210 мм. При разпределение на сумата на валежите по месеци в Добруджа личат два засушливи периода: юли–август и март–април. Край морето броят на засушаванията с продължителност 10 и над 10 дена е най-голям – повече от 5, а в останалата част между 4–5.

Добруджа е ветровита област. Някои вятърните мелинчи са придавали характерен вид. Случаите с вятър по Черноморието и Добруджа са много по-чести, отколкото в съседните й области. Преобладаващите посоки са северни и североизточни, а средната скорост на вятъра е около два пъти по-висока от средната за България – Каварна 8,2 м/сек, Силистра 2,2 м/сек. Скоростта на северните и североизточните ветрове някога достига до 25 м/сек. Проявяват се като сухи и студени ветрове. Средното население различава следните ветрове: есенец – западен вятър, морян – морски, поряз – северен, белия вятър – от юг от „пуста плана“. Североизточният сух и топъл вятър се нарича „черен вятър“. Ветровито е и в Северна Добруджа. Средно при Сулина 13,6 % от дните в годината вятърът е продължително силен и морето е бурно.

Води

Развитието на хидрогеографската мрежа в Добруджа се определя до голяма степен от структурногеоложките особености на крайбрежната ивица, свързани с еволюцията на Черноморския басейн, долината на р. Дунав и съседните територии. Вододелната линия се намира близо до морето, поради което реките, вливащи се в него, са сравнително къси. Поради равнинния характер на повърхността на северното крайбрежие речните долини са със слаби наклони. На юг долините са дълбоко вкопани в Добруджанското плато и имат стръмни склонове. В централната и западната част на Добруджа суходолията водят началото си от високите южни части на Лудогорието, откъдето ветрилообразно се насочват към р. Дунав. Техните устия представляват алувиални разширения, някои заети от мочурища.

Оттокът на реките в Добруджа се формира върху една хълмиста област, поради което този на изворите на повечето реки се колебаят между 300 и 310 м. На много места реките са с непостоянен отток. Поради равнинния характер и почти пълната селскостопанска усвоеност на земите в Добруджа валежните води се губят почти напълно в подводните льосови отложения и лежащите отдолу окарстени варовици. Изключително слабата отточеност на областта се дължи до известна степен и на ограниченияте валежи. В суходолията оттокът в повечето случаи е само епизодичен – в периода на интензивни валежи и пролетно снеготопене. Оттокът на реките се формира от повърхностни и подземни води, които имат предимно дъждовен произход. Снежните валежи заемат по-малко участие в сумарния речен отток.

Разнообразният геоложки строеж на Черноморието и Дунавското крайбрежие създава диференцирани условия за акумулиране и дрениране на пресни подземни води. С най-голяма водосносност се характеризират сарматските отложения в Добруджа, в които се формира мощен пукнатинно-карстов водоносен хоризонт с напорен характер. Нивото на подпочвените води следва североизточния наклон на пластовете и се движи в същата посока. За това говорят изследванията на изворите около Балчик, Каварна и Шабла. От геоложките проучвания и наблюдениято на нивата на кладенците и чешмите се установяват няколко водоносни хоризонта, свързани с глинесто-мергелни пластове. По Южното черноморско крайбрежие те са три, а в средните части на Добруджа – един, разположен
на границата между кредата и сармата. Там, където суходолията пресичат тези хоризонти, са разположени изворите и свързаните с тях изворни чешми. Подпочвените води край р. Дунав са акумулирани в речните тераси. Те са част от старото речно легло, по което тя е криволичела. Ниските тераси, някога заливани от водите им, сега са включени в зоната на дигите. Нивото на подпочвените води на заливните тераси е с дълбочина от 0,5 до 5 м. Освен ниските тераси има запазени само части от втората надзаливна тераса по източния склон край Попинската низина и по десния склон на Розовския дол. Нивото на подпочвените води е с дълбочина от 5–7 до 15–20 м. На места водоносните пластове се разкриват по долинните склонове в извори с дебит 0,2 до 0,5 л/сек.

Едни от най-ценните водни ресурси на самата крайбрежна ивица са езерните води. Те се намират в пряка или косва връзка с морските. В зависимост от своя генезис те се делят на лиманни, лагунни и свлачищни. Лиманните езера са отделени от морето чрез диги и широки плажови ивици и представляват естествени водохранилища на карстови води. Всички езера са плитки. Максималната дълбочина на Дуранкулалшкото езеро е 4.00 м, измерена в южния му участък, а на Езерц кото и Шабленското – до 9 м. Езерната вода е почти сладка. През пролетта нивото на езерата се покачва и значителна част от водата се оттича в морето или се просмуква през пясъчната коса. По време на поройните дъждове по суходолията, насочени към езерата, се оттичат мътни води, които причиняват щети на рибната популация. При силно външение морската вода нахлува в езерата и ги осолява, което също се отразява пагубно върху флората и фауната.
Лагунните езера имат постоянна връзка с морето и получават значителни количества просмукани през пясъчните кости морски води, поради което солеността им е твърде висока.

Ценно водно богатство за Добруджа е дунавската и черноморската вода. Според концентрацията на соли (до 18 г на литър) водите на Черно море са по-слабо солени в сравнение с водите на Егея и Световния океан.

Голямото разнообразие в природните условия на Добруджа е обусловило разнообразието и пъстротата на почвената покривка. В разпространението на почвите се наблюдава строг закономерност и ясно проличава връзката им с останалите компоненти, главно с литогенната основа и с климата. Най-големо разпространение в Добруджа имат излужените черноземи. Те заемат по-високите, заравнени терени в Приморска Добруджа, разлетите плоски и обширни междудолинни ридове на Средна Добруджа. Те са разпространени и по край р. Дунав, където образуват ивици, широки до 20–30 км, и са с хумусен хоризонт дебел до 45–50 см. Освен излужените черноземи, които преобладават в Добруджа, се намират и типични карбонатни черноземи. Край Дунава и по речните долини се намират алувiali и ливадни почви. По посока на морския бряг, вследствие на ветровата ерозия, почвите изтичат и преминават в пустеещи каменини пространства, които местното население нарича „кайряци“. Обр. 10. Аерофотографии на лимана Болата при нос Калиakra: а) поглед към морето на изток; и b) към брега на запад.
Дял ІІ
Краят на 20-и и началото на 21-и век са бележани от драматично покачване на глобалните температури, което вече причинява тежки екологически катастрофи – суши и глад в Африка, колосални горски пожари, наводнения, сляпачица, урагани, торнадо, топене на ледниците, покачване нивото на Световния океан, ерозия и т.н. Причините за затоплянето на климата са предмет на интензивни изследвания, които показваха изненадващи резултати. Стана ясно, че макар от астрономическа гледна точка да се намираме във време, когато температурите и концентрацията на въглероден диоксид и метан в атмосферата би следвало да се понижават, както е било винаги след кулминацията на температурите в междудедниковите периоди1 (Обр. 11.), днес те се повишават.2 Това се дължи не само на емисиите от индустрията и автомобилиния транспорт, но също така и на днешната огромна численост на населението на Земята. Над 7 милиарда малки „човешки печки” я подгряват, готвят храни, отопляват се, отглеждат милиони глави добитък, обработват и наторяват земята, създават оръзия, изсичат горските масиви и пр. и пр.

Геологическите сондажи на ледниците позволиха да бъде реконструирана праисторията на климата на Земята. Днес знаем, че глобални климатични промени е имало и в древността и те са оставили осезаеми следи върху развитието на древните цивилизации. Време е да престанем да си затваряме очите пред палеоклиматичните явления и да ги включим като важен, реален исторически фактор в археологическите изследвания. На дневен ред стои въпросът – получените палеоклиматични данни за следледниковия период да бъдат корелирани с археологически установените явления и да бъде отчетено отражението на палеоклиматичните промени върху конкретната околна среда, в която е живял човекът в древността.

Получените напоследък данни от сондажите Camp Century–Dye-e, GRIP, GISP2, RENLAND


3 J. E. Hansen. A sloppery Slope: Haw much global Warming Constitutes „dangerous anthropogenic Interferences?” – Climatic Change 68, 2005, 269–279, Fig. 1.
и NorthGRIP на Гренландските ледници3 (Обр. 13.) са от особено значение за реконструкцията на екологическата обстановка, в която са живели праисторическите общества. Те са най-точният климатичен календар, с който днес разполагаме. Получените резултати хвърлят светлина върху развитието на глобалния климат през хилядолетията. Към тези данни се присъединиха и данните от сондажите VOSTOK (Обр. 12.) и EPICA на антарктическите ледници4, както и тези от сондажите на дъното на океана и от морското дъно при Северния полюс, които разкриват една ясна и отлично датирана картина за развитието на климата на стотици хиляди години назад.

Що се отнася до съществените колебания на нивото на Световния океан, то те също зависят от температурите и нарастването или топенето на ледниците. Тези колебания са се движили от –130 м под днешното ниво (фази на регресия) до +3.5 м над него (фази на трансгресия и ингресия), което съществено е променяло очертанията на бреговете. Публикуваната през 1961 год. от Фейрбридж5 крива на нивото на Световния океан (с по-късно уточнените от нас калибрирани датировки6) има пряко отношение към Добруджа, чиито източни брегове се мият от Черно море.

След като нивото на Черно море е спадало под –30/-35 м, то е изгубвало връзката си със Световния океан и се е превръщало в затворено солено вътрешно езеро. Тогава днешният шеф е бил обширна суша, върху която са се натрупали дебели пластове навят льос, прорязани от коритата на преекстери, а техните тогавашни блатисти делти са се намирали далеч на юг. Със затоплянето на климата нивото на морето се е покачвало (фази на трансгресия). Към 10 000 год. пр. Хр. настъпва краят на последния ледников период и нивото на Черно море започва бавно да се покачва, като около 7500 год. пр.Хр. е била възстановена връзката му с Мраморно море, а с това и със Световния океан. Проникващите от юг по-солени води са отивали към дъното на морето, където днес има мощен анаеробен метанов

Палеоклиматичните промени в следледниковия период

Днес Черно море е най-големият и най-дълбок анаеробен резервоар в света.

Нашумялата напоследък „сензационна“ теория за някакво катастрофално нахлуване на егейски води в Черно море, откъдето уж бил тръгнал дори „Ноевият ковчег“, не получи научно потвърждение, така че от нея се отказа дори създателят й.

Богата светлина върху локалните колебания на климата хвърля анализите на хомогенността на пръстените на древните дървета. Тяхната плътност маркира точно сухите и влажните климатични фази в съответните райони. За съжаление от Балканския полуостров не разполагаме с такива данни, но данните от Средна Европа (Обр. 14.) донякъде съвпадат в екстремните си фази с археологически установените балкански катаклизми, което ги прави достоверен източник на информация и за палеоклимата на Балканския полуостров.

Така например на екологически културен колапс в южните части на Балканския полуостров около 4700–4500 год. пр.Хр. на север отговаря една екстремно суха фаза, а неолитизацията на Средна Европа (и тази на Добруджа) попада в един топъл период с обилни валежи и пр.

Отделните географски региони обаче реагират по различен начин на глобалните климатични промени.

Карпато-Алпийската планинска верига е основната климатична бариера, определяща климата на Балканския полуостров. На север и на юг от нея климатът най-често е диаметрално противоположен: на горещия и сух юг отговаря топъл и влажен климат на север и обратно. Това ясно личи от поленовите диаграми от двата региона и от споменатите анализы на хомогенността на пръстените на дърветата.

Това направление в дендрохронологията изнесе данни за противоположните климатични ефекти в различните климатични зони в Европа.

Обр. 13. Промяна на климата по 18О-данни от Гренландския ледник. Отчитане на 20-годишен интервал по: Dansgaard et al. 1993 и Н. Тодорова (ред.) Durankulak II/1... Цит. съч., Обр. 10.
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па. Добруджа в това отношение се отнася към климатичната зона на Северозападното Черноморие.

Отворената на север и североизток, безводна Добруджа винаги е била особено чувствителна по отношение на колебания на климата. Тук съществени застудявания, горещини и продължителни суши лесно са водили до екологични катастрофи, което е намерило пряко отражение върху археологическите извори.

Глобалното повишаване на температурите през следледниковия период първоначално е имало благоприятно отражение върху екологическите системи. С постоянното покачване на температурите този положителен ефект се придвижвал от юг на север, следван от пояси с все по-високи температурни стойности, водещи до суши и в крайна сметка – до екологични кризи.13

За съжаление доскоро на този съществен фактор не бе обръщано нужното внимание, за-


дърветата от Испания и Скандинавия за същия ла в различна степен дори Европа, както сочат тата суша от 1873 до 1874 год., то тя е засегна -

от овцете и 81 % от козите. От 52 000 населе-

на Анкара само за две години са загинали 97 %

tо глад са загинали над 100 000 души. Тази ин-

ката суша от 1873 до 1874 год. в района

лага внос на жито. 16 Що се отнася до спомена -

довежда България на ръба на кризата и се на -

да стигнат за повече от една година!

период.17 Първата, наречена „Събитието 8.2“18, се отнася към „Малкия неолитен ледни-

ков период“ (6500–5900 сал. ВС20), когато изчез-

ва Голфстиймът, Европа изстива, а на юг тем-

пературите се покачват толкова, че в Анатолия наствяват дълготрайни суши. Тамошните цве-

tуши неолитни култури загиват19, а оцелелото

население очевидно се е изгезлило към морски-

te брегове, където е имало влага, питейна вода,

риба и паша за животните.

В тази връзка е особено интересен установи-

веният от мен факт, че тогава на Балканския полуостров, на границата между горещия Юг и студения Север, се е оформил втори „Плю-

дороден полумесец“. Тук възниква една спе-

цифична, твърде благоприятна в екологическо

отношение климатична ниша, защитена от

относно сушите, засегнали степите на Анатолия

изследване черпи данни от османските архиви

рациите на населението. Другото интересно

изследване черпи данни от османските архиви

отношения сушите, прашните бури и миг-

от което личи взаимовръзка между високите

продължителността. За Добруджа от значе-

нали от глад. Общо в Турция през тези години

ние 7000 са напуснали района, а 20 000 са заги -

изследвания, касаещи извъневропейски степни

ността. За Добруджа от значение са две така-

е съпътствания. В Северна България се е ера-

ва Голфстиймът, Европа изстива, а на юг тем -

на (6500–5900 сал. ВС), когато изчез-

неолитни култури загиват19, а оцелелото

население очевидно се е изгезлило към морски-

tе брегове, където е имало влага, питейна вода,

риба и паша за животните.
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Анатолия ранненеолитно население да отседне най-напред именно на тези територии, с което е сложно началото на неолитизацията на Европа. За усядане, еднозначно са били предпочитани по-високите терени, тъй като вследствие обилните валежи низините са били постоянно наводнявани, а на места като Долна Тракия пример и трайно заблатени.

На този етап хладните, отворени на север, Добруджа и Мунтения, както и Тракия не се отнасят към климатично облагодетелстваните територии на полуострова, та неолитизацията им закъснява с няколко столетия.

След възстановяването на Голфстийм, около 6000/5800 cal. ВС, климатът в Европа бавно се затопля. В глобален план развитието на температурите е било следното: 6000 до 5400–5300 cal. ВС те се покачват стремително и около 5300 cal. ВС загива аквалитът на Сахара. Между 5300 и 5200 cal. ВС те леко падат, но между 5200 и 4700/4600 cal. ВС те отново се покачват съществено, което води до екологични катастрофи и пълен културен колапс в северозападната, степна и полустепна половина на Балкански полуостров в т.ч. и Добруджа. Става дума за кулминацията на следледниковия „климатичен максимум“, който трае до 3500/3400 cal. ВС, когато е отчетено най-високото ниво на Севетовия океан (+3 m), но моретата са във фаза на ингресия. След 3400 cal. ВС започва бавно спадане на глобалните температури и на нивото на океана, което трае до около 2600/2500 cal. ВС. Следва нов температурен скок до около 2200/2000 cal. ВС, който води до нови кризисни явления на Балканите. Високите температури се задържат (с колебания) до 1650 cal. ВС (с един кратковременен спад около 1800 cal. ВС). След 1650 cal. ВС се наблюдава колебливо покачване на температурите с кулминация около 1250 cal. ВС и рязко спадане до към 1150 cal. ВС. Следва ново бавно покачване, което завършва с температурен скок до около 200 cal. ВС (Обр. 13.).
На фона на описаното глобално развитие на температурите всяка една от локалните екосистеми реагира по свой специфичен начин. Балканиите и Средна Европа често демонстрират диаметрално противоположни климатични картини.

Що се отнася до Добруджа, то едва след 5200 cal. BC тук климатичните условия стават благоприятни, благодарение на което тя бива постепенно неолитизирана и тук се развиват блестящите къснонеолитни и енеолитни култури, за които ще стане дума в следващия дял. Обаче 1000 години по-късно, около 4200 cal. BC, и тук става твърде горещо и преди всичко много сухо, което се отразява катастрофално на цялата екосистема. Праисторическите култури в Североизточна България, Югоизточна Румъния и Тракия загиват едновременно и настъпва тотален демографски колапс.

Най-горещо е между 4200 и 3500 cal. BC, когато Добруджа е необитаема. Само на брега на Черно море22, в полите на Медни рид, единични селища доживяват до около 4000 cal. BC.

На сушата ингресията на Черно море личи от първата, днес незаливна, сухоземна тераса – тогава Морски бряг. Черно море е навлиза в устията на реките, образувайки лимани и затлачвайки крайбрежните карстови извори. С това загиват и последните крайбрежни енеолитни селища, чиито останки днес се намират под вода. Семейство Коджадермен в Северозападна България загива едновременно и настъпва тотален демографски колапс (култура Камникович Лач и Кукуенно-Малич). По същото време на север от Родопите и в Добруджа климатът става особено благоприятен и се наблюдава демографски бум и бурен разцвет на културния комплекс Коджадермен–Гумелница–Караново VІ. Тогава възниква първата протоцивилизация Варна.

Около 4200 cal. BC идва ред и на тази част от Балканския полуостров. И тук под ударите на екологичната криза енеолитните колабират и земите им тотално се обезлюдяват.23 Поленовите анализи от крайморските езера и от шелфа нагледно документират екологическата катастрофа с прекъсването на земеделието (отсъстват културни житни растения), което говори за дълбок демографски колапс (Обр. 17.).


В началото на IV-ото хил. пр.Хр. благоприятният климатичен ефект се пренася към Средна Европа, където климата става топъл и влажен, и на свой ред настъпва голям демографски бум и бурен културен разцвет. 25 Около 3700 сал. ВС кризата обхваща и тези територии, но вече отслабнала. Едва към 3500 сал. ВС екологическата обстановка в Югоизточна Европа започва бавно да се нормализира.

Другата тежка екологична криза, която засяга Балканския полуостров към края на третото – началото на II-ото хил. пр.Хр., е причина от едно ново покачване на температурите между 2600–2200/2000 и 1800–1500 сал. ВС. В степните и полустепни райони жегите, липсата на валежи и горските пожари през 2400 и 2200 сал. ВС са имали същите катастрофални последици, както по време на екологичната катастрофа в края на медната епоха.

Интересно е да се отбележи, че към 2450 сал. ВС загива и селищната система на „наколниите“ крайбрежни селища в Алпийските езера 26, причина за което е един особено сух климат, което добре личи от малката широчина на пръстените в средноевропейските дънери. Животът в алпийските крайбрежни селища се възстановява едва към 1500 год. пр.Хр. Големите надрегионални екологични катастрофи оставят след себе си осезаеми културни цезури, траещи често над 1000 години, което говори за разрушителния характер на изброените палеоклиматични явления. Става дума за съществени праисторически факти, които не могат да бъдат игнорирани и с които следва да се съобразяваме. Наред с тях по археолозически път, се установяват и по-малки по мащаб и времетраене културни сривове, които имат по-скоро локален обхват и зависят от спецификите на местния климат.

---


Дял III
Първа глава

КУЛТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОТО МЯСТО НА ДОБРУДЖА

Палеогеография*, относителна и абсолютна хронология на нейната праистория, методи на проучване

Степите на Добруджа, разположени между долното течение и делтата на р. Дунав на север, бреговете на Черно море на изток, р. Батова на юг и Лудогорието на югоzapад, са един от най-интересните в културно-историческо отношение райони на Европа. Неповторимата специфика на този ареал се определя от действието на няколко природно-географски фактора. Степният характер на отворената на север Добруджа и ограниченността на водните и ресурси я правят особено чувствителна по отношение на палеоклиматичните промени. От друга страна, тя е облагодетелствана, както от непосредствения си контакт с река Дунав, така и от пряката си връзка с Черно море – и двата водни пътя са с огромни комуникационни възможности. През различни периоди от праисторията тези фактори и свързаните с тях явления са играли различна, често решаваща роля, за формирането на етнокултурния и облик.

Добруджа е тясносвързана по суша с територията на Североизточна България, където горните фактори, с изключение на морето, играят аналогична роля. От района на Разград праисторическа Добруджа се е снабдявала с висококачествен жълт кремък, основна суровина на ранната праистория на човечеството. Двете територии имат сходен климат и обща историческияя съдба.

Голямо значение в развитието на Добруджа има Черно море. Крайбрежната ивица и свързаните с нея суходолия и лимани са били винаги облагодетелствани както от обилието на вода, бликаща от карстовите извори, така и от неограничените възможности за добив на сол.

и риба и от изключителните комуникационни възможности, които морето предлагало по време, когато конят, колелото и каруцата още не били познати. Връзките по море със Северното Причерноморие, югозападните черноморски брегове и Северна Егея са слагали своя отпечатък върху културния облик на този район от най-дълбока древност. Съвкупността от тези фактори оформя черноморския ареал на север от Балкана като една относително самостоятелна, особено облагодетелствана в климатично и комуникационно отношение зона с ярко изразена културна специфика.27 Този ареал наричаме Черноморска Добруджа. Праисторическите култури по протежение на западния черноморски бряг бележат изключителен просперитет именно по време на климатичния максимум.

Трябва да се има предвид, че дебелият льосов масив, който покрива Добруджанското плато, чиито многометрови профили добре личат на брега на морето при Дуранкулак и Шабла, в древността се е простирал далеч на изток върху днешния шелф. През хилядолетията льосът е бил отмиван от морето, та да добие брегът днешната си конфигурация, която продължава да се променя. Днешният черноморски бряг на много места не отговаря на този от древността, защото нивото на Черно море е спадало през ледниковите периоди до –100 м под днешното и многократно се е покачвало дори над днешното ниво. В зависимост от това черноморските брегове са се измествали28, а с това и разположението на делтите на вливащите се в морето реки.

Река Дунав, от своя страна, е играла през разглеждания период ролята на важно свързващо звено между племената, населяващи Долнодунавския ареал и най-вече тези от Добруджа и Мунтения. Тя е била посредник и в двупосочните връзки със Средна Европа, особено ин-


тежниви през втората половина на IV-ото хил. пр.Хр., когато Крайдунавска Добруджа става дъръ чест от средноевропейския комплекс Баден—Болераз—Чернавода III. Тогава от Средна Европа в Добруджа са дошли и новите начини за придвижване, при които се използва колелото и колата.

В древността руслото на река Дунав се е измествало, оставайки след себе си огромни сладководни езера. Разположените по бреговете им праисторически селища имат специфичен, смесен културен облик поради присъствието в тях на добр уджански и мунтенски елементи. Този район е бил важна контактна зона през праисторията. Наричаме го Крайдунавска Добруджа.

Денешното деление на Добруджа на Северна и Южна е политическо явление от 20-ти век и няма отношение към нейното културно развитие в древността, поради което няма да фигурира в нашето изложение по-нататък.

Безводните степи от вътрешността на Добруджа делат през праисторията този район на две зони – източна и западна, – попадащи под разнородни влияния. През неолита и медната епоха, поради липсата на вода, обширните степни пространства във вътрешността изобщо не са били населени, а от бронзовата епоха насам там се е развивала номадска икономика. Не бива също така да се забравя, че горският масив на Лудогорието е заемал в древността значително по-голяма площ от днес, което е оказвало благоприятно влияние върху климата и водния режим на Добруджа.

Добруджанските степи са близки в природо-географско и екологическо отношение с южно-руските степи и представляват вътрешен южозападен форпост. От IV-ото хил. пр.Хр. насам в Добруджа набиваме периодични инфилтрации във вътрешността изобщо не са били населени, а от бронзовата епоха насам там се е развива номадска икономика. Не бива също така да се забравя, че горският масив на Лудогорието е заемал в древността значително, по-голяма площ от днес, което е оказвало благоприятно влияние върху климата и водния режим на Добруджа.

Безводните степи на Добруджа делят през праисторията този район на две зони – източна и западна, – попадащи под разнородни влияния. През неолита и медната епоха, поради липсата на вода, обширните степни пространства във вътрешността изобщо не са били населени, а от бронзовата епоха насам там се е развивала номадска икономика. Не бива също така да се забравя, че горският масив на Лудогорието е заемал в древността значително по-голяма площ от днес, което е оказвало благоприятно влияние върху климата и водния режим на Добруджа.

Добруджанските степи са близки в природо-географско и екологическо отношение с южно-руските степи и представляват вътрешен южозападен форпост. От IV-ото хил. пр.Хр. насам в Добруджа набиваме периодични инфилтрации във вътрешността изобщо не са били населени, а от бронзовата епоха насам там се е развивала номадска икономика. Не бива също така да се забравя, че горският масив на Лудогорието е заемал в древността значително по-голяма площ от днес, което е оказвало благоприятно влияние върху климата и водния режим на Добруджа.

Добруджа не е била чужда и на влияния, идващи от Егея. Със ситуират археологически данни за връзки с египетския свят (в частност с Троя) разполагаме обаче едва два от късната бронзова и ранножелязната епохи.

Във връзка с това не бива да се забравя, че Черно море е имало още през медната епоха (втората половина на V-ото хил. пр.Хр.), когато конят и колата още не са били познати, та основните пътища са били по вода. Тогава покрай западните черноморски брегове е минавал „Пътят на мъртвите“, добиван в рудниците на Медни рид и Странджа и транспортиран на север чак до Южна Украйна и Молдавия. По този път са били пренасяни и ценни скопонилни скални отломъци, служили за изработване на остриета на брадви, тесли и др., както и други ценни суровини като мидите Спондилус (Обр. 22.) и Глицимерис, служили за изработване на украшения, търсени по цяла Европа (Карта 3.). Тези миди вероятно са играли и ролята на най-древната европейска разменна единица.

Добивани са били в крайбрежните води на Добруджа. От своя страна Добруджа винаги е оказвала различно по своята интензивност културно въздействие върху съседните райони. В светлината на казаното тя се явява територия, на която са се кръстосвали много разнопосочни влияния, което определя неповторимия облик на нейното етнокултурно развитие.

***

Праисторията на Добруджа не бе предмет на целенасочени археологически проучвания, така че тогавашните публикации са малко на брой. Едва интензивните археологически разкопки, от втората половина на 20-ти век както в Добруджа (на обектите Хаманджия, Меджидия, Чернавода, Бабадаг, Дуранкулак, Варна, Шабла, Плачидол и др.), така и в прилежащите и области – Бесарабия, Югоизточна Мунтения (на обектите Браилица, Алдени, Боян, Спанцов, Стойкань, Кослоджени, Бабадаг и др.) и в Североизточна България (на обектите Сава, Усое, Голямо Делчево, Овчарово, Поляница, Радинград, Варна, Девня, Провадия, съседните, Суворово и др.) доха доста археологическа информация, за да бъде проследена активната роля, която този район е играл в праисторията на Североизточна половина на Балканския полуостров. От особено значение са над тридесетгодишните разкопки на автора на комплексния археологически обект Дуранкулак, инициирани именно във връзка с необходимостта да бъде проучена праисторията на Добруджа. Получените през последните десетилетия данни показват, че през втората половина на V-ото хилядолетие Добруджа е принадлежала към най-развитата част на ойкумената и е била неразделна част от ареала на най-ранната протоцивилизация Варна.

Освен това, през ранната бронзова епоха, Добруджа е била и свързващо звено между южноруските степи и Източна Тракия, а през късната бронзова и ранножелязна епохи проследяваме връзки на юг чак до Дарданелите, следи от които се откриват в самата Троя, пласт VII β.

29 H. Todorova (ред.). Durankulak II/1... Цит. съч., 177–186.
31 Х. Тодорова (ред.). Durankulak II/1... Цит. съч.; Н. Todorova (ред.) – Durankulak III, Die hellenistischen Befunde, DAI Berlin, под печат. (Дуранкулак III. Елинисически обекти).
Изброените специфични природо-географски и културни особености на тази степна територия в значителна степен определят пътицата на формиране на историята и култура на племената, населяващи я през праисторическата епоха.

Както е известно, поради липсата на писменни извори, праисторията на дадена територия се реконструира въз основа на археологическите данни, които единствени хвърлят светлина върху възникването, развитието и загиването на различни по мащаб и историческо значение културни явления, които обозначаваме като културни групи или археологически култури. Реалните взаимоотношения между тях, както и по-крупните исторически трансформации от предписменния период в историята намират пряко или косвено отражение в данните за взаимодействие и историческата съдба на археологическите култури. Наименованията на последните се извеждат от името на първия обект, където дадена археологическа култура е била най-напред открита и проучена. Същото важи и за наименованието на отделните фази, през които минава развитието на всяка археологическа култура.

Няколко синхронни, типологически близки археологически култури образуват етнокултурни комплекси или блокове. Тези надрегионални културни обединения биха установени от мен неотдавна. Предполага се, че обхващат етнически сродни групи население (племена, родово-
племени обединения и пр.) с еднаква култура и историческа съдба. За предписменния период на историята те са важни, често единствени индикатори, от които съдим за синхронните и диахронните исторически процеси, протичали на широки територии.

Археологическите култури и комплекси от своя страна са части от големи надрегионални културни обединения, които обединяват синхронни културни явления с еднаква икономическа и социална структура, еднакво технологично ниво и въвеждане в съответните съобщества.


Добруджа през праисторическата епоха
погребални обичаи и култови системи. Такива в Югоизточна Европа са например ранногелолитни, късногелолитни, енеолитни, къснобронзови, ранногелолитни, микенски, римски и много други комплексни общества.

От Добруджа са известни няколко местни праисторически култури, различаващи се от културите от вътрешността на Балканския полуостров. Това са праисторическите култури:

- ХАМАНДЖИЯ (късни неолит, ранен и среден енеолит – средна медна епоха),
- ВАРНА (късна медна епоха – късния енеолит),
- ЧЕРНАВОДА I, III и II (протобронзова и раннобронзова епоха),
- ЯМНА (раннобронзова епоха),
- КОСЛОДЖЕНИ (късна бронзова епоха),
- БАБАДАГ (ранногелолитна епоха) и
- РАВНА (средногелолитна епоха).

Те се вписват в съответните големи югоизточноевропейски комплексни общества като техен източен форпост.

Не бива да се забравя, че изворите за предписаниян период от историята на човечеството се състоят единствено от откъсчичето, запазили се до днес, археологически останки от живота на древното население, които са само една малка част от праисторическото културно богатство. Някои негови елементи могат да се реконструират поне отчасти въз основа на етнографски данни, но повечето са безъврътно загубени като легендите, преданията, вярванията, обичаите, песните, носните, тъканите, музикалните инструменти и пр.

Археологическите проучвания осветляват доста неравномерно отделните етапи от праисторията на Добруджа и на съседните територии. Богата информация бе събрана едва през последните десетилетия на 20-и век, когато археологическите разкопки започнаха да се провеждат на широки площи с приложението на модерни интердисциплинарни методи. Последните хвърлят допълнителна светлина върху недостъпните за пряко археологическо наблюдение страни на културата и свързаните с нея природни дадености и предоставиха важни опорни точки за абсолютно датиране на праисторическите явления. От своя страна археологията предоставя на другите науки ценни и добре датирани изходни данни за техните собствени изследвания (Обр. 24.).

Днес разполагаме с резултати от палеоботанически изследвания на останки от древни растения и анализи на полеви проби, взети чрез сондажи от дънните насаждения на Шабленското, Болати при Калиакра (Обр. 10b.), Дуранкулашкото34, Варненското35 и др. езера36 и шелфа.
Изследвани са животински кости от разко̀пките35, и бе установено кои животни са били отглеждани и какви диви животни са обита̀вали добруджанските степи в древността и са били обект на лова през праисторията.

Антропологическите изследвания, аквар и доста ограничен36, дадоха данни за физическата възраст и възраст на хората, погребани в некрополите. От тях добиваме представа и за средната продължителност на живота на праисторическия човек.

От геологическите, океанологическите и седиментологическите данни37 съдим за промените в нивото на Черно море и на бреговата линия, за утайките в езерата седименти (Обр. 25.), за льосообразувателните процеси и др.


Исследването на сапропелите (черни дънни наслаги, образувани в анаеробни условия на дъното на водните резервоари) позволява да разпознаям периодите с топъл климат и много влажен.

С помощта на радиовъглеродния и дендрохронологически методи бяха получени калибрирани абсолютни дати за разглежданиятите так практисрчески явления.

Анализите на хомогенността на годишните пръстени на дърветата позволяваха да се установят с голяма точност периодите на сух и влажен климат в географската зона, от които произхожда дървото. По този начин бяха установени противоположните климатични ефекти на север и на юг от Кръкато-Алпийската климатична бариера.

Археомагнитният метод установява, въз основа на опалени глинни, измерването на магнитния полюс на планетата през вековете. Тези данни са незаменим помощник при решаването на проблемите със синхронизацията на практисрческите обекти, тъй като находища с равнозначни археомагнитни данни са единовремени, при положение че имат една и съща географска позиция.

Олово-изотопните анализи установяват съотношенията на изотопите на олово (206Pb/204Pb, 207Pb/206Pb, 208Pb/206Pb) както в древните метални находки, така и в медорудните находища, което позволява установяването на произхода на метала и структурата на търговията с метали в древността.

Геомагнитното сондирание позволява установяването без разкопки на разположението на намиращите се под земната повърхност археолгически останки (Обр. 26.).

Палеоклиматът се реконструира въз основа на комплекс от данни, за които стана дума по-
горе, и най-вече въз основа на тези от сондажите на Европа от особено значение е различията в климата на юг и на север от основната континентална климатична бариера – Алпийско-Карпатската планинска верига. Отворената на север и североизток Добруджа не е защитена от тази планинска верига и се нарича сред най-чувствителните спрямо климатичните промени зони на континента.

Етнологията ни дава косвени данни и някои опорни точки за реконструкция на недостигналите до нас компоненти на културата47, както и за интерпретацията им.

Сред водещите праисторически находища в Добруджа най-важни са проучените неолитни обекти: Чернавода, Бая–Хаманджия48, Чамурлия де Жос49, Мангалия–Лиману50, Текиргъл51,

Особено богата информация за праисторията на Добруджа предостави комплексният археологически обект край с. Дуранкулак. До бричко, проучван под мое ръководство пове че от тридесет години (от 1974 до 2007 год.). На „Големия остров“ в Дуранкулашкото езеро бях изследване: енеолитна селищна могила, следи от протобронзовата епоха, къснобронзово укрепено селище, ранноелитическото пещерно светилище на богинята Кибела и ранносредновековно селище с некропол на западния бряг на езерото – некрополи и жертвени съоръжения, отнасящи се към тези периоди.

За съжаление данните, с които днес науката разполага за Добруджа, се разпределят неравномерно между различните праисторически периоди и културни ареали. Все още остават отрязъци от време и места, за които не знам нищо или почти нищо, а нашите данни за нея, което важи за целия Балкански полуостров.

В Добруджа изследваните епохи са:

КЪСЕН НЕОЛИТ (5200/5100–4750 cal. BC)

МЕДНА ЕПОХА – сесолит (4750–4200 cal. BC)


РАННА БРОНЗОВА ЕПОХА (3200–2200/2000 cal. BC) (слабо проучена)


КЪСНА БРОНЗОВА ЕПОХА (1600–1100 cal. BC)

РАННА И СРЕДНА ЖЕЛЯЗНА ЕПОХИ (1100–500 cal. BC).

Последните периоди са относително добре познати, макар малкит брой на проучените селища и некрополи все още да оставя празнини в нашите познания за този последен етап от праисторията на Добруджа.

Тя може да се счита за приключена с поява на гърцките колонии по западното Черноморие и по-точно с основаването на Истрия.

---

64 Х. Тодорова (ред.). Дуранкулак І… Цит. съч.
и Оргаме към средата на 7-и век пр.Хр., който момента може да бъде отнесен към средната желязна епоха.

Що се отнася до относителната хронология на праисторията на Добруджа, то бих исказала да обърна внимание на факта, че в периодизацияционните схеми, възприети в румънската българска наука, има разминавания. Те произлизат от различните зъли на зрение, от които бива разглеждана праисторията на този междинен в географско и етнокултурно отношение район.

Като е известно, периодизацията на късната българска праистория се опира в общи черти на Карановската стратиграфия, която е обвързана с егейската периодизация и по-точно с Троя I. Това произтича от обстоятелството, че археоложската егейска периодизация и по-точно с Троя I., служи за развитието поне през III-ото хилядолетие преди новата ера, София, 1993; – Das Chronologiesystem von Karanovo im Lichte H. Todorova.

В различните географски райони (Добруджа, Черноморието, Тракия, Северозападна България, Струмско, Родопите и др.) отделните периоди от нея често имат различно културно съдържание.

От друга страна, в румънската археология е възприета средноевропейската хронологическа схема. Това се дължи на обстоятелството, че Трансилвания принадлежи към Средна Европа и обвързването с хронологията на тамошните археологически явления предлагат същите възможности за сравнителни построения, както обвързването на Тракия с Троя. Хронологическите схеми, възприети в България и Румъния, се различават главно по отношение на обхвата и хронологическото място на бронзовата епоха, но са напълно съвместими.

В настоящия труд се опират на българската периодизационна схема, защото тя е по-подходяща за културната специфика на Добруджа, чиято територия не е пряко свързана със Средна Европа.

Съществен принос за преодоляването на споменатите териториално-хронологически различия има обобщаващият труд на Х. Парцингер, който формулира 14 синхронни надрегионални културни хоризонта, в които влизат разглеждаемите явления от началото на неолита до края на Ранната бронзова епоха. Днешното ниво на изследванията позволява следното приблизително съотношение на неговите хоризонти с разглеждаемите в добруджаните праистори, съответствени им явления в Добруджа (Обр. 27.).
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Периодизация</th>
<th>Абсолютни 14С BC дати</th>
<th>Хоризонти по Х. Парцингер</th>
<th>По-важни култури и обекти</th>
<th>Добруджа и Западното Черноморие</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Монокромен неолит</td>
<td>6400–5800</td>
<td>1</td>
<td>Монокром, фази 1–3 (липсва в Тракия)</td>
<td>(липсва в Добруджа)</td>
</tr>
<tr>
<td>Ранен Неолит</td>
<td>5800–5700/5600</td>
<td>2</td>
<td>Караново I</td>
<td>(липсва в Добруджа)</td>
</tr>
<tr>
<td>Среден Неолит</td>
<td>5600–5400/5300</td>
<td>3 и 4</td>
<td>Караново II и III култура Овчарово</td>
<td>култура Цонево (липсва в Добруджа)</td>
</tr>
<tr>
<td>Късен Неолит</td>
<td>5300/5200–4750</td>
<td>5a</td>
<td>Караново IVa и IVb култура Хонтица култура Усое</td>
<td>Хаманджия (фази I, Ia и IIb) култура Усое (фази 1–3)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5b</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ранна Медна Епоха (Раннен енеолит)</td>
<td>4750–4600</td>
<td>6</td>
<td>култура Марица (фази 1–3) култура Сава (фази 1–3)</td>
<td>Хаманджия IIIa и IIIb култура Сава (фази 1–3) группа Каблешково</td>
</tr>
<tr>
<td>Средна Медна Епоха (Среден енеолит)</td>
<td>4600–4450</td>
<td>7</td>
<td>Караново V култура Марица (фаза 4) култура Сава (фаза 4)</td>
<td>Хаманджия (фази IVa и IVb) (фаза „Дуранкулак VII”) Прото Варна</td>
</tr>
<tr>
<td>Късна Медна Епоха (Късен енеолит)</td>
<td>4450–4200</td>
<td>8a</td>
<td>Коджадермен–Гумелница–Караново VI (фази 1–3)</td>
<td>култура Варна (фази 1–3)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>8b</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Финална Медна Епоха (Постенеолит)</td>
<td>4200–3750</td>
<td>9</td>
<td>Телиш, Галатин чуката Бодрокересту Късен Криводол</td>
<td>Созопол пристанището Хоризонт на каменните скиптрек</td>
</tr>
<tr>
<td>Протобронзова Епоха</td>
<td>3750–3200</td>
<td>10a</td>
<td>Шайбенкенлек хор. Баден–Болераз (липсва в Тракия)</td>
<td>Черновода I Протоямна Черновода III</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>10b</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ранна Бронзова Епоха</td>
<td>3200–2200/2000</td>
<td>11–14</td>
<td>култура Езеро Ямна култура</td>
<td>култура Езерово Ямна култура Черновода II–Фолтеци</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Обр. 27. Хоризонти на Х. Парцингер, съотнесени към периодизацията, относителната и абсолютната хронология на неолитната епоха, медната епоха, преходния период и ранната бронзова епоха в Добруджа.
Втора глава
ПЪРВИТЕ ХОРА.
ЛЕДНИЦИ, ЛЬОС И ЛОВЦИ НА ПЕЩЕРНИ МЕЧКИ
Добруджа през епохите на палеолита и мезолита

В историята на човечеството тези епохи са най-продължителни. Те обхващат над два милиона години. Това е времето на антропогенезата на човека, започваща с отделянето му от животинското царство преди около 2,6 милиона години и стигаща до оформянето на съвременния му облик. Едновременно с това се развиват неговите познания за заобикалящата го среда, която постоянно се меня. Древният човек се е приспособявал успешно към тези промени, което му позволява постепенно да завладее цялата планета.

Прачовекът се появява на историческата сцена в Западна Африка едва през последния геологически период, наречен квартернер (Quarterner), който започва преди 2,6 милиона години. За този период е характерно едно общо охлаждане на климата, съпроводено от съществени колебания в температурите и валежите. Тогава тропическите гори на Екваториална Африка се свиват значително и около тях се образува широк пояс от тревисти савани с отделни дървета, който именно е мястото, където човекоподобните същества започват да ходят изправени, което му позволява по-степенно да завладее цялата планета.

Вследствие особеностите на земната орбита около Слънцето на всеки 100 000–120 000 години на Земята настъпват дълготрайни ледници, льос и оръдия, изобретили са първата изкуствена материя – катрановото лепило, отлични са си е добруджийски период (600 000–137 000 год. от днес), като времето между 77 000 и 37 000 год. от днес една отделна човешка раса, която измърляла и биологически не е свързана със съвременния човек71. Неандерталци (Homo Heandertalesis) са обитавали пещерите на цяла Евразия стотици хиляди години. Те са били отлично приспособен и към суровия живот в условията на ледниковите периоди. Служили си с кремъчни, костни и дървени оръдия и оръжия, препитавали са се с лов и събирателство, изобретили са първите изкуствени мотиви – катрановото лепило, обличали са се в дрехи от кожи. Неандерталци вероятно са обитавали някои от пещерите на Северна Добруджа. Тези същества изчезват около 40 000–35 000 год. пр.Хр., заменени от съвременния човек Homo sapiens sapiens. Той е възникнал в Африка в ре-
зультат от местно развитие на хомо еректус, който оттам се разпространява из целия свят.

В България средният палеолит е изследван в долните пластове на редица находища, сред които реперна е пещерата „Темната дупка” в Искърското дефиле. Горните нива на средния палеолит в тази пещера са датирани: 67 000 ± 11 000 год. от днес (G2-2257). Друго интересно находище от този период се намира при село Муселиево, Плевенско, разположено във въздух древна тераса на р. Осъм. То се отнася към междудневниковия период Рис–Вюрм. Там са открити над 500 листовидни късномустерски остриета (върхове), датирани между 50 000 и 45 000 год. от днес. Други български среднопалеолитни находища са: „Деветашката пещера” (атипичен шарен тип), пещерата „Самуилица ІІ”, пещерата „Бачо Киро” (пластове 12–14) и находищата край Девня, Белослав, Разград и Дикилиташ край Варна и др.74

През късния палеолит (50 000–10 000 год. от днес) на балканската историческа сцена, преди около 40 000 год. от днес, излиза съвременният човек хомо сапиенс сапиенс, наричан още „кроманьонски човек”. Той създава редица високоразвити европейски къснопалеолитни култури, добре документирани и на Балканския полуостров. През късния палеолит техниката на обработка на кремъка достигнала съвършенство. Откритите кости на животни говорят за високоефективен, специализиран лов с прилагането на разнообразни ловни техники, включващи лъка, стрелата, копието, копието-металката и др. Към края на късния палеолит, около 14 000 год. от днес, е било опитомено първото домашно животно – кучето. Кулминацията на последното големо заледяване датира около 20 000 години пр.Хр. (Вюрм ІІІ). След това започва затопляне на климата, като след 9600 cal. ВС. температурите скачат бързо. Рязкото затопляне засяга дълбоко не само студенолюбивия растителен и животински свят, но и палеолитния човек, чийто начин на живот стотици хиляди години е бил приспособен към студения климат и е бил тясно свързан със студенолюбивия животински свят. С покачването на температурите тези животни се оттеглят на север, участъци, на които е била настъпила някога заледяна.
следвани от хората, за които те са били основната храна. Югът, в това число и българските земи, се обезлюдува, докато Средна Европа остава сравнительно по-гъсто населена. Настъпва мезолитни/епипалеолитен/субнеолитен период (9 600–6 500 год. ВС).

Мезолитното/епипалеолитно/субнеолитно население на Балканския полуостров било малобройно. Живяло в малки мобилни групи, препитаващи се с риболов, лов на дребни животни и птици и със събирателство на всичко, което може да се яде. От България мезолитни/епипалеолитни нестрatifицирани находки познаваме от месността „Побитите камъни” край Варна и пещерата „Скандална” при Карлуково. Тези находки се отнасят към епиграветския културен комплекс, разпространен от река Тиса на запад и по Долния Дунав и на Балканския полуостров на изток.

Основа на палеолитното стопанство е присвояващата икономика. През целия период на палеолита производството се ограничава само с изработването на каменни, кремъчни, костени и дървени оръдия на труда и с обработката на добитите в готов вид от природата продукти, кожи и други суровини. Присвояващата икономика поставя човека изцяло в зависимост от обема на биомасата на обитавания от него район. Няма трайна уседналост, защото с изчерпването на природните ресурси всяка човешка група се премествала другаде. Палеолитното население било малочислено, а средната продължителност на живота много ниска.

Балканският полуостров не влиза в района на разпространение на северния ледников масив. Обаче ледици са покривали високо-планинските масиви, което е имало прякo отражение върху климата и върху почвообразувателните процеси, флората и фауната. Льосът, покриващ днес Добруджа, не е нищо друго освен прах от челото на северните ледици, носен далеч на юг хилядолетия наред от прашните ветрове. Той се е отлагал върху мизийската платформа на север от Балкана. На места дебелината на льосовите масиви в Добруджа достига 30–40 м.

Климатът през ледниковите периоди е бил не само студен, но и твърде сух, та Добруджа е представлявала обширна пустиня, в която льосът е създал дюни, образувани от вятъра. Това са днешните леки възвишения, личащи на места из иначе равните добруджански степи.

През топлите междуледникови периоди льосът се е покривал с богата степна растителност. Така се образувах т.н. „погребени почви”. Това развитие може да се проследи много ясно в откритите профили на добруджанските льосови масиви, където ледниковите периоди са оставили дебели жълти напластявания – льос, а междуледниковите – по-тънки червенкови пластове от изложен чернозем. В тези профили са фиксирани фазите на дълготрайни остри застудявания и по-късните фази с умерен климат, моделирани през хилядолетията добруджанския ландшафт.

В Добруджа най-ранните следи от човека заега се отнасят към средния палеолит (125 000–37 000 год. от днес). В началото на този период антропогенезата далек не е била завършена. В Добруджа е живял неандерталският човек. Преди 40 000 год. тук се появява значително по-интелигентният кроманьонски човек.

Обиталище на неандерталски човек е открито в пещерата „Извор” край с. Бая в Северна Добруджа. Изцяло проучена, тя показва най-ранното присъствие на палеолитни хора в Добруджа. Находището се отнася към средния палеолит – мустерската епоха. Подобно находище е открито и в пещерата „Ла Адам” край с. Търгушор. Сред откритите оръдия на труда има двустранен клин, кремъчен ствъргал и редица двустранно ретуширани кремъчни изделия. Тези типично среднопалеолитни оръдия били използвани за лов на
животни, характерни за студения степен климат на Добруджа през ледниковия период: северен елен, див кон, вълк, елен, дива котка, бизон, диво прасе и др. (Обр. 28–29.).

От южната периферия на Добруджа са известни още и някои палеолитни находища на кремъчни оръдия като преотложеното находище в чакълите на река Девня, открито от мен през 1967 година в изкопите, свързани със строежа на днешния завод „Соди Девня”. Към този период се отнася и колекцията от околностите на Белослав край Варна, състояща се главно от мустерски върхове и стъргала, изработени чрез прилагане на левалуазка техника. Най-голямото количество кремъчни артефакти от този период произхожда от западната периферия на Добруджа. Става дума за голямата колекция от двустранно ретуширани кремъчни върхове, открити в льосовите напластявания при село Мусалиево, Никополско. Тези находища са указание за това, че през средния палеолит севернозточът на Балканския полуостров е бил обитаван от групи население и откриването на нови находища е въпрос само на време и късмет.

Към късния палеолит (37 000–10 000 год. пр.Хр.) се отнасят горните пластове от споменатите пещерни находища. Откритите там археоложки находки говорят за присъствието в Добруджа на съвременния човек Homo sapiens sapiens. В „Ла Адам“ са открити зъбна пъпка на шестгодишно дете.

Кремъчните сечива от късния палеолит са разнообразни. В повечето случаи те се отнасят към т. нар. оринишка и граветска култури. За този хронологически етап е характерно значително затопляне на климата в Добруджа, отговарящо на междуледниковия период Вюрм II/III. Малобройното къснопалеолитното население на Добруджа е заемало най-удобните за заселване места. Негови обиталища обаче засега са открити само в северната, хълмиста част на областта, където има и пещери. Откриването на стоянки извън пещерите се затруднява от обстоятелството, че ако ги е имало, то те са покрити от дебели пластове от льос, така че на тях може да се попадне само случайно.

Интересно е да се отбележи, че както в Добруджа, така и във вътрешността на България (пещерите „Бачо Киро”, „Самуилица II” и др.)
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в кремъчния инвентар на късния палеолит се наблюдават определени среднопалеолитни, мустерски традиции, запазили се в продължение на хилядолетия. Във връзка с това преди време се говореше за евентуална приемственост между средния и късния палеолит. По наше мнение продължителността на периодите, разделящи кратковременните палеолитни обиталища в добруджанските пещери едно от друго, не позволява да се говори за приемственост. Въпросните археологически факти по-скоро могат да се интерпретират като най-общ, дислокален континуитет в развитието на технологията на оръдията на труда, без какъвто човешкият прогрес е немислим. С подобни случаи на „прогресивен консервatismъм” в производствените традиции се срещаме и в редица по-късни периоди.

Къснopalеолитният човек в Добруджа достига върховете в развитието на технологията на кремъчната индустрия, снабдява се със висококачествен кремък от далечни места, опитомява кучето, занимава се със специализиран лов и др.

---

90 Н. Джамбазов. Палеолитната култура в България. – Археология 4, 1974, 6–8.
Времето, следващо непосредствено след края на последния ледников период, е прието да се нарича епипалеолит/мезолит или субнеолит. За Добруджа той обхваща времето от IX-ото до края на VI-ото хил. пр.Хр.

След края на последния ледников период бързото покачване на температурите води до топене на ледниковите масиви, натрупвани с хилядолетия в Северното полукълбо. От голямо значение за палеоклимата е топенето на Североамериканския ледник, през който се е образувало огромното сладководно Хъдсоново море, отделено от Атлантическия океан и от Гълфстрийма91 от ледникова преграда. През VІІ-ото хилядолетие тази бариера рухва и в Атлантическия океан се изливат огромни количества студена сладка вода, което потиска Гълфстрийма, лишавайки Европа от нейната "печка". Там настъпва т.нар. "Малък неолитен ледников период", а в екваторната зона на Атлантика се трупат топли води, което най-прекалено е предпоставка тук да се оформи зона с особено благоприятен топъл и влажен климат, която наричам ВТОРИ ПЛОДОРОДЕН ПОЛУМЕСЕЦ.

По това време населението на Средна Европа е водило тежка борба за съществуване, тъй като възможностите на присвояващата икономика са били вече на изчерпване, студенолюбивите животни са се оттеглили на север или изчезнали, а в Европа липсват обективните природни ресурси, позволяващи да се извърши на място и със собствени сили преходът към произвеждаща икономика, наречен неолитна революция.

За Добруджа затоплянето на климата в следледниковия период имало за последица покриването й със степна растителност. Добруджанките стени (които тогава при ниско ниво на Черно море, са се простирала и върху днешния шеф) стават естествен рефутиум за последните стада на студенолюбиото диво степно магаре Equus hydruntinus (Обр. 30–31.), което в останалата част от Европа било вече изтребено. В хладната Добруджа то очевидно се е размножавало безпрепятствено, защото тук по това време е отсъстввал основният му враг – човекът. От Добруджа, както и от останали Североизток на Балканския полуостров, не е известно нито едно сигурно човешко обиталище от началото на неолита. Около т.напр. „епипалеолитни“ микролити, открити в най-горните пластове на пещерата „La Adam“, се водят спорове92, които хвърлят сянка на съмнение относно точното им хронологическо място, тъй като там се намира и обиталище, датиращо от времето на къснонеолитната култура Хаманджия, която също ползва микролитни кремъчни оръдия. Този факт поставя под съмнение по-старите интерпретации на тези находки като „мезолитни“, защото откритите в пещерата микролитни кремъчни артефакти биха могли да се отнесат и към споменатата къснонеолитна култура. При отсъствието на 14С дати този въпрос си остава неразрешен.

Върху проблема мезолит/епипалеолит известна светлина хвърля микролитното нахodka в района на „Побитите камъни“ край Варна93 (където сред подемния материал се срещат и артефакти от по-ранни етапи на палеолита). Очевидно през IX–VІІ хил. пр.Хр. (?) в района на пясъчните дюни около Побитите камъни е живяло население, което се прехранвала с риболов и лов на дребни жи-

91 B. Weninger, E. Alram-Stern, E. Bauer, L. Clare., U. Danzeuglocke O. Jöris, C. Kubatzki, G. Rollefson, H. Todoro-
va. Тв. Анд. — Цит. съч.
92 V. Dumitrescu. Le début du néolithique au nord du Dan-
ube en Roumanie. — B: VIII Congrès international de UISPP I,
93 I. Gatsov. Technology and Typology of Cores from the
Collection „Pobiti Kamani“, Dikilitash (Bulgaria). — Arch. In-
мотни, практикуван с помощта на съставни микролитни кремъчни оръдия. Може да се предположи, че в старите крайморски дюни в Добруджа при Крапец, Шабла и Дуранкулак биха могли също да се очакват подобни находища. Тази хипотеза се подхранва от направените напоследък открития в старите причерноморски дюни край Босфора – Агачли, Гюмюшдере и Домалъ, където също бяха открити епипалеолитни/мезолитни кремъчни и обсидианови оръдия на труда.

Значителните празнини в проучването на палеолита и мезолита на Добруджа и особено пълното отсъствие на системни изследвания на този период в нейната южна част, оставят отворен въпроса за съществуването на евентуални връзки между епипалеолитното население в този район и племената – носители на производяща икономика. Сравнителното изследване на И. Гацов върху кремъчните находки от VII-oto до VI-oto хил. в Североизточна България и в Северозападна Анатолия дадоха категоричен отрицателен отговор на този въпрос. Типологията на кремъчния материал свидетелства за сигурно прекъсване в технологичните традиции между двата периода, което говори за обезлюдяване на Добруджа през IX–VI хил. пр.Хр.

---
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ПЪРВИТЕ ЗЕМЕДЕЛЦИ, ЖИВОТНОВЪДИ И СТРОИТЕЛИ

НОВОКАМЕННА ЕПОХА (НЕОЛИТ)

4.1. Обща характеристика на новокаменната епоха.

Следващият етап от праисторическото развитие на Добруджа обхваща новокаменната епоха. За нея е характерно разпространението на най-ранната производяща земеделско-животновъдна икономика в тази част на Балканския полуостров. Наблюдаваме дълготрайна уседналост на населението, която вече оставя значителни археологически следи.

Преходът от присвояваща към производяща икономика, наречен „НЕОЛИТНА РЕВОЛЮЦИЯ“96, е фундаментална трансформация в икономическата история на човечеството, която може да бъде сравнима само с промишлената и научно-техническата революции.

Неолитизацията е един всеобхватен процес и проблемите на неолита на Добруджа не могат да бъдат разбрани вън от общия контекст, касаещ неолитизацията на Югоизточна Европа, тъй като Добруджа е неразделна част от тази културноисторическа област.

Преходът от присвояваща към производяща икономика е дълъг процес, който обхваща повече от три хилядолетия. Той се извършва извън пределите на Европа – в Предна Азия, на територията на т.нар. „Плодороден полумесец“, който обхваща Палестина, Заргос, Таврос, Северна Месопотамия, Югоизточна Анатолия и Леванта (Кarta 4.). В началото на следледниковия период там най-рано съзряват необходимите палеоклиматични и демографски условия за извършването на този революционен скок.97

След края на последния ледников период, през IX–ото хил. пр.Хр., на юг от планинската верига Заргос – Таврос, се оформя зона с особено мек и влажен климат. Там са били налице както диворастящи житни сорта, подходящи за култивиране, така и многобройни стади, тревопасни животни, поддаващи се на доместикация. Освен това благоприятните природни условия способывали да се появи и многочислено епипалеолитно население – движещата сила на неолитната революция.

През IX-ото хил. там живее уседнало епипалеолитно население, което вече е умеело да строи каменни сгради, укрепления и храмове, да изработва монументални каменни скулптури, познавало е мъртво, направило е първите керамични съдове и е експериментирало в култивирането на житни растения и в доместикацията на стадни тревопасни животни.98 Към края на VIII-ото хил. пр. Хр. неолитизацията на този район може да се счита за приключена. В резултат от хилядолетна доместикация са се появили домашните животни. Това са новите, селекционирани от човека, животински видове: коза, овца99, крава и свиня, които нямат инстинкт за самосъхранение, защото човекът е поел функцията на техен пазач. Те са напълно зависими от човека, но той е зависим от тях. Така възниква фундаменталната симбиоза човек – домашно животно, която до днес лежи в основата на нашата прехрана и дава суровините за нашите дрехи, завивки и обувки.

Комплексът на първите култивираните растения включва еднозърнеста и двузърнеста пшеница, лимец, леща, уров, лен, многореден гол и многореден плевест ечемик – основни храни на човека и до днес. Още тогава човекът е произвеждал вино от диво грозде, бира и боза от ечемик. От вълна и лен са били тъкани най-ранните платове. От лико, слама, треви и камък са пра-

вени кошници, торби, съдове, рогозки, наметки и постелки. Така формираната се комплексна структура на произвеждащата икономика осигурява независимостта на човека от природната биомаса на обитавания от него район и е предпоставка за трайна уседналост и ускорено икономическо, демографско и културно развитие. Развивана се архитектурата, създава се монохамнална сгради и храмове с каменни скулптури (Гобек-листеп, Неваличори и др.) и възвикват огромни, възможно за строени по-високи стени (Ашъклик, Чайоню, Хаджилар, Чатал Хююк и др.). През VII-ото хил. пр.Хр. човекът открива металите и втората изкуствена материя – керамиката. Благодарение на уседналния живот, отлични климатични условия и рязкото подобряне на прехраната броят на населението възраства, а смъртността намалява. В крайна сметка това развитие води до колосален демографски бум и разселване, а с това и до неолитизация на все нови и нови райони. Към края на VII-ото хил. пр.Хр. земеделско-животновъдството и съпровождащото го високо ниво на култура (архитектура, дълготрайни укрепени поселения, образувания селищни могили, керамика, култови предмети и изкуство, отразени в богата идолна статуя, стенопис, знакова система и др.) се разпространява на юг, запад и северозапад от „Плодородния полумесец“. Очевидно моретата и реките са били важни посредници в разселването на племената, носители на производящата икономика, които навлизат в Месопотамия, усядват на егейските острови Родос, Кипър и Крит, по бреговете на Мраморно море и Босфора, на северноегейските острови Хиос, Лесбос, Лемнос, разпростират се по бреговете на Средиземно море, прекосяват остров от остров Егейско море и стъпват на Балканския полуостров.
разселяне от Анатолия. Тогава в южните територии температурите се покачват катастрофално и там настъпват дълги суши, довели до екологична катастрофа в Анатолия. Част от тамошното неолитно население се оттегли към Мраморно и Егейско морето, където е имало вода и риба. Оттам то проникнало в климатичния рефугиум на Балкансия полуостров, който в края на VII-ото хилядолетие единствен в Европа предлагал умерен климат, подходящ за земеделие и животновъдство.

На Балкансия полуостров придошлото от Анатолия неолитно население заселя преди всичко най-подходящите за примитивно земеделие и животновъдство райони. В резултат между 6500–5900 год. пр.Хр. преформирани кладбища и колони се населяват и се развива т.нар. КУЛ-територия, в която се наблюдава култура (Кюстендилско)108, Копривец (Русенско) 109, Оходен (Врачанско)110, Помощица (Поповско)111, Джулюница–Смърдеш, Беляковец–Плочите (Великотърновско)112 и др. (Карта 5.).

Това придошло раннеолитно население усяда обикновено върху високо незаливни тераси, защото вследствие на обилните валежи през малки ледников период низините и заливните тераси са наводнени или трайно забледени. Селищата са малки, краткотрайни и се състоят най-често от землянки или малки наземни къщи. Населението погребва своите мъртви в границите на селищата в свито положение (хокер), което е една характерна специфична особеност на неговата култура. Най-ранните селища от този период са установени при устието на Марица – Ходжа чешме113, в Теесалия – Ахилеон114, в Македония – Анзабегово115, по протежение на Централно-балканския регион до Железните врата и в Трансилвания – Протостарчево116, в Северозападна България – Оходен, Врачанско, в Североизточна България – Помощица до Търговище и др.


На този етап както Средна Европа, така и Добруджа, и Мунтения са все още твърде студени и остават извън обсега на неолитизационните процеси.

В района на Среден Дунав по това време живее субнеолитното население на комплекса Скела Кладовей–Падина, което още не е неолитизирано, но в процес на неолитизация. Отворената на север Добруджа очевидно е усетила ледения дъх на “малкия ледников период”, поради което е и най-късно неолитизираният район на Балканския полуостров.

В резултат от разпространението в края на VII-ото хил. пр.Хр. на земеделието и животновъдството, на Балканския полуостров се оформя едно мощно вторично огнище на неолитизация, от което както Добруджа, така и останалата част от Европа възприемат земеделието и животновъдството. Това става в рамките на т.нар. „втори неолитен импулс”, който се разпръсва през втората половина на VI-ото хил. пр.Хр., след 5500 год. сал ВС.

И така, в края на VII-ото и през първата половина на VI-ото хил. пр.Хр. Европа е разделена на две сфери: от една страна, неолитизирането на Балкански полуостров (без Добруджа и Югоизточна Румъния), и останалата част на континента, където все още битуват късномезолитните стопански структури на присвояващата икономика, представени от малобройни субнеолитни племена. Двете стопански и културни структури съществуват известно време паралелно, но дислокално една от друга. В една значителна част от хронологическия диапазон ранният и среден неолит на Балканския полуостров протичат едновременно с късния мезолит/субнеолит в останалата част от Европа, факт, който често се пренебрегва.

С тази синхронност бихме могли да си обясним присъствието на микролитни, къснотарденуазки форми в кремъчната индустрия на неолитните култури на Долнодунавския район и Добруджа (такива присъстват, наред с макролитните кремъчни артефакти, освен в находищата от времето на монохромния неолит, още и в къснонеолитните култури Боян, Овчарово, Хаманджия, Дудешти, ранната Вадастра и др.). Това твърде интересно явление очевидно се явява отражение на синхронността на двете археологически явления и съпътстващото ги ниво в развитието на техните стопански и културни структури.

отсъствието на сравнителен материал и 14С дати, той я отнася към ранния неолит и с оглед на специфичната типология на хаманджийските идоли я смята за произхождаща директно от Анатолия. По-късните археологически проучвания показват, че неговата аргументация е несъстоятелна124 и той се отказва от нея. Това бе потвърдено особено нагледно през последните десетилетия на 20-ти век от разкопките в Дуранкулак125 и Кокоаше126, както и от многобройните 14С дати, с които днес разполагаме. От тях става ясно, че неолитизацията на Добруджа е един сравнително късен и твърде специфичен процес, различен по своята структура от процесите, характерни за неолитизацията на останалите Балкански полуостров.

4.2. Проблемът за произхода на културата Хаманджия

Данните, с които сега разполагаме, сочат, че най-ранното присъствие на земеделско население в Добруджа е локализирано единствено на брега на Дунава, в обект „Помпена станция“ до с. Малък Преславец, Силистренско. Там И. Панайотов проучи малък некропол (Обр. 32.), оставен от носители на късната средногеолитната култура Криш–Лец II, чийто ареал е разпространение лежи на север от реката. Некрополът е с хокерни погребения и се отнася към времето следата от VI-ото хил. пр.Хр. По същото време в Североизточна България, в близост до Стара планина, обитават средногеолитните племена, носители на откритата от мен култура Овчарово127, която е близка в типологично отношение до явлениято Криш–Лец II и е едновременна с Караново II и ранното Караново III от Тракия. Таа култура, освен в селищата Овчарово–платото128 и Овчарово–гората, Търговищко129, е проучена и в долните пластове на селищната могила Самоводене, Великотърновско130. В района на Лонгоза от същия период познаваме културата Цонево, проучена в I хоризонт на селищната могила Голямо Делчево, Варненско.131

125 Т. Димов. Землянка... Цит. съч..
127 Наречена така по епонимния обект «Овчарово-платото І», Търговищко. Х. Тодорова, И. Вайсов. Новокамената... Цит. съч., 134–135.
Вероятно в района на Долния Дунав, в съседство с уседнали средненеолитни земеделски анклави, е живяло и малобройно субнеолитно население на ловци и събиратели, което се е прехранявахме предимно със специализиран лов на диво магаре, живяло тогава в добруджанските степи. Заемайки различни територии и екологични ниши, двете противоположни стопански структури не са имали нито условия, нито поводи за сериозни сблъсквания. В крайна сметка е победила по-прогресивната стопанска структура на производящата икономика, като с течение на времето въпросните местни субнеолитни ловци и събиратели се неолитизирали – т.e. възприели са земеделието и животновъдството, преминали са към уседнал начин на живот и са научили да обработват земята и отглеждат добитък, да произвеждат керамика, да предат и тъкат, да строят къщи и т.nар. Те обаче са продължили да практикуват интензивно специализирания лов на диво магаре до окончателното изтребване на този животински вид, настъпило около 4600 год. пр.Хр. Така е възникнала специфичната смесена стопанска структура, характерна за първата фаза на късненеолитната култура Хаманджия. Характерна особеност на това население е неговият погребален ритуал – то е по-
гребвало своите мъртви в обширни некрополи *extra murum*, предимно изпънати по гръб, което е погребална практика на субнеолитните ловци и събирателни на културата Скала Клодовей. За разлика от това в останалата част на Балканския полуостров и Средна Европа ранненеолитното население погребва своите мъртви *intra muros* във свито положение хо-кер, което е характерно за Анатолия и свидетелства за анатолийския производ на съответното население, заселило заедно с добитъка и житото си безлюдните балкански територии. В Добруджа процесите на неолитизация са били не само по-къси, но и по-сложни, разгръщали се в друга демографска и климатична обстановка, и стоят по-близо до синхронните им неолитизационни модели, характерни за Централна Европа.132

Днес знаем, че културата Хаманджия е късненеолитна и е възникнала в Добруджа едновременно с възникването на късненеолитната култура Бойн–Болинтинеану в Мунтения, т.е. към края на VI-ото хил. пр.Хр. Тъй като и двете култури намират на своите територии пряк средненеолитен предшественик, очевидно е, че за произхода на културата Бойн важи казаното ре- съответствие. Ранните фази на двете култури имат много общите типологически черти, погребват своите мъртви по един и същ начин и най-вероятно имат общ производ. Те са част от голямото *долнодунавско късненеолитно комплексно общество* на културите от винчански тип. Културата Хаманджия е най-източното звено на това комплексно общество и се отнася най-общо към 4-и и 5-и хоризонти на Х. Парцингер.

В светлината на казаното въпросът за произхода на културата Хаманджия се оказва не-разривно свързан с днес все още неясният производ на въпросния хоризонт, обединяващ късненеолитните култури от винчански типа, в т.ч. и с дълго дискутиран проблем за произхода на самата култура Винча. В резултат от проучванията през последните десетилетия отпадна старата теза за анатолийския производ на тази култура, както и свързаните с тази проблематика постулати.133 Всъщност днес е ясно, че в Добруджа става дума за едно специфично, локално развитие в рамките на дълбоката надре-
Добруджа през праисторическата епоха

Добруджа през праисторическата епоха е геоанализирана на територията на Балканския полуостров.134 Това широкомасштабно исторически явление все още очаква своето обяснение, свързано с разкриването на причините и механизмите за смяната като цяло на ранния и късният неолит в цяла Югоизточна Европа.135 Това широкомасштабно историческо явление все още очаква своето обяснение, свързано с разкриването на причините и механизите за смяната като цяло на ранния с късния неолит в цяла Югоизточна Европа.

Развитието на неолита в западния причерноморски регион има пряко отношение към тази проблематика. По Долна Камчия Средният неолит е представен от културата Цонево, а късният – от културата У сое. Населението живее по платата в землянки, както това е характерно и за Добруджа и Тракия. Край Созопол, на височината Буджака, близо до днешния бряг на морето, е констатиран къснонеолитен обект136, имащ директни контакти с култура У сое. Керамиката му обаче демонстрира влияния от страна на Хаманджия, което може да се свърже с една стара констатация в този смисъл на Д. Берчу.137 Обаче при керамиката се наблюдават и някои елементи, характерни за късния неолит в Югоизточна Тракия (обект Ашъи Пинар138), което е указание за обхвата на къснонеолитното комплексно общество и за наличието през тази епоха на надрегионални керамични форми и явления, на което досега не бе обръщано подобно внимание.

Интересно е да се върнем към Добруджа. От момента на неолитизацията до края на средната медна епоха развитието тук върви плавно, като преминава през следните етапи на културата Хаманджия138:

І фаза „Блатница – Кокоаше“ – късен неолит А, с подфази Iа „Блатница“ и Iб „Головица“;

ІІ фаза „Чернавода А“ – късен неолит Б, с подфаза IIа „Чернавода А“ и подфаза IIб „Краягuleво“;

ІІІ фаза „Чамурлия де Жос“ – ранна медна епоха, с подфаза IIIа „Чамурлия де Жос“ и подфаза IIIб „Шабла“;

IV фаза „Дуранкулак VII“ – средна медна епоха, с подфаза IVа „Сава IV“ и подфаза IVб „Протоварна“.

Тази последна фаза на културата Хаманджия демонстрира твърде нагледно преразветането и в културата Варна.

От момента на усъдането на първите земеделици в Добруджа до края на Медната епоха се наблюдава непрекъснато възходящо развитие, което обхваща цялото V-о хил.пр.Хр. В климатичено отношение това е време, близко до кулминацията на глобалния следледников климатичен максимум. Тогава е било значително по-топло от днес, а в северната половина на Балканския полуостров са падали достатъчно валежи, така че между 5000 и 4200 год. пр.Хр. в Добруджа са господствали оптимални климатични условия, които са базата за бурния просперитет на този регион през неолитната и медната епохи.

4.3. Началото на земеделието и животновъдството в Добруджа. Култура Хаманджия, фази I и II, късен неолит А и Б (5300/5200–4750 год. пр.Хр.) хоризонти 5а и 5в по Х. Парцингер

В самия край на VI-ото хил. пр.Хр. населението, носител на първата фаза на къснонеолитната култура Хаманджия, усяда в Добруджа на терени, богати откъм водни ресурси. Засега познаваме само три селища от този начален етап – на брега край Дуранкулакшкото езеро в обект „Нивата“, Кослоджени и в обекта „Кокоаше“ при Меджидия.

134 Изследванията на редица български и румънски учени показваха в определени райони наличие на локална приемственост между среднонеолитните култури Старчево, Криш, Караново III, Овчарово и пр. и къснонеолитните култури с канелената и врязана керамика от винчанския комплекс – Винча, Курпино, Калояновец, Лобуш, Хотница и пр. Двата хоризонта следват хронологически един след друг, но се характеризират от ясен селищен дисконтинуитет.


136 През V-ото хил. пр.Хр. нивото на морето е било с 10-12 м по-ниско от днешното, а Созополския залив е бил суша подходяща за земеделие и животновъдство.


Карта 6. Добруджа по времето на култура Хаманджия. ▲ – селище; ◆ – некропол; ● – единични находки.
Групата, заселила се в Дуранкулак, е уседнала на западния бряг на Дуранкулашкото езеро поради изобилното на питейна вода, рибното богатство на района и близостта на морето. Нивото му тогава е било с около 10 м под днешното, така че днешните дуранкулашки острови са били свързани със сушата и са представлявали полуострови. Хаманджийското население е живело в малки землянки (Обр. 33–36.), консумирало много риба, занимавало се с търговия, предимно на диво магаре, но е практикувало и събирателство, земеделие и животновъдство.

Също така то е изработвало изящни керамични съдове, добивало е от морското дъно високо ценени през неолита в цяла Европа миди Спондилус (Spondylus gaederopus) и Глицимерис (Glycymeris glycymeris), произвеждали е от тях различни украшения139 (Обр. 37–38.) и е търгувало с тях (Карта 3.).

Мъртвите са били погребвани предимно изпънати по гръб с глави на север, но се срещат и хокери (предимно жени), положени със същата глава на север. Като репрезентативни погребални дарове при мъжете са били предпочитани главите на ловните трофеи – на първо място тези на дивото магаре. Рядко в гробовете са поставяни и глави на говеда, овце и кози. В некропола край Дуранкулак преобладават мъжките погребения,140 там са извършвани и масови жертвоприношения и погребални угощения (т. нар. тризна), при които се откриват останки от диви и домашни животни. От тях в некропола се останали кучини животински черепи и съдове (Обр. 43.). Въпросните съдове са били произведени специално за погребалните ритуали. Отлично оформени и богато украсени, те са много слабо изпечени на открит огън и лесно се разпадат.

Уседналата в Дуранкулак група е имала патриархална социална структура, в която мъжете заемат водеща позиция. Затова съвместно с богатите погребални дарове, сложени в мъжките гробове.


таквите, материални и духовни, за по-късното възникване на протоцивилизация Варна. За по-малко от едно хилядолетие Добруджа и За-падното Черноморие излизат начело на синхрон-ните европейски културни общности. През ця-лото пето хилядолетие Черноморието се развива в крак с големите постижения на епохата, а през втората половина на хилядолетието то дори зае-ма водещо място в ойкумената.

Материалната и духовната култура на племе-ната, населявали Добруджа през късния неолит, не се различава от тази на праисторическите племена от останалата част на Югоизточна Евро- па. За изоставане на този район и дума не може да става. Условия за по-дълготрайна уседналост в Добруджа обаче е имало само около реките, лиманите и езерата като Дуранкулак, Шабла, Текиргьол, Меджидия, Лиману, Г оловица, Кон- станца и др. В тези райони праисторическите селища се намират около езерата, а населението не е напускало заетите от него земи. Земедели-ето и събирателството, комбинирани с живот-новъдство, лов и риболов, осигурявали добра прехрана на населението. Отглеждани са били едноъгърнести и двуъгърнести лимец, ечемик, ур леца. Дълбоchina на оранта не надвишавала 5 см и била извършвана с помощта на дървена или рогова соха, влечена от добитък. Като домашни животни са били отглеждани говеда, овце, кози, свине, кучета и котки. Конят и колата все още не са били познати. Степта е изобилстввала с диви животни, сред които трябва да споменем и из-чезналите днес лъв, тур, рис и диво магаре (Equus hydruntinus). Те всички са били обект на лов, но до нас не са достигнали оръжията, които са били използвани за това. Възможно е да се е ловува-ло с помощта на лък и стрела, боласи, мрежи, вълчи ями и капани. Археологическите данни показват, че дивото магаре (Equus hydruntinus) е било изтребено още в средата на хилядолетието. Много е вероятно последният представител на този животински вид да е бил убит около 4 600 год. пр.Хр. именно край Дуранкулак. От сред- ната медна епоха нататък нито в Дуранкулак, нито другаде по света са известни следи от диво магаре (Equus hydruntinus). Рибата е била важен източник на протеини за населението, наред с млякото и млечните продукти. Солта е била до-бивана от морето.

Основна жилищна форма през късния неолит в Добруджа е била землянката. Тези обекти са малки, вкопани във въздуха от дълбочина 1,00–1,20 м от някогашната повърхност. Били са покрити с двускатен покрив от пръти и камък, загрупен със съдове, гребен, клупици, вретена, кофи, влечки, произведения на изкуството, украшения и др. Сред домашните занятия трябва да се споме- нат изработването на керамични съдове, преде- нето, тъкането, плетенето на рогози, работата на кожи, обработката на кожи и дърво, из-работването на кремъчни, каменни и дървени сечива, производството на катран, обработката

Обр. 38. Гривни от мида Спондилус, гроб 644 от некропола при с. Дуранкулак, култура Хаманджия III. Регионален исторически музей – Добрич.

Обр. 39. Погребение на жрица, гроб № 626 в суперпозиция с гроб 634 от некропола при с. Дуранкулак.
на мидите Спондилюс и Глицимерис, производството на украшения, завивки, дрехи и др. По дъната на някои керамични съдове са запазени отпечатъци от рогозки или камъш и от древни вълнени тъкани. Грънчарството било ръчно, без грънчарско колело, което още не е било открито. Ръчната грънчарска техника обаче била доведена до съвършенство, така че съдовете са оформени изключително симетрично. Стените им са тънки, повърхността – сива до черна, листвена, покрита с дискретен орнамент от фини канелюри, тънки резки и набождания. Мотивите на орнаментацията са геометрични, най-често зълести. Спиращо в кръгове и дъги се срещат рядко.

Кремъчните и каменните суровини били доставяни отдалече, защото такива липсват в Добруджа. Кремъкът например произхожда от кремъчните находища в Разградско, които са били интензивно експлоатирани от древното до XVII-и век. Твърдите вулканични скали за брадвите и теслите са били доставяни от Бабадаг в Северна Добруджа и от Медини рид южно от Бургас, които са с вулканичен произход.

Отражение на високата духовна култура на населението и неговите култове са глинените идоли (Обр. 40–42.) на културата Хаманджия. Типологията им е стандартна, но много интересна. Те представляват изправени женски фигури с широки хълбоци, разперени или скръстени на корема ръце и стълбовидна тръбица глава без анатомични детайли. Очевидно е, че те олицетворяват най-общо идеята за плодородието, която е била водеща във вярванията на праисторическия човек. Та нали от плодородието и животните пряко е зависел неговият живот. Тези пластики нямат индивидуални черти, но стандартните им форми хвърлят светлина върху неолитния идеал за женска красота – жени с твърде широки хълбоци и малки бюстове. Мъжки глинени фигурки почти не се срещат, но този факт не може да бъде интерпретиран като отсъствие на мъжки божества в пантеона. Мъжките идоли са могли да бъдат моделирани от дьво или от непечена глина, каквото слу-

чаи познаваме от гробове № 1 и 2 от некропола Варна I и от гроб № 1036 от Дуранкулак. Наред с това, вероятно е съществувал и култ към прародителите – основатели на родовата община. За него говорят двете интересни седящи фигури от Чернавода (обр. 41.), както и статуэтката, изобразяваща масивна седяща жена от с. Черна, Добричко (обр. 42.). На култа към прародителите са посветени най-представителните произведения на неолитното изкуство в цяла Югизточна Европа.

Глинени идоли са поставяни и в кенотафии, където понякога са замествали липсващия мъртвец. Твърде интересно е едно погребение на жрица от некропол в Дуранкулак, Добричко (обр. 39.), в което под главата на погребаната жена бяха открити четири глинени идола – очевидно атрибути на нейните жречески функции.

Особен интерес представляват погребалните практики на добруджанското неолитно население. Досега са проучени няколко некропола, в които наблюдаваме запазен древния Долноудунавски погребален обред на епипалеолитното/субнеолитно население от района на Железни врата, носител на културата Шела Кладовей. Обилна светлина върху тази страна от духовната култура на добруджанския неолит хвърля почти изцяло проблемите околополето от Дуранкулак. Там бяха открити 196 погребения от I-ата и II-ата фази на културата Хаманджия. Преобладаващият начин на погребуване е трупополагането по гръб с глава на север. В най-ранните етапи на некропола, отнасящи се към фаза „Блатница–Кокоаше“ (Късен неолит А), погребалните дарове са рядкост. По-късно погребалните обичаи се разнообразяват. Наред

144 И. Вайсов. Антропоморфната пластика... Цит. съч., 35–70; I. Vajsov. The Typology of the... Цит. съч., 107–142.
147 Т. Димов. Gräberfelder der frühen Hamangia-Kultur in der Dobrudscha und im Varnabareich. – В: H. Todorova (ред.) Durankulak II/1... Цит. съч., 41 и 293–297.
с положените по гръб скелети на мъже, които преобладават, се срещат и женски в свито положение – хокер надясно, ръдко наляво, всички с глави на север. По това време има и кенотафи (символични гробове) и тризни. Наблюдават се случаи на суперпозиция на скелети изпънати по гръб, каквото е случаи на гроб 866 положен върху гроб 869. Често, като гробни дарове, се откриват великолепни украшения от мидите Спондилус, Глицимерис и Денталиум (Обр. 46.), каменни брадви (Обр. 45.), кремъчни ножове, керамични съдове (Обр. 44.). Последните са били произвеждани специално за погребението и са лошо изпечени.

Приложенят в Дуранкулак метод на проучване, при който се разкрива цялата площ на некропола, позволи да се направят интересни наблюдения върху погребалния ритуал. Установи се, че непосредствено край изкопаната гробна яма, в която е бил положен покойникът, е било извършвано и прощално угощение (тризна), за което са били използвани големи питоси и по-малки съдчета. Месната ритуална храна се е състояла предимно от главите на едри тревопасни животни, чиито черепи в редица случаи са съставяни в гроба върху погребания. Съдовете, използвани за тризата, били счупвани на място след приключване на церемонията. Отделни фрагменти от големи питоси бяха открити и в гробовете. Пред устата на мъртвите са били поставяни малки съдчета с ритуална храна. След церемонията гробната яма е била запълнена с пръст. Следи от особено богати погребали угощения (т.нар. тризни) бяха констатирани и вън от гробовете (Обр. 43.). Те вероятно са били практикувани периодично за омилостивяване на духовете на мъртвите.

куltура Боян–Болинтинеану). 149 Интересно е, че описаният модел в погребалните обичаи се наблюдава без прекъсване чак до края на късната медна епоха – култура Варна т.е. до 4200 год. пр.Хр. Това е важно указание както за произхода, така и за етнокултурното единство на племената, населявали Добруджа и северозападния черноморски културен ареал през V-ото хил. пр.Хр. Прекъсването на тези погребални практики около 4200 год. ВС е съществен маркер за загиването на населението в разглеждания район.

Връзките на първите две фази на културата Хаманджия със съседните територии хвърля допълнителна светлина върху относителната хронология на тази култура. Това личи добре при съпоставянето на къснонеолитните материали, открити в Добруджа, с къснонеолитните фази на културите от съседните райони. От сравнението става ясно, че развитието е преминавало през синхронни етапи, което, от една страна, потвърждава правомерността на обособяването на гореспоменатите фази на културата Хаманджия, а от друга, убедително маркира широката надрегионалност на праисторическите явления и принадлежността им към къснонеолитното комплексно общество. Така например в Бая–Хаманджия, на брега на езерото Головица 150, в Кослодженци 151 и в нивата срещу „Големия остров” в Дуранкулак 152 са открити материали от първата фаза „Блатница–Кокоаше” на културата Хаманджия, чиято типология е сходна с типологията на културата Боян–Болинтинеану. 153 Този синхрон фиксира хронологическото място на I-ата фаза на Хаманджия като едновременно на Боян–Болинтинеану къснонеолитно явление от периода късен неолит А. От друга страна, не бива да се забравя, че украсената с фини канелюри „тип плисе” керамика и в двете култури, е характерна и за целия долнодунавски къснонеолитен комплекс на културите от винчански тип и

149 D. Berciu. Cultura Hamangia... Цит. съч., 232–278.
150 E. Comşa. Die Entwicklung... Цит. съч., 12.
151 T. Dimov. Die Gräberfelder... Цит. съч.
по-точно фазата А3 на култура Винча. Наред с набодената лента тя е един от основните признати, сочещи единството на този комплекс.

По време на разкопките в Богата I154, където е открит керамичен комплекс, характерен за началния етап на културата Боан–Джулещи (късен неолит Б), е намерен „типичен за културата Хаманджия фрагмент...“. От своя страна, керамика тип Джулещи се среща в хаманджийска среда в обекта Чернавода А155 в крайдунавска Добруджа, както и на „Големия остров“ при с. Дуранкулак. От казаното следва, че един хронологически етап, паралелен на ранната подфаза на къснонеолитната култура Боан–Джулещи, може да бъде проследен в цяла Добруджа. Обозначаваме го като подфаза Пъ „Чернавода А“ на втората фаза на културата Хаманджия.

В двете селища Шабла I и Шабла II156, разположени недалеч от южния бряг на Шабленското езеро – Шабленската туза, сред размесените от оранта материали бяха открити и принадлежащи на културата Хаманджия. Заедно с тях се откриха и находки, типични за финалния етап на културата Усое157 в Лонгоза (фаза Усе II–Протосава), както и такива, характерни за финалния етап на къснонеолитната култура Калояновец (Караново IV) в Тракия, които се отнасят към етапа късен неолит Б.

В некропола при Дуранкулак бе открито погребение, в което е поставено съдче, типично за развитите къснонеолитни етапи на културата Хаманджия, познати от Мангалия.158 От няколко ями, проучени от И. Василчин край с. Черна158а, Дорбичко, произхождат подобни материали, намерени заедно със съд, характерен за късния етап на културата Боан–Джулещи. От тези наблюдения става ясно, че подфаза Пъ „Черна“ на културата Хаманджия отговаря на финала на късния неолит в България и Мунтяния. Характерен белег за него е отсъствието на подчертано биконична форма на съдовете и украсата им с врязани линии с набодени точки или тънки резки. Очевидно тази подфаза следва да бъде отнесена към 5-и хоризонт на Парцингер.

---

154 E. Comşa, Die Entwicklun... Цит. съч., 17.
155 Д. Бержу, Неолитната култура Хаманджия в България. – Археология 1, 1963, 5–7; D. Berciu, Cultura Hamangia... Цит. съч., 26, fig. 15.
156 Разкопки под ръководството на автора, непубликувани материали в музея в гр. Добрич.
157 X. Тодорова, И. Вайсов... Цит. съч., 122–127, 141–143.
158 D. Berciu, Cultura Hamangia... Цит. съч., 67, fig. 24, 1.
159 Т. Димов, Културата Хаманджия в Южна Добруджа. - Сб. Добруджа 9, 1992, 20–34; И. Вайсов, Антропоморфната пластика на културата Хаманджия... Цит. съч. и др.
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МЕТАЛИТЕ НАВЛИЗАТ В ЖИВОТА НА ЧОВЕКА
РАННА МЕДНА ЕПОХА

(4750–4600 год. пр. Хр.)
хоризонт 6 по Х. Парцингер

Голямият разцвет накултурата Хаманджия настъпва през III фаза „Чамурлия де Жос“159, която следва да бъде отнесена към Ранната медна епоха. Особен интерес представяват откритията от този период, направени в Дуранкулак. Селището от началния етап на този период (подфаза IIIа „Чамурлия де Жос“) се намира на западния бряг срещу „Големия остров“. Населението вече е напуснало землянките и живее в наземни сгради от забити в земя колове, преплетени с клони и обмазани с глина, които на места образуват емплектонни, глинобитни стени. Сградите са ориентирани по посоките на света и се състоят от по няколко помещения. За съжаление, това селище е открито само в субструкция, така че не са се запазили вътрешните съоръжения, които биха дали указания за предназначението на отделните помещения.

По време на подфаза IIIб „Шабла“ на културата Хаманджия селището вече е преместено върху „Големия остров“, който при тогавашното по-ниско от днешното ниво на морето, е бил полуостров. Така там възниква VIII строителен хоризонт, който лежи в основата на образувалата се впоследствие селищна могила. Най-ранните сгради са строени направо върху скалата или върху тънък хумусен пласт. В тази връзка е интересно да се отбележи, че за целия Североизток на Балкански полуостров процесът на преместване на откритите, неукрепени къснонеолитни и раннонеолитни селища от обширните плато към естествено укрепени възвишение е едно повсеместно надрегистрано явление. С него се слага началото на развитието на укрепените, гъсто застроени селищни могилни в този район. Очевидно тази повсеместна трансформация е била обусловена от настъпващата диференциация в социалните структури, характерни за епоката на най-ранния метал. Към средата на петото хилядолетие очевидно е възникнала необходимост от защита на селищата и акумулираните там хранителни запаси от външни посегателства.

На Балканския полуостров всички селища от Медната епоха са по един или друг начин защитени от потенциални нападения.

„Големият остров“ в Дуранкулакшкото езеро е естествено укрепен и твърде подходящ за заселване. Около 4500 год. пр. Хр. там възниква най-ранната за Европа (извън територията на Гърция) монументална каменна архитектура (Обр. 47). От най-долния, (VІІ–ВІІІ) строителен хоризонт са проучени две жилищни сгради с мегаронен план и храмова постройка, всички с масивни каменни стени. В храма личи голям олтар с под тип „терацо“. През следващия строителен хоризонт (VІІІ) храмовата сграда запазва функцията си, но бива преустроена в двуетажна, като пода на втория етаж е бил обмазан 73 пъти преди

159 D. Berciu, Cultura Hamangia... цит. съч. (46), 119–231.
тя да стане жертва на голям пожар. В предверието на храма бе открит глинен „трезор“ с останки от великолепно украси съдове (Обр. 49).

Очевидно удобната, добре защитена позиция на „Големия остров“ (тогава полуостров) в Дуранкулашкото езеро е дала възможност на тукашното селище да се превърне във важен културен и религиозен център на древна Добруджа.

За третата фаза на културата Хаманджия е характерна керамика, богато украсена с навеждане, канелюри и врязан орнамент, инкустиран с бяла и червена паста (Обр. 49). Погребалните обичаи не се променят. Многообройните спондилусови украшения говорят за интензивен добив на тази мида от морето и за търговия с нея. Най-ранното златно манисто е открито също в тази фаза. За отбелязване е, че последното диво магаре е било убито тук именно през този период, с което ловът отстъпва на заден план в прехраната на населението. Консумирано е било голямо количество риба, което се отразява върху съдържанието на $^{14}$C в костите на хората и предизвиква т. н. „резервоарен ефект“ върху резултатите от радиовъглеродните анализи. Този важен факт за съжаление често се пропуска при интерпретацията на $^{14}$C датите и калибрирането им, където се очертават отклонения от над 400 години.

Възможности за синхронизация на отделните подфази на третата фаза на културата Хаманджия ни дават следните аналогии с

**Обр. 48. Аерофотография на селищната могила „Големия остров“ при с. Дуранкулак (2004 год.).**

**Обр. 49. Съд от открит глинен „трезор“ в предверието храма в с.м. „Големия остров“ при с. Дуранкулак. Национален исторически музей–София.**
Мунтения: в самата Чамурлия де Жос се среща вносна керамика, характерна за късните етапи на културата Боян–Видра. Подобни материали са известни и от VIII-ми хоризонт на “Големия остров” в Дуранкулак. От друга страна, в Чернавода, в пласта, съдържащ материали, типични за ранната подфаза “Чамурлия де Жос” на III фаза на културата Хаманджия, е открита и керамика, отнасяща се към един ранен етап на културата Боян–Видра. Горните констатации потвърждават заключението, че третата (по нашата периодизация) фаза на културата Хаманджия има две подфази: ранна – „Чамурлия де Жос” и късна – „Шабла”.

Трябва да се подчертая обаче, че докато в процеса на усвояване на Добруджа наблюдаваме тесни връзки на носителите на културата Хаманджия с къснонеолитното население на Долинодунавския ареал, то през късните етапи на развитието на тази култура, когато се консолидират нейните специфични местни черти, населението на Добруджа ориентира своите контакти на юг, предимно по протежение на черноморския бряг. Това обстоятелство трябва да се свърже с началото на разработването на медно–рудните залежи на Медни рид, южно от Бургас, и експорта на добитите там руди по море в северна посока. Черноморската линия на контакти осигурява на Хаманджия постоянен допир с района на р. Долна Камчия, населен от носителите на културата Сава. В типологията на керамиката на двата ареала на север и на юг от Балка на север и юг от Балка се наблюдават много общи черти, които са най-многообразни именно в южната част на Добруджа. Това показаха особено ясно разкопките в Дуранкулак, Добричко. Общи са преди всичко стилът и техниката на украса на големите питоси и делви, изцяло покрити с врязан, бяло инкрустиран орнамент и снабдени с антропоморфни капаци (Обр. 50). Тази орнаментация е типична за времето на Ранната медна епоха по черноморското крайбрежие, но е водеща не само за културата Сава в района на Лонгоза (Обр. 51, 54, 280 a–c), а и за културата група Каблешково в района на Бургас в района на Бургас (Обр. 53, 55). Този период лежи в основата на селищните
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160 E. Comșa, Die Entwicklung..., цит. съч. (122), 17.
161 E. Comșa, Istoria comunităților..., цит. съч. (117), 232.
162 М. Мирчев, Д. Златарски, Селищната могила при с. Сава. – Изв.Варн.Арх.Друж. XI, 1960, 1–26.; Х. Тодорова, Каменно-медната епоха..., цит. съч. (61)126
могили при селата Житарово, Каблешково, Козарева могила (Обр. 52) при Каблешково, могилата край Бургас др.

Във тази връзка трябва обаче да се отбележи, че въпросната врязана орнаментация не е характерна само за културите Сава и Хаманджия, но с надрегионален белег, присъщ в една или друга степен на много ранноенеолитни култури в рамките на Комплексното общество на Югоизточна Европа. Срещаме я в културите Винча–Раст, Градешница, късната Вадастр, Боян–Видра, Марица, Сава, тип Каблешково, Димини–класик и др. Въпросното явление е отражение на общите, надрегионални модни тенденции в развитието на художествения стил на Ранната медна епоха. Тя се отнася към 6-тия хоризонт на Х. Парцингер.

Преди години Д. Берчу пръв прави опит за сравнение на откритите от него материали

165 Д. Верчу, Неолитната култура Хаманджия в България. – Археология 1, 1963, 5–7.
от Добруджа с някои находки от селищната могила Сава край гр. Дългопол, Варненско, открити от М. Мирчев и Д. Златарски166. Оттогава насам се натрупаха много нови факти и наблюдения. Направеният през 1960 год. от мен и Д. Златарски стратиграфски контролен изкоп в селищната могила Сава показа, че най-ранното селище в основата на могилата и тук се отнася към времето на Ранния енеолит – първа фаза на културата Сава, синхронна с началото на културата Боан–Видра в Румъния и с третата фаза на културата Хаманджия. Analogите между културите Сава и Хаманджия, констатирани от Д. Берчу167, бяха потвърдени от резултатите от разкопките в Дуранкулак. Те се отнасят обаче само към третата и четвърта фази на двете култури, които от своя страна се отнасят към Ранната и Средната фази на Медната епоха. В Дуранкулак, от гробове и тризни, отнасящи се към третата фаза на културата Хаманджия, произхождат много добри съдове с врязана украса, типична именно за културата Сава. Това типологически сходство се дължи на съседството в южна посока на двете култури. Освен това, от „Големия остров“ в Дуранкулашкото езеро, от затворен култов комплекс от същия период, произхождат и великолепни съдове с характерната за културата Боан–Видра полихромна украса. Тези факти потвърждават становището на Е. Комша за синхронността на културата Боан–Видра с третата фаза на културата Хаманджия и с ранната Сава. Трите култури са ярки представители на Ранния енеолит в североизточната част на Балканския полуостров.

Интензифицирането на контактите по протежение на черноморския бряг води до все по-голямо преплитане на елементите, характерни за късната култура Сава с тези на късната култура Хаманджия и до интеграцията на двете култури.168

167 D. Berciu, Cultura Hamangia... цит. съч. (46) 28, Fig 17.5, 38, 42, 59.
168 Х. Тодорова, Проучвания на неолита и енеолита в Лонгоза (началото на VI – края на V хил. пр. н. е.)... – Изв. Нар.Муз.Варна XIV (XXIX) 1978, 1–10.; X. Тодорова, Каменно-медната епоха... цит. съч. (61), 178.
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НАЧАЛО НА ПРОТОЦИВИЛИЗАЦИЯТА. СРЕДНА МЕДНА ЕПОХА

(4600–4450 год. пр.Хр.)
хоризонт 7 по Х. Парцингер

Последната (IV-а по нашата периодизация) фаза „Дуранкулак VII“ на културата Хаманджия отнасям към средната медна епоха. За нея е характерна украсата на керамиката с по мощта на щампа с правоъгълни зъбчета (Обр. 56.). Орнаментът най-често е инкустиран с бяла или червена паста. В рамките на тази фаза в Добруджа се извършва преходът към късния енеолит, което е дало основание на Е. Комша да я нарече още „преходна“. 169 169 Е. Комша. К вопросу о переходной фазе от культуры Боян к культуре Гумельница, Предварительный очерк. – Dacia N.S. V, 1961, 39–6.

Това наименование не е особено удачно, ако се има предвид употребата му и по отношение на някои по-къси периоди. За това по-удачно е обозначаването му като „среден енеолит“. 170 Сложни процеси на взаимодействие и интеграция през този етап се наблюдават не само...
вана украса от селищната могила Сава (Обр. 57.).
Той обаче я определя като "култура Варна". През
1966 год., при новата публикация на въпросните
материали от Сава178, имах възможност да заема
станище спрямо горното наименование. С оглед
на краткия хронологически обхват и типоло-
гическите особености на комплекса материали,
характеризиращ прехода от културата Сава към
културата Варна, е нецелесъобразно да се
подчертава, че независимо от избраното от Е. Ком-
ша не дотам удачно наименование, наблюденото
му е вярно, защото въпросният комплекс наисти-
на е преходен и представлява средноенеолитната
база, от която изразява късната медна епоха по
черноморското крайбрежие – културата Варна.

В самата Добруджа средният енеолит доскоро
изобщо не бе проучен в затворени комплекси, а
единичните находки от този период, откривани
тук и там, биваха отнесени към IIIc фаза на култу-
ра Хаманджия. Едва разкопките в Дуранкулак
станиха 73 пъти, което е едно указание за това, че
градската функциирана над 70 години. Тези
констатации навеждат на мисълта, че селището
на „Големия остров” в Дуранкулакшкото езеро е
било важен център на културата Хаманджия.

От изследванията в Дуранкулак стана ясно,
че най-ранната протоцивилизация Варна на за-
pадния бряг на Черно море се е зародила още
после време на средната медна епоха и е генетично
съзрена с предхождащата я култура Хаман-
джия. Това се потвърждава както от монумен-
tалната архитектура на „Големия остров”, така и
от богатите погребения на вождове от некропо-
lите Варна II180 и Дуранкулак, които се отнасят
към същия период.

Въпросната IV-а фаза „Дуранкулак VII” на
културата Хаманджия има две подфази – ранна –
„Сава IV”, и късна – „Протоварна”. За подфазата
„Сава IV” е характерна керамика, богато украсена
с орнамент, нанесен с помощта на зъбчата щампа,
inкрастиран с бяла паста (Обр. 62.). Щамповая-
тите полета отчасти очертават позитивни моти-
ви, отчасти образуват фона на орнамента. Такъв
прекход от позитивна към негативна компози-
tия на орнамента се проследява и в рамките на
целя културен комплекс КГК VІ, най-вече при
графитната украса. Щампованите орнаменти
чето е в съчетание с широка канелюри. Освен
това се срещат, макар и рядко, рисувана черна и
фиолетова орнаментация. Към този етап се отнасят:
една великолепна находка от идол и съд от каменните
ограничения на съдовете, но и при бяло-
инкрустирани украси. Щампованите орнаменти
състои от монументални каменни сгради с ме-
неров план. Сред тях се откроява споменатата
двуетажна дворцова постройка (Обр. 47.), която
е имала полихромна украса отвън по стените. Подовите замазки от втория етаж са подновявани
73 пъти, което е едно указание за това, че
градската функционировала над 70 години. Тези
констатации навеждат на мисълта, че селището
на „Големия остров” в Дуранкулакшкото езеро е
било важен център на културата Хаманджия.

От изследванията в Дуранкулак стана ясно,
че най-ранната протоцивилизация Варна на за-
pадния бряг на Черно море се е зародила още
после време на средната медна епоха и е генетично
съзрена с предхождащата я култура Хаман-
джия. Това се потвърждава както от монумен-
tалната архитектура на „Големия остров”, така и
от богатите погребения на вождове от некропо-
lите Варна II180 и Дуранкулак, които се отнасят
към същия период.

Въпросната IV-а фаза „Дуранкулак VII” на
културата Хаманджия има две подфази – ранна –
„Сава IV”, и късна – „Протоварна”. За подфазата
„Сава IV” е характерна керамика, богато украсена
с орнамент, нанесен с помощта на зъбчата щампа,
inкрастиран с бяла паста (Обр. 62.). Щамповая-
tите полета отчасти очертават позитивни моти-
ви, отчасти образуват фона на орнамента. Такъв
прекход от позитивна към негативна компози-
tия на орнамента се проследява и в рамките на
целя културен комплекс КГК VІ, най-вече при
графитната украса. Щампованите орнаменти
чето е в съчетание с широка канелюри. Освен
това се срещат, макар и рядко, рисувана черна и
фиолетова орнаментация. Към този етап се отнасят:
една великолепна находка от идол и съд от каменните
ограничения на съдовете, но и при бяло-
inкрастирани украси. Щампованите орнаменти
състои от монументални каменни сгради с ме-
неров план. Сред тях се откроява споменатата
двуетажна дворцова постройка (Обр. 47.), която

178 H. Vajsova. Stand der Jungsteinzeitforschung in Bulgari-
en. – Slovenska Arch. 1, 1966, 25.
179 R. Hasotti. Epoca Neolitică... Цит. съч., 22–23, Fig. 93–95.
180 И. Иванов. Раннохалколитни гробове до гр. Варна. –
Изв. Нар. Муз. Варна XIV (XXIX), 1978, 81–94. (NB! Всъщ-
ност става дума за средноенеолитните гробове).
181 Х. Тодорова. Колективна находка от идол и съд от късната
карриера край Балчик. – Изв. Арх. Инст. XXXIII, 1972, 39–45.
182 М. Мирчев. Три погребения от енеолитна епоха. –
към културата Варна. Най-добре тази подфаза е представена в некрополите Варна II и Дуранкулак. И за нея са характерни четвъртитите поставки, но сега щампованите им орнамент вече е заменен с обикновено издравскване на фона, върху което са нанесени дебели пластове бяла или червена пастозна боя. Орнаментацията се е превърнала от позитивна в негативна. Описаната техника е характерна и за културата Бойн–Спанцов в Югоизточна Румъния. Техниките на украса и особено посветите от керамичния (отнемане на слой от повърхността на съда) имат свое пряко по-нататъшно развитие в културата Варна. Тази техника не се среща в културата Гумелиница, а е един от отличителните белези на културата Варна. В сигурна стратиграфска позиция IV-а фаза на културата Хаманджия е документирана в Дуранкулак VII и в селищната могила Сава, Варненско, както и по река Дунав, в селищната могила Хършова, където в долните пластове въпросната керамика се среща успоредно с материали от етапа Бойн IV–Спанцов.

Това е доказателство за синхронността на двете явления и сочи несъстоятелността на по-късното датиране на единични севернодобруджански находки от този период 183. Подобни се срещат като импорти и в селищните могили Голямо Делчево, Варненско, Овчарово 184 и Полиция, Търговищко, където се явяват инфилтри – в среда, характерна за IV-а фаза на културата Полиция 185, синхронна с Бойн–Спанцов и също средноенеолитна.

В рамките на четвъртата фаза на културата Хаманджия наблюдаваме почти пълна нивелация между етнокултурните явления от Добруджа до Лонгоза. Типологията на керамиката се уеднаквява до такава степен, че е трудно да бъдат разграничени отделните културни ареални. Това явление е закономерно и е резултат от всеобщата интеграция, характерна за цялата северна част на Балканския полуостров в надвечерието на късната медна епоха. Твърде интересен е въпросът за контактите през средния енеолит на културата Прекукутени III с културата Хаманджия. С. Маринеску–Бълку смята, че в своето придвижване на юг носителите на Прекукутени III са достигнали до Балканите 186. Подробните сравнителни изследвания на В. Славчев върху материали от Дуранкулак хвърляха допълнителна светлина върху тази твърде интересна проблематика. Той установи редица общи с района на север от Черно море (Болград, поречието на Прут и Серет) мотиви и начини на орнаментация (канелюри, щампован орнамент), което е едно указание за наличието на един двупосочен процес на влияния между племената, населяващи Добруджа, и тези от района на север от устието на Дунава и Черно море. Той вероятно се дължи на търговските връзки по вода, свързани с търговията с мед и миди Спондилус. В тази връзка обаче не бива да се забравя, че при очевидните типологически заимствания между двете култури не се наблюдава общност в технологията на керамич-
ното производство – факт, който хвърля сянка на съмнение върху предполагаемото пряко физическо присъствие на прекукутенско население в Добруджа и по-скоро е указание за обратен процес.

Наблюдаваната многопосочна културна интеграция не е изолирано явление, характерно само за Добруджа. Тя е типична за цялата северна половина на Балканския полуостров, където през средният енеолит интеграционните процеси между археологическите култури са повсеместни и доминиращи. Те са констатирани както в Мунтения, така и в Североизточна България и Тракия, което навремето даде основание на Е. Комша да нарече периода „преходен“. В крайна сметка тези процеси довеждат до възникването в Североизтоката на Балканския полуостров на големия комплекс от късната медна епоха Коджадермен–Гумелица–Караново VI (КГК VI), за който ще стане дума по-нататък.

Интеграционните процеси са обусловени от интензивното развитие на най-ранната металургия и свързаните с него далечни контакти, продиктувани от необходимостта за снабдяване с мед. С помощта на изотопни анализи на оловото в медта188 бяха убедително доказани контактите на западното черноморско крайбрежие с двата основни медни рудодобивни центъра – севернотракийския (Ай-бунар) и западнопонтийския (Медни рид–Малко Търново). Напоследък бяха установени интересни сходства в ранните металургични технологии, използвани както в Дуранкулак189, така и в ареала на север от устието на Дунава – в късното Прекукутени/ранното Кукутени190.
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ДОБРУДЖА И НАЙ-РАННАТА ПРОТОЦИВИЛИЗАЦИЯ ВАРНА. КЪСНА МЕДНА ЕПОХА

(4450–4200 год. пр.Хр.) хоризонт 8 по Х. Парцингер

По западното черноморско крайбрежие късната медна епоха е представена от културата Варна, която в генетично отношение е тясносвързана с Добруджа, където се намира и един от нейните центрове – Дуранкулак.

Що се отнася до самото понятие „култура Варна“, то българската праисторическа научна разбира под него протоцивилизацията, възникнала по Западното Черноморие в резултат на интеграцията между IV-ата фаза на културата Сава и IV-ата фаза на културата Варна, която се отнася до култура Варна, която е синхронна с XIV–XVII хоризонт от селищната могила при Голямо Делчево, Варненско.

Културата Варна бе идентифицирана въз основа на материалите от потъналите крайбрежни „наколни“ селища от Варненските езера. Тя е добре представена в некрополите Варна I и Девня, където се намира и един от нейните центрове – Дуранкулак.

Що се отнася до самото понятие „култура Варна“, то българската праисторическа научна разбира под него протоцивилизацията, възникнала по Западното Черноморие в резултат на интеграцията между IV-ата фаза на културата Сава и IV-ата фаза на културата Хаманджия.

Археомагнитните данни, получени от проби, взети от пещи на „Големия остров“ в Дуранкулак, съпоставени с археомагнитните данни от други синхронни обекти в Североизточна България, потвърждават синхронността на добруджанските находища от късната медна епоха с културното развитие във вътрешността на България, където е разпространена културата Коджадермен–Гумелица–Караново IV. Така например IV-ти жилищен хоризонт от Дуранкулак, който се късната медна епоха, е синхронен с XIV–XVII хоризонт от селищната могила при Голямо Делчево, Варненско и с XII–XIII хоризонт на селищната могила Овчарово, Търговищко.

Късната медна епоха в Добруджа като цяло попада в хоризонт 8 на Х. Парцингер, време на огромни по своите мащаби етнокултурни обединения, обхващащи териториите на няколко предходящи ги култури. Импулсът, довел до това явление, трябва да се търси във възникването и развитието през V-ото хил. пр.Хр. на най-ранния крупен металургичен комплекс в света, обозначен от Е. Н. Черных като Балкано-Карпатска металургична провинция.

198. Н. Тодорова. Каменно-медната епоха, Цит. съч., 52–54.

Dobrudža през праисторическата епоха
центъра, които произвеждат изделия от нелегирана чиста мед – клинове, брадви, тесли, брадви копачи, длета, шила, игли и украшения. Голяма част от тези предмети са най-ранните тежки метални оръдия на труда, използвани от човека (Обр. 62–63.). Те са произведени чрез изливане на разтопена чиста мед във форми от пясък. Тази най-ранна металургична технология маркира възникването на металургията въобще, което става към края на ранната медна епоха, а именно около 4650 год. пр.Хр. Металните оръдия повишават производителността на труда, а с това и благосъстоянието на енеолитното население в цяла Югоизточна Европа. Освен това те служат и за оръжия, и са символи на висок социален статус. Рудодобивът и металургията са най-ранните истински занаяти в историята на човечеството.201 Тяхното развитие слага началото на второто обществено разделение на труда, когато от земеделието се отделят първите самостоятелни, тясноспециализирани занаяти – рударството, металургията и търговията.

През втората половина на V-ото хил. пр.Хр. се развива разменната търговия с висококачествени суровини и готови изделия, което има пряко отражение в социалната сфера, като районите, контролиращи ключовите търговски транспортни артерии по вода, значително изпреварват останалите в своето обществено развитие. Западният бряг на Черно море и Черноморска Добруджа се отнасят именно към тях. Към края на медната епоха там вече се наблюдава имуществена и социална диференциация на обществото и йерархична социална структура начело с племенни вождове. В некропола Варна I е открито и едно погребение на цар (гроб 43, Обр. 64.).

В една епоха, която все още не познава коня и колата, Западното Черноморие се превръща, благодарение транспортните възможности, които морето предлага, в най-напредналия район на Европа. Тук горенизброените прогресивни социално–икономически явления са особено ясно изразени в археологическия материал, също и формирането на най-ранната за ойкумената родова аристокрация.

---

202 Н. Н. Скакун. Орудия труда и хозяйство древнеземеделческих племен Юговосточной Европы в эпоху неолита. Санкт-Петербург, 2006. Тек е представено комплексно изследване на кремешните оръдия на труда на културата Варна от Дуранкулак.
Благодарение на река Дунав и Черно море през втората половина на V-ото хил. пр.Хр. Добруджа стои в центъра на Балкано-Карпатската металургична провинция.

Най-ранната металургия е сравнително добре изследвана, тъй като в Дуранкулак и край Варна са проучени най-големите некрополи от късната медна епоха. От там са и най-богатите колекции от ранни метални находки в ойкумената (Обр. 63.). Освен това са изследвани химически и оловноизотопно. Става дума за некрополите Варна I, Варна II, Девня, „Детски санаториум” и други във Варна и за некропола от Дуранкулак. Картина на металургията, такава, каквато днес я виждаме благодарение на анализите на стотици медни предмети, позволява да бъдат очертани два металургични центъра – Варненския и Дуранкулакшкия. Те се характеризират с различна специализирана продукция, технологии и предпочитани източници на метал. Наред с това има данни и за тясно взаимодействие между тях – обмен на предмети, използване на метал от общи източници и пр. През втората половина на V-ото хил. пр.Хр. Добруджа стои в центъра на Балкано-Карпатската металургична провинция.

208 Е. Pernicka, F. Begemann, S. Schmitt-Strecker, Н. Тодорова (ред.). Durankulak II/1... Цит. съч.
209 Е. Pernicka, F. Begemann, S. Schmitt-Strecker, Н.
половина на V-ото хил. пр.Хр. Варненският металургичен център е бил водещ за региона, а вероятно и за цяла Югоизточна Европа както по обем на продукцията, така и по отношение на леярските технологии, прилагани при работата с мед и злато. Масово са произвеждани масивни медни предмети, като общото количество на медта в откритите досега медни артефакти само от района на Варна е около 40 кг! За разлика от това в Дуранкулак са били произвеждани предимно медни украшения. Там е проучена и металургична пещ за топене на мед.

Около Варна се концентрира и най-голямото количество златни находки в ойкумената – общо 3130 броя с общо тегло над 5,68 кг. Обаче те произхождат само от ограничен брой гробове.

Златото от черноморския ареал е най-ранното злато, използвано от човечеството. Може да се предположи, че в района на Варненските езера е имало златарски работници, задоволяващи нуждите си на храмовете и тези на формиращата се висша социална прослойка.

В Добруджа най-ранните свидетелства за интереса на праисторическия човек към меднорудните минерали се отнасят към III-ата фаза на културата Хаманджия. В погребения от Дуранкулак (гробове 192, 611, 631, 643, 658) са открити многобройни малакитови мъниста. Първите истински металически предмети от Добруджа са дребните медни манисти, от гробове № 626 и 648 в Дуранкулак210, които се отнасят към III-ата фаза на културата Хаманджия. Те маркират началото на медната епоха в Добруджа и зараждането на металургията въобще. Изследванията за произхода на ранния малакит показват, че той най-вероятно е добиван в района на странджанската част на черноморския бряг. Пак оттам произхожда и металът на първите дребни медни находки. Интересно е да се отбележи, че през този предметалургичен и раннометалургичен етап източниците на меднорудна суровина са разположени в далечни и труднодостъпни райони. Това свидетелства, че още преди средата на V-ото хил. пр.Хр. праисторическият човек в Добруджа, за да задоволи нуждите си от малакит и други цени за него суровини като висококачествен кремък и вулканични скали, е участвал в една мрежа за обмен и доставка на суровини, която е покривала големи територии. Нейното функциониране предпо-

---


Добруджа през праисторическата епоха

Началото на развитата металургия е маркирано от широкото навлизане на медта в живота на праисторическото население на Балканския полуостров, което започва в средата на медната епоха. За Добруджа това е IV-ата фаза „Дуранкулак VII” на културата Хаманджия.

От средата на V-ото хилядолетие ясно се очертава тенденция към ускорена метализация на обществото. Първоначално медта била толкова малко и толкова скъпа, че е използвана предимно за изработка на украшения – гривни, пръстени, обеци, мъниста и дребни оръдия като шила и игли. Истински бум на металургичното производство настъпва едва през II-ата и III-ата фази на късната медна епоха, като медта е използвана за изработка на стоманени оръдия и оръжия като брадви, копия, дълга клюнеста брадва, връх на копие (Обр. 62–33.). Особено голяма е концентрацията на тежки оръдия в района на Варна – едно указание за това, че там е функционирал мощн металургичен център.

От своя страна златните украшения са били привилегия на върхушката на зараждащата се аристокрация или остават в сферата на култа.

Основните източници на мед през този период са разположени в източната част на Горнотракийската низина (с доминиращо находище рудника Ай-бунар край Стара Загора), по западното черноморско крайбрежие с цяла серия рудници в района на Медни рид южно от Бургас и в Странджа. Това са рудниците Зидарово, Росен, Върли бряг, Медни рид, Малко Търново и др. Анализът на колекциите от праисторически метал от Добруджа показва, че находището Алтън тепе в Северна Добруджа не е било експлоатирано през този етап.

Очевидно находищата по западния бряг на Черно море са били под прекия контрол на Варненския металургичен център, докато съдовината от другите райони е била импортна. Металургията на късната медна епоха в Добруджа дава картина на комплексна система, чието функциониране е било възможно лага високо ниво на обществена организация и наличие на сложни структури за обмен.

Началото на развитата металургия е маркирано от широкото навлизане на медта в живота на праисторическото население на Балканския полуостров, което започва в средата на медната епоха. За Добруджа това е IV-ата фаза „Дуранкулак VII” на културата Хаманджия.

От средата на V-ото хилядолетие ясно се очертава тенденция към ускорена метализация на обществото. Първоначално медта била толкова малко и толкова скъпа, че е използвана предимно за изработка на украшения – гривни, пръстени, обеци, мъниста и дребни оръдия като шила и игли. Истински бум на металургичното производство настъпва едва през II-ата и III-ата фази на късната медна епоха, като медта е използвана за изработка на стоманени оръдия и оръжия като брадви, копия, дълга клюнеста брадва, връх на копие (Обр. 62–33.). Особено голяма е концентрацията на тежки оръдия в района на Варна – едно указание за това, че там е функционирал мощн металургичен център.

От своя страна златните украшения са били привилегия на върхушката на зараждащата се аристокрация или остават в сферата на култа.
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единствено при трайни надрегионални взаимодействия и контакти както и при наличието на стройна потестарна социална структура. През втората половина на V-ото хил. пр.Хр. металургията отбелязва освен количествен бум и сериозен прогрес в леярската техника. Напагат се сложни техники на лее в затворени калъпи, с използване на леярски сърца. Основната част от продукцията на Варненския металургичен център (брадвите-чукове, бойните ключести брадви и др.), без съмнение е изработена именно с тези върхови за епохата технологични похвати.214

Металните предмети са били ценно лично имущество, говорещо за високо положение в обществото. В гробовете обаче са били поставяни главно зле излети или повредени изделия. Очевидно е, че медните оръдия са били полифункционални – служили са както за оръдия, така и за оръжия. За използването им за сеч на дървета говори установеният от Н. Н. Рындина факт, че те са били периодично изклепвани, за да бъде възстановена твърдостта на остриетата им215, което би било безмислено, ако не са били реално използвани.

Най-ранните златни находки от територията на Добруджа са открити в хоризонт VII на селищната могила Дуранкулак и в некропол – гроб 496 на жена (Обр. 69–70.). В колието от гроб 211 от Дуранкулак златни мъниста участват в полихромен наниз, включващ още медни, малахитови, спондилусови, лигнитни и халцедонови мъниста (Обр. 68.).

Количествата на златото и медта в гробовете сочи убедително наличието на социална стратификация в праисторическото общество на културата Варна. Ясно се откроява малка група богати погребени, които вероятно придаделят на местната протоаристокрация. Очевидно е, че обществото е имало пирамидална социална структура, в която решително доминират мъжете, следвани на едно по-ниско ниво от малък брой привилегирани жени. Установената във Варна и Дуранкулак социална стратификация ни дава основание да определим социалнодиференцираното общество на късната медна епоха в Добруджа и по Западно-
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то Черноморие като най-ранната протоцивилизация на човечеството.
Що се отнася до патриархалната структура на обществото, то тя е факт, който констатираме още от самото начало на съществуването на културата Хаманджия, което навежда на мисъла, че тя е много по-древна, поне субнеолитна, и е донесена в Добруджа от първите носители на тази култура. Не разполагаме с никакви данни за съществуването на някакъв „матриархат”.
Развитието на ранната металургия на Балканския полуостров подкопава икономическата затвореност на местните праисторически общества, а това води до споменатата вече интеграция и унификация на археологическите култури. В резултат от това развитие в северната част на полуострова, през втората половина на V-ото хил. пр.Хр. се очертават два големи късноенеолитни етнокултурни комплекса: в североизточната част на Балканския полуостров, на базата на културите Марица IV, Полинция IV, Хаманджия IV, Сава IV и Бойн–Спанцов се формира един мощен културен комплекс, обхващащ земите от югоизточните склонове на Карпатите до Средните и Източните Родопи. В научната литература той е известен под името етнокултурен комплекс Коджадермен–Гумелница–Караново VI (КГК VI).
Мощен постгледен, металургичен и култов център очевидно се е намирал в района на Варненските езера – културата Варна.
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райони на Рудна глава\textsuperscript{219}, Майданпек, Бор и др. които продължават в края на медната епоха.

Богатият археологически материал, с който днес разполагаме, осветлява пътищата, довели до възникването в северната част на Балканския полуостров на въпросните етнокултурни комплекси, които имат недвусмислен местен произход. Това важи и за местния произход на цялата балканска металургия.

Трябва обаче да отбележим, че ранните рудодобивни центрове на Балканския полуостров се различават помежду си както по химическия състав на медта, така и по изотопията на оловото и по типологията на произвежданите медни оръдия. Обединява ги само обстоятелството, че като суровина използват единствено чиста мед. Формулираната от Е. Н. Черных Балкано-Карпатската металургична провинция\textsuperscript{220} не познава други металургични технологии. Обработката на чистата мед е най-ранната металургична технология, позната на човечеството. Тя обхваща втората половина на V-ото и първата половина на IV-ото хил. пр.Хр.

В Южна Бесарабия и Източна Мунтения, в резултат от взаимодействието на културите Прекукутенi ИІ, Хаманджия IІV и Боян–Спанцов, се формира културната група Болград–Алдени\textsuperscript{221}. Тя е погранично явление между ареала на балканските култури от късната медна епоха и този на културата Кукутени А–Триполие БI. Участието на добруджански елементи във формирането на културата Болград–Алдени днес не би било съмнение, тъй като само по средством Добруджа и Черно море биха могли да се появят в нейния инвентар редица специфични типологически особености, характерни само за Добруджа.\textsuperscript{222} Сред тях трябва да споменем:...
нем сходството в типологията на кремъчната индустрия, есовидната и етажовидната профилация на съдовете, специфичната иконография на идолната пластика и др. Могат да се проследят и обратни влияния върху културата Варна от страна на културите Болград–Алдени и Кукутени–Триполие. Те личат преди всичко в специфичните особености на сградостроителната техника, като и в двете територии, а и по Долния Дунав се използва лентеста глинобитна техника, на който аспект ще се спрем по-подробно по-нататък.

По време на късната медна епоха, в различните части на Добруджа, се проследяват различни двупосочни контакти със съседните културни общности: докато черноморските ѝ райони влизат в ареала на културата Варна, то в крайдунавските ѝ части се чувства осезаемо влияние от страна на Мунтения, в резултат от което възниква т. нар. „Добруджански вариант на културата Гумелница“223, който със същия успех може да бъде наречен и „крайдунавски вариант на културата Варна“. Културата Варна от своя страна също оказва влияние върху отвъддунавските енколви на културата Гумелница, което добрее личи на първо място при металургията. Например разпространението в Мунтения на произвежданите във Варненския металургичен център брадви, тип Видра, или появата там на типични за културата Варна богато украсени четирироги подставки.224 Фактът, че споменатите райони не са живели откъснати един от друг, а са се намирали в постоянно взаимодействие, доскоро убеждаваше от полезрението на някои изследователи, които бяха склонни да виждат само еднопосочни линии на контакти и влияния. Данните, с които днес разполагаме, говорят недвусмислено за взаимовръзки.

Отличен пример за това е въпросният „Добруджански вариант на културата Гумелница“ от Крайдунавска Добруджа. Той е относително добре проучен в свързаните с река Дунав селищни могили Чернавода225, Хършова226 и Меджидия.227 Особено ценна информация за

---
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формирането на късната медна епоха в този район ни дават разкопките на селищната могила Хършова. Тук въз основата на културата Хаманджия и при непосредственото участие на културата Воин IV–Спанцов се формират най-ранните етапи на въпросния „Добруджански вариант“. В своето по-нататъшно развитие селищната могила Хършова доживява до края на медната епоха, когато загива от голям по-жар.

Крайдунавските добруджански селища се развиват в условията на тесни контакти между носителите на културата Гумелница и тези на културата Варна. В резултат на това там откриваме редица находки, характерни както за Мунтения, така и за черноморското крайбрежие. Става дума за пастозно инкустираната, врязана украса на съдовете от Чернавода, която е характерен белег на керамиката от варненските наколни селища. Също така огромните, етажовиднопрофилирани, богатоукрасени питоси от Меджидия имат точки паралели в Дуранкулак и в миниатюризираните си копия в късноенеолитните погребения от Девня, Дуранкулак и Варна I. От друга страна обаче, в крайдунавските райони са налице и редица особености на културата, характерни за Мунтения. Сред тях трябва да споменем спецификата на архитектурата. Тук се строят типичните за културата Гумелница сгради от забити в земя колове, оплетени с пръти и обмазани с глина. Има данни за укрепителни съоръжения, оформени на базата на същата техника. Липсва каменната архитектура, характерна за културата Варна. За съжаление в Крайдунавска Добруджа не са проучени съответни некрополи, информацията от които би била много полезна при решаването на въпроса за етнокултурната принадлежност на населението – носител на този смесен културен облик.

Що се отнася до селищните могили в Силистренско, то те представляват по-скоро източните форпостове на гъстата късноене-
олитна селищна система на Североизточна България и Лудогорието и само условно могат да бъдат отнесени към характерния за останалите части на Добруджа енеолит. По линията Силистра – Дулово всъщност свършва районът на разпространение на селищните могили от вътрешността на Североизточна България, принадлежащи на културата Коджадермен–Гумелиница. Тази линия съвпада с природно-географската граница между Лудогорието – една обширна, хълмиста, добре залесена и водоснабдена част от Североизточна България – и степните, безводни райони на Добруджа на изток от тази линия. Разпространението на селищните могили само до тази граница говори за тясната зависимост на икономиката, породила този вид селищни агломерации, от изобилието на вода. За човека от медната епоха усвояването на степните пространства е било непосилна задача, с която той не се е опитвал да се нагърби. В резултат от това обстоятелство в Югозападна Добруджа, между района на разпространение на културата Коджадермен–Гумелиница и ареала на разпространение на културата Варна, се включва един широк триъгълник от неусвоени на този етап територии, които са били и значително по-залесени от днешни. Това обстоятелство допълнително е затруднявало осъществяването на преки контакти между двата района. Поради това нито сред подемния материал от селищните могили в Силистриенско, нито сред находките от проучените чрез сондаж селищна могила при с. Сокол (бившето Атмаджаша Татараска), Силистриенско231, могат да бъдат открити материали, отговарящи на културата Варна или на т. нар. „добруджански вариант“ на културата Гумелиница. Тук е застъпен класическият вариант на културата Коджадермен–Гумелиница.

Водеща роля в енеолитното развитие на Добруджа се пада на високоразвития Причерноморски ареал, заселен от носителите на културата Варна. Той обхваща една двадесеттрийсеткилометрова ивица по протежение на крайбрежието на Черно море от устието на река Дунав до предпланинските райони на Странджа планина. Добруджа заема най-северната част на този ареал.

За първи път културата Варна бе идентифицирана през 1975 год., по време на сондажните проучвания на „Големия остров“ в Дранкулашкото езеро, Добричко (Обр. 81.), и на височинното селище Долапкулак край с. Драганово, Добричко (Обр. 80.).233

Археологическите данни говорят в полза на предположението, че културата Варна се е формирала в района между Варненските езера и Констанца като краен резултат от ин-

теграционните процеси, за които стана дума по-горе. В сложното преплитане на взаимоотношенията между културите в този ареал определящи са били културите Хаманджия IV и Сава IV. Културата Варна се явява и най-източното звено на етнокултурния комплекс КГК VІ (Коджадермен–Гумелница–Караново VІ), с който тя има много общи (надрегионални) черти и фундаментални различия, що се отнася до керамиката, погребалните обичаи, архитектурата и социалната структура.

В рамките на своята първа фаза културата Варна се очертава като явление, ограничено в рамките на Добруджа. То не е могло да се състои върху взаимодействието на културата Варна от черноморското крайбрежие на юг от Балкана с културата Караново VI от вътрешността на Тракия. От този район засега не са известни некрополи.

От района на Лонгоза обаче разполагаме с достатъчно данни за контактите на културата Варна със вътрешността. На брега на река Луда Камчия изцяло е проучена селищната могила Голямо Делчево234. Горните и хоризонти се отнасят към културата Коджадермен–Гумелница, но съдържат и известен процент керамика, типична за културата Варна. Изправени сме пред един смесен граничен случай между две културни ареали. Моноритуалният некропол на Голямо Делчево, съдържащ типичните за културата Коджадермен–Гумелница хокери наляво с глава на изток, дава основание да съдим за културната принадлежност на населението от Голямо Делчево към последната култура. Към културата Варна се отнасят още селищната могила при жп гарата на с. Комунаре, горните хоризонти на селищната могила Сава с некропола – и двете до гр. Дългопол, Варненскор и др.

234Х. Тодорова, Ст. Иванов и др... Цит. съч.; Н. Тодорова, Kupferzeitliche Siedlungen... Цит. съч., Abb. 88, 159–160; Х. Тодорова. Каменно-медната епоха... Цит. съч., 168–178.
Керамичният комплекс, характерен за културата Варна, обхваща серия есовидно профилирани съдове – паници и купи, чиято повърхност е покрита с черна, блестяща „псевдофирнисова“ политура. Нанесеният по повърхността на съдовете шлик от черна пирило-зигата боя придобива, при различните режими на опалване, различни оттенъци, варирани от охровожълто през оранжево до тъмночервено и черно. Типични са етовидно профилирани питоси (Обр. 76.), чиято антропоморфна форма е наследена от средната медна епоха. Те се срещат в най-различни размери: от миниатюризиранините, за целите на погребалния ритуал съдчета в гробовете, до високите до един метър питоси с обем над 50 литра, откривани в селищните могили. Интересно е да се отбележи, че такива изделия се срещат във вид на изключения и във вътрешността на Северозапочна България и Мунтения. Познаваме едно подобно хранилище със средни размери от с. м. Овчарово, Търговищко 235, и две от с. м. Глиона до Букурещ.

Украсата на керамиката на културата Варна е разнообразна. Водещ е негативният, изрязан с керният орнамент, при който мотивът изпъква с полираната повърхност на съда на фона на бяло или червено инкрустирани площи. Канелюри, негативен графитен орнамент, както и редуващите се бели, червени и черни полета или триъгълници по устието на съдовете до-пълват картината. Прави впечатление ниският процент на грубата кухненска керамика в сравнение с масовото и присъствието в комплексите на културата Коджадермен–Гумелица.

През медната епоха праисторическото изкуство е в разцвет. То е тясносвързано с древните култове и вярвания. Естетическите възгледи на древните хора са намерили отражение в глинената, мраморната и костената пластика, в богатата украса на съдовете, в стенописите, в многобройните лични украшения, изработени от кост, мида Спондилус, мед и злато. Някои особено репрезентативни постройки се интерпретират като храмове или дворцови сгради. С косвени указания за наличието на централните храмове разполагаме от некропола Варна I, където бяха открити споменатите по-горе „погребения“ на големи глинени, очевидно храмови, мъжки и женски идоли с човешки ръст, снабдени с богати и разнообразни дарове от мед и злато. Към тях се отнасят „грабо-
№ 1 и № 2, както и т. нар. "глинени маски" от некропола Варна І (Обр. 83.). Последните всъщност представляват главите на глинени, женски храмови идоли с размери на тялото, близки до естествените, изработени от леко опалена глина. Детайлите на лицето – очи, уста и уши, са маркирани със златни пластини и обеци (Обр. 83.). От тези находки съдим, че в района на Варненските езера се е намирал не само общественият, но и култовият център на културата Варна. Там очевидно е имало представителни храмове с надрегионално значение, в които са стояли изправени „погребаните“ големи идоли, за които стана дума. Твърде е възможно някои от глинените идоли, откривани в селищата, да са умалени копия на споменатите големи храмови статуи и да са ги замествали в семейните култови практики.

Носията на населението на културата Варна не се отличавала съществено от традиционно- то женско облекло, характерно за медната епока в североизточната част на Балканския полуостров. То се е състояло от едноцветна риза, малко пъстро елече (Обр. 84.), изпъстрени с орнаменти „панталони“, стигащи до под колената, широк колан и някакъв вид ботушки. На главата е носена диадема от спондилусови мъниста, на ръцете – спондилусови или медни гривни и медни пръстени, на шията – гердани от малахитови и спондилусови мъниста, а под кръста – колани от същините мъниста. На ушите се откриват медни или златни халкички – обеци. Понякога на предните зъби има поставени златни халкички.

Златните украшения са голяма рядкост в женските гробове. За парадното мъжко облекло съдим по косвените данни от гроб № 43 в некропола Варна І. Во вероятно се е състояло от дълга до под колената риза с нашии по нея кръгли златни апликации, ботуши със същините апликации, някакъв вид филцова шапка с химерболизирани и удължени надолу "уши", с прикрепени към тях златни апликации. На врата са носени гердани от златни мъниста, комбинирани с мъниста от халцедон и кварцит. На ушите – златни обеци, на ръцете – по няколко масивни златни и спондилусови гривни. Редичка от

236 Х. Тодорова. Към проблема за т. нар. „символични“... Цит. съч.; H. Todorova. Zur Frage der s.g. «Symbolischen Gräber»... Цит. съч.

237 Ю. Ярданов, В. Димитрова. Results of an anthropological study... Цит. съч., 347.

златни пирончета е украсявала долната устна на най-високопоставените личности. Златните украшения са били привилегия на мъжете. От идола от Балчик239 (Обр. 60.) съдим за начина на носене на многоредни огърлици от денталиум. От Дуранкулак познаваме една обишка с денталиум дреха и колани от спондилисуви мъниста (Обр. 85.).240 Хилядите денталиуми, открити в някои гробове на некрополите Вarna I и Varna II и в некрополите от Северна Добруджа, със сигурност произхождат от подобни общици, за съжаление не достатъчно внимателно разкрити по време на археологическите разкопки. От запазените отпечатъци на тъкани върху медни оръдия знаем, че населението е умеело да предприе и тъче фини платове от вълна и лен, като тъканиите са били изпълнени с различни техники. Станът е бил вертикален, а основата била опъвана от масивни, отвъсно висящи глинени тежести. В изцяло проучените селища от късната медна епоха на „Големия остров” в Дуранкулак само в отделни страни бяха установени следи от тъкачен стан, което говори за известна производствена специализация и в областта на текстила. Такива наблюдения има и от вътрешността на Североизточна България и Южна Румъния.

До неотдавна се смяташе, че мидите Спондилиус и Глицимерис, използвани за производството на украшения, произхождат от Средиземно море, където се срещат днес. Новите изследвания показват, че тези миди са били добивани в Черно море.241 Очевидно е, че при високите средногодишни температури по време на климатичния максимум, водите на Черно море са били значително по-топли от днешните, което е създавало добрли условия за живот в Черно море и на тези атрактивни, но тополюбиви миди. Те живеят в скалисти крайбрежни райони, прикрепени на малка дълбочина към скалите. Населението на Добруджа ги е добивало масово чрез гмуркане. Добруджа стои в началото на търговския „Път на Спондилиуса” водещ от Черно море към Средна Европа.

239 Х. Тодорова. Колективна находка от идол и съд от Балчик. – Изв. Арх. Инст. XXXIII, 1972, 39–45.
240 Н. Тодорова (ред.). Durankulak II/1... Цит. съч., Грабер No 609, 49 и 313, Abb. 234–236.
241 Н. Тодорова. Die Mollusken... Цит. съч., – В: Н. Тодорова (ред.). Durankulak II/1... Цит. съч., 177–186.
Добивът и търговията със Ъпондилиус лежи в основата на богатството на Черноморска Добруджа през V-ото хил. пр.Хр. Картата на разпространението на спондилусовите украшения в Европа (Карта 3) говори красноречиво в полза на произхода именно от Черно море на тази високоценена в цяла Европа през V-ото хил. пр.Хр. суровина. Изглежда, че мидите Ъпондилиус и Глицимерис са били и най-древната, надрегионална разменна единица на континента – предшественикът на днешното евро.

Погребалните обичаи на културата Варна са бириритуални. Практикуван е различен начин на погребване на мъжете и жените, което ги отличава коренно от моноритуалните погребални практики на културата Коджадермен-Гумелница. Тази бириритуалност, наследена от културата Хаманджия, в отделни случаи прераства в полиритуалност. Некрополите от късната медна епоха от нивата край “Големия остров” при Дуранкулак, Добричко, от Варна и от Девня, Варненско, показват, че мъжете винаги са били погребвани в изпънато положение по гръб (Обр. 95.), с глава на север, придружени според ранг и позицията им в обществото, от различно, често значително, количество погребални дарове – украшения, многообразни съдове с храни и напитки, оръдия от камък и кремък и бойни брадви от еленов рог.

Жените са били полагани в свито положение като хокери надясно, рядко наляво (Обр. 94.), също с глава на север. Те са съпроводени от по-скромни погребални дарове – съдове и украшения.

Керамиката е била правена специално за погребенията. Съдовете са отлично оформени и красиви, но са толкова слабо изпечени на открит огън, че лесно се разпадат и трудно се консервират. Изправени сме пред типичния случай на т.нар. „погребална керамика“ харктерна не само за културите Хаманджия и Варна, но и за синхронните некрополи от целия Североизток на Балканския полуостров.

Характерният за културата Варна погребален ритуал, с малки изключения, не се раз-
пространява вън от рамките на нейния черноморски ареал и не се среща в непропоните от пограничните зони. Така например той не е засвидетелстван в Голямо Делчево.243

Съществени разлики между културите Варна и Коджадермен–Гумелници се наблюдават и в архитектурата. Селищата на културата Варна край самата Варна днес са залети от водите на Варненските езера и не могат да бъдат проучени, но разкопките, проведени върху цялата площ на „Големия остров“ край Дуранкулак, Добричко, през 1975–2007 год., дадоха възможност изцяло да бъде разкрита една селищна могила, чиито III–VI строителни хоризонти се отнасят към тази култура. Селищата са строени по определен план (Обр. 89.), с пресичащи се под прав ъгъл улици и продълговати правоъгълни сгради, ориентирани по посоките на света. Стените на постройките имат високи каменни цокли, запазени на места до 80 см височина (Обр. 88, 91–92.), надстрояви до покрива с глинобитна конструкция. В план те представляват трапецовидни или правоъгълни къщи с преддверие (мегарони) с отворена на юг фасада, поддържана от дървени колони. Сградите имат стандартна вътрешна архитектура: в централното помещение, до източната му стена, върху висок каменен по- диум се издига пещ. До нея е било разположено хромелно съоръжение, а по протежение на една от стените се проследява дълъг глинен подиум, върху който са били наредени съдове и друг инвентар. В центъра на някои сгради бяха издигнати трапецовидно култово огнище. Някои сгради са били дву- етажни, а покривите им – двускатни (Обр. 90.). В повечето случаи стените на преддверията, както и вътрешните преградни стени, имат лека глинена конструкция. В основата на някои сгради бяха открити следи от строителни жертвоприношения, състоящи се от спондилусови украсения, костени идоли и др.

Основната стопанска дейност на обитателите се е извършвала в преддверието на мегарона, където до всичка от външните му стени личи


243 Х. Тодорова, Ст. Иванов... Цит. съч., 53–63.
Обр. 91. Жилище № 5 от хоризонт VII на селищната могила „Големия остров“ в Дуранкулашкото езеро.

Обр. 92. Жилище № 6 от хоризонт V на селищната могила „Големия остров“ в Дуранкулашкото езеро.
Култура Варна II.
огнище, изгравено върху каменен или глинен подиум. Подът на преддверието е покрит с пепел, каквото се намира и на улиците, където са били изхвърляни всички отпадъци. В резултат на това сградите постепенно са „потъвали“ в тях.

В центъра на селището на „Големия остров“ в Дуранкулак бе разкрит голям трапецовиден мегарон с обща площ 162 м², с масивен каменен цокъл (Обр. 93.). В сградата бяха открити много съдове, но отсъстваша оръдия на труда. Тук бяха проследени 51 разноцветни по-дови замазки. До западната стена бе открито отделно кухненско помещение с богат инвентар. Нашите наблюдения говорят в полза на предположението, че се касае за централната сграда – вероятно седалище на вожда на селището, което ни дава основание да тълкуваме постройката като дворец от късната медна епocha.

Дълбоката социална диференциация, констатирана както в гробовете от Дуранкулашкия некропол, така и в едновременния Варненски некропол № 1, и особено погребение № 43 от него, говорят за дълбоко диференцирана социална структура:244 потестарна власт на чело с цар (Варна, гроб 43) и племенни вождове (Дуранкулак, гроб 512). Това предполага наличието на дворцови сгради. Такива познаваме в Дуранкулак още от времето на средната медна епocha (VІІ-и хоризонт, Хаманджия IV). Отгава имаме и погребение на племенен вожд – гроб 512 от Дуранкулашкия некропол (Обр. 95.).245

Засвидетелстваната в Дуранкулак строителна активност добавя още един твърде важен щрих към нашите представи за изключително високото равнище на обществено-икономическото развитие, достигнато от Черноморска Добруджа към края на Медната епocha.

Забележителния просперитет във всички области на живота на човека през този период се дължи на няколко взаимосвързани фактори, които са намерили благоприятна почва в Западното Причерноморие. Единият фактор е благоприятният климат, другият – особено изгодното за дадения исторически момент географско положение на този ареал, което му позволява да държи в ръцете си ключовите позиции на „пъти на медта“. Медта е била основният артикул, циркулирал в междуплеменната търговия. От нея на първо място са били благодетелствания черноморските селица като средища – вносители на мед и износители на готова метална продукция. Вече се каза, че конят и колата още не са били познати, и затова водният транспорт е бил основан.

През втората половина на V-ото хилядолетие пр.Хр. рудодобивът и металургията намират благоприятно отражение във всички сфери на човешката дейност. Първите тежки метални оръдия са едновременно оръдия, оръжия и символи на социален статус. Те намират приложение в дърводобиване, където чувствително повишават производителността на труда. Това води към интензификация на дърводобиването, а от там и на строителството, рудодобиването и металургията.

Ценна информация за структурата на стопанството на медната епocha в Добруджа ни дадоха трасологическите изследвания на Н. Скакун (Санкт Петербург) върху находките от Дуранкулак.246 Тя установи, че около 18% от кремъчния инвентар на IV-и жилищен хоризонт е свързан със земеделието, което е важно доказателство, че последното е лежало в основата на стопанството. За обработката на


245 H. Todorova (ред.). Durankulak II/1... Цит. съч., Abb. 76.

246 Н. Скакун. Орудия труда... Цит. съч.
почвата са били използвани предимно оръдия, изработени от кост и рог (сохи, копачки, мотики). Жътвата се е извършвала с дървени сърпове с назъбени острията от кремъчни пластинки. Кожите и дървото са били обработвани с кремъчни стъргалки и ножове, полирани с каменни гладилки.

Специализацията, отделянето на рударите и металургите от прякото производство на средства за препитание и преди всичко обстоятелството, че оксидна медна руда се намира само в отделни, достатъчно ограничени на брой райони в Югоизточна Европа, е довело до обособяването през средната и късната медна епоха на рудодобива, металургията и търговията като самостоятелни клонове на човешката дейност. Става дума за първите истиински занаяти в историята на човечеството. Тяхното обособяване маркира началото на второто разделение на труда – основна структура и на съвременното общество.

Нарасналото благосъстояние на родовите общини и натрупването в рамките на поселенията на различни видове запаси очевидно са съвърждали чужди апетити, което е наложило да се вземат мерки за укрепяване на селищата. За заселване са били избирали естествено укрепени места, като „Големия остров“ край Дуранкулах, скалистото плато Долапкулах край с. Драганово, Добричко, и др., а самите селища заемат малка, леснозащитима площ и са гъсто застроени и укрепени.

Основни оръжия са били лъкът и стрелата, копието и бойната клюновидна брадва от еленов рог. Познаваме и няколко клюновидни медни брадви, които очевидно са били притежание на аристокрацията.

През втората половина на V-ото хил. пр.Хр. Добруджа, като част от ареала на Западното Причерноморие, се нарежда начало на най-напредналите в обществено-икономическо отношение райони в Европа. Всестранният разцвет на материалната и духовната култура на този район показва, че през средната и късната медна епоха, по западното черноморско крайбрежие се е оформила първата протоцивилизация на човечеството, която предхожда хронологически с повече от хилядолетие първите стъпки на познатите най-древни цивилизации от Ориента. Така че, след това откритие, за петото хилядолетие вече не е валиден принципът „Ex Oriente Lux“.
Голямата екокатастрофа на IV-ото хил. пр.Хр. в Добруджа през праисторическата епоха

(4200–3200 год. пр.Хр.)

8.1. Екологичната катастрофа на четвъртото хилядолетие.

В самия край на V-ото хил. пр.Хр., а именно около 4200 год. пр.Хр., цветущите късномедни цивилизации от североизточната част на Балканския полуостров почти едновременно прекъсват своето съществувание. Техните селища са поголовно опожарени, а гъстата поселищна мрежа, наброяваща над 1000 селищни могили, престава да съществува, което говори за дълбок културен и демографски колапс. Той настъпва най-напред в степните и полустепните райони на Добруджа, Мунтения, Североизточна България до река Осъм, но засяга и Тракия. Животът в Северозападна България, Олтения, Източна Сърбия и Валахия продължава малко по-дълго, до около 3800 год. пр.Хр., след което огнищата на късноенеолитните култури и тук колабират. Загиват рудодобивът и металургията. С техния залез сме изправени пред едно от най-големите прекъсвания в праисторията на Югоизточна Европа. До този момент развитието в Добруджа върви общо взето плавно, следвайки една континуитивна линия, начупвана само от незначителни вътрешни сътресения, но никога не е прекъсвана напълно. В тази светлина въпросното прекъсване се явява най-крупната цезура в праисторията на Балканския полуостров. Тя трае повече от 1000 години и има за резултат дълбоки промени в цялата етнокултурна структура на тази част от света.

Що се отнася до следващите етапи от праисторията на Добруджа, то новите изследвания показват, че между края на IV-ото хил. пр.Хр. и началото на бронзовата епоха лежи един продължителен период на тежка екологическа катастрофа, която обхваща времето между 4200 и 3200 год. пр.Хр. За кратко време целият Североизток на Балканския полуостров се обезлюдува. Деградацията на културата е колосална. Този кризисен период обозначаваме като преходен период от медната към бронзовата епоха. Следващите етапи на развитието на Добруджа, като катастрофални събития вече не могат да бъдат обяснявани със старата и доста примитивна теза на Мария Гимбутас за една ранна вълна от степни номади, захвачаща и унищожаваща късномедните култури в Добруджа, а след това и в цялата североизточна половина на Балканския полуостров. Тази идея дълго беше била част от нашата археологическа литература и дори фигурира в написаното от мен по този въпрос в първото издание на том I от Историята на Добруджа.
са били значително по-високи от днешните и непрекъснато са се покачвали. Това добре личи в данните от сондирането на Гренландския ледник, които показват развитието на среднодиените температури през този период251 (Обр. 13.). Високите температури имат в кулминацията си катастрофални последици за екосистемата южно от Карпатите. В степните и полустепните райони около 4200 год. пр.Хр. настъпват дълготрайни суши и глад, огромни горски пожари унищожават горите, а поройни дъждове и разливите на реките забавяват низините. Световният океан, в т.ч. и Черно море, надхвърлят днешното си ниво и заливат островите и делтите на реките. Става дума за споменатата следледникова ингресия на моретата (3800–3400 год. пр.Хр.).

Свързаната с покачването на температурите екологична катастрофа се движи от юг на север, засягаайки, около 4600 год. пр.Хр., териториите на юг от Родопите, а около 4200–3200 год. пр.Хр. и пространствата между Карпатите и Родопите. Селищните системи там загиват заедно с населението си. На Балканския полуостров колапсът трае над 1000 години, а на юг и по-дълго. В своя хронологически диапазон между 4200 и 3200 год. пр.Хр. нашият преходен период се покрива с ранните и средни етапи на "преходния период" в румънската хронологическа система. Около 3500 год. пр.Хр. обезлюдената Добруджа става арена на първото появяване на номади, идващи от Южноруските степи. Става дума за малки групи население, носители на късната фаза на културата Кукутени–Триполие, или на сродни племена, чието присъствие е документирано в Дуранкулак. 253 Един такъв скиптър е открит в могила при р. Касимча, друг произхожда от некропола в Деча–Мурешулуй в Румъния.254 На една костена лъжичка от Созопол има същото такова изображение.255 От Югоизточна Европа са известни доста подобни находки256: най-източните от тях

8.2. Краят на ранната металургия. Финална медна епоха.
(4200–3750 год. пр.Хр.) хоризонт 9 по Х. Парцингер

След 4000 год. пр.Хр. на Балканския полуостров вече функционират само малко от огнищата на металургията на чистата мед. Те се намират в централните части на полуострова. Добруджа, Североизточна България, Мунтения и Тракия са вече напълно обезлюдени. На западния бряг на Черно море познаваме само едно селище от това време – в залива на Созопол (днес залято от водите на морето) и едно на Козарева могила при Каблешково, Бургаско.

От този етап в Добруджа разполагаме единствено с някои следи, маркиращи може би, присъствие на някакво твърде ранно степно население. Става дума за т.н. „каменните скиптри", изобразяващи стилизирани конски глъби. Един такъв скиптър е открит в могила при р. Касимча, друг произхожда от некропола в Деча–Мурешулуй в Румъния. На една костена лъжичка от Созопол има същото такова изображение. От Югоизточна Европа са известни доста подобни находки: най-източните от тях

251 S. A. Johnsen, D. Gundestrup... Цит. съч..
252 I. Vajsov. Das Grab 982 und die Protobronzezeit in Bulgarien. – В: H. Todorova (ред.). Durankulak II/1... Цит. съч., 159–176.
253 B. Govedarica, E. Kaiser. Die äneolithischen abstrakten und zoomorphischen Steinzeptern Südost- und Osteuropas. – Eurasia Antiqua 2, 1996, 59–103; Х. Тодорова. Каменно-медната епоха... Цит. съч., Пл. 118. 254 I. Kovacs. Cimitirul eneolitic de la Deces Mureşului. AISC I, Cluj, 1928–1932, 89–101; P. Roman. Strukturänderungen des Endäneolithikums... Цит. съч., 133; D. Berciu, Contribuţii la problemele neoliticului... Цит. съч., 302, fig. 127, 1; 312, fig. 134, 317, fig. 320, fig. 143 etc.
255 K. Dimitrov. Stone sceptres type zoomorphic figure from Sozopol... Цит. съч.
256 B. Govedarica, E. Kaiser. Die äneolithischen abstrakten... Цит. съч.
се намират в Приазовските степи, а най-южните – в Македония. От с. Кюлевча, Шуменско, познаваме такава находка от беззъбен гроб с охра, съдържащ и триполски съд. 257 Стратиграфските данни, доколкото ги има 258, датират тези скиптри към времето на културите Варна IV, Кукутени A4–Триполие Б1 (финал). Следователно те се появяват след 4200 год. пр.Хр., т.е. след колапса на цялата късноенеолитна селищна система в Североизточната част на Балканския полуостров.

Погребение, отнасящо се към това време, бе открито преди години в Девня. В него, наред със кремъчен инвентар, изобилно посипан с червена охра, са намерени още медна тел, медна кама и златни халкички. 259

Особен интерес представлява споменатото релефно изображение на конска глава върху дръжката на костена лъжица от потъналото селище в Созопол, разпознато от К. Димитров (Обр. 97.) 260. Тази находка датира хоризонта на каменните скиптри около 4000 год. пр.Хр.

Опорните точки – Касимча, Кюлевча, Ръжево конаре, Пловдивско, Девня, Созопол, Сълкуца и др. – биха могли да маркират присъствието в началото на IV-ото хил. пр.Хр в определени обезлюдени райони на Югоизточна Европа на отделни мобилни групи номадско население и говорят за евентуални негови контакти с последните уседнали постенеолитни (финално енеолитни) анклави по Черно море (Созопол) и в Македония. Очевидно е, че при изобразяването на глава на кон, най-вероятно див, става дума за широко разпространена надрегионална символика, която ви могла да стои във връзка със същинските опити за одомашняване на коня, който би могъл да стои във връзка с първите опити за одомашняване на коня, който на този ранен етап (по всичко изглежда) е играл ролята на култово животно.

След 4200 год. пр.Хр. селищата от финалния епоха от западната ендогенетична епоха, в Централноевропейския регион и Западна България, където обележаваме един последен бум на индустрията на чистата мед. 261 Около 3800/3700 год. пр.Хр. демографските колапс обхваща и

---

те зи територии, с което настъпва и краят на медната епоха.
Започва най-горещият отрязък от кулминацията на следледниковия климат.
Сушите, гладът, горските пожари и др. слагат край на най-ранната протоцивилизация на човечеството.
Заедно с енеолитното население загива и Балкано-Карпатската металургична провинция, което е и краят на най-ранните металургични технологии, боравещи с чиста мед. Така Югоизточна Европа губи завинаги своята водеща роля в тази област.

8.3. Нови технологии, ново население, ново начало. Протобронзова епоха (3750–3200 год. пр.Хр.) хоризонт 10 по Х. Парцингер

След 3750 год. пр.Хр. настъпва време на „глада за метал”. Последният е характерен за протобронзовата и ранната бронзова епохи. Тогава, към средата на IV-ото хил. пр.Хр., бива открита една нова металургична технология – легирането на медта с арсен, с което е бил намерен изход от задънената улица на металургията, боравещи с чиста мед. Легиранията мед, т.нар. арсенов бронз, е по-тъврд от чистата мед и дава възможност с много по-малко метал да се произведат здрави метални оръдия и главно оръжия. Балканският полуостров обаче няма никакво участие в това технологично откритие. До Добруджа достига само един далек отзвук от това революционно технологично нововъведение, което е било донесено тук от Североизток.
малко по-късно, през ранната бронзова епоха, вече откриваме кости на домашен кон, например в залетите крайбрежни селища при Урдовиза до Китен и във Варненските езера.

Придошлото от Северноруските степи номадско население несъмнено се е задържало в Добруджа, тъй като особеностите на неговата мобилна, животновъдна икономика са му позволили да усвои, останалите досега непокътанти пространства на добруджански степи.

По същото време западната част на Балканския полуостров влиза в допир с един друг, много важен протобронзов културен комплекс – този на средноевропейския Хоризонт на шайбовидните дръжки. Той обединява редица средно- и югоизточноевропейски културни групи, в които се срещат кани и върли с дръжки, прилепени към съда посредством притискане с пръст, образуващо т. нар. „шайба”. Този типологически белег е важен индикатор при определянето на синхронността на редица праисторически явления, тъй като присъства в редица средноевропейски култури, отнасящи се към протобронзованията епоха. Център на Хоризонта на шайбовидните дръжки е районът на Средния Дунав, където, за разлика от обезлюдения Североизток на Балканския полуостров, през IV-ото хил. пр. Хр., е налице мощен демографски потенциал. За това говори гъстата селищна мрежа на влизащите в този комплекс културни групи Хунядихалом, Ласиня268, Тисалуц269 и др. Става дума за 10 хоризонта на Х. Парцингер.

За разлика от Балканския полуостров, през IV-ото хил. пр.Хр. Средна Европа се радва на отлични климатични условия и на колосален демографски потенциал. Тази противоположност се дължи на климатичната бариера на Алпийско-Карпатската планинска верига – важна разделятелна бариера за климата в Европа. Под демографския натиск население от „Хоризонта на шайбовидните дръжки” очевидно се е придвижвало надолу по Дунава към Балканския полуостров, като постепенно завладяло неговия Запад чак до Албания, където неговите следи се намират в културата Малич II в и Македония (Шупла̀вц, Бакърно гумно и др.).

В Крайдунавска Добруджа това население очевидно е влиза в контакт с герархоменатото стопно такова. Вероятно в резултат от взаимодействието на тези два этнокултурни компонента в Добруджа е възникнала протобронзовата култура Чернавода I.270 Тя бе констатирана за пръв път през петдесетте години на 20-и век, без тогава да бъде разпозната като самостоятелно явление. Едва по-късните открития на европейската археология създадоха необходимата научна база, позволяваща една преоценка на напра-

достигат до 50% от целия керамичен комплекс.273
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видни съдове с две дъговидни дръжки близо до дъното, тунелестните дръжки, украсени с канелюри и набождания, както и рядкосрещащите се отпечатъци от шнур тип „гъсеничка“. Сред находките се натъкваме и на характерни плоски идоли.284 По всичко изглежда, че населението не е умеело да изработва кремъчни сечива, тъй като не е познавало източниците на съответните суровини, та ги е събирало по повърхността на напуснатите праисторически селища. Интересно е споменаването на открити кости на коне. Ако тези данни се потвърдят, това би било указание за най-ранното присъствие на това късно одомашнено животно в Добруджа.

Прави впечатление огромната разлика между гъстата селищна система от големи, репрезентативни селища на медната епоха и малобройните, малки групички от землянки, с които ни посрещнали селищата от протобронзовата епоха. Изправени сме пред огромна културна деградация, характерна за IV-ото хил. пр.Хр. Очевидно малобройното протобронзово население е живело на ръба на екстинкциеминимумума.

През Протобронзовата епоха река Дунав започва да играе ролята на основна комуникационна артерия за Югоизточна Европа. Връзките по нейното протежение се интензифицират до такава степен, че около 3500–3400 год. пр.Хр. Добруджа влиза в състава на един нов протобронзово културен комплекс, наречен Чернавода III–Баден–Болераз.285 Той се проследява по протежение на целия Среден и Долен Дунав286. В праисторията на Европа формирането на един толкова голям и надрегионален етнокултурен комплекс е без прецедент до този исторически момент. А това, само по себе си, повдига много въпроси.

Формирането на комплекса Чернавода III–Баден–Болераз е крайният резултат от едно продължително, постепенно проникване на съвременните етноси на Балканския полуостров в Долния Дунав, където през Ранната бронзова епоха се срещат и налагат различни етнокултурни компоненти.

Не бива да се забравя и ролята на огромния човешки потенциал на Централна Европа, където в началото на IV-ото хил. пр.Хр. има демографски взрив. Под неговия натиск населението е експандирало на изток по река Дунав287 към обезлюдените вследствие на екологичната катастрофа земи на Долния Дунав, където то усяда, създавайки по този начин демографската база за по-нататъшното развитие през бронзова епоха.

Формирането на комплекса Чернавода III–Баден–Болераз е крайният резултат от едно продължително, постепенно проникване на срединоевропейското население на Балканския полуостров, където през Ранната бронзова епоха се срещат и налагат различни етнокултурни компоненти.

284 S. Morintz, P. Roman. Aspekte des Ausgangs... Цит. съч., 53, фиг. 5, 5.
В този контекст археологическото находище Чернавода в Крайдунавска Добруджа е от голимо значение за разглежданата проблематика. Единствено там са проучени в хоризонтална стратиграфия протобронзовите култури от разглежданата регион.288 Културата Чернавода III–Баден–Болераз е оставила в Крайдунавска Добруджа напланипствования, говорещи за голяма уседналост, както и следи по бреговете на морето. Сред проучените обекти трябва да споменем Чернавода, сектори С и Д на платото Дялул София289, Тузлата, окръг Констанца, „Големия остров” при Дуранкулак, Добричко290 и Каварна–нос Чиракман, Добричко. Материали от този етап са известни на юг чак до река Камчия, където са установени в местността Лозята, северно от гр. Дългопол291, и на други река Камчия, където са установени в местността в България.292 За съжаление в почти всички находища пластовете от тази епocha са силно нарушиeni от по-къси изкопни работи, какъто на пример е случайт с „Големия остров” край Дуранкулак (пластът е унищожен от прабългарското население). Затова за нас най-голям интерес представлява относително добре запазеният културен пласт в самата Чернавода, който има средна дебелина 1,50 м и съдържа пет строителни хоризонта. От наличните публикации не може да се съди за типологически различия между отделните хоризонти. Сред откритите материали личат големи съдове с шуплеста структура, както и такива, направени от глина с примеси от пясък и шамот. Срещат се и антропоморфни изображения; канелирани тунелести дръжки и др. Срещат се и керамични форми от глина със плоско, с триъгълно разширение в областта на плътния, предимно мъжки глинени идоли. Тялото им е плоско, с тръгълно разширене в областта на раменете. Главата очевидно е била от друг материал, защото при прикрепването й има отвесен отвор в тялото на идола. Такъв идол е открит и на „Големия остров” при с. Дуранкулак.

Откритите в Чернавода погребения са хокерен тип без погребални дарове, посипани с червена охра.293 Засега не е възможно изграждането на вътрешна периодизация на тези материали, а с това и фиксирането на отделните етапи в развитието на културата Чернавода III. От сравнителна гладна точка обаче прави впечатление, че в описаниите комплекси липсват ранни материали, които биха отговаряли на най-ранния етап Фоньод на културата Баден–Болераз от района на Средния Дунав. Този факт може да се дължи на пропуски в изследванията, но по-ско̀ро е отражение на обстоятелството, че самата култура Баден–Болераз е продукт на континуитивно местно развитие в Средна Европа294, а разпространението й на изток започва едва след приключването на процесите на нейното формиране.

В Добруджа културата Чернавода III–Баден–Болераз вероятно е била унищожена от една нова инвазионна вълна от номади, идвачи от Северното Причерноморие. Нейният край маркира и края на протобронзовата епocha в североизточната част на Балкански полуостров. Сложните трансформации, характерни за протобронзованата епocha в Добруджа, слагат началото на един продължителен период на бавно възстановяване на демографска и икономическа потенциал на този регион. Новото население обаче нямашо нищо общo с това от неолита и медната епocha, но лежи в основата на формирането на етнокултурните общности, характерни за бронзовата епocha. Във връзка с това искам да подчертах съществената роля на Добруджа в процесите на демографската и културната консолидация на Северозточна на Балканите в края на IV-ото хил. пр.Хр.

289 S. Morintz, P. Roman. Aspekte des Ausgangs... Цит. съч., 92–97.
291 Проучвания на Д. Златарски. Непубликувани материали от Дунав. Този факт може да се дължи на пропуски в изследванията, но по-ско̀ро е отражение на обстоятелството.
Девета глава

ПОГРЕБАЛНИ МОГИЛИ И КРАЙБРЕЖНИ СЕЛИЩА ПРЕЗ РАННАТА БРОНЗОВА ЕПОХА
(3200–2400/2200/2000 год. пр.Хр.)
хоризонти 11–14 по Х. Парцингер

Известни са проблемите, свързани с абсолютната хронология на ранната бронзова епоха. Те произтичат от противоречието на относителната хронология и развитието на калиброваната крива на радиовъглеродните дати за този период, свързано с аномалии на слънчевата активност. При най-широката пречекана на калиброваните стойности на всички известни 14С дати, кафсеци ранната бронзова епоха на Балканския полуостров като цяло, можем да кажем, че началото на тази епоха следва да бъде отнесено към времето около 3200/3100 год. пр.Хр., а краят на този период (който се явява начало на средната бронзова епоха) може да бъде датиран към края на III-ото хил. пр.Хр. От казаното следва, че ранната бронзова епоха в Добруджа е един дълъг период, който обхваща цяло хилолетие. За съжаление данните, с които днес разполагаме, не позволяват този изцяло покрит с 14С дати от добруджански археологически обекти. За щастие разполагаме и с няколко дендродати от наколни селища в Китен и Созопол, Бургаско.

Българската хронологическа система поставя началото на Бронзовата епоха към 3200/3100 год. пр.Хр. Това е и началото на 11 хоризонт по Х. Парцингер и средата на Троя I.

В най-общи черти периодизацията на бронзова епоха в България днес има следния вид:

РАННА БРОНЗОВА ЕПОХА
(3200/3100–2200/2000 год. пр.Хр.) с три фази:
• Ранна бронзова епоха I
  (3200/3100 – 2600 год. пр.Хр.)
• Ранна бронзова епоха II
  (2600–2400 год. пр.Хр.)
• Ранна бронзова епоха III
  (2400–2200/2000 год. пр.Хр.)

СРЕДНА БРОНЗОВА ЕПОХА
(2200/2000–1600 год. пр.Хр.) (теоретично)

КЪНСА БРОНЗОВА ЕПОХА
(1600 – до средата на 11-и век пр.Хр.)

Дендрохронологическите изследвания на дървесната от ранната бронзова епоха от Варна, Китен и Созопол дават косвено потвърждение за верността на горните датировки, поне що се отнася до втората фаза на ранната бронзова епоха. През ранната бронзова епоха Добруджанските ареал се разделя на три части: по бреговете на река Дунав с налице селища с уседнало земеделско-животновъдно население, носител на културата Черновода II–Фолтещи; по протежение на бреговете на Черно море е разпространен нейният южен вариант – културата Езерово, от които са познати редица потънали крайбрежни наколни селища; степните райони са заети от мобилни nomads, носители на Ямната култура.

9.1. Ямна култура

За тази култура разполагаме с ограничена археологическа информация. Тъй като нейните носители не водят уседнал начин на живот, не се откриват и следи от дълготраен селищен живот. В Добруджа обаче е налице гъста мрежа от наколни селища в Китен и Созопол. През ранната бронзова епоха Добруджанските степи се настаният трайно в Добруджа, Мунтения, Североизточна България и Североизточна Тракия.

Наименованието на културата идва от начин на погребване в яма, покрита с дървени греди или в могилен насип (Обр. 107.). Изправени сме пред едно интересно историческо явление, което е важно указание за това, че на определени етапи от балканската история Добруджанските степи стават обект на периодично повторячи се нарушавания на нейната непрекъсната структура на номади, призиващи от Северопонтийските степи.

295 P. Kuniholm, B. Kromer, S. Tarter, C. Griggs... Цит. съч.
296 B. Weninger. Stratified 14C Dates and ceramic Chronologies: Case Studies for the early Bronze Age at Troy (Turkey) and Ezero (Bulgaria), Proceeding of the 15th International Conference. – Radiocarbon 37/2, 1995, 443–456.
С настаняването на носителите на Ямната култура в североизточната част на Балканския полуостров Добруджа за столетия става част от огромния степен ареал на Ямната комплексна общност.298 Територията на последната обхваща земите от Урал до Приазовските стени и целия Северозапток на Балканския полуостров.299 В Добруджа носителите на тази култура донасят своята животновъдна, номадска икономика заедно с останалите особености на културата, които тук с течение на времето се консолидират в неин южен вариант.

Не познаваме селища, защото това население е било мобилно, т.е. номадско. Единствените археологически следи, оставени от него, са многобройните могилни некрополи, разположени по високите вододелни терени на цялата Добруджа и концентрирани особено гъсто по протежение на крайбрежието на Черно море на север от Варна. Могилите са ниски, разлагащи се често с елипсовидна форма и с подчертано изветряне откъм северната им страна. Те образуват групи, или са подредени в дълги редици, следвайки билата на вододелните зони. Някои от тях са използвани и дооформяни през елинистическата и римската епохи. За съжаление, в голямата си част по-малките могилки вече са унищожени от дълбоката оран. В конфигурацията на терена личат само по-високите могили, които днес се защитени от закона. От ниските са останали само по-светли кръгли петна, които личат след оран. Голям некропол от този период, състоящ се от 47 могилки, се намира северно от с. Ваклино, Добричко. Само 16 от могилите личат на повърхността. По-малък некропол от 8 могили има до с. Крапец, Добричко. Друг подобен личи на запад от стопански двор в Шабла, Добричко. Още един се е запазил непокътан западно от село Границар и друг – западно от село Дуранкулак. Група от 9 могили е разположена на запад от село Топола, Добричко. Подобна група наблюдава се и край град Каварна. Некропол от 7 могили личи на изток от микрозвиора при с. Македонка, Добричко, и през. От Северна Добруджа за подобни некрополи се сообщава край Хаджиян, Дервент и Констанца, окръг Констанца. Многообройни могили личат на запад от с. Вана везе, северно от държавната граница между Румъния и България и др.

Не е възможно тук да бъдат изброени всички обекти от този род в цяла Добруджа. По една група преценка общият брой на могилите от бронзовата епоха, само в Южна Добруджа, би трябвало да се движи между 4000 и 5000, като само няколко от тях са изследвани.

През Първата световна война са проучени две могили в гр. Констанца. Двете разкрити погребения с охра били без погребални дарове.299 През 1952–1961 год. са проучени две погребения в могила до Чамурлия де Жос в Северна Добруджа.301 И двете съдържат погребение на деца до 15-годишна възраст. От същата могила произхожда и надгробна стела, която по мнението на изследователите се отнася към разрушен гроб на възрастен индивид, към който те отнасят и един каменен жезъл. През 1962 год. под ръководството на Л. Бочева частично е била проучена една могила, отнасяща се към некропол от 6 или повече могили, разположени между селата Смолница и Ловчанци, Добричко. В основата на могилата било открито хоризонтално погребение с червена охра, без погребални дарове.

През 1979 год. бяха проучени някои могили от могилния некропол край с. Плачидолъ, южно от Добрич. От този некропол произхождат четири интересни каменни стели (т. нар. „баби”)303, на които ще се спрем по-долу. В зависимост от своя размер погребалните могили съдържат от едно до няколко разновремени погребения в ями (оттук и названието на...
Добруджа през праисторическата епоха

културата – „Ямна“). Обикновено най-ранният гроб се открива вкопан в основния терен, а следващите са вкопани в могилния насип, който е бил донасипван при всяко следващо погребение. Изглежда, че могилите са били своеобразни семейни гробници, тъй като най-често съдържат разновременни погребения.

Погребалните дарове във всички случаи са повече от скромни, а най-често изобщо отсъствват. Това е характерен белег за носителяте на Ямната култура, чийто основна собственост са били стадата. Погребаният е поставян в яма по гръб или леко на една страна, с крака, свити с колената нагоре. Гробната яма била покривана с гредоред, върху който е на- трупана пръстта. След разлагането на тялото в свободното пространство на ямата краката са падали или в различни посоки, образувайки т.н. „трапецовиден хокер“, или на една страна, образувайки „псевдохокер“. Мъртвите като правило са посипвани с червена охра, от която по-късно скелетът се е оцветил в червено. Като погребални дарове във вид на изключения срещат грубо изработени съдчета в стила, характерен за втората половина на ранната бронзов епоха. Голяма рядкост са украшения от сребро, мрамор или миди.

Над едно от погребенията на възрастен индивид от Плачидол, Добричко, бяха открити останки от дървена каруца с 4 масивни колела, изработени като плътна дървена шайба с главница (Обр. 105.). Това е един от стандартните погребални дарове за Ямната култура. Тази находка е най-ранното свидетелство за използване колесен транспорт от праисторическите племена, населявали Добруджа. Както вече казахме, колелото и каруцата не са били познати на човека до средата на IV-ото хил. пр.Хр. и са били изобретени в Средна Европа.

Твърде честите детски погребения в могилите отразяват високата детска смъртност, типична за времената преди края на 19-и век.

На много места на територията на Ямната култура – в Добруджа, Южна Украйна и Молдавия – в насипа на погребалните могили се откриват каменни стели. В Дуранкулак такава
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стела бе намерена in situ (на място) над гроб № 1126. В основата си тя е била укрепена с големи камъни. В правоъгълната гробна яма бя открият добре запазен скелет с червенооквен тени кости. Очевидно става дума за червена дреха или погребален саван. Каменната стела е грубо антропоморфнооформена.305 Тя е била изправена над гробната яма. Открита бе леко наклонена с отчупена при оран горна част.

Върху по-късните стели личат детайли, насенени с вдълбани линии. Вероятно стелите са стояли изправени върху могилите, като с течение на времето са се наклонили и свлекли в подножието им. Много от стелите носят в основата си белези от вертикалното поставяне и са оформени с лице и гръб – следователно те са били предназначени да бъдат наблюдавани и от двете страни (Обр. 102–104.). От Добруджа засега познаваме такива стели от Бали–Хаманджия, четири от Плачидол, една от с. Манастир, две от Дуранкулак. Няколко хубави стели произхождат и от района на Варненските езера.306 В стилово отношение стелите си приличат извънредно много. Те представляват големи, сравнително равни плочи, дебели 15 до 20 см и високи 1,50–1,70 м, на които е придавен груб антропоморфен силует. Ранните плочи не носят никакви допълнителни детайли, но върху по-късните посредством плитки, врязани в камъка линии е изобразена схематично горната част на мъжка фигура. Загатната облеклото, лицето, прическата с плитка на гърба и въоръжението. Тези каменни стели са най-ранната изява на монументалната скулптура в Югоизточна Европа.

Проблемите, свързани с интерпретацията на стелите, са предмет на дискусии.307 Под_
чертаният стремеж на художника да изобрази въоръжението, върху което явно е сложен акцент на произведениято, намалява вероятността да се касае за образ на божество. По-скоро на стелите са били изобразявани погребаните видни воини, вождове или старейшини. Стелата очевидно е имала задача да ги увековечи, като същевременно маркира мястото на гроба им. Фактът, че от една и съща могила в Плачидол произхождат две стели, потвърждава нашето предположение, че се касае за изображение на конкретни видни мъже, последователно погребани тук. Позваме и стели, изработени твърде схематично, на които е придадена само най-сумарна антропоморфност (Обр. 103–104.).

Въпреки голямото типологическо единство, което Ямната комплексна общност демонстрира в рамките на целта си огромен ареал, едно по-подробно проучване на местото на погребенията в могилите позволи да бъдат различени девет локални варианта, отразяващи някои особености на погребалния обичай.

Добруджа, Североизточна България и Мунтения попадат в един нов десети вариант на тази култура. Особеностите в погребалните практики в него все още не са достатъчно изучени. Ако се съди по картировката на А. Хойзлер, който детайлно е изучил целия хоризонт на погребалните могили от бронзовата епоха в Европа, Добруджа се отнася към варианта на т.н. „могилни погребения с периферен принцип на разполагане“, защото вторичните гробни ями не се намират в центъра, а в периферията на могилния насип.

Скромнит керамичен инвентар, който познаваме от могилните погребения в Добруджа, няма нищо общо с керамиката на класическата Ямна култура. При него личат определени влияния, които могат да се припишат на връзките на носителите на тази култура със съседните територии.

За социалната структура на номадското население на Добруджа през III-ото хил.
пр. Хр. можем да съдим отново само по погребалните обичаи. Погребалните могили са групиращи в по-големи или по-малки некрополи, достатъчно раздалечени един от друг. От това може да се заключи, че могилните некрополи са принадлежали на отделни родове или други социални структури, които са погребвали своите мъртви винаги на едно и също място независимо от това, къде са пасли стадата им.

Некрополите се группират по няколко в рамките на един по-голям район. Този факт може да бъде отражение на обстоятелството, че големите пасбищни територии са принадлежали на дадено племе, състоящо се от по няколко рода. Между тези групи некрополи във вътрешността на Добруджа наблюдаваме значителни пространства без погребални могили. Те очевидно делят различните племенни пасбищни територии една от друга. От размерите на отделните некрополи съдим за съществуването на значителна социална диференциация между отделните родове в рамките на племето. Обикновено на дадена територия се наблюдават един-два големи некропола, около които са пръснати по-малки. Очевидно големите струпвания от могили представляват некрополите на онези родове, които са стояли на върха на обществената иерархия. Такива са например могилните групи при Шабла, Граничар, Ваклино, Дуранкулак, Крапец, Плачидол и много други в Добричко. Малките групи погребални могили са значително по-многообройни. Те очевидно представляват некрополи на обикновените родови колективи. Именно те днес са застрашени от заличаване, защото могилните насипи или вече са заравнени, или не надвъшават 20–30 см.

В рамките на самите некрополи също се наблюдава диференциация. Сред многообройните малки, днес заравneni или почти заравнени могили се издигат няколко големи. От последните произхождат и каменните стели. В централното погребение на подобна могила от Плачидол са открити и споменатите останки от дървена каруца (Обр. 105.). Очевидно големите могили са били гробници на водещите семейства от даден род. Откриваните в могилния насип вторични ямни погребения са свидетелство, че могилите са били използвани многократно, като при всяко ново погребение те са били донасипани с пръст, взета от околния терен.

Обр. 105. Керамични съдове от ранната бронзова епоха. Регионален исторически музей – Балчик.
Обичаите да се издигат надгробни могили се появява на определен етап от историята на човечеството, който отговаря на времето на разложение на родово-общинните отношения и отделнянето на родово-племената върхушка в самостоятелна прослойка. Могилите отразяват облечения в сакрална форма стремеж да се увековечи мъртвият и да му се осигури и в задгробния живот, отговарящо на ранга му и обществено положение. Това виждане по същество не се отличава от идеята, довела до издигането на първите египетски пирамиди. Практиката да се издигат погребални могили е била широко разпространена не само през бронзовата и железната епохи, но и през Античността чак до приемането на християнството. Дълготрайното присъствие на носители на Ямната култура в Добруджа, Североизточна България и Мунтения оказва влияние върху етнокултурното развитие на целия Долnodунавски район. Значителни трансформации, които наблюдаваме в погребалния ритуал на редица синхронни европейски култури, не могат да бъдат обяснени без такова влияние. В тази светлина Добруджа заема мястото на югоzapаден форпост на цялата ямна общност. Контактите с Югоизточна Европа са се осъществявили предимно посредством Добруджа и Южна Мунтения.

Погребалните обичаи на носителите на Ямната култура са били възприети от някои нейни западни съседи, например от племената – носители на културите Коцофени и Костолац. Това особено ясно личи в могилния некропол в Търнава, Врачанско, където бе открит съд, типичен за местната раннобронзова култура Коцофени. Някои автори приписват разпространението на погребалните обичаи на Ямната култура чак до района на Средния Дунав на експанзия на носители на Ямната култура на запад. На юг една типична погребала могила е известна дори от Аргос в Гърция. Сигурни доказателства за разпространението на носители на Ямната култура южно от Балкана засега имаме от района на реките Сазлийка и Горна Тунджа в Тракия, където детайлно бяха проучени няколко погребални могили, оставени от носителите на Ямната култура. Що се отнася до споменатата погребална могила от Аргос, тя безспорно принадлежи на носител на Ямната култура, но е единично явение от голямо значение.

леение в Средна Гърция и би могла да отразява само частен случай (брак, виден заложник и пр.). От нея не можем да съдим за някакво компактно присъствие на носители на Ямната култура в южната част на Балканския полуостров.

Западната посока на предполагаемата експанзия също е проблематична, тъй като става дума за гъсто населени райони. Обаче археологическите факти от Северозападна България и Източна Сърбия сочат, че тамошната родова аристокрация вероятно е възприела репрезентативната практика на погребване под могилен насип, като в гробовете е била поставяна керамика, характерна само за културата на данената етнокултурен ареал.

Някои учени се опитаха преди време да свържат разпространението на влиянието на Ямната култура върху Европа с т.нар. “индоевропеизация” на тази територия. Многобройни са хипотезите, изказани в тази чисто лингвистична проблематика. Повторени и потретени, те постепенно се превръщат в общоприети. Носителите на Ямната култура биват разглеждани като „първите индоевропейски племена, заселили Добруджа“. При това от внимание на тези учени убягва обстоятелството, че с методите на археологическата наука не може да бъде решен нито един лингвистичен проблем. Обратното също е вярно. Археологията оперира с веществени паметници и не разполага с никаква конкретна лингвистична информация от този безписмен период от праисторията на Югоизточна Европа. В екстремни случаи въпросната „индоевропеизация“ дори бива свързана с такива чисто археологически категории като „разпространението на шнуровата керамика“ или с находките, свързани с поява и разпространението на коня в Европа. Като оставим настрана неяснотите, които съществуват от археоложска гледна точка около последните два problema, то все пак остава открит въпросът, какво общо имат тези археологически категории с проблемите за формирането и разпространението на индоевропейските езици? В тази връзка човек се изкъшува да запита: „...Откога конете пророциха индоевропейски...?“

Понеже т.нар. „индоевропейски проблем“ така или иначе се дискутира именно във връзка с Добруджа, то трябва да отбележим,
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Проучванията на най-древната топонимия на Балканския полуостров и на Северозапад на Мала Азия, провеждани през последните десетилетия, показаха, че в редица райони палеоевропейският пласт в тази топонимия е твърде древен. Той обхваща една обширна територия на Югоизточна Европа и бива отнасян към времето преди II-ото хил. пр.Хр. Към този пласт се отнася например името на река Дунав "ИСТРОС", което се среща на много места в Европа и означава просто течаща вода.315

Историческата съдба на Ямната култура върху цялата й огромна територия не е еднаква, но в районите югоzapадно от Днепър и Днестър тя е твърде сходна. Най-късните дати за тази култура се отнасят към времето около 2400 год. пр.Хр., т.е. тя не доживява в Добруджа дори до края на ранната бронзова епоха. Нейното прекъсване вероятно се дължи на климатични фактори, тъй като именно от средата на III-ото хил. пр.Хр. започва едно ново глобално покачване на температурите (Обр. 13.), което за сухите степи на Добруджа е било катастрофално. Настъпилото суше очевидно са принудили малодстмното население да се оттегли поради липса на вода и паша за стадата. Този нов климатичен катализъм се забелязва дори в алпийските наколни селища, които са напуснати, както в Месопотамия и Египет. Новата екологична криза също е дълготрайна и приключва в Добруджа чак около 1300 год. пр.Хр.

9.2. Култури Чернавода II–Фолтещ и Езерово

Що се отнася до уседналите земеделски, раннобронзови култури в разглеждания регион, то от Крайдунавска Добруджа през Мунтения до Южна Молдавия се простира ареалът на раннобронзовата култура Чернавода II–Фолтещ316, която обхваща втората и третата фази на ранната бронзова епocha. Населението е уседнало, а селищата са групирани около водните басейни. Дебел културен пласт на тази култура е констатиран около 1300 год. пр.Хр.


на брега на река Дунав, в сектор В на Дялул София край Чернавода. Находки, отнасящи се може би към тази култура, се срещат и във вътрешността на Добруджа, например при с. Черна, Добричко (за съжаление непубликувани). Срещаме ги и като единични находки в най-горния, нарушен от средновековни строителни работи, пласт на „Големия остров" при Дуранкулак, Добричко. В района на Балчик при строеж е било разрушено погребение, съдържащо материали, характерни за тази култура. За съжаление споменатите находки никъде не са съпроводени със задоволителна стратиграфия, която би помогнала да решим въпроса дали те се отнасят към културата Чернавода II, или към нейния южен вариант – културата Езерово, регистрирана във Варненските езер (Обр. 110–111.) и в Китен (Обр. 108–109.).

Раннобронзови поселения има и по черноморския бряг. Там днес са изследвани редица потънали селища, оставени от носителите на културата Езерово, която очевидно е южен пандант на културата Чернавода II, или обратно. Характерна черта на двете култури е керамиката с бобра шнурова украса, очертаваща геометрични мотиви. Сред съдове-
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те се срещат аскоси и кани, паници със завит навътре ръб на устието и тунелести дръжки, както и кухненска керамика с релефни ленти под устието (Обр. 108–111, 113).

Към този период във Варненските езера се отнасят залетите наколни селища при Страшимирово, Езерово I и II, Арсенала и др. (Обр. 110–111.), а в Бургаско – наколните селища в пристанището на Созопол, в залива до крепостта Урдовиза при гр. Китен (Обр. 108–109.) и др. ОТ Китен и Созопол разполагате и с редица дendirодати. Те сочат два етапа на строителство, отнасящи се към времето около 2800 и около 2600 год. пр.Хр. Във връзка с това трябва да се има предвид обстоятелството, че въпросните дendirодати маркират точно единствено момента на отсичането на откритите под водата дънери, а не края на наколното поселение, което, с оглед на най-късните находки, доживява поне до 2200 год. пр.Хр. Същото важи и за наколните селища във Варненските езера.

Развитието на изброените наколни селища приключва в края на ранната бронзова епоха, т.е. около три столетия след залеза на Ямната култура. В Добруджа III фаза на ранната бронзова епоха приключва едновременно с третата фаза „Михалич” на ранната бронзова епоха в Тракия и синхронните им явления в Егея и в северозападната част на Балкански полуостров, т.е. около 2200/2000 год. пр.Хр.

По всичко изглежда, че в края на III-ото хил. пр.Хр. настъпва следващата голяма екологична криза, за която стана дума по-горе. Нейната продължителност обхваща значителна част от II-ото хил. пр.Хр. Тогава нивото на Черно море отново се е покачило значително и крайбрежните наколни селища са били залети и напуснати от населението им.

От Добруджа не разполагате с археологически материали от времето от края на културата Чернавода II–Езерово чак до началото на късната бронзова епоха. Изправени сме пред нов хилядолетният културен колапс

(2400/2200–1300 с. К.) и ново обезлюдяване на Добруджа.

От историческа гледна точка е важен фактът, че това твърде интересно явление не касае само Добруджа. В целия Североизток на Балканския полуостров Ямната култура приключва своето присъствие около 2400 год. пр.Хр. и там почти липсват археологически материали чак до 13-и век пр.Хр. Подобна е ситуацията и в други райони. Така например от Северна Тракия не разполагаме с надеждна археологическа информация за културата през средната бронзова епоха. Опитите да се замаже този фрапантен факт с помощта на „метода на ластика“, като се разтегля времетраенето на културите със столетия, за да бъдат те закачени една за друга, само влошава ситуацията, замазвайки празнините: било обективни (посрами културни колапси), било в археологическите изследвания.

В тази връзка прави впечатление впечатлението твърде малкият брой обекти от средната бронзова епоха в някои южни части на Балканския полуостров, особено в сравнение с Егейските острови и Централобалканския регион. Това би могло да се обясни с факта, че последните два района по принцип са по-устойчиви на екологически катализми.

Палеоклиматичните причини за отсъствието на среднобронзова находища приличават добре, като хвърлим поглед върху средногодишните температури за II-ото хил. пр.Хр., отчетени от сондажите на ледниците. От тях става ясно, че почти през цялото II-о хил. пр.Хр. глобалните температури системно са се покачвали, за да достигат стойности, подобни на температурите от края на V-ото хил. пр.Хр. От това следва, че сме изправени пред екологична криза със сходни последици за екосистемата и населението на Добруджа, както кризата от края на V-ото хил. пр.Хр.

Отсъствието на археологически следи от средната бронзова епоха в Добруджа отразява едно ново драстично намаляване на броя на населението. Изсъхването на степите намира добре потвърждение и от страна на палеоботаническите данни, с които разполагаме и които сочат доминирането на сухоустойчиви степни съобщества.

Обр. 114. Керамичен съд от ранната бронзова епоха от потъналото селище „Созопол–пристанцието”, Бургаско.

Център за подводна археология – Созопол.
Десета глава

РАЗМАХ НА МЕТАЛУРГИЯТА НА КАЛАЕНИЯ БРОНЗ.
КЪСНА БРОНЗОВА ЕПОХА

От 13-и век пр.Хр. нататък в Добруджа относно констатираме присъствие на прайсторическо население. То води усещан живот и е носител на къснобронзовата култура Кослоджени. Тъй като не разполагаме с нито един прочушен добруджански обект от края на средната бронзова епоха, не можем да съдим за механизмотите, довели до формирането на тази култура.

Интересно е, че на този етап върху една огромна територия, включваща Украйна, Молдавия и североизточната част на Балканския полуостров, възниква цяла система от къснобронзови култури със селищни мрежи, каквито през предходния етап там няма. Появата на тези култури като „от нищото“ възпрепятства възпринятието на излизане от тесните рамки на Добруджа и културата Сабатиновка. За Южна Добруджа тази идея не може да бъде подкрепена, тъй като няма едно ново нашествие, този път от степни племена, носители на въпросната култура Сабатиновка. За Южна Добруджа тази идея не може да бъде възпрепятена, тъй като няма един широкообхватен и палеоклиматичен план, от който това не може да бъде възприето, тъй като тук не може да бъде задоволително решен само ако проблематиката се разглежда в много по-широк исторически контекст, надрегионален и палеоклиматичен план, отколкото това бе правено досега.

В Южна Украйна на този етап се формира културата Сабатиновка, смятана за пряк наследник на тамошната среднобронзова Срубна култура. Изхождайки от това, откривателят следник на тамошната среднобронзова култура Кослоджени е синхронен с Троя VII b1 и съотношава относно културата Сабатиновка с Кослоджени, фазите IV и V на културата Тей и Вербиноара, синхронни с Троя VII b1, и съответните явления на Егейските острови. Културата Сабатиновка е разположена в най-долната североизточна периферия на този комплекс.
Върху характера на южната периферия на комплекса Зимниче–Пловдив напоследък хвърли светлина много интересно откритие от района на Серец в Северна Гърция, което до-принесе и за точното му датиране. Става дума за некропола Феа Петра328, където в гробни комплекси – цисти с каменни кожи върху тях – бяха открити съдове, типични за комплекса Зимниче–Пловдив, заедно с високоествен украсени съдове в стил Вервищока и къснокименскана изписана керамика от фазата III С. Този некропол, заедно с находките от Кайменска чука (краят Благоевград)329, могилите при Пота -ми и Екзози и некрополите на остров Тасос330, съединяват две правосъдни граници между микенската и северо-балканска – на една обширна контактна зона, разположена между Родопите и Егейско море, в която си дават среща и се преплъзват компонен-тите на двете културни общности. Наличието на тази контактна зона е още едно потвържение на отдаваната известия, но често пренебрегван, факта за наличието на плавнопреливащите се граници между отделните археоло-гически култури.

На описания исторически фон Добруджа се развива през късната бронзова епоха като част от северобалканското комплексно общество Зимниче–Пловдив. В района на северозапад от устието на Дунав неговата територия би могла да има допирни точки с културата Сабатиновка, тъй като в керамиката на двете култури се срещат някои общи за целия ареал елементи – грубо, художествено гърнета и питоси с релефен ръб под устието. За обяснението на този факт не е необходимо да се прибягва до постулирането на „миграции”, защото по онова време тези форми са широкоизпробвани из цялата Балканска полуостров.

Консолидирането на северобалканското къснобронзово комплексно общество Зимниче–Пловдив може да се свърже с началното оформяне на тракийското койне, с чието територия, документирана през по-късни-те исторически етапи, той в общи черти се покрива. Може би сме изправени пред един твърде ранен етап от оформянето на тракийския етнос, който може да бъде отнесен към 13-1 век пр.Хр. и който в Добруджа на-мира отражение в присъствието на културата Кослодижи. Интересна е ролята на споменатия втори металургичен бум и неговите социални по-следици. Колосалният количествен обем на нововъзникналата металургична индустрия е свързан с откриването и въвеждането в масова употреба на истински калан бронз. Сега се разгърва широкомасштабна търговия с изделията от бронз и суровините за тях – мед и калай. Високоразвитата леерска техника използва сложни каменни кълъпции. В обръщението са хи-ляди кухи брадви тип „келт”, сърпове, ками, ражири, мечове и украшения. За изящна търговия с метал в Егейско море съобщавал египетски извори. Тя личи особено добре от товара на изследвания напоследък потънал при нос Улукурин егейски кораб от тази епоха331, за който ще стане дума по-долу. Морската търговия с метали, бронзови изделия, стъкло, вина, зехтин, маслини, украшения и др. разкрива високоразвити интеграционни процеси, на каквито бяхме свидетели в преходния период от старата къснобронзова епоха към новата, на-мира отражение в присъствието на културата Кослодижи. Вторият металургичен бум, за който ста-ва дума тук, се отнася към 13–10 век пр.Хр. През този период особено често се откриват закопани в земята колективни находки, със-тоящи се от многообийни бронзови оръдия и оръжия.332 Част от тях произхождат от тран-
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Силванските металургични центрове и се разпространяват в източна посока главно по течението на река Дунав. По протежение на реката са открити големи колективни находки. В типологическо отношение съдържащите се в тях метални изделия не могат да бъдат свързани с определени култури. В особеностите на техните форми прозират характерните белези на големи металургични производствени центрове. Колективната находка от Побит камък, Разградско333, на каменни калъпи за изливане на такива изделия говори за наличието на местен металургичен център. Калъпи за кухи брадви познаваме и от други места в Добруджа, като например от Балта Каларашилуй (Градище–Кослоджени) и многобройните находки от района на Тулча.334

От Добруджа са известни редица колективни находки на бронзови изделия например:

- колективна находка на украшения от Меджидия;
- колективна находка от 38 предмета от Констанца;
- колективна находка от 18 предмета от Николае Бълеческу;
- колективна находка от 28 предмета от Текирьол;
- две колективни находки от Съмбата Ноуа с общо 52 предмета;
- колективна находка от 24 предмета от Гура Доброджей, всички от окръг Констанца335;
- колективна находка от 151 предмета от с. Сокол, Силистренско336 (Обр. 115.);
- микенският меч от Меджидия, окръг Констанца337;
- редица единични находки, в т.ч. и тези от Владимирово.338

336 И. Панайотов, П. Доневски… Цит. съч., 131–142.
338 Непубликувани материали от с. Владимирово, Добричко. Окръжен музей – Добрич.
От североизточната част на Балканския полуостров днес познаваме над 700 бронзови находки, които се концентрират в рамките на един век. От това голямо количество можем да съдим, че в Добруджа масово са циркулирали изделия от бронз, задоволяващи потребностите на населението от оръдия и оръжия и участващи в междуучлененния обмен.

Голяма част от находките са били заровени в земята, без изобщо да са били в употреба, или са повредени, което навежда на мисълта, че вероятно става дума за домонетни бронзови средства на обръщение, депонирани в земята като съкровища. Те очевидно са представлявали съществена ценност в ръцете на богати хора, които в момент на голяма опасност са ги заровили, като те самите са загинали и не са могли да ги извадят отново на бял свят. Едновременно депонирани на бронзови съкровища са наблюдавани и през протежение на целия Среден и Долен Дунав. Към същото време се отнася и златното съкровище от Вълчетрън.

За къснобронзовото население на Добруджа бронзът е представлявал особено голяма ценность, тъй като металът очевидно е бил вносен. От Добруджа не са познати нито каситеритни залежи (източници на калай), нито залежи от медни руди. Последните се срещат само в планината Бабадаг, но резултатите от единствената оловноизотопна проба от там (208/206 ~ 20901, 207/206 ~ 0,8581, 204/206 ~ 0,05457) не дават указание тези руди да са били експлоатирани през медната епоха, което не изключва възможността там да е била добивана мед през бронзовата епоха.

Следи от малка металургична работилница от този период има и на „Големия остров“

Обр. 116. Медни съкровища от Камен, Разградско. Регионален исторически музей – Варна.
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в Дуранкулак. Оттам произхождат шлаки, което говори за обработката на сулфидни медни руди345 или за рециклиране.

Съдържанието на повечето от споменатите долнодунавски съкровища е стереотипно – те се състоят от кухи брадви, сърпове и няколко друг мех. Изключение правят украшенията от Меджидия и камата от Сокол, които обаче е много по-ранна и не се отнася към разглеждана период.

Мечът и рапирата са били основно оръжие на епохата. Те са стандартни за цялата Югоизточна Европа по простата причина, че ако не си въоръжен на нивото на неприятеля – си мъртъв. Мечовете от колективните находки от Сокол и Меджидия се отнасят към това стандартно въоръжение. Счита се, че рапирите имат „микенски“ произход, което е указание за интензивните връзки, поддържани през късната бронзова епоха с Егей.346

Към Егей ни насочват и медните слитъци във вид на опъната бича кожа от Камен, Разградско, съхранявани във Варенския археологически музей (Обр. 116.) и слитъка от с. Черково, Бургаско (Обр. 130.). Слитъците са стандартна метална форма, циркулирала в търговията с метал през късната бронзова епоха. Слитъците с подобна форма се срещат в Кносос и Фестос на остров Крит. Изобразени са и върху стенописите на гробницата на Рекхмире в Египте от времето на XVIII династия. Със същите медни слитъци са били натоварени и потъналите в Егейско море кораби, открити край южните брегове на Турция при носовете Гелидония343 и Улубурун344, за което стана дума по-горе. Тези и други находки позволяват на нашите слитъци да бъдат отнесени към 13-и век пр.Хр. По всяка вероятност те са попаднали в Черно море, натоварени на средиземноморски търговски кораб, който ще да е успял да проникне тук през Басфора – една нелесна задача за корабоплаването в древността, както знаем от мита за аргонавтите и редица съвременни експерименти.

Що се отнася до т. нар. „слитък“ от Калиакра, в публикацията обявен за „микенски“345, то формата му и съставът на метала му не позволяват той да бъде отнесен към бронзовата епоха. Очевидно става дума за много по-късна находка. Последните изследвания на тази слитък показаха, че той е направен от месинг (сплав на мед с цинк) и въобще не може да се разглежда заедно с другите слитъци от бронзовата епоха.346

**От своя страна два сърпа от колективната находка от Констанца са произведени от специфична „чиста“ мед, характерна за Прикубанският производствен център. Основната датировка за това са откритите край югозападните брегове на Черно море**347, което е указание за пряките съдържания, поддържани през късната бронзова епоха. От неговия състав между другото се вижда, че металът е бил строго керемиден и първоначално бил предназначен за обработката на тютюневи изделия, като възела участък като производствено място на медниците от другите части на Двунаденската култура.348

**Изводите, които произтичат от наблюдаванията върху металичните находки от Добруджа, отнасящи се към късната бронзова епоха, насярават своето потвърждение в други сфери на материалната и духовната култура на населението, носител на културата Кослодженци.**

341 Устна информация от проф. А. Хауптман от Миннанския музей в Бонн, която съдържа информацията за шлаките, което му е известно.
Културата Кослодженi

Културата Кослодженi бe открита в Добруджа през 1970 год.348 През изтеклите оттогава десетилетия бяха открити редица селища, отнасящи се към тази култура, така че днес нейният ареал на разпространение е сравнително добре очертан. Той обхваща Добруджа, Северозточна България до река Интра, Мунтения и Западното Черноморие. В Добруджа тя е констатирана в Саринасуф и Енисала, окръг Галац, в Хършова, Гъндарещи, Стъпка, Лиману, Расова, Поарта Албь, Градина и др. в окръг Констанца, на „Големия остров“ в Дуранкулашкото езеро, както и в западната периферия на село Дуранкулак, Добричко. Подобни материали се срещат и на обект „Резервата“ до с. Дриново, Търговищко, в резервата „Сборяново“, Разградско, в района на Варна, край с. Сава до Дългопол, на Малкото кале до Созопол, Бургаско, около Босфора и в Троя VIIb, на малазийския бряг на Дарданелите, което е най-южната регистрирана точка със следи от тази къснобронзова култура.

В нея са проследени няколко фази на развитие. В ранната фаза вече са добре изразени всички характерни нейни особености. Засега не разполагаме с археологическа информация, която да хвърли светлина върху пътищата, довели до формирането й. Тя се появява в североизточната част на Балканския полуостров 349 просто от „нищото“, характерно и за предшестващия период на липсващата там средна бронзова епоха.

Високите средногодишни температури от предходния период (чиято кулминация е през 14-и век) спадат чувствително през 13-и век пр. Хр., в резултат на което в Добруджа отново възникват благоприятни условия за живот. Нивото на Черно море спада – „Големия остров“ в Дуранкулашкото езеро с превръща в удобен за живот полуостров.

В рамките на обширната територия, заета от носителите на културата Кослодженi, се наблюдават известни типологически различия, които говорят за наличието на локални варианти, оформили се благодарение на влияния, извадени от съседните територии. Така в северозападната периферия на културния ареал тези влияния са маркирани от присъствието на форми, типични за културата Ноуа350, а в североизточната ѝ периферия е налице известен процент керамични форми, характерни и за културата Сабатиновка.351 Тази хетерогенност провокира някои изследователи да говорят за наличието на културен комплекс „Ноуа–Кослодженi–Сабатиновка“352, което не е приемливо, не само защото нито в Ноуа, нито в Сабатиновка са налице кослодженски компоненти, но и поради обстоятелството, че елементи на културите Ноуа и Сабатиновка напълно отсъстват в Южна Добруджа, Северозточна България и в Черноморския ареал.

Представеният там вариант на културата е напълно самостоятелно явление, което се вписва отлично в системата на къснобронзово комплексно общество Зимниче–Пловдив. Културата Кослодженi е добре проследена на „Големия остров“ край с. Дуранкулак, Добричко. Разкопките, проведени там през 1979–1981 год. под мое ръководство, позволиха на южния склон на острова да бъде проучено

349 B. Hänsel. Beiträge... цит. съч., 73–75.
Обр. 119. План на част от селището от късната бронзова епоха, разположено на южния склон на
с. м. „Големия остров“ в Дуранкулакското езеро. — фаза А; — фаза В; — фаза С. © Божан Атанасов 2011.
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едно укрепено селище, разположено върху две тераси (Обр. 119.). То е имало мощна укрепителна система, която представляваш каменно обзиждане на склона на острова към водата, образуващо форт, увенчан със стена. В Дуранкулак очевидно се е намирал един от важните центрове на културата Кослоджени.

От къснобронзовото селище в Дуранкулак разполагаме със седем 14С-дати от две жилища. Възможно е долната граница на селището да се изтегли до около 1220 год. пр.Хр., така че началото му може да бъде отнесено към края на 13-и век пр.Хр. Животът на селището е продължил до края на културата Кослоджени, представен от фазата „Сихлинъ“.

Очевидно на „Големия остров“ е имало живот и в началото на ранната железна епоха, но този културен пласт е ерозиран и разрушен през Средновековието. Късни материали бяха открити само в няколко жертвени ями на западния бряг на езерото, където има и по-късни, елинистически жертвени ями.

Постройките от Късната бронзова епоха са продълговати, с абсид на изток (Обр. 120., 122–123.), а стените им са с високи каменни цокли и глинобитна надстройка като глината е примесена с много пепел. Селището било защищено с масивна стена от големи необработени камъни – т.нар. „примитивен циклопски градеж“. Този аспект се потвърждава и от жертвени ями от същото време, открити на западния бряг на езерото, където има и по-късни, елинистически жертвени ями.

Възможно е долната граница на селището да се изтегли до около 1220 год. пр.Хр., така че началото му може да бъде отнесено към края на 13-и век пр.Хр. Животът на селището е продължил до края на културата Кослоджени, представен от фазата „Сихлинъ“. Очевидно на „Големия остров“ е имало живот и в началото на ранната железна епоха, но този културен пласт е ерозиран и разрушен през Средновековието. Късни материали бяха открити само в няколко жертвени ями на западния бряг на езерото, където има и по-късни, елинистически жертвени ями.

Селището има четири последователни строителни етапа. То е разположено на първата тераса на югоизточния склон на „Големия остров“ и е основано в началото на културата Кослоджени, а завършва с прехода към ранножелезната епоха (фаза „Сихлинъ“). Останките от сградите са сравнително добре запазени на височина до 50 см, покрити от дебел ерозионен пласт. Те са разположени във верижен план и са престроявани една над друга (Обр. 119. и 120.). Началният етап на това селище обаче остава под нивото на подпочвените води. Интересен е фактът, че в склона на острова, пак на първата тераса, се намира по-късен, ранноелинистически храм на богинята Кибела (Обр. 160), който е бил изсечен в скаления масив на острова на мястото на пещера, която е зеела тук и през късната бронзова епоха. Планът на селището от този период очевидно респектира мястото на пещерата, което навежда на мисълта, че тя вероятно още тогава е била считана за свещена. Този аспект се потвърждава и от жертвени ями от същото време, открити на западния бряг на езерото, където има и по-късни, елинистически жертвени ями.

Постройките от Късната бронзова епоха са продълговати, с абсид на изток (Обр. 120., 122–123.), а стените им са с високи каменни цокли и глинобитна надстройка като глината е примесена с много пепел. Селището било защищено с масивна стена от големи необработени камъни – т.нар. „примитивен циклопски градеж“. Този аспект на строежът не е познат от останалата територия на културата Кослоджени.
ни и е характерен белег само за Черноморския ареал. Очевидно Черноморска Добруджа е поддържала през 13–11 век пр.Хр. интензивни връзки с микенския свят, където въпросният примитивен циклоидски градеж е широко разпространен в постройките от частен характер. Що се отнася до абсидния план на жилищата, то той е характерен за северната половина на Балканския полуостров и се среща в микенския свят само спорадично, по всяка вероятност като обратно влияние, идващо от север. В Дуранкулак някои от глинобитните стени на сградите са били облицовани с масивни, вертикално поставени плочи – т.нар. ортостати.

Анализът на откритите в Дуранкулак кости сочи следните домашни животни, отглеждани през късната бронзова епоха: говедо 38%, свине 19,9%, кози/овце 19,5%, коне 5,7% и кучета 0,6%. Сред костите на дивите животни правят впечатление черепите на лъвове, които очевидно все още са се срещали в добруджанските степи и са били предмет на лова. Тъй като местото им не е годно за консумация, то в селището са били донесени като ловни трофеи, само главите и кожите на лъвовете.

Фактът, че досега от Добруджа не е открито друго укрепено къснобронзово селище с описаната структура, се дължи вероятно на празнина в изследванията. Най-близки паралели на описаната строителна техника познаваме от „Резервата” при с. Дриново, Търговище, където на две тераси са открити близки по размери абсидни сгради с камени цокли, разположени във верижен план. Керамичният комплекс на „Резервата” е типичен за културата Кослоджен, факт, който маркира обширния ареал на разпространение на тази култура, включващ както Североизточна България, така и Северното Причерноморие, за което пък съдим от селищата Водоноска и Змеева. Що се отнася до Мунтения, то най-добри паралели на Дуранкулак дава къснобронзовата

357 Разкопки под ръководството на И. Ангелова и И. Вайсов през 1986 година.
358 В. П. Ванчугов, А. Г. Заганайло, В. Г. Кушнир, В. Т. Петренко. Вороновка II. Поселение позднего бронзового века в Северозападном Причерноморье, Киев, 1991.

Обр. 121. Съдове от късната бронзова епоха, култура Кослоджен, от с. м. „Голям остров” в Дуранкулакото езеро. Регионален исторически музей – Добрич.
Обр. 122. Сграда с „примитивен киклопски градеж” от късната бронзова епоха, южен склон на с. м. „Големия остров” в Дуранкулакото езеро.

керамика от Радовану359 в Югоизточна Румъния.

Стени с вертикално поставени ортостати в основата си, подобни на тези от Дуранкулак, са открити в Троя VII b₁ и VII b₂.360 Те се интерпретират като „влияние”, идващо от Западното Черноморие, от района на културата Кослоджен. Някои автори не без основание наричат Троя VII „балканска”.361 В Троя VII b₁ се среща само керамика, работена на ръка, „сходна” с кослодженската362, но и някои керамични форми, които едно към едно повтарят къснокослодженските! Този факт говори за съществуването през късната бронзова епоха на тесни връзки между Западно Черно море и Трояда. Присъствието на кослодженска керамика в Троя (в късната фаза VII b₂) начало на 11-и век пр.Хр.) поставя въпроса какво всъщност става след края на Троянската война и опожаряването на Троя VI? По мое мнение там вероятно се е настанило мореходно кослодженско население, което е развивало взаимодействие с околните територии на Троя VI. Така може да се припомни и на открития в южния вариант Сава на културата Бабадаг (Обр. 124.) Това виждане се потвърждава от контикутивната линия на развитие, водеща от края на късната бронзова към ранната железна епоха, които се наблюдава както в Добруджа, така и между Троя VII b₁– b₂ и VII b₃. Този континуитет бе отбелязан още през 1976 година от Б. Хензел.363

362 B. Atanassov. Die spätbronzezeitliche Siedlung in Durankulak an der Westschwarzeemücke. Dissertationsarbeit am Seminar für Ur- und Frühgeschichte an der Universität Heidelberg, под печат.
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За керамиката на културата Кослоджен
ни са характерни разлати паници с леко скосен, надебелен отвън ръб на устиято (т.нар. Lippentrand) и заоблена дъно с умбо в средата, разлати чаши със същото устие и високи дръжки, разлати кантароси с високи дръжки, дебелостенни гърнета с релефен ръб на устиято и др. (Обр. 121.). Съдовете са предимно сиви или черни с матова или полирана повърхност. Украса се среща рядко, и то само в късните етапи. Тя се състои от плитки канелюри или вързани триъгълници.

В Дуранкулак се проследява добре късната фаза „Радовану“ на културата Кослоджен, в чиято керамика присъстват и някои елементи с по-нататъшно развитие през ранната желязна епоха, например най-ранните буки. Те маркират континуитивното прерастване на културата от късната бронзова епоха в ранножелязната епоха. Това прерастване е документирано както в Дуранкулак, така и повсеместно в цяла Добруджа, но и в Солютрено, в Малкото кале до Созопол (Обр. 112.). То очевидно е характерна особеност на прехода между двете епохи в източната половина на Балканския полуостров. М. Иримия отбелязва многоободните факти, маркиращи прерастването на къснобронзовата култура Кослоджен в ранножелязната култура Бабадаг.365

Що се отнася до т.нар. етап „Пребабадаг“, формулиран преди години от Н. Харцуке въз основа на неговите проучвания в Сихляну, то това явление днес се обозначава като фаза „Сихляну“ и се отнася към самия финал на късната бронзова епоха. Именно то маркира най-ярко въпросния преход от късната бронзова към ранната желязна епоха в Добруджа.

---

361 B. Hänsel. Beiträge... Цит. съч., 238.
364 S. Morinz, D. Serbanescu... Цит. съч.
365 M. Irimia. Descoperiri din bronzul târziu... Цит. съч., 184–186.
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ТРАКО-ГЕТСКИТЕ ПЛЕМЕНА ИЗЛИЗАТ НА ИСТОРИЧЕСКАТА СЦЕНА

Ранножелязна и средножелязна епохи

Ранната желязна епока е представена в Добруджа от културата Бабадаг.366 Тя възниква около средата на 11-и век пр.Хр. (1050–1040 cal. BC), към който етап Б. Хензел отнася и Троя VII b.367 Културата като цяло отговаря на фазите Na 2–Na 3 на европейския Халщат и обхваща времето между втората половина на 11-и век и края на 8-и – началото на 7-и век пр.Хр. В тази връзка искам да обхвърля внимание върху сложната картина на хода на 14С кривата от този период, която не позволява прецизно датиране.368

По черноморското крайбрежие, южно от нос Емине, културата Бабадаг е представена от ѝ южен вариант културната група Сава.369 Тя присъства в Лонгоза (Обр. 124–125), както и в Малкото кале (Обр. 112.) до Созопол. Тази културна група в значителна степен е повлияна от северотракийската Ранножелязна култура Пшеничево или обратното. Твърде вероятно е укрепени височинни селища от този период да има и на юг, например при устието на река Ропотамо, в основата на крепостта Урдовиза до гр. Китен и др.

Керамиката на културата Бабадаг е много интересна. Украсена е с канелюри, които преобразува фази, наред с врязана орнаментация. През втората и третата фази се прибавя щампована украса, която образува геометрични мотиви. Особено разнообразни са орнаменталните композиции през втората фаза, които заглъхват през третата фаза. В културната група Сава украса се среща значително по-рядко, затова пък доминират големите изображения на божества и др.

368 I. Finkelstein, E. Piasetzky. 14C and the Iron Age Chronology Debate: Rehov, Khirbet en-Nahas and Megiddo. – Radiocarbon 48/3, 2006, 373–389 and Fig. 1.
369 До селищата могила Сава край гр. Дългопол, както и в рамките на некропола от Голямо Делчево през 70-те години на 20 век бяха открити интересни материали от варианта Сава на културата Бабадаг, както и в т.ч. гробниците с високи букели. Днес те се намират в музея в гр. Дългопол, Варненско.
372 G. Juganaru... Цит. съч., 19–26.
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рогообразни израстъци на плещите на урноподобните съдове (Обр. 124.). Каните са ниски, широки и са снабдени с високи дръжки със специфични езичести израстъци при прелома и са разширени към захващането с устието (Обр. 126.).

Сред бронзовите украшения изпъкват аркоидните възлести фибули. Колективни находки от метални изделия са открити в Текиргьол, окр. Констанца, Събата Ноуъ I и II, в Касимча, в района на Тулча и др.

Наличието на връзки между Троя и Тракия през желязната епоха бе установено още от Блеген. Както видяхме, това не е най-ранното указание за връзки между Добруджа и Троя.

Що се отнася до средната желязна епоха, то за съжаление, не разполагаме с достатъчна информация за живота и културата на местното трако-гетското население, заварено от гръцката колонизация по западния черноморски бряг и в Добруджа. То е носител на културата на средната желязна епоха (7–5 век пр.Хр.).

Този група е част от културния комплекс Фериджиле, разположен в Дунавската равнина между 7-и и 5-и век пр.Хр. Познаваме културата Равна само от некрополи. Селища липсват, от което следва, че трако-гетското и скитското население на Добруджа е било предимно номадско с основен поминък отглеждане на коне и добитък. По-ранните погребения в некрополите тип Равна са с трупополагане, а по-късните са с трупоизгаряне. Гробните комплекси представляват каменни цисти, покрити с каменни кожуши, образуващи малки могилки. Пепелта от трупоизгарянето е била поставяна в урна, покрита с паници или друг съд, оградени от камъни. В урната и наоколо се намират други по-малки съдове като чаши паници и груби гърнета, както и малобройни дребни погребални дарове като юздители, железни ножчета, два вида фибули, върхове на копия и стрели. Каменните цисти обаче не са задължителен компонент на погребалния ритуал, нито каменните кожуши, които в отделни случаи липсват.

В североизточната част на Балканския полуостров са проучени многобройни некрополи от този период, които са доста еднотипни както по отношение на гробните съоръжения, така и по комплекса от погребални дарове. Интересни са некрополите Черна376 и Крагулево377, Добричко, Равна378, Добрина I379 и II до Провадия380, Проф. Обр. 125. Керамика от ранножелязната епоха, разрушена тракийска гробница, с. м. Голямо Делчево, Варненско. Регионален исторически музей – Варна.

379 М. Мирчев. Тракийски могилен некропол при с. Добрина. – Изв. Нар. Муз. Варна 1 (16), 1965, 33–70.
380 И. Василчин. Втори тракийски некропол нрай с. Добрина, Провадийско. – Изв. Варн. Арх. Друж. XL (LV), 2004, 91–123.
Златарски381, Варненско, Бугяк при Островул382, Истрия383, Браилица384, Челик дере385, Мургьол
386, Тулча387, Ла Исакча388, Енисала389 и др.

Водеща керамична форма са високите урни с езически дръжки под търбуха и конусовидните чаши с една дръжка (Обр. 126.), със или без израстък, наред с грубите, ръчноизработени гърнета с релефни ленти под устието (Обр. 125.). В по-късните погребения има и вносни гръцки съдове. Сред погребалните дарове се срещат различни метални изделия – железни ножчета, триръбести стрели, бронзови фибули, птичеобразни, клиновидни „скитски“ жезли (Обр. 152.), къси „скитски“ мечове (Обр. 151.), железни юзди и др.390

Като цяло тези некрополи демонстрират една унифицирана структура на културата, почти на „праисторическо“ ниво, без съществена социална диференциация и контакти с гръцките колонии.

Интересен е фактът, че най-ранните погребения в някои от некрополите, са от края на ранната желязна епоха. В тях се срещат елементи от късата фаза на културата Бабадаг наред с такива от културата Басараби (западна съседка на Бабадаг).391 В по-късните некрополи наблюдаваме едно постепенно континуативно развитие в посока елинизация, сходно с развитието на подобни по своята структура некрополи на остров Тасос392, които са ранно-тракийски.

Очевидно най-ранните гръцки колонисти на черноморско крайбрежие на Добруджа, уселили в Истрия и Оргаме, са заварили там именно трако-гетското население, носител на културата Равна.

А. Вулпе393, Б. Хензел394 и М. Иримия са изследвали подробно явлениято Равна и го датират към 6-ти век пр. Хр. Б. Хензел е на мнение, че въпросните некрополи са принадлежали на местното трако-гетско население, носител на културата Равна.

А. Вулпе393, Б. Хензел394 и М. Иримия са изследвали подробно явлениято Равна и го датират към 6-ти век пр. Хр. Б. Хензел е на мнение, че въпросните некрополи са принадлежали на местното трако-гетско население, носител на културата Равна.

Какъвто и да е бил съставът на местното добруджанско население през 7–5 векове пр. Хр., факт е, че след основаването на гръцките колонии то не е променело нито погребалните си обичаи и местоположението на некрополите си, нито своята културна и стопанска структура, което говори за коекзистенция между колониите и хинтерланда в условията на взаимно толериране и взаимна полза.396

384 D. Simion. O nouă necropolă getica la Murighiol, jud.
390 B. Hänsel. Zur Chronologie... Цит. съч., 217.
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ЕТНОНИМИЧЕСКА И ЕТНИЧЕСКА КАРТИНА

В научната книжнината за тракийските племена, населяващи Карпато-Дунавския басейн и Добруджа, традиционно се употребяват двусъставните названия „гето-даки“, „трако-даки“, „трако-гети“ и „дако-мизи“. Интердисциплинарните проучвания на изворите, топонимичните и епиграфските данни потвърждават неясната и неясна от културно-историческа гледна точка употреба на подобни изкуствени конструкции. Със сигурност към края на 6-и и началото на 5-и век пр.Хр. земите в Североизточна Тракия окончателно излизат от анонимност, стабилно управлявани от местни династически родове/домове, сред които най-добре известен от йонийската писмена традиция е гетският. Прочее, в съвременната историография тази методическа неточност може да се счита за преодолена.

Сборното име гети е познато на йонийската етнографска школа. В перигезата на Хекатей са изредени племената кробизи, теризи, матукети и миргети, които без съмнение принадлежат към тракийската (гетска) общност. Херодот окончателно налага сборното племенно име и потвърждава, че гетите са били известни на йонийците преди средата на 6-и век пр.Хр. В елинската историческа традиция Тукидид, Платон, Теопомп и Диодор многократно пресъздават интересни подробности от културните взаимоотношения на гетите с другите племена в балканската периферия.
ния и политико-религиозния живот на северно-тракийските племена. Живелият през втората половина на I-и и първите десетилетия на 2-и век писател, оратор и философ Дион Хризостом систематизира своите наблюдения в съчинението Гетика, чиито преписи, за съжаление, не са достигнали до филолози и историци от Ренесанса насетне. Във връзка с трайните икономически и политически интереси на римляните на Балканите Дион Касий събрал богата информация за гетите – силен политически противник в североизточната част на полуострова. Горкият историк Йордан завърши списъка на античните автори с трайни интереси към историята на гетските племена.

От гледище на историческата интерпретация няма спор, че за елинската писмена традиция всички племена, населявали североизточните предели на Балканите след средата на II-ото хил. пр.Хр. носят сборното име гети.

Даките за първи път се споменават в историческата проза при едно кратко уточняване на Цезар, но особена стойност имат сведенията на Страбон, очевидно добре информиран за племената, населявали басейна на Истър (Дунав). Достатъчно е да се споменат два много известни текста:

"...Има и друго деление на гетската земя, останало от старо време: една част от племето според това наричат даки, другата – гети. Гети наричат тия, които се простират към Понта и към изток, а даки – тия, които живеят в противоположната страна, а именно към Германия и изворите на Истър..." 

И следващият:

"...През областта на гетите тече река Марис и се влива в Дунав... Горното течение на тази река и особено това от изворите чак до праговете се нарича Дунав; тая част от реката се нарича Истър. Даките говорят същия език, както гетите. Гетите са по-познати на гърците, понеже често се преселват по двата бряга на Истър и са се смесвали с траки и мизи..."

Помпей Трог (Юстин) и Плиний изрично отбелязват, че даките са потомци на гетите или че римляните наричат гетите даки. В краткото си изложение за етносе по р. Истър Дион Касий подчертава, че тези, които живеят отвъд, са наречени даки, било че някои

от тях са гети или пък са траки. На друго място същият отбелязва, че даките само се наричат така и римяните възприели името, въпреки че някои елини ги смятат за гети.

"...Аз също познавам гети, които живеят отвъд Хем при р. Истър..."5, отбелязва историкът. Склонен съм да допусна, че изкуствено създаденият термин „гето-дачи” е по-скоро продукт на модерната историография през последните столетия години!

Според анализа на изворовите данни даките населявали крайните северозападни области на тракийската племенна общност. Изглежда, това е основната причина римската икономическа и военнополитическа експанзия да влезе в досег с тях едва около 1-и век пр.Хр. Земите отвъд Карпатската верига и средното течение на Истър били слабо познати на елинските историци и затова те нищо не съобщават за даките.

Племеното наименование „дако-мизи” и тървянето на съществуването на самостоятелен дако-мизийски език11 са трудно защитими, тъй като наличните топонимични и археологически данни доказват относително историческото единство на тракийските племена състав. Двата основни езиковедски аргумента също не отговарят на културно-историческата действителност. Първият има за основа наличието или отсъствието на Lautverschiebung в езика, а другият се опира върху употребата на гласите dava, потвърждава историкът. Склонен съм да допусна, че изкуствено създаденият термин „гето-дачи” е по-скоро продукт на модерната историография през последните столетия години!

5 Dio Chrysost. Or. 36, 4 (v. Arnim); Dio Cass. 51, 24, 7; 51, 26, 1–6; 51, 27, 1–2 (Dindorf–Melber; Boissevaine).
8 Strabo. 7, 3, 12; 7, 3, 13 (Meineke).
9 Pompl. Trog. Pol., 32; 32, 3, 16 (Rhuels); Plin. Nat. hist., 4, 80 (Mayhoff).
12 Strabo. 1, 1, 10; 7, 3, 2; 7, 3, 3; Dio Cass. 51, 27, 2.
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От споменатото е очевидно, че съчетанията „гето-даки“ и „дако-гети“, „трако-гети“, „дако-траки“ и „дако-мизи“ с техния език, култура, изкуство или политико-религиозен живот са не само изкуствени построения, но и погрешни методологически, по простата причина, че не трябва да се съчетават етнически с този на дадена област. Просто единият е съставна част на другия. От методическа и хронологическа точка също се грешат, тъй като се съпоставят етнически от различни области и епохи. В случая гетите се явяват на историческата сцена поне няколко столетия по-рано. Исторически погледнато, едва ли е необходимо да се приеме наличието на едно етнически строго обособено население в огромното пространство между Карпатите, Долния Дунав и Стара планина.

Интердисциплинарният подход при решаването на проблеми като етногенезис, културно развитие, поселищен живот и политико-религиозни представи позволява да се възстановят сложните исторически процеси в Югоизточна Европа около и след средата на II-ото хил. пр.Хр. Често в епохата на късния бронз може да се говори за оформянето и взаимодействието на отделните етнокултурни общности в Източносредиземноморския басейн. Подобно въздействие се подкрепя от значителния археологически материал и внимателния анализ на оскъдните и често съмнителни сведения в епоса, информацията на йонийските логографи, разказите на Херодот и по-късните автори. Тогава започва постепенното преход от двусъставна и същевременно антагонистична родова общност към по-разнородните и усъвършенствувания форми на експлоатация, каквито дава съвременна териториалната структура.

Около и след средата на II-ото хил. пр.Хр. отделните археологически култури имат своето етническо покритие. За териториите на Североизточна Тракия с център Добруджа това е гетската етническа общност. Тук, ако се вярва на Херодот и по-късните автори, проповядва своето политико-религиозно доктрина богочовекът Залмоксис, живял много преди прочутия философ Питагор.

Изследваната върху общотракийската социална структура и политическа история позволяват, макар и в хипотетичен план, да се отстоява тезата за налагането на племеното на гети в епохата на късния бронз. Сравнителният анализ на археологическия материал и стратиграфското проучване на писмените сведения позволи да се извърши по-точно ра-

---

14 Фол, А. История... Цит. съч., 179–181; Михайлов Г. Проблеми на културната история на предримска Тракия. – В: Seminarium Thracicum 1, 1985, 61.
йониране и предатиране на гетската политическа история.

През последните години в научната литература все по-често се употребява терминът Микенска Тракия. Чрез него се дава историко-типологическа характеристика на политико-религиозния живот в дрвена Тракия през къснобронзовата епоха, но тракийските земи не се приобщават географски или механически към археологическото „микенско койне“. Това е формулировка, която подсказва близостта и сходството, но не и пълната тъждественост на етнокултурните и политико-религиозните процеси в Тракия и отделните области на източносредиземноморския свят. В случай става дума за историко-типологически паралел с Ахейска/Микенска Елада, за да се сравнит двата типа култури, които в началния си етап, т. е. след средата на II-ото хил. пр.Хр., изглеждат относително синхронни. Вече към средата на I-ото хил. пр.Хр., особено в Тракия, със сигурност те са асинхронни. От културно-историческо гледище терминът Микенска Тракия има своя равностоен паралел – Орфическа Тракия.

В подобен план са изложени съжденията и аргументите на археолози и историци, които приемат за удобна работна терминология названието Тракия Понтика. Данните в елинската поезия и проза и резултатите от подводните археологически проучвания потвърждават интензивните културно-исторически взаимодействия по море няколко столетия преди Троянската война.

За изложеното особена стойност имат данните на топонимията в Добруджа и съседните райони, известни чрез сведенията у Хекатей, Хеланяк и някои раннееллинистически историци най-вече в лицето на Теопомп.

На езиковеди и историци отдавна е напрягавало впечатление, че в пространството между Хем и р. Истрос, както и отвъд голямата река в „скитските“ предели фигурират местни имена, които окончават на –ssos. Това са поселенията Кабасос (Кабесос, Кабаса, Кабеса), Кардесос, Агесос, Ангисос и Лариса. Някои от тях са безследно изчезнали в писмената традиция, и това е косвено доказателство, че тези топоними вече в по-късна епоха са били почти изцяло подменени. Представителите на тази група като Одесос и Салмидесос могат да се съпоставят с други, образувани със суфикса –nthos, като Еримантос, Коринтос и Перинтос. Според езиковедите групите от типа на Perinthos, Korinthos и Kabassos, Larissa принадлежат към най-старите топоними чи пластове на Балканите. Едва ли е необходимо да се посочва цялата дискусия в езиковедската литература, но може би трябва да се напомни, че според някои учени, които защатават тезите на немската езиковедска школа от началото на 20-и век, този топонимичен пласт е дори прединдоевропейски?! През последните години надделява мнението, че същият този топонимичен материал принадлежи на тракийската древност, като този на –nthos е на по-нов, вероятно микенски. За историческата интерпретация е важен изводът, че посочените имена се отнасят към топонимиите на късно-бронзовата епоха в Тракия и Елада.

В следващите редове ще се спрем на опитите за локализация на гореспоменатите селища, известни на йонийската етнографска школа като „полиси отвъд Хем“ или „след като се премине Хем“. От всички най-комплицирани изглеждат сведенията за „полиса“ Кабасос (Кабесос, Кабаса, Кабеса), който е познат в писмената традиция от Омировия епос до Стефан Византийски и има различни локализации. Според „Илиада“ Кабесос е град в Кападокия и родно място на хероя Отрионей, дошъл под стените на Троя и убит от Идоменей. В схолия към същото място между другото се съобщава и за полис с това име в земите на агатирите. В текста се разкрива, че Отрионей с голяма невъздушност пожелал за съпруга Касандра, дъщерята на Приам. Чрез фрагмент на Хекатей, запазен у Стефан Византийски, научаваме, че има град Кабесос, както се премине тракийския Хем, т. е. в гетските предели. Хеланяк пък твърди, че Кабесос е град в Ликия или Киликия, според

15 Фол, А. Политическа история на траките. Края на второто хиладолетие до края на пети век пр.н.е. С., 1972, 38–68.
19 Georgiev, V. L’ ethnogenèse de la péninsule Balkanique d’après les données linguistiques. – Studia Balcanica 5, 1971, 158–159; Georппue, В. Траките и техният език... Цит. съч., 190.
конектурата на Штурц в текста на логографа има и Кабаса (Капасис), град при Хелесонта.24
Следващият „полис“ е Кардесос22, обявен за „скитски“, но без съ мнение принадлежащ към севернотракийската и по-точно гетската топонимична система. Името изчезва от изворите и като хапакс доказва своето древност. Дечев по неизвестни причини не се занимава с фрагмен-та, но цитира сведениято за р. Ордесос, най-ве- роятно от същия топонимичен пласт, който се идентифицира с съвременната р. Арджеш.
Третият топоним е Агесос23, познат чрез фраг-мент у Теофомп от 47 (XLVII) книга на „Истори-ята“ на Филип, цитиран от Страбон, кога-чини името не се среща.
Антипатър, но впоследствие по неизвестни при-формата вали и Прокопий в книгата си „Те-те на автохтонното население. Същото съобща-Дунав, основан от едноименен каспиец по думи-дий пише за Егисос, стар кастел при делтата на епоха името отново фигурира в изворите. Ови-срещу скита Атей в 339 год. пр.Хр. В по-късна вя едно старо досещане на Мънро, че
наята Хем
страна на Понта се намира още селището Лариса ... има така също Лариса и част от Югоизточна Тракия, включително и района над Месамбрия, където, ако се вярва на Стробоновия текст, е била гетската Лариса27.
Хипотезата на Сакелариу – Мънро има по- вече претенции за прецизност от допустимото, още повече, че се опира единствено на този къ- сен извор. Струва ми се, че в случая една по-го- ляма предпазливост не е излишна. Все пак из-глежда, че Laris/s/a принадлежи към микенския топонимичен слой.
М. Лазаров локализира „полиса“ в околнос- тите на с. Бяла, Варенско28.
И така данните позволяват да се подкрепи хипотезата за принадлежността на Добруджа и останалите области от Североизточна Тракия към микенската древност и близките й контакт-ти с въз основа на сведенията за обитаването на древна Тракия. В последните години в значител-на степен подкрепят това твърдение.
Някои колеги археолози изказаха предпо-олжението, че наличният богат матерiel може да бъде обобщен/интерпретиран и под терми-на егейско-раннотракийски културен кръг от къс-нобронзовата епоха, което методологически е другото название на Микенска или Орфичес-ка трако-пеласгийска етнокултурна общност. Впрочем данните от археологически-те проучвания в последните години в значител-на степен подкрепят това твърдение.
Някои колеги археолози изказаха предпо-олжението, че наличният богат матерiel може да бъде обобщен/интерпретиран и под терми-на егейско-раннотракийски културен кръг от къс-нобронзовата епоха, което методологически е другото название на Микенска или Орфичес-ка тракия.29


21 Pippidi, D., D. Berciu... Цит. съч., 344.
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28 Добруджа през I-ото хил. пр.Хр. Г ети
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СЕВЕРОИЗТОЧНА ТРАКИЯ И ИЗТОЧНОСРЕДИЗЕМНОМОРСКИЯТ СВЯТ

Още преди повече от 30 години Р. Катиччаров посочи убедителни аргументи в подкрепа на догадката за интензивни икономическо-политически взаимоотношения между Древна Тракия и басейна на Източното Средиземноморие, в частност Крит, от края на III-ото и началото на II-ото хил. пр.Хр., в самия край на ранната бронзова епоха. От своя страна Г. Тончева публикува един слитък, открит край нос Калиакра. Тогава за нас беше важна историческата интерпретация на многобройните аналогии с подобни слитъци, открити в целия източносредиземноморски басейн от Сицилия и Сардиния на запад до Крит, Кипър и крайбрежието на Мала Азия на изток. Доскоро единичната находка от Калиакра бе едно интересно, но същевременно и важно доказателство за оживените икономически и културни връзки на западния бряг на Понта, вкл. и Добруджа, със средиземноморския свят. Някои изследователи изказаха и хипотезата, че тези меди слитъци са били транспортирани из цялото Източно Средиземноморие, включително Пропонтиса (Мраморно море) и Понта (Черно море) с кораби с цел изработване на бронзовата сплав там, където тя е липсвала. Тя е служела за търговски обмен и домонетно средство за разплащане. Някои автори посочват, че в Пропонтиса и Понта тези слитъци са били пренасяни от тракийски кораби.

Според анализа на многократно използваните фрагмент на Диодор за тала-сократицата на разните етноси след Троянската война последните в списъка – каритите, са имали своето морско могъщество до края на 9-и век пр.Хр., т.е. в една значително по-късна епоха. Вероятно по това време съществувало и тяхното пристанище Карон лимен, известно от многобройните аналогии с подобни слитъци, открити подобни слитъци, като този при о-в Евбея и някои египетски такива. Окръжаването на медните слитъци в България потвърждава интензивните икономически връзки между местните селища и останалите селища в агломерации край брега с другите центрове от Понта, Пропонтиса, Егея и тези от Източното Средиземноморие. Някои от тези поселения са открити и проучени. Става дума за крайбрежното селище край с. Сава Цонево, Варненско, и селището от „Големия остров“ при с. Дуранкулак, Добруджа, датирано в късната бронзова епоха. Няма съмнение, че направените тук изводи заслужават сериозно внимание и бъдещите подводни археолозически открития ще ги обогатят и доуточнят.

Казано най-общо, отритите медни слитъци от крайбрежието на Добруджа имат тегло 26 кг всеки от тях, със особена важност. Те доказват, че през II-ото хил. пр.Хр. тези медни слитъци са били транспортирани из цялото Източно Средиземноморие, включително Пропонтиса (Мраморно море) и Понта (Черно море) с кораби с цел изработване на бронзовата сплав там, където тя е липсвала. Тя е служела за търговски обмен и домонетно средство за разплащане. Някои изследователи изказаха и хипотезата, че в Пропонтиса и Понта тези слитъци са били пренасяни от тракийски кораби.

Според Диодор средиземноморската връзка между Тракия и Крит през ранната бронзова епocha. – Векове, 1979, 1, 43–48 с лит.

Катиччаров, Р. Културни връзки и взаимоотношения на Тракия и Крит през ранната бронзова епocha. – Векове, 1979, 1, 43–48 с лит.


Диодор, Фл. II (Vogel); Danov, Chr. Altthrakien in der mythologischen Bücher Diodorus. – AAPhSHPh, S., 1963, 81–86; Porozhanov, K. La culture... Цит. съч., 156; Фол, А. Гръцки гръцки извори... Цит. съч. ІІ. Тракия в Тукидидовата „Археология“. І, 2–12; ІІ, 14–17. – ГСУ–ИФ, С., 1979, 13–15 с лит.
късните перипли, Помпоний Мела и Порфирий Тирски, засега хипотетично локализирано при нос Шабла.

Към тези сведения трябва да се прибави и един фрагмент на Теопомп от 50-а книга на „История“ на Филип, запазен чрез Стефан Византийски. Според анализ на сведениято, към което повишената предпазливост не е излишна, тъй като е хапакс, то вероятно е военно съобщение от щаба на Филиповата армия по време на скитския поход през 339 год. пр.Хр. От нашия страна Стефан Византийски, очевидно запознат със за- губени впоследствие текстове, изрично обявява, че карите дали на град Раколи, локализиран в близост до Кранево, името Теопомп. В случай информацията е потвърдена от Плиний. Локализацията на Корос килей, което е уточнено със сигурност; търга се по източното тракийско крайбрежие над Пропонтида и вероятно още веднъж потвърждава предположението, че карите са имали своите опорни пунктове за пиратските си набези.34

Публикуван бе и един меден слитък във форма на опъната волска/овча кожа и тегло около 26 кг, от с. Черково35, на около 35 км от брега на Мандренското езеро, което в древността е било плавателно, съхраняван в Бургаския музей (РИБ). Медни слитъци с подобна форма и тегло били широко разпространено разменно средство в микенската древност. В акваторията на Созополския полуостров бяха открити около 60 каменни котви с най-обща датировка втората половина на II-ото хил. пр.Хр. Те, както и откритите камени котви от крайбрежието до нос Калякра свързват двата етапа от разпространението на тракийските котви във формата на брадва с датировка около и след 12-и век пр.Хр., докато постоянно нарастващата нахлувка на върхове на стрели, отнесени към 7–6 век пр. Хр., очертават последния, най-късен етап.36

В района на древната Аполония по подобие на поселенията от Варненско е функционирала цяла система от селища от период на късния бронз и ранножелязната епоха, които били пряко свързани с морето.37 Това се отнася и за крепостта, разположена на северния бряг на Мандренското езеро.38

__

34 Theopomp. Fr. 226 (Jacoby); Arr. Peripl. Ponti Euxini, 24 (Roos); Pomp. Melae. De Chron., 2, 22 (Frick); Anonym. Peripl. Ponti Euxini, 10–15 (Diller); Porph. Tyr. Fr. 6, 10 (Müller); Steph. Byz. 368, 11; Plin. Nat. Hist., 4, 44; Detschew, D... Цит. съч., 235.
35 Карайтов, И. Критски меден слитък от с. Черково, Бургаски окръг. – Нумизматика 1, 1978, 12–16.
Поне засега може да се смята за достатъчно сигурно, че апогеят на Тракия Понтика или Тракия на моретата, погледнато в културно-исторически, икономически и социално-политически план, обхваща къснобронзовата и ранножелязистата епоха. Според археологическите датировки в линейното историческо време това означава 16–15 до 8–7 век пр.Хр. 38

Проучванията на мегалитните паметници доносят нови и съществени аргументи в подкрепа на теорията за ранни културно-исторически връзки между Карпатско-Дунавския басейн с Добруджа, Югоизточна Тракия и Северен Кавказ. Въпреки някои различия в начина на строеж и по-ранната произход на мегалитната архитектура в Северен Кавказ около средата на III-ото хил. пр.Хр., авторът смята, че са необходими няколко столетия от появлата им до тяхното налагане и развитие. От хронологическа гледна точка това означава средата на II-ото хил. пр.Хр., когато в Северен Кавказ мегалитната архитектура вече залъква. Същевременно Марковин е склонен да приеме съществуването на връзки и приемственост между кавказките долини и тези от Крим и Боспора. 40

Съвсем наскоро те бяха подходящо систематизирани и много точно културно-исторически интерпретирани в изследването на Фол, което доказа, че разпространените култове към „северните“ Аристей и Залмокис и „южните“ Асклепий, Амфий и Резос са полумитични помещения-пещери (включително андреони), откъдето те като лечители-оракули възпяват и вярата за индивидуалната посветителна обредност. Всички те са разположени по т.н. Хи- перборейски диагонал (наи-общо север–югозапад–югоизток) като посока на взаимодействие на устния тракийски орфизм от и след средата на II-ото хил. пр.Хр. 42

Споменатата дотук потвърждава значителна подем в историческото развитие на Добруджа в цялата Североизточна Тракия около и след средата на II-ото хил. пр.Хр. Убедително доказателство за принадлежността на гетските простори към най-напредналите центрове на политико-религиозния живот в Тракия са калълите за отливане на бронзови изделия от местността Побит камък край Разград. Голямото спирално украшение с пета, чукът-брадва или по-точно скиптър43, имат преки паралели с депото за бронзови предмети край Драйна де Жос, недалеч от Плеща и това до с. Лозово, Украйна. Няма съмнение, че скиптърът от Побит камък е със същите канелюри, каквито са изобразени и върху Вълчитрънското съкровище.44 Обърнато е и специално внимание на количеството и разнообразието на формите за отливане (матриците) и уникалността при тяхното съчетаване. Без съмнение разградската находка, тази при Драйна де Жос и Лозово потвърждават функционирането на отделни металургични центрове, които задово-ляваха естетическите изисквания и полити-
ко-религиозните представи на местните династи или полулегендарни царе-жреци от епохата на късния бронз. Подобни находки са открити и в района на Меджидия, край селищата Бълческу и Гура Доброджей, което потвърждава принадлежността на Добруджа към най-напредналите културно-исторически зони в Североизточна Тракия. Разбира се, тези произведения на бронзоловарството не са толкова висококачествени, както при Разград например, но датировката и очевидната им прилика с тях не подлежат на съмнение. Поне засега те са отнесени към 14-и век пр.Хр., като са събирани относително дълго и без рязка промяна в типовете изделия. Към тях без никакво съмнение трябва да се прибавят и депата със съкровища от Сокол, Силистренско, Семерджиево, Русенско, Лесура, Врачанско и Върбица Ι–ΙΙ, Казанлъшко.

Съществуващите различия във връзка с хронологията на споменатите металургични центрове са толкова незначителни, че не могат да повлият на тяхното правилно историческо интерпретиране. Венедиков предлагаше една обща датировка в рамките на късния бронз, Дергачев ги отнася към 13–12 век пр.Хр., с което е съгласен и Панайотов, докато Черных е склонен да ги постави между 15-и и 14-и век пр.Хр.46

В случай най-важното е, че тези и бъдещите подобни находки ще позволят да се реконструира по-точно картата, очертаща отделните центрове на икономически и политически живот в гетските простори. Те подсказват и съществуването на една тънка социална прослойка в рамките на съседскотериториалната организация. Става дума за майсторите-занаятчии, които, изглежда, са приближили на местния династ или цар-жрец. За тях е било необходимо да познават (и то в детайли) ритуалите на политико-религиозния живот. Това подсказва свързаността им участие в затворената група представители на аристократическата елита, който изпълняват тайнствата на местния култ. Изводите им са по-скоро хипотетични, но и твърде вероятни, тъй като едва ли редовният селянин-общинник е бил в състояние да създава такива шедьоври на бронзоловарството и торевтиката. Бе изказано и предположението, че вероятно еднаквата техника при оформянето на канелюритите е имала сигурни аналоги в Средиземноморието.47

46 Венедиков, И. Етските земи са особено богати и с откритото досега нападателно оръжие на аристокрацията. При него участващите в жертвоприношението са поднасяли/„натоварвали“ ритуалните съдове с жизненоважната за обществото функция на посредничество с върховните сили – респективно Великата богиня-майка. Изказано е и предположението, че вероятно са съществували два (sic!) вида обреди, особено в северна културна област на Европейския Югоизток. Единият е бил ритуално-сакрален, а при втория част от сервиза е била „трезорирана“, т.е. отдавана на върховните божествени сили.

Още преди повече от 20 години И. Венедиков направи убедителни паралели между съкровището от Вълчитърън и калъпите, очевидно предназначени за аналог, от Побит камък. В случай става дума за еднаквата техника при оформянето на канелюритите, украсяващи съдовете от Вълчитърън и брадвата-скиптър от Побит камък. Те от своя страна имат сигурни аналоги със съкровищата от Драйна де Жос и Лозово, Украйна, които имат подобни скиптри.47

Гетските земи са особено богати и с откритото досега нападателно оръжие на аристокрацията. При него участващите в жертвоприношението са поднасяли/„натоварвали“ ритуалните съдове с жизненоважната за обществото функция на посредничество с върховните сили – респективно Великата богиня-майка. Изказано е и предположението, че вероятно са съществували два (sic!) вида обреди, особено в северна културна област на Европейския Югоизток. Единият е бил ритуално-сакрален, а при втория част от сервиза е била „трезорирана“, т.е. отдавана на върховните божествени сили.

Още преди повече от 20 години И. Венедиков направи убедителни паралели между съкровището от Вълчитърън и калъпите, очевидно предназначени за аналог, от Побит камък. В случай става дума за еднаквата техника при оформянето на канелюритите, украсяващи съдовете от Вълчитърън и брадвата-скиптър от Побит камък. Те от своя страна имат сигурни аналоги със съкровищата от Драйна де Жос и Лозово, Украйна, които имат подобни скиптри.47
та – бронзовите рапири и мечове. Те са произведения на Балкано-Карпатската металургическа провинция с типичен представител оръжие от с. Сокол48, Силистренско. Достатъчно е да се споменат рапирата от с. Йонково, Разградско, от 16-и или 15-и век пр.Хр., мечът от Меджидия с относителна датировка 14-ти век пр. Хр. мечът от вече споменатото съкровище при с. Сокол от края на 14–13 век пр.Хр., мечът-кинжал с две остриета и метална ръкохватка, реконструиран по формата за леене на метал от Побит камък, и кинжалът-меч от с. Черковна, Варненско, с паралели в съкровището от с. Лозово и т.н.49

Изглежда всички споменати съкровища и оръжия потвърждават сигурните връзки и взаимовлияния от юг – Егеида, но същевременно потвърждават местното гетско производство, безспорно необходими на местната върховна военнополитическа и жреческа власт.50 Със сигурност през 13–12 век пр.Хр. е имало контакти и със Северното Черноморие.

Тук е мястото да се споменат и откритите досега двойни бронзови брадви, които според историческата интерпретация имат култово предназначение и са прерогатив на царя-жрец. Подобни брадви с незначителни изменения продължават да се произвеждат и през ранножелязната епоха чак до 6-ти век пр.Хр., видимо продължение на традициите от Микенска Тракия. Особена стойност за изложеното имат брадви от с. Рояк, Провадийско, Семерджиево, Русенско, и фрагментарно запазеният екземпляр от Извореле, Оттения51 с приблизителна датировка 14–13 век пр.Хр. Към същата група принадлежат и пет калъпа за отливане на оръдия на труда и украшения от бронз, открити в района на с. Есенцица, Провадийско. Първите два калъпа са предназначени за отливане на брадвички. От същия тип са и предметите от Бълджуска, до Меджидия и тези, открити край Констанца и Ума Литени, Молдавия. Датировката им поне засега е 13–12 век пр.Хр., но развитието им продължава и през 10 век пр.Хр. Колективната находка от калъп край с. Есенцица е датирана от Г. Тончева52 около 12–11 век пр.Хр.

И така, към края на 14-и и целия 13-и век пр.Хр. контактите между наречения от Бонев „Карпатору̀дновски раннотракийски културен комплекс” и „Трансбалканския късно-бронзов хоризонт” са от културно-историческа гледна точка вън от всякакво съмнение.53 Същият автор използва терминологически и понятието „Егейско-раннотракийски културен кръг”, ясно и сигурно доловим през епохата на късния бронз, когато според него завършил етногенезисът на траките. За убедително доказателство е споменато съкровището от Вълчитрън като „северен раннотракийски паметник. Той има същия характер с паралел със случайно намерена златна чаша (кантарос?) при с. Крижовлин, по долното течение на Южен Буг преди влиянето му в Днепър, сиреч в североизточните предели на ранна „Гетика”.54

Стан, Шуменско, и Невша, Варненско. Голямата окърлица–торква символизира жреческата власт на изображения вожд. В заключението си авторът систематизира споменатите паметници в два основни типа. Към първата група са отнесени находките от Езерово (стара находка), Плачидол и Невша, а към втората спадат тези от Езерово (нова находка), Монастир, паметникът от с. Стан и този от Хаманджия.55

От културно-историческа гледна точка специално внимание заслужава и изображението на предводител от с. Белоградец, Варненско, с ясни изображения на инсигнии на върховна власт (царско-жреческа) – окърлица, колчан за стрели, колан, къс меч акинак, определено от Тереножкин и Тончева като изображение на „кимерийски вожд” или поне сигурните му паралели със същите паметници „кимерийски тип” (sic!) от Понтийските степи.56 Паметникът е датиран 8-и – първата половина на 7-и век пр.Хр. Ако тази датировка в общи линии не предизвиква особени възражения, то историческата интерпретация на паметника е практически незащитима! В случая подобни каменни изображения на предводители (царе-жеци) са регистрирани в степна Европа още през късния енеолит и бронзовата епоха, а в Причерноморските степи в т.нар. предскитска или раннокимецка епоха.57

По-важното в случая е, че в Североизточна Тракия и в частност Добруджа няма никакви археологически, културно-исторически или писменни данни за макар и незначително присъствие на номадите кимери/кимерийци. В едно великолепно културно–историческо проучване колегата Иванчик убедително доказа, че кимерите са проникнали и разорили Колхида/Кулха по акадските текстове в 714 год. пр.Хр. Отново според тези текстове първите контакти на елините с тези евразийски номади, известни със сборното название кимери, били, след като те атакували Лидия, Фригия и Киликия с част от йонийските градове...


56 Тереножкин, А. И. Киммерийци. К., 1976, 118–119; Тончева, Г. Монументални скулптури паметници от къснобронзовата и раннокимецияна епоха в България. – Thracia 6, S., 1984, 93, 95, 97, 101.

през 70-те – 60-те години на 7-и век пр.Хр. Еле-
гическия поет Калин, йонийските логографи и
Херодот дават значителна информация за киме-
рите, но те никога не са преминавали в Европа,
а още по-малко са достигали западния бряг на
Черно море, включително Североизточна Тра-
кия с Добруджа.58

Археологическите проучвания на поселищ-
ния живот в Молдавия, Влашката равнина,
Добруджа и Североизточна България позволи-
ха да се направят някои важни изводи относно
етногенезиса, социалната структура и култур-
но-историческото развитие на тези области
през късния бронз и първите фази на ранноже-
лязната епоха.

За историческото повествование е важно да се
отбележи, че разкритите комплекси при Кослод-
жени, Бабадаг, Дуранкулак, Сава Цонево, Черна,
Крагуле и пр. са трайно наложени в археоло-
гическата литература. Обаче далеч по-важно е
dо се посочат и докажат сложните етнокултурни
взаимодействия и идентификации, които очерта-
ват историческото развитие на гетските племена
в Добруджа през ранножелязната епоха.

Сред всички значителни проучвания на посе-
лицния живот в Добруджа особено място заема
големият комплекс при Бабадаг, разположен на
хълм, по склона към едноименното езеро. Кул-
турният пласт тук е достатъчно голям, разделен на
три основни фази и хронологически обхваща
периода 12–7 век пр.Хр., т.е.59 почти цялата тра-
кийска ранножелязна епоха. Първата фаза започ-
ва около 1100 год. пр.Хр., втората вероятно около
10-и век и продължава през по-голямата част
от 9-и век пр.Хр., докато третата започва около
800 год. пр.Хр. и продължава през 8–7 век пр.Хр.
Засега сравнително добре са проучени укрепи-
телните съоръжения от фаза Бабадаг II, когато е
разкопана Енисала.60 Досега в Добруджа са про-
учени около двадесет центъра на културата Ба-
бадаг, но особено място заемат четири укрепени
селища – самият Бабадаг, Гъндърещи и Гърлица,
всички от окръг Констанца. През последните го-
dини в Южна Добруджа добре са проучени ук-
репените селища при Дуранкулак, Драганово,
Оногур, Балик, Дуранкулак и Чиракмана. Те без
изключение са разположени по хълмове, речни
тераси или малки възвишения в близост до река
или езеро. Разбира се, още е далеч времето, кога-
tо археолози и историци ще имат пълна и точна
представа за развитието на поселищния живот
в Добруджа през ранножелязната епоха, но, из-
глежда, още отсега може да се заключи, че няма
никакви особени отклонения в сравнение със
съседните области. Същевременно поне засега


56 Тереножкин, А. И. Киммерийцы. К., 1976, 118-119; Тончева, Г. Монументални скулптурни паметници от къснобронзовата и ранножелязната епоха в България. – Thracia 6, S., 1984, 93, 95, 97, 101.

57 Ольховский, В. С., Г. Л. Евдокимов. Скифские из-

58 Иванчев, А. И. Накануне колонизации. Северное
Причерноморье и степные кочевники 8–7 в. до н.е. в ан-
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59 Morintz, S. Quelques problèmes concernant la period
ancienne de Hallstatt au Bas-Danube à la lumière des fouilles
de Babadag. – Dacia 8, 1964, 101–118; Hänsel, B. Beiträge zur
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60 Dragomir, I. T. Descoperiri hallstatiene in incita cetatii
трудно може да се приеме тезата за някакви зна-
чителни етнокултурни промени в края на II-oto
и началото на I-oto хил. пр.Хр. т.е. не са доло-
вени и сигурни следи на външни миграционни
движения.

В последните десетилетия културно-истори-
ческата картина в Добруджа се попълни и чрез
проучването на културата Гослоджени62, която предшествува Бабадаг и се отнася към са-
мия край на късния бронз. Дори бе предположе-
но и съществуване на външни миграционни
движения.

В последните десетилетия културно-истори-
ческата картина в Добруджа се попълни и чрез
проучването на културата Гослоджени63, която предшествува Бабадаг и се отнася към са-
mия край на късния бронз. Дори бе предположе-
но и съществуване на външни миграционни
движения.

Към него румънските археолози поставят сели-
щата Гърлица и Бръйлица, окръг Браила, и това
dо Ийла, окръг Тулча, но според забележката на
Хенцел64 керамичният материал от тях е твър-
dе малоброен поне засега и почти напълно се
покрива с този от Бабадаг, поради което не тряб-
ва да се поставя в отделна група. От гледище на
историческата интерпретация особена стойност
има още един негов наблюдение64, според което
укрепеното селище край Гъндърещи е служило
за убежище на местното население още по вре-
мето на културата Кослоджени.

Към ранната фаза Бабадаг се отнася кера-
mиката от укрепените селища до Гърлица, Гура
Доброджей, окръг Констанца, и тези до Съмбата
Ноуа и Михай Витязу, окръг Тулча. Резултатите
от проучванията на селищата край Гъндърещи,
Гърлица, Енисала и Саринасуф дават сериозни
аргументи в защита на тезата за наличие на при-
емственост между групата Кослоджени и ранна-
tата фаза на Бабадаг. Същевременно няма никакво
съмнение в приемствеността на културно-исто-
рическото развитие между Кослоджени, Бабадаг
I и Троя VII б2. Основателно е твърдението на
Хенцел, че етнокултурните връзки между Троя,
културните групи в Добруджа и дори цяла Тра-
кия нямат случаен характер. Културно-исто-
рическият обмен се долавя през късния бронз,
Троя VII б – Кослоджени, за да се засили и укре-
pи в периода Троя VII б2 – Бабадаг I.65

Впрочем изследванията и на останалата архе-
ологическа материали, данните за топонимиите
и осъществени следи потвърждават интензивните етнокултурни и политико-рели-
gиозни взаимоотношения между Североизточ-
на Тракия и Добруджа. От друга страна, несъмнена
е връзката с териториите на юг от Хем. Казано
най-общо, етнокултурното взаимопроникване в
посока юг–север, то потвърждава връзките на
Североизточна Тра-
kия с център Добруджа и останалата тракийски
svat, вкл. и Западна Мала Азия.

61 Hänsel, B. ... Цит. съч., 125.
62 Morintz, S., N. Anghelescu. Cultura de tip Coslogeni. – SCIV 21, 1970, 3, 373–413; Morintz, S. Contribuţii archeo-
logice de la istoria tracilor timpurii. I. Epoca bronzolui in spa-
63 Hänsel, B. ... Цит. съч., 112.
66 Тодорова, Х. Раннохалщатските селища по поречи-
etо на р. Камчия. – Археология, 14, 1972, 2, 17–22 с лит.;
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Трета глава

СОЦИАЛНА СТРУКТУРА

Изследваната върху тракийската съседско-териториална община потвърждава предположението за ясно очертания социален антагонизъм между редовите членове на общината и местната аристокрация, обособила се като собственици на средствата за производство. Вероятно към нея трябва да се прибави и вече оформената тънка прослойка от занаятчии-торевти, които задоволявали нарасналите политико-религиозни потребности на върхушката. Този социален елит укрепва и налага военнополитическата и религиозната власт на своя предводител, царя-жрец.

Вече изградената социална структура на тракийското общество, а това естествено важи и за гетското, както и ускорените процеси на държавностроителна практика стимулирали и развитието на религиозните представи и вярвания. Този е пътят на еволюция у тракийската идея за сочетаване на двете основни начала – соларно и хтонично, защото вярата в обезсмъртирането е невъзможна без небето и земята, някъде там в отвъдното и същевременно близкото и реалното, а населявано от призаните – херои, антроподемони и богове.

Хероизацията укрепва и утвърждава вярата в безсмъртието, дори нещо повече, стимулира усъвършенстването на духовния и идеяно-религиозен план. Тя предлага идеята, че всеки от морали и етическа гледна точка може да бъде и херой, а простосмъртен да поеме по мечтания от всички път към безсмъртие, да се доближи до божествената същност, а може би и до самото върховно божество. Близък, естествен и дори наложителен е паралелът с Херос70, особено широко разпространен през римската епоха.

В случая за гетските простори предположението е великолепно подкрепено по археологически път чрез открития хероон при с. Люблен, Търговищки окръг, където е открито последното жилище на лекар-хирург с целия му инструментарий. Комплексът е изграден от надгробна могила, светилище и свещен двор. Показателна е датировката на находката от средата на 2-и до края на 3-и век; тя по невъзможен начин потвърждава консерватизма на тракийските71 политико-религиозни представи. Въз от всяко съмнение, е че в древността антроподемонизацията, сиреч превръщането на Хероя в богочовек, преминава от устна образност и легенди в писмена, предимно елинска, митографска обработка. Там сборният образ носи името Орфей, като литературният, но и устният орфизм приемат тази антроподемонизация, включително и на неговия северен (гетски) аналог Залмоксис, както и на Омировия цар на траките от Стромонската област Рез/ос, коварно убит под стените на Троя в прословутата война от 13-и век пр.Хр. Споменатите три антроподемона (хероси) са типологически сходни помежду си и под ради благосклонността на Великата богиня-майка и Сина ѝ, които отреждат на най-благородния и достойния, сиреч на царя, функцията на техен посредник със социума (обществото).72

Според тези космогонични представи следващата степен съдържа белезите на обожествяване чрез приемане и разпространяване на вярата в обезсмъртиването. В гетските простори според йонийските колонисти от Пропонтида и Понта, информатори на Хероса по негово собствено признание, е особено разпространен култът към антроподемона Залмоксис. Според мита, заобиколен от тесен аристократичен кръг в подземното си жилище, той разпространявал учението си чрез полубожествени дела.

Висшата семантична степен е тази на бога, който е безсмъртен не само като религиозна представа, достъпна за всеки приобщен, но е и съвършен, тъй като е основна и неразривна част от системата небе – земя (соларно–хтонично), мъжко и женско начало. Цикълът завършва със свещен инцест между Великата богиня-майка и нейния Син, за да започне отново по спиралата на еволюцията. Казано накратко, царят-орфей, който е и жрец–изпълнител на собственото си доктриналнообредно жертвоприношение, е и

71 Овчаров, Д. О наличии героонов в древней Фракии. – Thracia III, S., 1974, 345–352
урядник на етносносоциалния модел и което е особено важно – носител на религиозия, тъй като е Син (паис) на Сина–Слънце–Огън и на Великата богиня-майка.73

Поставянето и в значителна степен решаването на многобройните проблеми, отнасящи се до политико-религиозната същност на тракийското общество, по убедителен начин потвърждава на една затворена система от представители на аристокрацията, които по-често въвежда в световното съществуването на на древните в стройно политико-религиозно единство соларното и хтоничното с вярата в небесното. Поставянето и в значителна степен решава – нето на многобройните проблеми, отнасящи се до политико-религиозната същност на тракийското общество, по убедителен начин потвърдява съществуването на една затворена система от представители на аристокрацията, които почитат своето върховно божество. За южните райони на Древна Тракия това е легендарният богочовек Орфей, съчетал според представите на древните в стройно политико-религиозно единство соларното и хтоничното с вярата в безсмъртието. На север от Хем, в земите на гръцкия народ, тези функции изпълнява антроподемонът Залмоксис. Погледнато в социално–политически план, това е религията на затвореното аристократично общество, предвождано от царя-жрец, който извършва религиозните тайнства в жертвоприношенията и който след смъртта се въздира до божеството. На земята политико-религиозните идеи на върховното божество се реализират от царя-жрец и неговата приближена прослойка от аристократи, посветени в тайнствата на култа.

Извършените в последните години проучвания върху гръцките извори за Древна Тракия74 потвърдиха по безспорен начин консервативността на социалната структура и политико-религиозните представи у траките, които не са претърпели някоя съществени промени от микенската древност до римското владичество на полуострова.

В основата на това все още хипотетично предположение е заложена авторитетната информация на „бащата на историята”, че пеласгите, предшественици на елините, говорят някой „варварски” език. Те и по негово време живеели над тирсените и населявали града Крестон. Сведението е категорично потвърдено у Геродот, който изрично отбелязва, че в градовете на Халкидика живеят смесени етноси от двуезични „варвари”, като халкидският елемент е слаб. Най-многобройни са тези, които живеели над кратери, като бисалтският, крестонският и едонският.75

Сведенията за кратериите имат очевиден паралел с мястото у Геродот, в където е подчертано, че: "....те (кратирките) носят много имена – всеки според областта си, но всички те се ползват от еднакви обичаи за всички неща с изключение на гетите, травсите и тези, които живеят над кратериите."76.

Четените „живеещите на север от кратериите” или „живеещите оттатък кратериите” не променят историческия смисъл на текста. Съпоставянето на споменатите места у Геродот подкрепя предположението за еднаквост на обичаите у траките, които се различават от тези на останалите траки. Впрочем това личи и в останалите места от „тракийския” логос на Геродот. След като историкът напомни, че в предходната четвърта книга е разказвал какво почитат гетите, като във възможно можем да предположим, че в следващата глава Геродот да се въздира до възможна идея за възможно близост между тракийската и елинската религия. Със закрепените на север от кратериите думи, възможно да се предположи, че съществува два различни възприема на света. Използването на нужното значение наименованията и обичаите на етните групи в Добруджа през 1-ото хил. пр.хр.77
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скърбели, тъй като това било за тях най-голям позор.

Спорът около травсите все още продължава. Главна причина за това е пълното им изчезване в изворите за продължителен период. След Херодот за тях бегло споменава Тит Ливий, и то като нападатели над римските легиони, предвождани от проконсула Манлий Вулзон, когато те се връщали от Мала Азия през 188 г. пр.Хр. с основна цел отнемане на плячката. Още в старата книжна има продължителна дискусия за локализацията на племето. Изказано бе и хипотетичното предположение, че те са дакомизийски анклав (!?) в Тракия. То се основава на твърдението за идентичността между травси/агатирси според информацията на късния лексикограф Стефан Византийски. Сведение то е много несигурно: съществуват и разноцветия на предложените текст. Според него има травси, град на келти (?!) или гети (?!), според различните кодекси те са и етнос, наречен от елините агатирси.78

И така, според йонийската писмена традиция в района на карпатската верига Херодот разполага според свои информатори полулегендарните агатирси, на които се приписва и степен произход. До към средата на 5-и век пр.Хр. те са забелязани и на района на Трансилвания, но постепенно интересът към тях затихва и те изчезват от елинската писмена традиция.79

Още Томашек предложи тезата, че етнонимът агатирси е изменено и по-точно иранизирано от скитските наименования на травсите. Кречмер пък смята като най-вероятна версията за произхода на сложното съставно име агатирси, и то втората част от гръцката модификация на тракийското Трαγοῦς.80 Каквито и предположения да се приемат или отхвърлят от езиковеди и историци, анализът на наличните извори говори в полза на хипотезата за съществуването на етноокултурна и политико-религиозна общност между травси, крестони и гети. Най-вероятно името травси, както и името гети е жреческо-царско родово и се е наложило като сборен етноним. В този случай името травси, изглежда, принадлежи към трако-пеласгийската древност и към Херодотово време е било на изчезване.81

В гореспоменатата етноокултурна общност социалната структура е стабилно изградена, съществуват и функционират механизмите на политико-религиозния живот. Тя се различава от останалите общности и по най-важния за историка и археолога обичай – погребалния. Хипотезата е подкрепена доста убедително от известните, но недостатъчно проучени скални гробници в Североизточна България, Добруджа, Източна Стара планина и Източните Родопи. В североизточния район на древна Тракия досега са открити значителен брой разположения в същество гробници. Досега най-добре се знаят тук комплексите в местността Ялата, над морския бряг близо до с. Камен бряг, където са регистрирани 28 гробни съоръжения. От подобен тип са и гробниците от с. Венчан (15 на брой) и Староселец (22), както и тези в района на нос Калиакра. Отделни гробници са обследвани пак при с. Староселец и при с. Паницово в източния дел на Стара планина. Системните проучвания на мегалитната архитектура в последните няколко години позволиха да се предположи, че те са замислени и изградени като семейни гробници на аристокрацията.

78 Tит. Лив. 38, 41, 5 (Мüller); Steph. Byz. 632, 1; Detschew, D., Цит. съч., 521.
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80 Tomaszchek, W. Die alten Thraker I, 99-100; Гиндин, Л. А. Фракийское поселение и ономастика Малой Азии. – Pulpudeva 2, 1976, 31–32.
81 Фол, А. Проучвания ... Цит. съч., III, 18.
82 Венедиков, И., А. Фол. Мегалитите в Тракия. Тракийски паметници І. С., 1976, 99–106; Делев, П. Проблеми на тракийските мегалитни паметници. Мегалитите в Тракия ІІ; Тракия Понтика (Тракийски паметници ІІІ). С., 1982.
Всичко по-приемливо изглежда идеята, че мегалитната архитектура, включително и скалните гробници, представлява примитивни хероони, светилища, свързани с местния соларно-хтоничен култ, широко разпространен в Тракия от I-ото хил. пр.Хр. Гети ети Добруджа през I-ото хил. пр.Хр. Гети. В земите на гетите без съмнение те изпълняваха функцията на последно жилище за напусналите реалия свят членове на аристократичните родове. Приближен до местния анонимен цар-жрец, този елит образувал затвореното тайно общество от обезсъртени почитатели на Залмоксисовата религия. В значителна степен на сигурност вече може да се смята, че полумитичните или направо митичните обитатели на подземните помещения (пещери), но същевременно и летители-оракули, имат по-скоро северен произход. В случая всички те въплъщават идеята за индивидуалната мистериално-посветителна обредност, разположена условно по т.нар. Хиберорейски диагонал като посока и разпространение на устния орфизм.83

Датировката на мегалитните паметници все още е несигурна, но по всичко личи, че отнасянето им към ранножелязната епоха, т.е. 12/11–9 век пр.Хр., е възможно най-късната, тъй като няма съмнение в многократното им използване. Не трябва да се забравя и логичното предположение, че за създаването, реализирането и утвърждаването на тази архитектура е необходим продължителен период, много вероятно дори няколко столетия. Ако подобна хипотеза се потвърди при бъдещите изследвания, то връзката им с политико-религиозния живот на Микенска Тракия ще се превърне в несъмнен факт. И така, разпространението на мегалитните паметници по-ясно очертава приобщаването на Североизточна Тракия, Добруджа, Югоизточна и Югозападна Тракия с част от островите по Егея към една етнокултурна и политико-религиозна общност от и след микенската древност. Нейното единство се потвърждава и от митата за хиберореите от кърга на Аполоновите вярвания, който е особено популярен и широкоразпространен в елинската писмена традиция.

83 Фол, В. Скални топоси ... Цит. съч., 191, 205.
84 Pind. Olymp. 3, 14–18, 31; Schol. ad 14a ad 16; Pyth. 10, 29 (Schröder).
Най-подробни и ясни сведения за тях има у Херодот, въпреки изричната му бележка, че изобщо не вярва в тяхното реално съществуване. За хипербореите, тяхната родина и религия, казва той, не знаят нито скитите, нито другите етноси от тази част на света освен иседоните. Впрочем, допълва историкът, и иседоните нищо не знаят за тях. Най-много за това разказват делосците. Според техните думи в чест на хиперборейските девойки, умрели в Делос, местните юноши и девойки стрижели косите си. Самият гроб се намирал в светилището на Артемида при входа от лявата страна; на могилата растяла смокиня. Делоските юноши увивали къдриците си около зелено клонче и го поставяли върху гроба на хиперборейските девици85. Принасянето на косата в жертва на божеството е сакрална привилегия още на пеласгийската аристокрация, тя е и неин характерен атрибут.

Към тях трябва да прибавим и известните още на Омир86 абанти.

Споменатият по-горе текст у Херодот е многократно интерпретиран от специалистите като извънредно ценен извор по проблемите на тракийската религия и особено за почитаниято на култовете към Бендида (Артемида) и Аполон. Повече внимание заслужават и сведенията за хиперборейската девойка Ладокика. Същевременно името Амадок принадлежи към царските имена и естествено тогава Абарис и Амадок ще бъдат от висшия тракийски90 политико-религиозен елит.

Пътят на хиперборейските дарове от крайния североизток минава през гетските земи, включително и Добруджа, стига до Югоzapadna Тракия и завършва в Делфи, където легендарният Орфей ще съчетае двете основни начала в тракийската религия — соларното и хтонично-то. По този начин очевидната културно-историческа връзка между Североизточна и Югоzapadna Тракия не е плод на някаква случайност. В тези значителни пространства възникват военнополитически организации още през втората половина на II-ото хил. пр.Хр. В единия край е родината на полубожествения Орфей, а в другия антроподемонът Залмоксис посвещава

---

86 Hom. II. II, 536; Thuc. 1, 6, 3; Arrian. Bith. 16; Plut. Them. 5 (Ziegler); Detschew, D... Цит. съч., 1.
87 Hdt. 4, 36; Plat. Charm. 158b; Schol. ad Arist. Eq. 729; Suid. s. v. "Абаврис.
88 Steph. Byz. s. v. 'Аидобокол = Hellan. Fr. 64 (F. Jacoby); Hec. Fr. 189, 190; Strabo. 2, 5, 30; 7, 3, 17; Ptol. 3, 5, 11 (Müller); Plin. Nat. Hist. 4, 82; Detschew, D. ... Цит. съч., 528–529.
89 Hdt. 4, 33; Paus. 1, 4, 4; 10, 23, 2 (Jones).
в тайнствата на обесмъртяването затворения кръг от местния аристократически елит. Всъщност, използването термин „Хиперборейски диагонал” подсказва, дори внушава и мислена връзка между орфическите свещени планини – Пантея на Резос и Когайон на Залмокис. От друга страна, той обозначава и „северната посока на мъдростта”, сиреч на познанието за безсмъртността/обесмъртяването в индоевропейската етносна обредна върх.

Последните изследвания върху тракийската религия потвърдиха, че култът към тракийската богиня Бендида може да се отъждестви с този на Великата богиня-майка и е особено широко разпространен по поречието Струма-Места с част от островите в Егея. Казано най-общо, култът е особено популярен в пределите на Юго-западна Тракия. Образът на върховно женско божество е предложен и в шедьоврите на тракийската торевтика от първата половина на 4-и век пр.Хр. Особено впечатляват двете кнемиди от Аджигъол и наколенникът от Могиланската могила във Враца. Една от кнемидите от Аджигъол е по-добре запазена и не се различава по начина на изработката и семантиката на изображение от тази във Враца. Това ни трябва да възпира изследователите от свръхкритичност или скептицизъм. Върху споменатите произведения на тракийското изкуство е изобразена една от хипостазите на Великата богиня-майка, върховна повелителка на хтоничните сили и покровителка на животинския свят. Най-същественото за изложеното е съпоставянето й с прародителката на скитските корени, змиеногата богиня, което още веднъж подчертава връзката с Кавказко-Иранско-Малоазийското културно-религиозно кръго. Върху наколенниците е изобразена Потъчфьр, хипостаза на Бендида-Артемида, покровителка на животните и човека, по-точно на хероя или на нейния син, както това личи от изображението върху фалерата на Летнищкото съкровище. Именно той ще сложи кнемидата, за да го предпази в задължителното ценностно испитание. Едва след победата над злото той може да получи инсигниите на властта. Тук в случая богинята е оготропоос, отбълсква злите сили, които се стремят да погубят сина й.

Според изследванията върху културно-историческото и политико-религиозното развитие в целия Източен Средиземноморски басейн, включително и ирано-кавказкия свят, в царска...
ския лов синът трябва да убие символа на зло -
то, в случая глиган. С този акт той се издига до
ранга на цар-жрец и получава правото на све-
щен инцест. По този начин се преминава към
по-висша степен96 в усъвършенстването на ин-
веститурата.

Изображенията върху кнемидите от Враца
и Аджигьол потвърждават и други хтонични
атрибути на Великата богиня-майка. Тя е с
бръшлянов венец, атрибута на Дионисовите
мистерии, а от гърдите и излизат змии (кне-
мидата от Враца). Змията е символ на власт,
на мъдрост, охранява домашното огнище и затова е честа декорация
по есхарите от микенската древност насетне.
За историческия разказ е достатъчно да спо-
менем есхарите от Севтополис. Същевреме-
но змията е и олицетворение на домашното
огнище. Върху споменатите наколенници, без
съмнение принадлежащи на изтъкнат пред-
ставител на аристокрацията, вероятно местен
династ, е изобразен орел, символ на върхов-
ната власт в ирано-кавказкия свят. В гетските
простори орелът се появява върху мечка от
Меджидия, шлемовете от Детройт и Перету,
гобелетата от Аджигьол97 и Железни врата.

Последните изследвания във връх сложните
проблеми на тракийската религия, политичес-
ка история и етнография от втората половина
на II-ото и началото на I-oto хил. пр.Хр. не-
dевсмислено потвърдиха, че ако невинаги, то
много често племенното име произида от назва-
нието на местния род на обикновено ано-
нимното цар-жрец. Казано с други думи, има
dостатъчно убедителни политико-религиозни
причини за разпространението и налагането
на името не само в определен ограничен район,
населявян от дадено племе, но понякога и над
цяла етническа група. По този или подобен начи-
н са създадени и са се наложили племенните названия на беши, одриси, мизи, трибали и ес-
tествено гети.98

Предположението се подкрепя и от мно-
gократно използваната в научно обръщение
едонска октадрахмова монета от края на 6 или
по-скоро от 5-и век пр.Хр. с надпис Гета Гета басилеως Ηδονας; Гетας Ηδονεων βασιλεύς;
Гета басиле Ηδονεων. Първоначално доми-
нираще предположението, че емисията е доказа-
tельство за едно хипотетично нахлуване на гетски
анклави99 в югозападните предели на Тракия.
В резултат на този нерегистриран в писмената
традиция военнополитически акт силните едо-
ни били поставени в политическа зависимост от
нахлулия анонимен гетски династически дом?!.
Впоследствие монетата бе обявена за фалшифи-
кат и проблемът е изоставен.

Последвалите проучвания на нумизмати
и историци100 потвърдиха автентичността на
емисията и това позволи да се направят някои
по-определени и достоверни изводи. Монетите
са четири типа, върху които е изобразена гола
мъжка фигура, вероятно Хермес, който води

---

98 Фол, А. Проучвания ... Цит. съч., II, 15, 17, 20–21; Попов Д. Богът с много имена. С., 1995, 15–16.
99 Perdrizet, P. Гета, roi des Edones. – BCH, 35, 1911, 108–
109; Влахов, К. Към въпроса за трако-дако-балтийските
Добруджа през I-ото хил. пр.Хр. Г ети два вола. Изображението на тракийския Хермес психопомнос върху лицето не бива да предизвика колебания, още повече, че Херодот изрично отбелязва, че:

"...тракийските царе (отделно от останалния народ) повече от всички богове почитат Хермес и се кълнат само в него. Според тях те самите са произлезли от Хермес..."

Сведението по недвусмислен начин потвърждава връзката между политико-религиозната власт на местния цар-жрец и божеството: на практика това означава и законното заемане и отстояване на върховната власт, осветена от Хермес. Не трябва да се забравя и още една функция или качество на царското божество. Става дума за итифаличния Хермес, символ на свещения брак между Сина, т.е. бъдещия владетел, и Великата богиня-майка, от който се ражда и самата царска власт. По този начин едноназначната емисия е ново доказателство за диалектичното единство между етнонимия и соларностита в тракийските политико-религиозни представи. Тя доказва и продължителната традиционизъмъ в тракийската религия и държавнополитическ живот. Поради тези причини регистрирането на името Г ета едва в епохата на персийското проникване по егейското крайбрежие и гръко-персийския конфликт не е обикновен архаизъм, а реален факт, който демонстрира устойчивостта и продължителността на институцията цар-жрец, разпространена в полисите и наложена както в североизточните, така и в югозападните предели на Древна Тракия. Казано най-общо, в сферата на социално-политическата и религиозната практика върховният повелител с мъжете от неговото семейство представлява една затворена аристократична система от посветени, тъй като властта им е неограничена, родовото име може да получи и целият етнически състав, над който те господстват. Този извод е категорично подкрепен и в последните специализирани изследвания на нумизмати, културни историци и познавачи на тракийската държавно-politическо живот от и след края на 6-и век пр.Хр. на съветите, тежки като властта


102 Фол, А. Пробуждане ... Цит. съч., III, 24–25.

Сведенията в елинската писмена традиция по недвусмислен начин потвърждават връзката и взаимоотношенията между отделните райони на Тракия в политико-религиозен план. И тук един от основните информатори е „бащата на историята“, който в подробности познава специфичните особености и дори върховните моменти в религиозните тайнства на отделните култове. Така например за религията на гетите той пресъздава следните подробности.

"... Те (гетите) се смятат за безсмъртни по следния начин: те мислят, че не умират, а че покойният отива при бога Залмоксис. Някои го наричат (него) Гебелеизис. Всеки пет години те избират с жребий помежду си пратеник при Залмоксис със заръчката да предаде на божеството всичко, от което се нуждаят в това време. Пратеникът се изпраща по следния начин. Няколко от тях, предназначени за това, държат три копия, другите хващат пратеника за ръцете и краката, подхвърлят го във въздуха така, че да падне върху копията. Ако умре, прободен от тях, пратеникът и казват, че е лош човек; след това изпращат друг: поръчките му правят, докато е още жив..."

Отново Херодот е този, който разказва интересни и важни детайли от религиозните обреди на отделните тракийски племена, които имат видима връзка с гетските жертвоприношения. Според неговия разказ знатният персиец Ойобаз успял да се отскубне от Ксантип, бащата на Перикъл, като напуснал Сест. Траките-апсинти, заловили аристократа и го принесли в жертва на местния бог Плейстор по свой обичай, а тези, които били с него, избили по друг начин. Сведениято се отнася към 478 год. пр.Хр.

Д. Попов изрично подчертава, че Плейстор в случая е смислово равностоен на Залмоксис, а изглежда е едно от имената-прозвища на гетския антроподемон в земите на апсинтите. Човешки жертвоприношения извършват и царете на кените Диегилис и Зибелмий (у Валериий Максим той е наречен Зиселмис, син на Диогирд) според информацията на Диодор. Когато улавя двамата братя елини, които пътуват от царството на Атал, Диегилис не ги води към олтара на някакво място божество или светилището на върховния бог, а ги отвежда в собствения си дворец. Там царят-жрец извършва ритуалното жертвоприношение.

Сведениято още веднъж потвърждава традиционизма на тези религиозни обреди, тъй като събитието се отнася към 40-те и 30-те години на 2-и век пр.Хр. И една любопитна подробност. Името е регистрирано и в севернотракийските предели. Патранниковт при Децебал при император Домициан се нарича Диегис.

Приведените по-горе сведения потвърждават мнението, че човешките жертвоприношения като един политико-религиозен акт са характерни за един значителен ареал от тракийския свят, в който влиза Северозападна и Югоизточна Тракия с Пропонтида. Всички те са прерогатив на местния цар-жрец. Вече изградената сложна политико-религиозна система на гетските племена, населяващи и територията на Добруджа, може да се свърже с една наистина уникална находка от Южна Италия, в т.нар. Велика Гърция, колонизирана още през 8–7 век пр.Хр. Става дума за публикувана-
та от С. Фери111 плоча от Дауния с изображение на човешко жертвоприношение. Тя е датирана към края на 8-и или началото на 6-и век пр.Хр. Върху страната В в по-голямата долна сцена са изобразени различни методи за изтезание (?!)) на жертвите. Според издателя тази екзекуция с мъчение – а не е ли това някакво ритуално човешко жертвоприношение (?!)) – може да се свърже с Херодотовото известие за пратеничеството при върховното гетско божество Залмоксис. Вдясно от споменатата сцена са изображени мъж и жена в туника. Мъжът държи в ръката си три копия, притиснати към гърдите, чиито върхове стърчат над главата му. Авторът смята, че двете фигури нямат семантическа връзка със сцената на екзекуция. Много е вероятно обаче подобна връзка да съществува, още повече че италианският учен е категоричен за наличието на значителни сходства между степта на Дауния и някои археоложически материали от Анатолия, островите по Егея и Югозападна Тракия. Според него те потвърждават сигурните културно-религиозни, етнически и политически връзки между трако-пеласгийския свят и Апенинския полуостров още през II-ото хил. пр.Хр., когато се долавят някои миграционни движения от Изток.

Античната писмена традиция не само регистрира, но и доказва архаичността и дълбоката традиционализъм в политико-религиозния живот на Североизточна Тракия, вкл. и Добруджа, далеч преди за това да са узнали йонийските колонисти и търговци от Пропонтида и Понта към края на 7-и и 6-и век пр.Хр. Това особено добре проличава в етногеографските сведения на йонийските логографи и в „тракийския логос на Херодот. От друга страна, в някои произведения на късноантичните автори са регистрирани интересни и важни моменти от политико-религиозния живот на гетите за продължителен хронологически период – над едно хилядолетие.112

Четвърта глава

КУЛТЪТ КЪМ ЗАЛМОКСИС

Последните изследвания върху писмената традиция дадоха сериозни основания на историците да заключат, че сведенията за Орфей и Залмоксис са хронологически погрешни, тъй като поставят религиозните реформатори в една относително късна историческа среда. Най-ранният и подробен автор Херодот, както и Хеланик, Платон и Страбон, които разказват на своите читатели за тайнствата и разпространението на култа в гетските предели, на практика го отнасят към времето на йонийската колонизация по западнопонтийския бряг, т. е. след края на 7-и век пр.Хр. От гледище на историческата интерпретация същите тези сведения категорично потвърдиха наличието на едно ясно изразено социално разслоение, логично довело и до изграждането на няколко центъра на политически живот, вкл. и в Добруджа, с вече оформени и усъвършенствувани религиозни идеи още в къснобронзовата епоха.

Особено ясно и подробно е разказът на Херодот, където се смесват личното наблюдение, дочутите и невинаги добре разбрани и осмислени информация на колонистите от крайбрежието на Понта, местна устна традиция, която не трябва да се пренебрегва, и собствените авторови съждения. От друга страна, някои детайли от религиозните идеи на гетите за света и неговото развитие остават непонятни за историка и това е основна причина за непочвеността на допускането, че споменатият текст регистрира един своеобразен религиозен двоизъм у гетите, като Залмоксис бе обявен за носител на хтоничното начало, а Гебелеизис на соларното. Бяха потърсени и социалните корени на култа. Според тази хипотеза затвореният аристократичен кръг на Залмоксисовите почитатели породил отговорна реакция в политико-религиозен план от страна на редовите членове на селската териториална община. Те почитали култа на „своео” божество Гебелеизис. За познавачите не бе трудно да открит в тези построения повече умозрително-теоретични разсъждения, отколкото някаква стройна хипотеза и затова решение не бе изоставено като недостатъчно приемливо. Няма достатъчно убедителни доказателства и в подкрепа на допускането,

114 Фол, А. Orphi- ca... Цит. съч., 155.
116 Hdt. 4, 96, 1.
117 Йорданов, К. Getica... Цит. съч., 57–81; Фол, А. Orphi- ca... Цит. съч., 160.
118 Hdt. 4, 94, 1; Detschew, D... Цит. съч., 100.
чe Гебелезис e по-старото име на божеството, което впоследствие било изместено от това на Залмоксис. Споменатите идени се опират единно върху етимологиите на двете имена119 и потвърждават сложността и несигурността на това хипотетично построение. Според езиковедния анализ името Залмоксис/Салмоксис има смисловото значение „покровител/господар”, сиреч цар, а съответните разночения Гебелезис – Небелензис – Белензис приблизително означават „облак”, „буреносно небе”, т.е. съответстват на олимпийския Зевс.120

Значителни затруднения пораждат и онова място от Херодотовия разказ, където много обръща внимание едно събитие, което впоследствие било изместено от това на Залмоксис. Според думите на историка по време на буря гетите хвърлят нагоре стрели срещу гърма и светкавицата, като вярват, че няма друг бог освен техния.121 Това място позволи на някои учени да приемат монотеизма на гетската, а оттам и на тракийската религия. Твърдението отдавна е бил инструмент за превръщане на този ритуал.

Сведенията за върховните божества на апсинти и гети122 вече бяха споменати по-горе.

Още Кацаров анализира разказа за странния обичай на гетите, за който Херодот споменава върху три копия, като преди това е бил инструмент за превръщане на този ритуал.

Чрез съпоставянето на сведенията у Херодот за човешки жертвоприношения у траки124 и скити бе направен опит да се разшири този ритуал на върховното божество, като последният бил почитан само от царските родове; чрез него те свързали и своето произхождение.

Според вещия анализ на Д. Попов участниците в ритуала, вън от всякакво съмнение, са

---

120 Гечева, З. Боги фракийцев и скифов по сведениям Геродота. – Studia Thracica 1. С., 1975, 143–146; Попов, Д. Богът... Цит. съч., 15–16, 22.
121 Hdt. 4, 94, 1–4; 95, 1–5; 96, 1–2; 5, 3, 2; 5, 4, 1; 5, 7, 9, 119, 1; Гечева, З. Боги фракийците и скифов по сведениям Геродота. – Studia Thracica 1. С., 1975, 143–146; Попов, Д. Богът... Цит. съч., 15–16, 22.
123 Hdt. 4, 62; Попов, Д. Тракийските... Цит. съч., 167–168.
124 Възможното отъждествяване на Залмоксис и Плейсетор с едно върховно божество на войната, т.е. тракийския Арес, вж. още Капаров, Г. Нови прочутия... Цит. съч., 177; Попов, Д. Богът... Цит. съч., 60, 66.

Добруджа през I-ото хил. пр.Хр. Гети
били посветени в тайнствата на идеологическата доктрина със „своеобразно познание за крайната му цел“. 126 По време на Мидийските войни, около и след 480/479 год. пр.Хр., траките–апсинти от Тракийския Херсонес, след като заловили Ойобаз – наместника на Ксеркс, го принесли в жертва на местния бог Плейстор по своя си обичай.127

Езиковедските изследвания също говорят в подкрепа на казаното по-горе. Така например според езиковедския анализ името Плейстор означава „най-голям, най-велик“. То е сродно с дакийската дума плецистос, изрично отбележана у Йосиф Флавий. Така се наричали почитателите на култа, твърди той, както и аскетите, които образуваха специална секта и били на особена почит сред даките. Разбира се, към подобни етимологии, които невинаги са безспорни, трябва да има и елемент на критичност, но терминът би трябвало да се свърже с известното у Дион Хрисостом за носенето на пилос от гетите, това на Дион Касий за пилофорите, на Йордан за пилеатите и най-сетне за т.н. китисти, безбрачни тракийски жреци, с етимология „чист“, всички без съмнение представители на аристократическата върхушка сред гетите.128

Ако се изхожда от източносредиземноморските и ирано-кавказките религиозно-политически представи за обезпечаване на плодородието, към чийто кръг принадлежат и тракийските, може да се допусне, макар и в хипотетичен план, че действията на гетите представляват ритуалнини човърновъзпроизвеждане на битката между хероя129 и дракона-облак (в най-общ план зли сили), чийто благоприятен изход осигурява дъжд и плодородие. Вероятно този ритуал потвърждава идеята за дългите възпитание на Сина на Великата богиня майка, който трябва да победи тези зли сили, за да се издигне до семантическото ниво (степен) на царя-жрец.

Един запазен фрагмент от „Триптолем“ на Софокъл има отношение към гетския политически религиозен живот. Хероят Триптолем е из-

126 Hdt. 4, 94; Clem. Alex. Stromat. 4, 8, 57, 2; 58, 1–2; 59, 1–3 (Stählin); Aineus, Gaz. PG., 85, 940 (Migne); Попов, Д. Жертвоприношения на хора и коне при траките. – История 6, 2006, 7–22.
127 Hdt. 9, 119, 1; Popov, D. Sacrifices d’hommes et de chevaux chez les thraques. – In: Thracia XVII, София, 2007, 49–64 и особено 58.
128 Joseph. Phlav. Arch. 18, 22; Dio Chrysost. Or. 72, 3 (2, 232B); Dio Cass. 68, 9; Jord. Getica, 40; Strabo. 7, 3, 3; Detschew, D. ... Цит. съч., 372, 489; Георгиев, В.... Цит. съч., 16–17, 90, 103.
вестен персонаж у Омировите химни, Платон130, Павзаний и Аполодор.131 Текстът е запазен чрез Херодот и тук е споменат „...Харнабон, който сега управлява гетите...‖.132 Впоследствие късния митограф Хигин133 уточнява някои детайли. Церера (Деметра) наредила на Триптолем да обходи нивята на всички народи и да раздаде семена чрез колесница, теглена от дракони. Царят на гетите Харнабон сега управлява гетите...134 Впоследствие късният митограф Хигин уточнява някои детайли. Церера (Деметра) наредила на Триптолем да обходи нивята на всички народи и да раздаде семена чрез колесница, теглена от дракони. Царят на гетите Харнабон сега управлява гетите...135 Впоследствие късният митограф Хигин уточнява някои детайли. Церера (Деметра) наредила на Триптолем да обходи нивята на всички народи и да раздаде семена чрез колесница, теглена от дракони. Царят на гетите Харнабон сега управлява гетите...136 Впоследствие късният митограф Хигин уточнява някои детайли. Церера (Деметра) наредила на Триптолем да обходи нивята на всички народи и да раздаде семена чрез колесница, теглена от дракони. Царят на гетите Харнабон сега управлява гетите...137 Впоследствие късният митограф Хигин уточнява някои детайли. Церера (Деметра) наредила на Триптолем да обходи нивята на всички народи и да раздаде семена чрез колесница, теглена от дракони. Царят на гетите Харнабон сега управлява гетите...138 Впоследствие късният митограф Хигин уточнява някои детайли. Церера (Деметра) наредила на Триптолем да обходи нивята на всички народи и да раздаде семена чрез колесница, теглена от дракони. Царят на гетите Харнабон сега управлява гетите...
просто не пише нищо за тях. Сериозно основание за подобно предположение ни дава известия фрагмент на Хекатей, запазен у Стефан Византийски. Там се посочени като племе на юг от Истър. Стремежът на Дечев да види някаква особена етническа принадлежност на теризите (тризите) е по-скоро хиперкритизъм. Що се отнася до траките-кробизи, те са известни както на Хекатей и Хеланик, така и на Херодот, който ги поставя на запад в пространството между реките Атрис, Ноес и Артанес. Без съмнение в случая става дума за вътрешномиграционни процеси в гетската етническа общност в зоната между Янтра и Черно море в периода около и след средата на 6-и век пр.Хр. в посоката запад–изток. Подробното занимаване с проблемата е излишно, тъй като касае тракийската, по-точно гетската историческа география.

Сведенията за Залмоксис в писмената традиция подкрепят мнението за синтезиране на хтоничното и соларното начало в култа. Най-сигурен аргумент за това е описанието на подземното жилище (пещерата), където демонът посрещал и поучавал своите почитатели. В този немаловажен факт се долавя приликата му с почитането на богочовека Орфей, който е соларен и хтоничен едновременно. От друга страна, според легендата той бил в конфликт с Дионис, типичен бог на хтоничните сили. Предположението се подкрепя и от вече споменатата емисия едонски октадрахмови монети, където е изображен друг хтоничен бог, тракийският Хермес психопомпос. В отличие от елинските религиозни представи тракийското хтонично божество не се отъждествява единствено с безсмъртието на душата. Това е и отличната му от философско-религиозната доктрина на питагоризъма; в същината си това е обезсмъртването обобщено. Този път на разсъждене води и до предположението за близостта между култовете на Хермес и Залмоксис не само поради хтонизма, но и защото принадлежат към една политико-религиозна и културна общност.

В специализираните изследвания недвусмислено се акцентира върху катабазисната функция на пещерата, сиреч слизането и идентификацията ѝ като Вход–Изход в Отвъд. По този начин пещерата се превръща в сакрално място за мистериялноосетителна обредност, където се получава знанието/познанието за Космоса и социума/обществото. Пещерата освен това е и символ на утробата на Великата богиня майка – Планината и Животворящия космос, но и като място, където легендарните царе-жреци, но и профети/философи получавали познанието от върховния бог. В Платоновия диалог „Хармид“ Сократ говори за вярата на траките в безсмъртието и умението на Залмоксисовите лекари да лекуват и укрепват тялото с баения и припявания. Свидетелство е от първостепенна важност, защото освен сигурното потвърждение за съществуването на затвореното аристократично общество от почитатели на култа с тайни обреди (мистерии), известни само на посветените, доказва и традиционните етнокултурни и политико-религиозни връзки между Северозападна и Югоzapadna Тракия. Иначе съветът на Сократ:

"...ако си трезв и достатъчно благоразумен, няма някаква нужда от припяванията (баенията) на Залмоксис и тези на хиперборея Абарис..."

139 Hec. Fr. 171 = Steph. Byz. 634, 11.
140 Detschew D. Op. cit., 496
141 Hec. Fr. 170 = Steph. Byz. 385, 11; Hdt. 4, 49, 2; Detschew, D.... Цит. съч., 268.
142 Hdt. 4, 95, 3–4; 4, 96, 1; Попов, Д. Тракийските царе... Цит. съч., 217–218.
143 Фол, А. Политическа история... Цит. съч., 42, 52–53.
144 Фол, В. Скални топоси... Цит. съч., 114, 215.
губи свой логичен смисъл. Изглежда на Платон е била известна и донякъде понятна семантичната на гетската религиозна доктрина и това е главната причина Залмоксис да е наречен цар и бог едновременно. Тази най-обща констатация е категорично подкрепена в специализираната книжнина.147

Важна информация има и в сведенията на Диодор, запознат с проблемите на тракийската религия чрез юноийските писатели и генеалози, Херодот и най-известните елинистически автори. Интерес предизвиква една негова версия за законодателя Залмоксис, където той е свързан с юдейския цар-жрец и законодател Мойсей и богинята Хестия.148 Като богиня на домашното огнище тя е покровителка на съответния династически дом, символ на властта и естествен център на политическите институции.149 Тук отново за по-голяма прегледност ще предам българския превод на текста у Диодор:

"...Казват, че Заратустра у ариите поискал от добрия демон да му даде закони, а пък у гетите, които обезсмъртяват – Залмоксис от Хестия, а пък при евреите – Мойсей от Иехова..."150

Връзката между военнополитическата и религиозната власт у гетите особено добре се проследява в сведенията на късния историк и географ Страбон.

В общи линии авторът следва известния разказ у Херодот и Хеланик за развитието и разпространението на гетските философско-религиозни и държавнополитически идеи. Гетският богочовек е владетел, но същевременно и жрец; той извършва основните ритуали и мистерии на култа. Неговата зала наподобява дворците, построени от царете-жреци на микенската и елинистическа Тракия Марон, Орфей, Финей, Диомед, Полтис, Сарпедонт, Рез, Ликург, Котис, Диегилис, Зибелмий и естествено гета Дромихет. Тук на практика се извършва обединяването на политическите и религиозните нишки на властта, оттук се ръководи държавата.

На пръв поглед изглежда, че известният историк, повлиян от информациите на предходници и съвременници, поради неточното им осмисляне отделя функциите на царя от тези на жреца. Според неговия разказ Залмоксис научил от Питагор и египетските жреци някои небесни тайнства и когато се върнал в родната земя, успял да убеди царя да го приеме за съседуправлен и жрец на бога; след това и сам бил наречен бог. Демонът изbral за свое жилище пещера, недостъпна за простолюдиято, и се срещал там само с царя и неговите приближени. Пещерата се наричала Когайонон и била близо до едноименната река. Ритуалът се запазил и по времето на Страбон.151 И тогава винаги се намирал човек, който като съветник на царя бил почитан като бог. Когато над гетите царувал Буребиста, отбелязва Страбон, срещу когото божественият Цезар подготвял поход, санят на жрец се заемал от Декеней. Така или иначе, продължава авторът, обичай на гетите да се въздържат от животинска храна бил препоръчен на Залмоксис от Питагор (?!?) и се запазил досега. Пак той предава една любопитна подробност: под духовното влияние на Залмоксис – Декеней гетите изкоренили лозята и заживели без вино. Морализаторският ефект в тази част от текста не буди съмнение. Според античните представи тези качества на гетите, по подобие на тези у мизите определят...

146 Ibidem, 158b; Detschew, D... Цит. съч., 1, 173.
147 Попов, Д. Богът... Цит. съч., 46–48.
148 Diod. I, 94, 2; Detschew, D... Цит. съч., 173.
150 Подробният коментар е у: Попов, Д. Богът... 164–166.
тяхната справедливост и храброст, известна още на Херодот.

В унисон с някои изкуствени и чисто умозрителни построения за т.нар. „понтийска политика“ на гетските владетели от Дромихет насетне Р. Вулпелокализира планината Ко-гайон в Градището Мунцеплунуй, където впоследствие се издига политико-религиозният център Сармицетуга, столица на последния дакийски владетел Децебал. Изводът е много категоричен и същевременно доста съмнителен, тъй като военнополитическите интереси и дейността на гетските царе и династии особено от и след управлението на Буребиста били насочени предимно към морето и колониите от Олбия до Месамбрия. Много по-правдоподобно изглежда предположението за съществуването на няколко центъра-резиденции на гетските династии по подобие на одриските владетели от 5–4 век пр.Хр. Един от тях е бил все още нелокализираната резиденция на Дромихет–Хелис. Вследващия параграф той резюмира съжденията си и пише следното:

...Каквото и част от истината да се съдържа в тези предания, в тях явявах и ги приемах като закон. Затова и прорицателите били на така-ва почва, че се считали дори достойни за царска власт, тъй като те носяхме и ги приемахме като ниски или главно в заповед на свещеник, за да получим от него и ползваме его и ги приемаме като ниски или главно в заповед на свещеник, за да получим от него и ползваме, за да получим от него и ползваме, за да получим от него и ползваме, за да получим от него и ползваме, за да получим от него и ползваме, за да получим от него и ползваме, за да получим от него и ползваме, за да получим от него и ползваме. Сетиха си Апами, Трофоний, Орфей, Музей и богът на гетите, който в древността бил някакъв си питагореец Залмоксис, а в наше време Декней...156

...Той (Дион) говори, че tarabostesei (в отделните кодекс tarabostereos, zarabostereos, strabostes–eos, thorabostes–eos), впоследствие именувани pileati, били сред тях благородници; от тяхна среда се избирали царете и жреците..."157

Казано накратко, и Страбон потвърждава прявата и ненарушима връзка между религиозна, законодателна и военнополитическа власт, съсредоточена в ръцете на единствения и законен представител местния цар-жрец и бог. И сравнително късните автори съобщават важни подробности за представителите на гетската аристокрация, които изповядват култа към местното върховно божество и помагат на владетеля в управлението на държавата. Така например известният писател и ритор от 1-и и началото на 2-и век Дион Хризостом изрично отбелязва:

...И сега ви нося още две известни важни за вас. Децебал, последният владетел на даките и последният законодател, отново появява се в хрониката на Страбон, след като е преместил столицата си от Олбия до Месамбрия, като поема управлението на даките. С това той настъпва в историята и като веднага се насочва към подобна на предходните цари и жреци. Така например известният писател и ритор от 1-и и началото на 2-и век Дион Хризостом изрично отбелязва:

151 Strabo. 7, 3, 5; 7, 3, 11; Detschew, D. ... Цит. съч., 174, 237.
154 Strabo. 16, 2, 38.
155 Strabo. 16, 2, 39; Попов, Д. Готите... Цит. съч., 27–28.
156 Dio Chrysost. Or., 72, 3 (2, 232B); Dio Cass. 68, 9; Detschew D. ... Цит. съч., 489.
Израждането на гетските царе-жреци освен хронологическата непоследователност поста- вя и въпроса, кой е този Зевт (Севт). Във вече цитираното място у Суда за хиперборея Абарис изрично е споменато, че прочутият скит бил син на Севт. Тълкуванието на този текст дава логично обяснение, защо Йордан поставя Зевт (Севт) преди Залмоксис. Изглежда, именно това е имал предвид Дечев158, за да предположи, че Зевт (Севт) е оглавил списъка на гетските царе–ерудити като баща на хиперборея Абарис. Прочее, споменаването на Абарис в лексикона Суда потвърждава, че византийските лексикографи са знаели чрез запазените при тях антични автори за наличието на трако/гето-скитски етно-культурни взаимодействия в контактната зона Прут–Дунав–Днестър–дептата на Дунав.

Името Севт, което означава „жрец”159, също подкрепя подобно обяснение. Религиозният живот на гети и скити интересува и Лукиан от Самосата и той го включва в един от сати- ричните си диалози. В диалога между Мом и Зевс от „Събранието на боговете” още веднъж е потвърдена продължителната традиция на местните култове, актуална в писмената традиция и през римската императорска епоха. Според Мом:

„...скити и гети ... се обявяват за безсмъртни и избират за богове, които си показват, по същия начин, по който Залмоксис, един роб, незабелязано бе вмъкнат в нашия списък...”.

Вероятен извор на Лукиан е Дион Хrizостом или Стратон, ако първият не му е бил познат. Важно е и сведениято на сатирика160, където скитската аристокрация е наречена пилофорикол. Археологическият материал от гетските об- ластите също убедително потвърждава сведенията на античните автори, че само представителите на аристокрацията носят островърхи плъстени шапки-пилос. Най-характерно е изображение на златния шлем161 от Коцофънещи, датиран в 4-и век пр.Хр. Става дума за сакрални сцени, които представляват политическо-религиозното предназначение на гетите в движение. Сцените символично обединяват земята, небето, водата.
и въздуха или, казано по-точно, единството на соларно и хтонично, на природа и човек. Изобразеният върху кнемидата от Аджигьол държи в ръката си ритон, който приближава към устните. Над него конник държи в ръката си лък. Сюжетът напомня сцените с инвеститура, широко разпространени в Кавказко-Иранския етнокултурен кръг, където идеята за божествения произход на властта е официална доктрина. И. Маразов изрично подчертава, че всички тези предметно-функционални групи, свързани с царя-жрец – предпазно въоръжение, накити, сервизи, конска амуниция, са предназначени и да съпровождат владетеля при погребението му. Те са изпълнявали функциите и на политически инсигнии, а впоследствие – необходими му да възстанови ранга си и в Отвъд.163

Особено голем интерес предизвикват изображенията върху сребърен ритон с позлатата от Поройна. Находката е случайна, без съмнение принадлежи на гетското ювелирно изкуство и е датирана от края на 4-и – началото на 3-и век пр.Хр. Две женски фигури са разположени симетрично върху челната страна. Те седят на столове, краката им са обърнати един към други. В същата посока в едната ръка те протягат ритон, а в другата – фиала с умбо. От двете страни на седящите богини се приближават две лица, облечени в дълги хитони, които по всичко личи се обръщат към тях с молитвен жест. Още Първан164 видя в сцената акт на приобщаване, свързан с култа към Великата богиня-майка. Други са склонни да разтълкуват изображението като потвърждение на култа към плодородието и изобилието, което е един от аспекти на Великата богиня.

Маразов обяснява семантиката на религиозната сцена като друг тип от иконография на божеството. Тя е характерна за Мала Азия и отчасти Елада, където богинята седи между две мъжки (или женски) фигури. Авторът вижда паралел с известната сред скитите секта на енареите, надарени от Афродита с гадателски способности. Към тях трябва да се причисли и известните от Страбон „ктисми“165, безбрачни тракийски жреци, удостоени с честта да бъдат свещени; те водели безгрижен живот.

Засега все още в хипотетичен план може да се отговори и на въпроса, защо върху ритона са изобразени две богини. Според религиозните представи в източносредиземноморския басейн от неопита насетне широко е разпространена представата за двете богини – майка и дъщеря, които в класическата елишка митология съответстват на Деметра и Кора (Персефона). Те символизират вечно обновяване на природата, на плодородието, изобилието и естествено на живота. Вероятно тези божества е искал да изобрази и гетският майстор. При състоянието на ритона и фиалата в сакралната сцена има своя дълбок символичен смисъл. Погледнати най-общо, те са луксозни съдове за пиене, но в религионно-семантичен план са инсигнии на властта. Поради това това нещото от тях може да символизира приобщаването на властта, побратимяването с царя-жрец. Почти сигурно е, че това означава и влизането в кръга на посветените, на обезсмъртените представители на аристократическия елит, които политически и религиозно се сливат и допълват властта на владетеля. Това е главната причина ритоните и фиалите166 обикновено да се изработват от сребро или да са позлатени, а повърхността им да е изпъстрена с ритуални изображения на даден култ или на самите божества.

Представителите на аристократическия елит заемат централно място в постоянно развиващото се тракийско изкуство. Те със своето богато въоръжение се стремят да отстояват социалното си превъзходство по пътя на военните конфликти. Именно аристокрацията, предвождана от местния династ, контролира собствеността върху земята, докато родовите общности са само владетели и всеки момент могат да загубят правата си. Тракийската съседскотериториална община не е напълно завършена система167 за разлика от напредналите полиси в Елада например.

164 Parvan V., Getica, 19-20; Berclu, D... Цит. съч., 169–178.
165 Hdt. 4, 67; Strabo. 7, 3, 3; Detschew, D... Цит. съч., 269; Маразов, И. Ритоните в древна Тракия. С., 1978, 62.
166 Раянский Д. С.... Цит. съч., 162–164; Маразов И. Ритоните... Цит. съч., 130, 134-135.
167 Fol, A., I. Marazov. Thrace & Thracians, 144–147; Маразов И. Изобразителният език... Цит. съч., 87.
Пета глава

ИСТОРИЯ И КУЛТУРА ПРЕЗ 8–7 ВЕК ПР. ХР.

Богатите и динамични етапи от развитието на ранножелязната епоха в североизточните предели на Древна Тракия най-добре се илюстрират чрез откритите и многократно интерпретирани в литературата съкровища. В археологическата книжнина отново бе обърнато внимание на петте колана и златните обеци от Бързица (Шеремет). Върху споменатите коланни са изобразени птици в геометрични форми, които са често срещан сюжет в ирано-кавказкия и източносредиземноморския свят. Широкото разпространение на животинската декорация в тракийското изкуство от края на II-ото хил. пр.Хр. насетне го свързва с целия източносредиземноморски басейн, където социалните структури, идейно-религиозното мислене и политическото развитие на населяващите го етноси са особено близки. Находката от Бързица има очевидни сходства с откритите гетски съкровища при Михалково и Фокору. Без съмнение споменатите съкровища са принаслежали на хора с неограничени политико-религиозни функции, т.е. на местните анонимни царе-жреци.

Археолозите обръщат внимание върху орнаментацията и размерите на златните обеци от Бързица. Според тях те са едно по-късно типологическо развитие на трансилванския тип, датиран в началото на ранножелязната епоха, и се отнасят към края на 8-и век пр.Хр. – средата на 7-и век пр.Хр. Ал. Бонев е убеден, че съкровището от Бързица, Варненското носи всички белези на геометричния стил, но подсказва и възможността за началото на 12-и век пр.Хр., а ритуалното му изпълнение да се отнесе към 8-и век пр.Хр. Още по-важен е хипотезата на Инженера Смилов за интензивни етнокултурни и военно-политически отношения между траките-гети от западния бряг на Понт и полумитичните кимери в периода 8–7 век пр.Хр. За много археолози и историци основен и убедителен аргумент в подкрепа на “кимерийската” теза са сведенията от Страбон, носенето на златна пластинка или диадема от представителите на аристократичния елит (тук се включва и украсата с пресована техника златната пластинка от Фокору). Според него характерната и украсата я правят сходна с много къснобронзови съкровища и доказва нейната архаичност. Поради тези съображения той смята 8-и век пр.Хр. за долна хронологическа граница на споменатото съкровище. Казано най-общо, носенето на златна пластинка или диадема от представителите на аристократичния елит е символ на върховните владици в Тракия, Трансилвания, Добруджа и Причерноморските степи до Микена, Крит и Мала Азия от и след къснобронзовата епоха. В гетските простори досега са известни само украшенията с пресована техника златната пластинка от Царев брод, Михалково и Фокору, но и те са достатъчни за главния извод – пряка връзка и дори традиционализъм с изкуството и политико-религиозния живот на микенска Тракия.

В археологическата литература продължава да доминира хипотезата за интензивни етнокултурни и военно-политически отношения между траките-гети от западния бряг на Понт и полумитичните кимери в периода 8–7 век пр.Хр. За много археолози и историци основен и убедителен аргумент в подкрепа на „кимерийската“ теза са сведенията от късния Страбон. Нещо повече, нахлуването на кимерийците на неправилно от терминологична гледна точка златната пластинка от Царев брод да се нарча диадема. Той вижда известни посочващи между нея и украсената с пресована техника златна пластинка от Фокору. Според него характерната и украсата я прави сходна с много къснобронзови съкровища и доказва нейната архаичност. Поради тези съображения той смята 8-и век пр.Хр. за долна хронологическа граница на споменатото съкровище. Казано най-общо, носенето на златна пластинка или диадема от представителите на аристократичния елит е символ на върховните владици в Тракия, Трансилвания, Добруджа и Причерноморските степи до Микена, Крит и Мала Азия от и след къснобронзова епоха. В гетските простори досега са известни само украшенията с пресована техника златната пластинка от Царев брод, Михалково и Фокору, но и те са достатъчни за главния извод – пряка връзка и дори традиционализъм с изкуството и политико-религиозния живот на микенска Тракия.

В археологическата литература продължава да доминира хипотезата за интензивни етнокултурни и военно-политически отношения между траките-гети от западния бряг на Понт и полумитичните кимери в периода 8–7 век пр.Хр. За много археолози и историци основен и убедителен аргумент в подкрепа на „кимерийската“ теза са сведенията от късния Страбон. Нещо повече, нахлуването на кимерийците на
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Поне засега по изворовия и археологичния материал тук стабилно е засвидетелствано гетско177 етнокултурно присъствие в споменатите хронологически рамки. Предположението за етнически размествания и дори промени в такава консервативна област от бита като погребалния обичай и съответния инвентар в Карпата-Дунавския басейн също е трудно защитимо. Едва ли доказателства за това са материалите от разкопките при Царев брод (Ендже), Свещари (Мумджилар), Белоградец и Голямо Делчево.178 Дори в близко бъдеще да се докаже съществуването на някакви етнокултурно промени в гетските предели в същата епоха, то не е задължително та се обяснят с някакви кимерийски179 анклави в посока юг-югоzapад покрай морето. Привържениците на подобна теза видяха сигурни „доказателства“ за кимерийско присъствие в Североизточна България и Добруджа чрез открития погребален комплекс при Белоградец. Подобни паметници са открити край с. Стан, Шуменско, Невша и Езерово, Варненско, Монастира и Плачидол, Толбухинско, както и тези при Сибиоара, Ступин и Хаманджия. Според специалистите те се датират между къснобронзовата епоха и средата на 7-и век пр.Хр. и са доказателство за една стара тракийска180 политико-религиозна традиция – почитане култа към героизираните местни владетели.

При Белоградец, освен статуята на местния династ в центъра на могилата, сред останките на дървена гробница бе открит и самото погребение. Най-значителната находка от гробния инвентар е един железен кинжал с масивна дръжка и правоъгълно напречно сечение. Ножницата е с метална обковка от масивен лист злато. Инкустацията е особено богата и според

западния бряг на Понта, увличането на трери те с тях и преминаването им през протоците в Мала Азия175 бе прието за сигурен исторически факт. Издадено бе и предположението за съществуването на едно трако- (треро- или гетско?!) – кимерийско койне; употребен бе и терминът „трако-кимерийска“176 древност. Идеята по-скоро е резултат на свръхинтерпретация на богатия археологически материал, открит в обширната зона между Буг–Днестър, хинтерланд на Олбия, делтата на Дунав, Добруджа и Североизточна България на юг чак до старопланинската верига.

175 Артамонов, М. И. Киммерийци и скифы. Л., 1974, 19, 23.
176 Мелюкова, А. И. Итоги и задачи изучения взаимосвязей киммерийских и скифских племен с фракийцами в советской науке. – Studia Thracica, 1, S., 1975, 63–64.
178 Тончева, Г. О фракийцах нынешних Украины, Молдавии Добруджи и Северо–Восточной Болгарии в XI–VI в. до н.э. – Studia Thracica 1, S., 1975, 49–52.
180 Йорданов, К. Траки и кимерийци. – Векове, 1979, 2, 31–32.
анализа на орнаментите има солнарна символика. Самият кинжал е бил прикрепен към портупеен колан и принадлежал към ритуалното облекло на погребения династ. Като изследва начина на изработка и сравнява публикуваните досега кинжали в една обширна зона от Кавказ и Северното Черноморие до делтата на Дунав и Стара планина, авторката вижда достатъчна културно-историческа аргументация в подкрепа на версията за кимерийския му произход с вероятна прародина Северен Кавказ. Издателят предлага и вероятния път на разпространение на този тип кинжал. Основната посока е Кавказ, северното крайбрежие на Черно море, делтата на Дунав и Добруджа и през другите гетски земи в останалите райони на Древна Тракия. Основателно е предположението, че късият меч (ацикахнак) е една от инсигниите на върховната власт при Белоградец племенен вожд. От същия тип е и отдавна публикуваният силно фрагментиран къс меч, вероятно ацинак, от Царев брод (Ендже) и до сега добре културно-исторически интерпретиран в специализираната литература, включително и колебанията за принадлежността му.

Най-катерогичен в изводите си е Тереножкин, който ревностно защищава тезата за принадлежността на богатите погребения от Белоградец и Царев брод към кимерийската етнокултурна общност. Според него златната ножница от Белоградец е едно от върховните достижения на кимерийското изкуство. Малко по-долу обаче той си противоречи, като признава, че някои елементи на ювелирната техника са били непознати на техните занаятчии и търговци. Интерпретираните по този начин археологически материали му позволили да подкрепи старата идея за значително по своите масштаби нахлуване на кимерийските етнически маси на юг от Дунав и Добруджа. На практика подобни изводи поставят под съмнение самостоятелното икономическо и вътрешнополитическо развитие на гетските племена от края на 9-и до средата на 7-и век пр.Хр. Особено странно и нереално изглежда авторовото твърдение, че съществуват безспорни сходства между гетските племена на Кавказ през Мала Добруджа през I-ото хил.пр.Хр. Гети

---

181 Вж. последно Tončeva, G. Nécropole tumulaire près du village Belogradec, du VIIe s. av. n. è. – Thracia V, S., 1980, 5–52; Иванчик, А. И. Киммерийцы и скифы. Культурно-исторические и хронологические проблемы археологии восточноевропейских степей и Кавказа перед ренессисским временем. М, 2001, 123, 125, 200.


183 Черняков, И. Т. Киммерийские курганы близ устья Дуная. – Скифы и сарматы. К., 1977, 29–36; Членова Н. Л. О связах Северо-Западного Причерноморья и нижнего Дуная с Востоком в киммерийскую эпоху. – Studia Thracica 1, S., 1975, 75, 84, 89.


185 Иванчик, А. И. Накануне колонизации... Цит. съч., 131.

186 Фох, А. Гръцкият стил... Цит. съч., 27–28.
Азия от началото на I-ото хил. пр.Хр. насетне. Разбира се, това е било един сложен етнокултурен исторически процес. Тезата окончателно приема всички аргументи за „казахски“ произход на златото от Белоградец и позволява на изкуствоведи и историци да защитават предположението, че комплекстите при Царев брод и Белоградец принадлежат на местен гетски занятия188 и ювелирен център.

Археологическият материал и писмената традиция не говорят в полза на тезата за съществуването на трако-кимерийска общност189 и етногеография потвърждават достоверността на сведенията у Херодот и Хеланик и са основен аргумент в подкрепа на хипотезата за преселването на мизите от Мала Азия190 в Европа. Те поставят под съмнение твърденията на съвременния Източен Понт и през Лидия нахлули и опустошили Мала Азия. Вече може да се смята за сигурно, че в съвременната историография проблемът е достатъчно изяснен.191

Последните проучвания върху тракийската етногеография потвърждават достоверността на сведенията у Херодот и Хеланик и са основен аргумент в подкрепа на хипотезата за преселването на мизите от Мала Азия192 в Европа. Те поставят под съмнение твърденията на късния Страбон193, който защищава обратната версия в спора си с Аполодор, Ератостен и Посидоний, дали Омир е споменал европейските или малозийските мизи.

В хода на изложенето ще засегнем и проблема за трерите, тъй като без необходимата аргументация те се свързват с етнокултурната и политическа история на гетските племена. Хронологически Тукидид е най-ранният извор за трерите и той ги знае като съседи на трибалите по време на военнополитическите операции на Ситалк в Македония и Халкидика през 429 год. пр.Хр. Тогава трери и тилатеи обитавали земите на север от Скомбрий (Витоша) и на запад от Оский (Искър).194 Казано най-общо, те населяваха днешното Софийско поле. Споменатите племена изчезват от изворите, които описват събитията след последната четвърт на 5-и век

188 Fol, А. I. Marazov. Thrace & Thracians, 93, 142–143.
189 Артамонов, М. И. Цит. съч., 37.
190 Трубачев, О. Н. Temarandum „matrem matris”. К вопросу о языке индоевропейского населения Приазовья. – Славянское и Балканское языкознание. М., 1977, 90.
191 Hdt. 1, 6; 1, 14–16; 1, 103; Danov, Chr. Alth rakien, 155–156.
192 Hdt. 4, 11–12.
194 Hdt. 7, 20, 2; 7, 74, 2; 7, 75, 2; Hellan. Fr. 74; Papazoglu, F. Srednjobalkanska plemena u predrismsko doba (tribali, autar tarijati, dardanci, scordisci I mezi). Sarajevo, 1969, 305; Фол, А. Проучвания ... Цит. съч., II, 14–15.
195 Strabo. 1, 1, 10; 7, 3, 2; 7, 3, 3; 7, 3, 6; 7, 3, 7; 7, 3, 10; 7, 3, 13; 8, 3, 31; 12, 1, 3; 12, 3, 3; 12, 20; 12, 4, 6; 12, 8, 3–4; Detschew D. Op. cit., 306–307.
196 Thuc. 2, 96, 4; Steph. Byz. 624, 9; Detschew, D.. Цит. съч., 505, 521.
197 Papazoglu, F. Цит. съч., 48–49.
пр.Хр., и това дава сериозни основания на историците197 да приемат тяхното постепенно асимилирание от мощните трибали.

Най-често трерите са споменавани у Страбон, обикновено в връзка с кимерийските придвижвания към Мала Азия, и те са основното доказателство за учения198, които приемат преминаването на кимерите през делтата на Дунав, Добруджа и Югоизточна Тракия. В сведенията на географа ясно се долавят размяванията в отделните хронологически пластове, нещо естествено, след като той отстои във времето от описванияте събития почти осем столетия. Проблемът задълбочено е изследван от Вирт199, който предполага съществуването на две групи трери с недостатъчно изяснена етногеография. Източните били в някакви сложни етнокултурни и военнополитически отношения с кимерите, докато западните обитавали североизточните райони на Мала Азия и крайбрежието на Пропонтида.

Според едно хипотетично предположение част от трерите били увлечени от мощните мизи и тевкри и преминавали в Европа около епохата на Троянската война. Вероятно по тази причина Страбон чрез многобройните си извори е знаел за присъствието на трери сред траките около езерата Бистонида и Афнитида. Краен пункт от миграцията на това племе200 е Софийското поле, където ги локализира Тукидид.

Анализът на археологическата материал от Североизточна Тракия с естествен център Добруджа и изворните данни категорично потвърждават неоснователността на тезата за някакво етнокултурно и военнополитическо присъствие на кимерите по западното крайбрежие на Понта. В писмената традиция преди Страбон нито едно тракийско племе, включително и трери, не осъществява някакви контакти с тях. В противен случай за това щях да съобщат такива ерудирани автори като Херодот, Тукидид, Теопомп и Ефор. Дори географът, който многократно сближава трери и кимери и ги смъква, съучастници в опустошителните им набези в Мала Азия, никъде не говори за някакъв „западно-понтийски” маршрут. Хипотезата очевидно е резултат на свръхинтерпретация на изходните данни от страна на някои изследователи. Вероятно чрез многобройните извори до Страбон са достигнали дребни реминисценции от реални исторически събития, които не са могли да бъдат правилно разбрани и осмислени от него.

И още нещо, което има по-скоро логическа, отколкото историческа доказателствена стойност. Няма съмнение, че около средата на 7-и век пр.Хр., когато са датирани кимерийските миграции, гетските държавни обединения са притежавали достатъчно силен военен потенциал, за да спрат или поне се опитат да спрат техните придвижвания през Дунавската дела и Добруджа на юг по тракийското крайбрежие. От друга страна, през многобройните йонийски информатори и личните си наблюдения Херодот щеше поне накратко да спомени в разказа си за гетите и за техните „взаимоотношения“ с кимерите.

Изводът, колкото и да е общ, е исторически правдоподобен. През първата половина на 1-ото хил. пр.Хр. Североизточна Тракия с Добруджа продължава естествения си ритъм на социално-икономическо и политическо развитие. То не е смущавано от значителни миграционни придвижвания или нахлувания на чужди етнически маси. Разбира се, това не изключва някакви вътрешноплеменни размествания, които не затихват почти до изчезването на римляните на полуострова. Те обаче не играят съществена роля в сложното историческо развитие на Североизточна Тракия с Добруджа в предримската епоха. Около и след средата на 6-и век пр.Хр. Добруджа е единият от основните икономи-
чески и политически центрове, стимулирали историческото развитие не само на гетския, но и на общиотракийския свят. Понякога дори облността се оказва в центъра на важни военнополитически събития с общобалканско значение. Това показва и значителното място на Добруджа като един своеобразен кръстопът, свързващ Североизточна, Югоизточна и Югозападна Тракия по суша и море.

В заключение: подробният езиковедски, изворов и исторически анализ позволи на Иванчик категорично да докаже, че инвазията на кимерите в Азия, прогонени от скитите от след 70–60-те години на 7-и век пр.Хр., е достигнала до Синопе/Синопа, изрично споменат и у Херодот. Не съществуват никакви сериозни аргументи, че кимерите са достигнали Европа, по-точно тракийските предели, и особено западнопонтийското крайбрежие, с които географски Добруджа като полустеп е само контактна зона.

Проблемите на ранните културно-исторически взаимодействия между степните етноси и техните предвижвания през ранния 8-и век пр.Хр. са съществени за някои древни култури. През 7-и век пр.Хр. съществуват различни теории за постепенното сближаване и културно-этническо взаимодействие на степните и планинските етноси. Тези процеси са важни за разбирането на формирането на новите общности, включително и тракийската. Кимерите, които са остави значителен след след 70–60-те години на 7-и век пр.Хр., са били едно от тези етнически групи, които са проникнали през Североизточна Европа и достигнали до Синопа.

Интерпретацията на процъфтяването на кимерите в Югоизточна Европа упорито продължават да са актуални в специализираната археологическа литература, но и досега остават без сериозни културно-исторически аргументи.

Прочее, вече може да се смята за относително сигурно, че Лидия и отчасти Фригия със столицата Гордион са били обект на кимерски/кимерийски натиск през времето на 8-и и 7-и век пр.Хр. Съвместно с това се вижда, че въпросът се обсъжда и във втората етап на историята на тези страни, особено в контекста на македонската култура и на тракийската митология.

Според последните изследвания именно към средата на 7-и век пр.Хр. се отнасят първите контакти от „ранноскитския период” през степите на Северното Черноморие в областта на изкуството със земите на съседите на запад – Югозапад от Днепър.
Шеста глава

ГРЪЦКА КОЛОНИЗАЦИЯ
(V. Велков)

През 8–6 век пр.Хр. в резултат на икономическото, социалното и политическото развитие на гръцките полиси в континентална Елада и по западния бряг на Мала Азия започва разселване на елини по бреговете на Средиземно море, Егейско море, Мраморно море и на Черно море. Търсейки по-добрри условия за живот, поминък и връзки с богатите на суровини и зърно произведения област, елините създават неколкостотин колонии по бреговете на споменатите морета. Гръцката колонизация има важни последствия за по-нататъшното икономическо и културно развитие на античния свят, тъй като започнали активни връзки между основателите и местните племена. Образуваните колонии били всъщност най-ранните робовладелиски градове в тези области и това имало голямо значение и за стимулирането на социално-икономическото развитие на разположеното в хинтерланд на колониите население и на взаимните връзки и отношения между това население и колониите. До голяма степен съществуването на колониите било обусловено и от отношението на местното население към тях и това бил и един от важните фактори в развитието на съответната колония в икономическо и политическо отношение.

Заселването на елини по брега на Добруджа е част от т.нар. източна колонизация, т.е. от колонизирането на бреговете на Мраморно и Черно море. Това е станало на етапи. Всъщност колонизирането на западния бряг на Черно море било последният етап изобщо от колонизирането на черноморското крайбрежие.

Особено място в колонизирането на тракийското крайбрежие е заемал йонийският Милет. Преселници от този град са създали Истрос (дн. с. Истрос), Томи (дн. Констанца), Одесос (дн. Варна), Дионисopol (дн. Балчик, по-старо име Круной) и само Калатис (дн. Мангалия) е бил колония на дорийски гърци. Произходът на Бионе не е съвсем ясен, защото изворите говорят за „смесено население“. Тиризис (дн. нос Калиakra) бил тракийско селище до елинистическа епоха. Посочените имена не са от елински, а от местен произход, което показва, че елините са заварили по-стари селища. Те възникваха на удобни за живот места – на полуострови, които лесно са защищавали и са създавали добрри възможности за корабоплаване и търговия. Всички селища били свързани с богат земеделски хинтерланд, а Истрос векове наред дължавал своето благосъстояние на риболова от делтата на Дунава и на дърводобив, като от богатите с дървен материал острови в тази област.

Освен посочените елински колонии, наследили по-стари селища, чиито имена са известни, археологически са открити и други селища с неизвестни имена около Дионисопол и нос Калиakra. В този район е засвидетелствано и местното име „Пристанище на карите“, вероятно край фара Шабла.

Най-ранно основаната колония по Добруджанското крайбрежие е Истрос (7-и век пр.Хр.). Наречена е по името на реката, край делтата на която елините търсели удобно място за заселване, както било направено край устищата на Дон и Днепър. Тъй като условията около самата делта на Дунава са по-големи и ненапълно благоприятни, милетските колонисти открели удобно място южно от делтата в удобен залив и възможности за отврата. Възникнал като тържище, Истрос бързо укрепнал, развил се като град през 6-и век пр.Хр. заемал значителна площ. През 6-и и първата половина на 5-и век пр.Хр. заемал значителна площ. Откритата ранноионийска керамика е един от първите сериозни документи за успешното развитие на града. През 6-и и първата половина на 5-и век пр.Хр. градът преживял първия си материален разцвет, което се вижда от запазените надписи.
Карта 7. Добруджа през 12–1 век пр.Хр. - гръцка колония; ● - селище; ▲ - селище от ранножелязната епоха.
Добруджа през I-ото хил. пр. Хр. Етническите, обществените и културни събития от това време, създаващи основи за развитието на града, са свързани с търговията на градите в областта, както и с връзките им с метрополиите. Градът се състои от значителни култови сгради, а най-известна е храмът на Аполон, главното божество на Истрос, както и в другите елински колонии по брега на Добруджа и в западна Черномория.
тяхното развитие през елинистическата епоха. Надпис, открит в Истрос, разказва за такава война през 2-и век пр.Хр. 211 Месамбрия нападнала Ановия, важен производител на сол, и го завзела. Месамбрийците нападнали и Аполония и даже осквернили прочутия местен Аполонов храм. Аполонийците призовали на помощ други йонийски колонии начело с Истрос. Обединената флота на йонийците предвождал истриецът Хегесагор и тя успяла да спре нашествието на Месамбрия и да възстанови правата на Аполония. Така война, изглежда, е била значително събитие, защото отзвук от нея се долавя в няколко надписа. Аполонийците издигнали статуя на истрийски адмирал и възпоменателен надпис, препис от който се е запазил в Истрос. Всичко това разкрива големите възможности на Истрос през 2-и век пр.Хр.

В началото на 1-и век пр.Хр. черноморските елински колонии и Истрос станали активни съюзници на понтийския владетел Митридат в борбата му против римската агресия. След разбиването му Марк Лукул предприел първия римски поход във вътрешността на Тракия и против елинските колонии на Западното Черноморие и в Добруджа. Аполония била разрушена, а останалите колонии бързо отворили крепостните си врати пред настъпващите римляни. Истрос постъпил по същия начин и вероятно не е пострадал. За пръв път Рим установил, макар и все още нетрайно, своята власт по крайбрежието на Черно море, чак до делтата на Дунава. Градовете вероятно били организирани като civitates foederatae. Последвалите походи на римски войски и особено разбиването на Гай Антоний Хибрида през 61 год. пр.Хр. в околностите на Истрос от бастарните, живеещи край делтата на Дунава, силно намалило римското влияние. Градът обаче не можал продължително време да се радва на спокоен живот, защото пострадал сериозно при похода на Бребиста, който по думите на Дион Хризостом:

"...премест Олбия и останалите градове по левия бряг на Понта чак до Аполония. Вследствие на това живеещите по тези места елинци преживяха извънредно голям упадък. Западнаха извънредно много и техните градове, едни от които въобще не бяха възстановени, а други бяха лошо заселени. На всичко отгоре в тях нахлуха и се заселиха масово варвари..." 212

212 Dio Chrys. Or. XXVI, 6.
До времето на окончателното установяване на римската власт към първите десетилетия на 1-и век сл.Хр. сведенията за града са много ограничени и ни го представят като западнал икономически град с минимално значение и смесен население. Положението било съществено сериозно, защото една част от втората половина на 1-и век пр.Хр. се говори за „второто създаване“ на Истрос. То се свързва със становищата на града, построен по едно на новостройки на гетите.213 Страбон означава Истрос като „полихнион“ (градче). Този упадък продължава поради влошените икономически и политически условия в Добруджа и Черноморието и едва към началото на 2-и век включението вече град в провинция Долна Мизия започва нов период на материален и културен разцвет.

Другият значителен град по добруджанското крайбрежие, основан също от милетски елини, южно от Истрос, е Томи (дн. Констанца).214 Вероятно това е станало през първата половина на 6-и век пр.Хр. За периода 6–4 век пр.Хр. лигурата доста едър данни за неговата история. Томи е бил активен и силен съюзник на понтийския цар Митридат. Той е бил превзет от Лукул по време на известния му поход през 72–71 год., но не пострадал чувствително.

Съпротивата на елинските колонии в съюз с бастарни и гети против римското господство, което особено се изявява при злоупотребите на Хибрид, управителя на провинция Македония, под чиято зависимост били поставени, отхвърлило това господство. Сега обаче и Томи, както останалите елински градове, сериозно пострадал при нашествието на Буребиста. Един надпис разкрива опасностите, които заплашвали града, битвото на видни граждани, защитните мерки, които градът вземал за своята защита. Псевдо-Скимнос го нарча „полихнион“.

Повече данни за Томи знаем от началото на 1-и век сл.Хр., когато той вече бил включен в Римската империя и когато тук бил загоен Овидий. От творбите на Овидий, писани тук, независимо че не са лишиeni от известен пецимизм, се разкрива как Томи непрекъснато бил заплашен от варварски племена. Очертава се скромната материална култура, ниските крепостни стени, твърде смесен характер на населението, където имало и много гети. Преобладавале земеделско-скотовъдният поминък на града, но и значението му като пристанище не било малко.215

В новосъздадената провинция Мизия, респ. по-късно Долна Мизия, Томи постепенно при-

215 Срв. произведенията на Овидий – Tristia („Тъгите“) и Epistulae ex Ponto („Писма от Черноморието“), където на много места се говори за този край. Превод на български на най-интересните пасажи у Извори 2, 173, 181.
Градът достигнал значителен материален и културен разцвет през 4–3 век. Към края на 4-и век пр.Хр. Калатис бил един от главните организатори на борбата против управлението на Лизимах. 1000 граждани били принудени да напуснат града под натиска на македонците и да потърсят убежище при боспорския владетел Евмел. Това показва, че градът бил многолюден. Той се развивал като търговски център и поддържал активни връзки с близки и далечни градове, с Олбия, Аполония, Месамбрия, Митилена, с Таврическия Херсонес, с Одесос, о-в Евбея, Атина, със Смирна. Независимо че водил несполучлива война с Византион към средата на 3-и век, което до известна степен се отразило на неговия икономически просперитет, през 3–2 век Калатис бил едно от най-значителните културни средища измежду елинските колонии по Черноморието изобщо. Калатис бил родно място на видния историк Деметрий, написал съчинение "Върху Азия и Европа" в 20 глави, също и на Хераклид Лемб, автор на една история на Диадохите. От Калатис произхождат и други видни деяци на културата, един от които организирал през 3-и век хорове и имал много ученици в Месамбрия.217

Калатис също бил превзет от Лукул по време на похода му против съюзниците на Митридат (72–71 год. пр.Хр.). Запазен е договорът между Рим и Калатис, уреждащ техните взаимоотношения, по-нататъшната съдба на града и неговото право положение.218 Окончателно градът влиза в системата на Римската империя с оформянето на провинция Мизия около началото на 1-и век сл.Хр.

Дионисопол според древната легенда се е наричал първоначално Круной заради богатите извори на това място, където имало тракийско поселение от много ранна епоха. Според една легенда веднъж морето изхвърлило статуя на Дионис, която местните жители прибрали, построили светилище и преиму̀нили града на негово име. Страбон споменава града само като Круной и понеже се предполага, че той взема данни от Деметрий от Калатис, очевидно това преименование е станало едва към края на 3-и век пр.Хр., когато започва и монетосеченето на града. Дионисополис се развивал като търговско средище и вероятно е бил и винопроизводителен център. Той бил превзет за първ път от римляните по време на похода на Лукул, но не е пострадал. Той не пострадал и при нашествието на Буребиста, както се вижда от надписа, издигнат в чест на видния дионисополски гражданин Акорнион (48 год. пр.Хр.), един от най-опитните дипломати от тези години. Той поддържал лични връзки с Буребиста, срещал се от негово име с Гней Помпей, който по това време се борел с Цезар на Балканите. Акорнион успял да издейства редица придобивки за родния си град, за което Дионисополис го уважавал със златен венец и с бронзова статуя, като било решено да бъде увековечен ежегодно на празника Дионисий, основния празник на града, със златен венец и да му се даде най-хубавото место на градския площад, за да постави статуята си.

Материалният разцвет на града намери израз в многобройни и с високохудожествени качества скулптури от 2–1 век, някои от които са се запазили. Добре развитото лозарство поддържало значението на града и в системата на провинция Долна Мизия.

На нос Чиракман, при дн. Каварна, е било разположено селището Бизоне. В това тракийско селище към 5-и век пр.Хр. се настанали колонисти от Месамбрия, които го превърнали в елинска колония, каквито случаи има и други по черноморското крайбрежие. Населението обаче останало в преобладаващото си българско население. Бизоне, за чието развитие през 4–2 век пр.Хр. се знае сравнително малко, се споменава в един надпис от 3-и век пр.Хр., когато е бил заплашен от един съседен гетски цар Золтес. Изглежда, че Бизоне се е развивал също така и други съседни селища като търговски център на богат хинтерланд. Вероятно и той бил превзет от Лукул през 72–71 год. пр.Хр., макар че името му се споменава в този повод в силно променена форма. През втората половина на 1-и век пр.Хр. градът пострадал силно от земетресение и част от носа потънала в морето. Някои автори от 1-2 век наричат Бизоне „пусто място", но разкопките, проведени тук, посочват, че тук не е престанала да съществува и през римско време.

Тракийското селище Тиризес е било разположено на нос Калиакра. Той бил центърът на
Ова е описване на селището Тиризис, разположено на южния склон на "Големия остров" в Дуранкулашкото езеро. Краят на 4–1 век пр.Хр.

Елинските колонии по черноморското крайбрежие на Добруджа са играли в периода 6–1 век пр.Хр. значителна роля в нейното икономическо, социално и културно развитие. Като най-ранни робовладелски полиси в тази област те без съмнение оказалат влияние върху по-нататъшното развитие на обществените отношения всред съседните гетски племена. Много активни били търговските връзки. Материалното просперитет на повечето колонии до голяма степен е бил зависим от нормалните взаимоотношения с гетското население и те винаги са били готови на отстъпки и компромиси при наличието на всякаква пряка военна заплаха, каквито е имало често. Античното културно влияние през тези столетия, поне според известните досега находки, е било ограничено главно за социалноръководната върхушка на гетските племена.

Държа да отбележа, че текстът, написан от покойния мой учител проф. Велизар Велков, е останал непроменен поради морално-етически и колегиални причини. Разбира се, през изминали повече от 20-годишен период бяха публикувани нови, предимно археологически, материали и много обобщаващи студии за отделните колонии по крайбрежието на западния бряг на Понта от устието на Истрос на юг до източния Хемус. Ще се опитам да посоча както основната полемика и идеи на проф. Велков, така и възможностите за обновление и развитие на проблематиката.
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проучвания също така дават основателно точна датировка за основаването на града – третата четвърт на 7-и век пр.Хр., т.е. около 630 год. пр.Хр.232 Вече е почти сигурно, че градът е бил частично разрушен от атаките на степните скитски след неуспешната експедиция на "царя на царете" Дарий І срещу тях през 515/514/513 год. пр.Хр. според недостатъчно сигурната хронология на събитията. 233 Изглежда, скитското етническо присъствие в хората на Истрия постепенно изчезва около и след 460–450 год. пр.Хр., когато са датирани бронзовите монети на Скил с легенди ÓÊ₃, ÓÊ₃Õ, ÓÊ₃ÕË, ÓÊ₃ÕËÅÙ, който според изричната информация на Херодот бил син на цар Ариапейт, роден от брака му с жена от Истрия.234

Впоследствие между средата на 5-и и средата на 4-и век пр.Хр. хората на Истрия е в зоната на активни икономически и политически взаимодействия с одрийския и гетския династически домове. Аврам дори е убеден, че прочутата гробница при Аджигьол трябва да се свърже със силно укрепения гетски център до Бейдауд (област Тулча).235 Ролята на Истрия след средата на 5-и век пр.Хр. ще бъде подробно разгледана в следващите параграфи на историческото изложение.

Що се отнася до Томи, археологическите проучвания по-скоро подсказват, че селището е възникнало към първата половина или средата на 6-и век пр.Хр., т. е. приблизително едновременно с Одесос.236 Изказано е предположението, че ранното селище е било под известен контрол на Истрия, въпреки че е била самостоятелна апойкия.

От друга страна, основаването на Круни/Дионисополис продължава да е спорен проблем в специализираната литература.237 Най-вероятно бъдещите археологически проучвания ще покажат дали възможността хипотеза Круни да е Кранево, а Дионисополис – Балчик е ясна. Все пак почти е сигурно, че Дионисополис е бил йонийска, вероятно милетска апойкия преди разгрома на въстанието от 500/499–494 год. пр.Хр. По-ранната е била Круни, а малко по-късно се появил и Дионисополис, подсилен с нови контингенти заселници.238 Ако предположението е
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вярно, то ранното селище е било основано около втората четвърт или средата на 6-и век пр.Хр.179 Известните до момента археологически, епи- графски или нумизматични данни не могат да подкрепят хипотезата за вторично заселване на йонийски ойкисти, включително и от Одесос, през ранноелинистическата епоха. Тя очевидно се нуждае от допълнителни аргументи.

Сложна е и културно-историческата ситуация в началния период от създаването на Калатис. Според Псевдо-Скимнос240 селището е било дорийска апойкия на Хераклея Понтика. Късният Помпцион Мела241 приписва основаването му на Милет, а Плиний242 смята, че ранното име на поселението било Цербатис. Дорийският характер на институциите в града и местният диалект говорят в подкрепа на хераклейския характер на заселниците. В случай оставам настрана спора дали апойкия е била основана по времето на македонския владетел Аминта I (ок. 540–498 год. пр.Хр.), бащата на Александър I Филелин или значително по-късно – при Аминта III (393–369 год. пр.Хр.), бащата на Филип II. Съпругът, по-назасета, клони към втората възможност, тъй като сигурните археологически находки от града се отнасят предимно към 4-и век пр.Хр. и след това. Вероятно прав е Оперман243, който приема, че възникването на Калатис е продължителен процес, като е имало втора значителна вълна на заселници, допринесла за просперитета на града. Именно тук е мястото да се подчертаят културно-историческото значение на елинистически храм в района на града.

През 1991–1996 год. екип, ръководен от чл.-кор. на БАН, проф. Х. Тодорова, изследва обширен и добре запазен храм, изсечен в скалния масив на „Голям остров“ в Дуранкулак. Бяха проучени кладенец, сграда за жертвоприношения и жертвени площадки с датировка 3-ти век пр.Хр. Според изследователите комплексът бе идентифициран като свещена територия (Territorium sacrum) на богинята Кибела.244 По всичко личи, че той е принадлежал към хърата на Калатис и е функционирал от края на 4-и до първата четвърт на 2-и век пр.Хр. Именно през ранноелинистическата епоха градът е бил най-изявеният икономически, културен и политически градски център в Добруджа.245 По всяка вероятност ойкистите от Битиния, по-точно от Северозападна Мала Азия, основатели на Калатис, са привнесли култа на Кибела, който в „прародината“ си обикновено е бил изсечен в скален масив. Подобно природно образувание е била естествената пещера на „Голям остров“, който бил само на 10 km южно от града. Храмът се състои от преддверие, над което е имало фронтон, входен коридор, предна зала, завършваща с триъгълна абеда, западна и източна зала, разделени от скална стена. Именно в дното на последната е бил издигнат подиум, където има следи от осови камъни и личат части от трона на богинята. В западната зала са били извършвани пречистващи жертвоприношения с кръв, характерни за култа към Кибела. Изследователите предполагат, че през първата четвърт на 2-и век пр.Хр. храмът е бил напуснат в „прародината“ си обикновено е бил изсечен в скален масив. Подобно природно образувание е била естествената пещера на „Голям остров“, който бил само на 10 km южно от града. Храмът се състои от преддверие, над което е имало фронтон, входен коридор, предна зала, завършваща с триъгълна абеда, западна и източна зала, разделени от скална стена. Именно в дното на последната е бил издигнат подиум, където има следи от осови камъни и личат части от трона на богинята. В западната зала са били извършвани пречистващи жертвоприношения с кръв, характерни за култа към Кибела. Изследователите предполагат, че през първата четвърт на 2-и век пр.Хр. храмът е бил напуснат в „прародината“ си обикновено е бил изсечен в скален масив. Подобно природно образувание е била естествената пещера на „Голям остров“, който бил само на 10 km южно от града. Храмът се състои от преддверие, над което е имало фронтон, входен коридор, предна зала, завършваща с триъгълна абеда, западна и източна зала, разделени от скална стена. Именно в дното на последната е бил издигнат подиум, където има следи от осови камъни и личат части от трона на богинята. В западната зала са били извършвани пречистващи жертвоприношения с кръв, характерни за култа към Кибела. Изследователите предполагат, че през първата четвърт на 2-и век пр.Хр. храмът е бил напуснат
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поради покачването на нивото на водите при „Големия остров“, които заляли пода му. На ос-трова бе открита и оброчна плочка с релеф на Кибела, вторично използвана в конструкцията на средновековен гроб. Плочката е снабдена с фронтон, като богинята седи на трон с малко, също повредено лъвче на коленете. В дясната си ръка богинята е държала патера (отчупена ?!), а в лявата – тимпан. Оброчни плочки на Кибела със сходна иконография са открити не само в понтийското крайбрежие, но и в цялото Източно Средиземноморие. В района на жертвените ями са открити глинени изображения на Кибела и Атис.245

Според специалистите жертвоприношението са били неотменна част от големите пролетни мистерии, посветени на богинята. Най-често жертвено животно е бил бикът – нещо обичайно за култа към Кибела. Следва го конят, възприеман като локална специфика, която може да се свърже с участието на местното гетско население в култа.

Отново според Псевдо–Скимнос Бизоне е било „варварско селище“ и апойкия на Месамбрия, което може да е било създадено през късния 7-и или 6-и век пр.Хр.247, но и тук почти целият наличен археологически материал, поне който е публикуван, е от еллинистическата епоха.248

Краткият преглед на апойкиите/колониите по крайбрежието на Добруджа ще завърша с голямото селище Одесос. Отново според Псевдо–Скимнос, чийто основен извор е бил Деметрий от Калатис – 3-и век пр.Хр. и по-точно средата на втората половина на същото столетие, Одесос е бил апойкия на Милет, създадена по време на царуването на Астиаг, владетел на мидите/мидийците между 585 и 558/550 г. пр.Хр. Прочее, археологическите материали подкрепят тази датировка, особено сигурна за втората четвърт на 6-и век пр.Хр.

Всички по-значителни етнокултурни, икономически и военнополитически събития и проблеми, свързани с отношенията на градовете на Добруджа, особено от и след края на 6-и век пр.Хр., ще бъдат проследени в изложението на историческия разказ в съответните параграфи.

Наскоро Г. Цецхладзе написа обзорно методолого-культурно-историческо изследване върху проблемите на гръцката колонизация, основаването на съответните апойки, техните отношения с местното население, включително етнокултурни, икономически и политически, снабдено и с богата библиография до 2006 год.251
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Седма глава

ЦЕНТРОВЕ НА КУЛТУРЕН И ДЪРЖАВНОПОЛИТИЧЕСКИ ЖИВОТ ОТ СРЕДАТА НА 6-И ДО СРЕДАТА НА 4-И ВЕК ПР.ХР.

В началния етап на колонизационния процес по бреговете на Понта особено място заемат и земите между делтата на Истър и Хем, естествени средища на гетската икономически и политически живот. Важна роля изиграват и все по-задълбочаващите се икономико-политически и културно-религиозни връзки между местното гетско население и цветущите Истрия, Калатис, Томи, Дионисопол и Одесос. От своя страна колониите информирали сънародниците си, представители на известната йонийска етнографска школа, за културно-религиозния и политически живот на местното население. Постепенно се натрупва една богата информация, обект на внимание от страна на елинската писмена традиция чак до епохата на римската експанзия на Балканите. Достатъчен е примерът с няколко гетски топонима и етнонима, известни и запазени предимно чрез Стефан Византийски.

Оргаме (Оргалема) е селищен център в района на делтата. Той е регистриран в Хекатеевото описание на Европа като град при Истър. Стефан Византийски допълва, че има град в Илирия със същото име. „Полисът“ се отъждествява с римския кастел в Малка Скития Аргамум или Ергамия. Според последните изследвания Оргаме е имал важна роля в икономическите отношения със съседите гети и дори е играел и посредническа политическа роля с местния династически дом, тъй като апойкията е плащала данък /форос в Атинско-Делоския морски съюз, сигурно регистрирано за архонтската 425/424 год. пр.Хр.

Вторият топоним е Итоне. Има град в Тесалия „Итон, майка на овце“ у Омир. Някои го наричат Ситон заради плодородието. Съществува и Итоне отвъд Хем254 според „Европа“ на Хекатей, завършва обяснението си писател от края на 6 век, а късна реминисценция за областта има и у Плинния255, който я поставя „при морето“. Подобно селище е отбелязано у Птолемей254, който го локализира в Кария.


Добруджа през 1-ото хил. пр.Хр. Гети
В района на Извореле (Пиржоайа), недалеч от гробницата при Аджигьол, е открита една великолепно изработена матрица с глава на орел, която има близки сходства с бронзовата дръжка на огледало от Истрия, също от средата на 6-и век пр.Хр.

Дългото развитие на аристократическото изкуство, включително и на въоръжението, особено добре е демонстрирано чрез каменна гробница № 1 от могила № 1 на богатия некропол при с. Кьолмен. Тя има сигурни паралели с гробниците без преддверие от некропола при с. Равна.

Гробницата е покрита с каменни плочи и върху една от тях личи надпис в разни посоки (бустрофедон). Сред погребалния инвентар е открита ризница от железни ивици, копия и конско снаряжение. Всичко това потвърждава предположението, че гробът е вечното жилище на местен аристократ. Надписът е датиран в 6-и век пр.Хр. и въпреки усилията на езиковедите все още не е сигурно разчетен. Дори съществува спор, дали той е неидноевропейски, келтски, ирански, или дако-мизийски. Наистина изглежда предположението за сакралния характер на текста, който предпазва от поругание гроба на покойния гетски, респективно аристократ. Анализът на изворовия и археологически материал позволява, макар и в хипотетичен план, да се предположи съществуването на значителен политико-религиозен център в района на Преслав – Шумен, където вече се повече че в околностите на с. Добрина, Провадийско, е открит голям некропол с богати находки от вносна йонийска керамика, железна брадва и конска амуниция. Прочее, наличието на няколко центъра на гетския държавно-polитически живот през 5-4 век пр.Хр. вече със сигурност е установен в специализираната книжнина.

Според политическото райониране на елинистическа Тракия в тази зона е била разположена стратегията Селетика с център бъдещия Марцианopol. За изложеното особена стойност има сведениято на Страбон за разделянето на гетската държава след смъртта на Буребиста в екскурсус му за съвременната история на севернотракийските племена. Приемниките на могъщия владетел разделили царството на няколко части: заключава историкът. Цитираното място осно- вателно се свързва с военноадминистративното и политико деление на страната, съществу- вало далеч преди епохата на Цезар. Впрочем това твърдение е подкрепено от Птолемей и епиграфския материал.

Преди около 45 години бяха публикувани и резултатите от проучваните гетски могили в некропола на Истрия. Особено внимание бе от- делено на могили № 12, 17 и 19, където по периметрата на могилите бяха открити скелети на коне. Богатият керамичен материал позволява датировката да бъде относително точ- на. Тя се колебае между 530 и 510 год. пр.Хр. Първоначално изследвачите обясняват погребението за скитско, но впоследствие това твърдение е подкрепено от Птолемей и епиграфския материал.
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Впрочем това твърдение е подкрепено от Птолемей и епиграфския материал.
и съпоставиха резултатите от гробницата с човешки жертвоприношения от 6–5 век пр.Хр. в хората на Истрия, където очевидно е бил погребан тракийски, т.е. гетски владетел. Изводите бяха систематизирани напоследък от Г. Симон, който категорично отхвърли възможността, то да се свърже със „скитско“ владетелско погребение. Умозрителното построение основателно бе изоставено и данните съпоставени с богатото погребение на гетски династ при Аджигьол от 70–60 години на 5-и век пр.Хр., където също имаше ритуални погребения на коне. Прочутото място у Херодот за тракийските погребални обичаи е най-убедителното доказателство за постигнатите досега археологически резултати.

В района на Дунавската дела от Тулча към морето с хинтерланд на колониите Истрия, Томи, Калатис и нос Калиакра бил разположен вторият голям център на гетския политически живот в предримската епоха. Територията влизала в обсега на бъдещата стратегия Русиите, където очевидно е бил погребан тракийски, т.е. гетски владетел. Изводите бяха систематизирани напоследък от Г. Симон, който категорично отхвърли възможността, то да се свърже със „скитско“ владетелско погребение. Умозрителното построение основателно бе изоставено и данните съпоставени с богатото погребение на гетски династ при Аджигьол от 70–60 години на 5-и век пр.Хр., където също имаше ритуални погребения на коне. Прочутото място у Херодот за тракийските погребални обичаи е най-убедителното доказателство за постигнатите досега археологически резултати.

Североизточна Тракия, и най-вече Добруджа, била един от основните пунктове на персийското нахлуване в Скития. Около 600 кораба на йонийци, еолийци и хелеспонтийци след каботажно плаване по крайбрежието трябвало да построят мост на Истър на два дена път нагоре по течението, там, където реката е най-тясна. Според специалистите мостът е бил построен на около 70–75 км от морето в близост до Тулча и преди Исакча. Информацията за

В същия хронологически отрязък в земите между Прут и Серет поне засега не са открити подобни некрополи, но към края на 6-и век пр.Хр. се отнасят първите градища, укрепителни валове и ровове. Все още е рано за по-прецизни изводи, тъй като резултатите от техните проучвания още не са публикувани. Изглежда, в това пространство може да се търси още един център на политически живот около средата на 6-и век пр.Хр. Изследванията върху тракийската политическа история в значителна степен потвърдиха изказаните предварителни изводи и заключения.

Североизточна Тракия, и най-вече Добруджа, била един от основните пунктове на персийското нахлуване в Скития. Около 600 кораба на йонийци, еолийци и хелеспонтийци след каботажно плаване по крайбрежието трябвало да построят мост на Истър на два дена път нагоре по течението, там, където реката е най-тясна. Според специалистите мостът е бил построен на около 70–75 км от морето в близост до Тулча и преди Исакча. Информацията за
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организацията на скитската експедиция на Дарий I е частично потвърдена у епитетиста на Помпей Трог – Юстин. Изследователите по военна стратегия и тактика, както и познавачите на политическата история на Ахеменидската империя и Югоизточна Европа към края на 6 и първата половина на 5-и век pr.Xr. отдавна са установили, че информацията на Херодот за числеността на армията и флота на Дарий I са сильно, дори нелокализирано преувеличени.

Европейският маршрут на Дарий в поход започнал от Калхедон и първият преход завърши при изворот на р. Теар. Военната политика на Дарий I и силата на владетеля, този път чрез грамадата на земята на одрисите. Отново била демонстрирана военна стратегия и тактика, както и познавачите на числеността на армията и флота на Дарий I са твърдени по археологически, топонимични и изворов път още за втората половина на II-ото хил. pr.Xr. В текста е предпочетено четенето οκτώμας има мнемонически поради изказаните съображения на Михайлов, Дарий предпочел сигурния и удобен край-морски път с някои отклонения на запад–северозапад поради особеностите на терена. От района на Салмидесос персите се насочили към водосборната зона на Хеброс, Тонзос и Артескос. Следващият етап бил по тракето Лозенград – Ковчас – Делтулум (Дебелт) – Русокастро. Планинската верига била преодолена при прохода над Месамбрия. Оттук персите навлезли в гетските земи. Херодот не съобщава никакви подробности за маршрута на Дарий в похода, който обаче се намира в гр. Хем и Истър.

Съвсем кратко той отбелязва, че гнетите, най-хра̀бри и честни сред траките, оказали въръжена съпротива на царя, но били покорени. По-


281 Hdt. 4, 89–91.


284 Hdt. 4, 93; Steph. Byz. 579, 12 u 14; Detschew, D... Цит. съч., 463.


точно те били просто отхвърлени от пътя му към голямата река. Според твърдението на Херодот Дарий високо оценил бойните качества на своя противник. Гетите били принудени да се присъединят към останалата армия и да участват в скитския поход. Свидетелството е особено важно за изложенето, защото пряко потвърждава съществуването на силни военнополитически организации сред гетите в Североизточна България и Добруджа. Вероятно лековъръжната и бързоподвижна конница на гетите, по думите на Тукидид наподобявала скитската, била използвана за противодействие. Според една версия йонийският историк не опиства някакви подробности за „гетски“ маршрут на кампанията, тъй като не го е познавал. Херодот излежда е пътувал с кораб от Аполония до делтата на Истър. Там той събрал информация от йонийските колонисти и местната устна традиция, която систематизира и създава своеобразен „Логос“ на агатирсите. Многобройните проучвания на изворните данни и археологически материал от края на 6-и и 5-и век пр.Хр. поставят под съмнение твърдението, че зад Дунава започват скитските предели. Земите по теченето на реките Серет, Прут и Днестър и значителни части от Вlashка-та равнина с Карпатската верига били населявани от севернотракийски етнически маси. Тук се локализират и агатирсите, за които не стихва дискусията в научната книжнина. Преобладава мнението за скитския им етнически произход. Основният аргумент на хипотезата е генеалогическата легенда за синовете на Херакъл Скит, Агатирс и Гелон, от които само първият успял да огъне бащиня лък. Останалите двама братя били прогонени, тъй като не издържали ценностното изпитание. Легендата е изобразена
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върху сребърен съд, открыт край Воронеж291 и датиран в 6-и век пр.Хр. Трябва да се спомене и мнението на езиковедите, че името агатирси се съдържа в названието на Тирас (Днестър).292 Именно там според археологическите проучвания преобладава северотракийската култура. Според Рибаков проблемът агатирси стои в центъра на трако-скитските отношения от и след Дарийовия поход. В разказа си Херодот отбелязва изрично родството със скитите, но и след Дариевия поход. В разказа си Херодот отбелязва изрично родството със скитите, но и подчертава тракийските им обичаи.

Индо-иранският произход на името Спаргапит293, Carly на агатирсите, в случай не може да реши проблема. Според твърдението на Херодот Истър е граничната река между ски и агатирси. Името на гетите не фигурира в текста, но елинската традиция ги знае като съседи на скитите. Напълно е възможно, заключава Рибаков294, агатирсите да са населявали земите от двете страни на Карпатската верига и да са достигали до Днестър. Тези научни конструкции с лекота са оборени от големия познавач на политическата история на Европейския Югоизток Хемънд, който напомяна и изричния текст у Херодот295, който се вписва в средата на т.нар. отбора от паметниците от т.нар. Молдовска група?! След средата на 7-и век пр.Хр., отбелязва авторът296, в земите западно от Днестър до Карпатите с Трансилвания скитоидните (?) агатирси постепенно се наслоили в местния трако-дакийски (?) субстрат.

Възраженията относно скитския етнически произход на агатирсите се съдържат в Херодотовия текст.297 Техните тракийски обичаи са поне белег за сходство или етнокултурна близост. Не трябва да се забравя и конфликтът между Аримит и царя на агатирсите Спаргапит, в резултат на който скитът бил умъртвен с коварство. Сведенията на Плиния и Птоломей са твърде общи и късни, за да допълнят картината. Помпоний Мела описва склонността им да се татуират, а Страбон298 отбелязва, че р. Марис тече през земите на гетите. Сведения то вероятно е от елинистически извор.

На практика особено важни и сигурни са разказите на Херодот, почерпани от местните предания на скити, агатирси и гети. Прочее, изследванията на археолози и историци в значителна степен потвърждават, че агатирсите при наследят по-скоро към тракийския/гетския, а не към скитския етнокултурен кръг, въпреки че
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Добруджа през I-ото хил. пр.Хр. Гетите се намират в една обширна трудно локализируема контактна зона.301

Периодът непосредствено след Дариевия поход е важен и интересен за историята на Североизточна Тракия, която стана гранична зона с намиращата се във военнополитически подем скитска държава. В специализираната книжнина продължава дискусията дали след неуспешния поход на Дарий I срещу скитите е бил наложен ахеменидски административен и политически контрол в Югоизточна Европа и по-точно крайбрежните зони на Пропонтида (Мраморно море, Тракийски Херсонес и северния бряг на Егеидя/Бяло море), около и след 512–510 год. пр.Хр. В тях някои изследователи включват и земите по долните течения на Нестос (Места) и Стримон (Струма). Според официалните документи в Ахеменидската царска канцелария била създадена стратегия в Европа под името „Скудра“. Дори били създадени няколко укрепени центъра като Борица, на север по Бизантион и Дориск, в устието на Хеброс (Марица).302

Тези безспорни факти, позволиха на Хемънд да допусне, че и териториите, контролирани от гетите до към делтата на Истрос (Дунав) също са влизали в рамките на стратегията.303 Съмненията обаче остават, тъй като Херодот, който отлично е познавал района на западния бряг на Понта, където в икономически и политически възход са били Истрия, Томи, Дионисополис и Одесос, би трябвало да се споменат от Херодот като локални центрове на стратегията.

Едно място у Херодот позволи да се създи съвместо за скитско господство на юг от Истра в самия край на 6-и и началото на 5-и век пр.Хр. В общи линии възстановката е следната. Скитите, раздробени от персийското нахлуване, обединили силите си и преследвали отстъпващия враг. В устрема си те достигнали чак до Тракийския Херсонес. Полуостровът бил напуснат от Милтиад Млади, но когато скитите

се отеглили, неговите подвластни – траките-долонки, го върнали обратно.

Тези несигурни събития с приблизителна датировка по йонийския историк 497/496 год. пр.Хр. позволиха на някои изследователи да обяснят чрез тях и „влиянието“ на т.нар. скитски зверинен стил върху тракийската торевтика.


304 Hdt. 6, 40, 1; Мелюкова, А. И. Скифия и фракийский мир, 238–239.
нителни аргументи. Последните твърдения нямат сериозна аргументация, тъй като подобни тенденции в тракийското изкуство са долювени още през втората половина на II-ото хил. пр.Хр. и тъй като те не са потвърдени от други литератури източници или археологически материал.

Държа да отбележа, че културно-историческият анализ отдавна е показал някои твърдения като „модно“ да отстояват тезата за „сигурната“ етнокултурна и политическа хегемония в земите на юг от Истрос още преди похода на Дарий I в Европа около 515 год. пр.Хр. Едно от добрите изключения е Мелюкова, която категорично, че археологическият материал по-скоро доказва един важен извод. През втората половина на 6-и и първата половина на 5-и век пр.Хр. в земите на Добруджа доминираща „господстваща“ сила били не скитите, а гетите.

В друг текст Херодот отново се връща към темата за скитското отмъщение, но според последните изследвания това е контаминация, изградена от многобройни мълви, и се отнася за прикавказките скити. Ако подобни скитско-спартански преговори изобщо са се водили, приблизителната им датировка е 508/507 год. пр.Хр. и се отнасят до спартанската помощ в Мала Азия, с изходна точка Ефес. Скитското нападение до Тракийския Херсонес едва ли

на торевтиката и дори погребални обичаи да водят до изводи, които културно-исторически са незащитими. Така например, любимата на някои археолози теза за почти опустошителни нахлувания на скитите номади в Северна Добруджа след неуспешния поход на Дарий I около 497/496 год. пр.Хр., които без проблем покорявали местното уседнало земеделско население, просто звучи крайно неубедително. Вече може да се смята достатъчно сигурно, че през 5–4 век пр.Хр. обширното пространство по двата бряга на Истрос/Дунав и т. нар. Буджакска степ в дн. Р. Молдова е била активна трако-гето-скитска етнокултурна зона на взаимодействия в областта на икономическия и политическия живот. Погледнато от историко-географска гледна точка, Добруджа още в древността е била, ако не кратък на стента, то полустен, а гетите, така добре описани в историческата традиция от Херодот и Тукидид наситне, със предимно конници-номади, а не миризи земеделци. През последното десятилетие повечето археолози скитозози считат за „модно“ да отстояват тезата за „сигурната“ етнокултурна и политическа хегемония в земите на юг от Истрос още преди похода на Дарий I в Европа около 515 год. пр.Хр. Едно от добрите изключения е Мелюкова, която категорично, че археологическият материал по-скоро доказва един важен извод. През втората половина на 6-и и първата половина на 5-и век пр.Хр. в земите на Добруджа доминираща „господстваща“ сила били не скитите, а гетите.

От своя страна Маразов е сигурен, че наличието на трако-скитското койне от 6–5 век пр.Хр. не е без значение между ранножелязната и късножелязната епоха. Постепенно тракийското, включително и гетското, изкуство, очевидно повлияно поради нуждите на царската идеология и от ахеменидската традиция, става не само оригинален и автономен, но през 4-и век пр.Хр. оказва силно влияние на скитското.

Бележка: Национален исторически музей – София.

\[\text{Обр. 171. Съд с рисувана украса от Дуранкурак-нивата.}
\]

\[\text{Национален исторически музей – София.}\]
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Всъщност споменатият Аргот, известен с изписане на името му върху златния пръстен на исторически сигурния Скил, може и да не е бил настойчиво търсената династическа бръшка между върховния предводител на скитите при похода на Дарий I Идантирс и добре познатия на Херодот Ариапит. Твърде съмнително е обаче твърдението, че Аргот е сигурният представител на нова династия!315

Зад продължителен период (около три четвърти век) тракийските земи влезли в административната система на силната Одриска държава. Вероятно начало на утвърдените военноадминистративни единици (стратегии) стоили местни династи. В средата на 5-и век пр.Хр. е известно едно важно събитие, пряко свързано с историята на севернотракийските племена. Става дума за убийството на Ариапит от цара на агатирските Спаргапит. Херодот само споменава за вероломното убийство на скита, но свидетелство косвено потвърждава съществуването на силно държавно обединение сред агатирските, което успешно противодействало на силните си съседи. Ако се приеме предложението за тракийски произход на агатирските, Спаргапит ще бъде първият известен на елинската традиция владетел на север от Хем и Истър.316 Вероятно той е бил съвременник на Терес, тъй като убийството на Ариапит би трябвало да се отнесе около 480–470 год. пр.Хр. малко след договора между одрийската и скитската династия домове!317

313 Hdt. 4, 80; Фош, Ал. Thraco–Scythica: Проблемы письменных источников о V в. до н.э. – Studia Thracica 1, 1975, 162–163.
314 по Hdt. 6,40, 1; Виноградов, Ю. Г. Политическая история Ольвийского полиса VІІ–І вв. до н.э. Историко–этнографическое исследование, М., 1989, 84–85; Андрюх, С. И. Нижнедунайская Скифия... Цит. съч., 57–58.
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317 по Hdt. 4, 78; Никулица, И. Т. Северные фракийцы..., 24; Андрюх, С. И. Нижнедунайская Скифия... Цит. съч., 59; Opperman, M... Цит. съч., 62.
В противен случай Херодот намише да узная тази важна и любопитна подробност и просто намише да и отрази в „скийския логос“. Разбира се, тази информация историкуто е могъл да получи и в Атина, т.е. след смената на носител на монетата Пелопонеска война. Според интерпретацията у Херодот може да се обясни и с факта, че историкуто е и бил владетел, сменял на престола прочут от Херодот Октамасад. Допълнителният аргумент за изказаната хипотеза е, че откритите през последното десетилетие монети на Скил от района на Никония типологически са почти идентични на съседа. Отсъствието на неговото име в т. нар. „скийски логос“ на Херодот може да се обясни и с факта, че историкуто не е знаел за него при посещението му и събирането на информация в Олбия от Тими, довереното лице епигон този начин началото на 5-и век пр.Хр.322

И така, според някои изследвачи първият мирен договор между династическите домове на скийци и одриси може да се датира около 480 год. пр.Хр.323 Други по-предпазливи учени го отнасят към втората четвърт на 5-и век пр.Хр.324

В случая остава въпросът върху същността на втория одриско-скийски мирен договор между династическите домове на скийци и одриси може да се датира около 480 год. пр.Хр.323 Други по-предпазливи учени го отнасят към втората четвърт на 5-и век пр.Хр.324
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470 год. пр.Хр. докъм 40 -те години на 5-и век пр.Хр.326 Сигурните икономически, а изглеждай до добри дипломатически отношения между скити и одриси са продължили и около средата на 5-и век пр.Хр. тъй като вече са публикувани монети на Спарадок, открити в района на Белгород, при Днестър и в колекцията на Археологическия музей в Одеса.327

В съвременната историография съществува хипотезата, че в Боспорското царство със столица Пантикапей се извършила смяна на династите, като властта била поета от Спартокидите.328 Някои изследователи свързват този исторически факт, датиран в 438/437/436 год. пр.Хр., с организираната от Периклова Атина експансия в Понта.329 Според тази хипотеза, това била важна политическа задача, която Перикъл разрешил, като поставил на власт проатински настроенияни Спартокиди. Тази хипотеза изглежда примамлива, но е трудно доказуема. Още по-неспирно изглежда предположението, че родоначалник на династията е Спарадок, братът на одриския цар Ситалк и баща на Севт I, известен в Боспор с името Спарток I (?!).330

Оставям настрана течащата в историографията дискусия за произхода на Спартокидите – тракийска (?) елинска (?) и дори синдо-митска (?).331 Напълно съм съгласен с мнението на Саприкин, че одриският владетел или прадинаст Спарадок в никакъв случай не може да бъде отвъдственствяван с боспорския владетел Спарток I.332 За хипотеза изглежда невероятна и от хроноложеска гледна точка. Спарток сече своите сребърни монети в продължение на около 25 години и много вероятно е бил съвладетел (прадинаст) на своя баща Терес и брат Ситалк (±445–424 год. пр.Хр.). Дори да се приеме неговата политическа ориентация, толкова ли в преклонна възраст Спарток би приел риска да основе нова(?) династия или наследства тирана в Боспорското царство след 438 докъм 432/431 год. пр.Хр.333

Експедицията на атинското Архе в Понта изглежда твърде вероятна и показва нейната агресивност, но едва ли тя може да бъде свързана със Спарадок. Може да се смята за почти сигурно, че в случая става дума за нейния брат Ситалк, заел престола най-късно

Обр. 172. Амфора с надпис от кладенеца до храма на Къблел, „Голямия остров” при с Дуранкулак. Исторически музей - Добрич.

328 Попова, Р. Тракийска култура в Северното Черноморие до III в. Автореферат на дисертация за присъждане на образователна и научна степен доктор, 2008, 14–15.
332 Сапрыкин, С. Ю. Боспорское царство... Цит. съч., 20.
333 Сапрыкин, С. Ю. Боспорское царство... Цит. съч., 22–23.
334 Vinogradov, J. G. Pontische Studien... Цит. съч., 166.
около 450–445 год. пр.Хр., за да бъде отразен в т.н. „скитски логос“ на Херодот. В случай от особена важност е, че западният бряг на Понта е бил стратегически необходим за Делоския морски съюз. Неслучайно Аристотел изрично обяснява, че именно тогава в Истрия било премахнато олигархическото управление и заменено с демокрация като в Атина. Все още анонимният царски дом на гетите бил привлече за съюзник от одриски владетел Ситалк за дълго уговаряни поход срещу Македония и Халкидика през първите години на прочутата Пелопонесска война (432/431–404 год. пр.Хр.).

Според Тукидид и Диодор в 429 год. пр.Хр. Ситалк тръгнал със сборна тракийска войска, наброяваща 150 хиляди души, срещу Македония и Халкидика.

Една трета от тракийската войска били конници, като най-многообройни били одрисите, а след тях гетите. С подобен военен потенциал разполагали малко етноси и държави обединения в Европейския Югоизток. Събитието, с разбираема политическа тенденциозност, е отразено у Йордан. Ситалк е „egregius Gothorumuctor“ събрал 150 хилядна армия и нападнал атиняните, чието цар бил Пердика. В кръвопролитното сражение гетите постигнали пълна победа.

След смъртта на могъщия одриски владетел около едно десетилетие нищо не се споменава за гетския военнополитически живот. В последната фаза на Пелопонеската война се създава особено благоприятна възможност за тракийският натиск на юг към Пропонтида и Тракийския Херсонес. Моментът бил правилно оценен и Севт I обсадил един град, вероятно Кардия. Описаните събития най-добре съответстват на военнополитическата картина от 411 год. пр.Хр. и са предадени в една стратегема на късния компилатор Полиен. Според поучителната военна хитрост одрисецът тайно наел един отряд от 2000 лековъоръжени гети. Те трябвало да опустошат района и да нападнат градските стени. Атиняните помислили, че гетите са неприятели на одрисите, слезли от корабите и се приближили до града. Севт се втурнал от стени, докато гетите се тъмтели да се подредят в атински боен ред. Последните били обкръжени от всичка страна, тъй като останали между крепостта, Севтовата войска и гетските наемници. Съюзниците се нахвърлили върху изплашените и деморализирани атиняни и ги погубили. Това е последното участие на гетски военни сили като съюзници на одриски владетели през 5-и век пр.Хр. Наскоро бе изказано логичното предположение, че Севт I е използвал гетските наемници около 405 год. пр.Хр., когато атиняниите претърпели тежка катастрофа в морската битка при Егоспотами от спартанците, като загубили икономически и стратегически контрол над Тракийския Херсонес, от което, естествено, се възползвал одриския владетел.

Всички паметници от 6–5 век пр.Хр. потвърждават принадлежността на гетските земи към източносредиземноморския етнокултурен кръг, в който изявената местна специфика носи и синкретични черти. В последните десетилетия все повече се говори и пише за звевринен и антропоморфен стил в тракийското изкуство, създадени и повлияни от скитско-иранските политико-религиозни представи. Терминологически и методологически подобни изводи едва ли са оправдани. Изглежда доста точно са изводите на Ал. Минчев, че особено бронзовите приказки за конска амуниция, пример начелници в музеите на Дорбич, Шумен и Варна, както и тези в музеите в Украйна и Южна Русия с най-обща датировка 5–4 век пр.Хр. доказват активните етнокултурни контакти между скитите и траките особено в толкова близки и взаимовлияни изкуства.
Появата на човека в изкуството е задължителна поради активното му участие в отделни природни цикли и усъвършенстването на тракийското политико-религиозно мислене за света. Съществуването на сили политически обединения в Тракия обуславя и наличието на богата аристократическа прослойка, които не скъсява злато, сребро и всякакви средства, за да потвърдят върховната си власт. По този или подобен начин настъпва ерата на тракийските съкровища от 6–5 век пр.Хр.

През 6-и век пр.Хр. сред скитските племена постепенно завършват етноконсолидационните процеси и възникват държавните организации. Тогава започва и оформянето на скитското изкуство. Оттогава започва взаимодействието между съседните етноси от военнополитическата и културно-религиозната сфера. Около 4-и век пр.Хр. изкуствата на траки и скити са доста близки и образуват едно своебобразно койне. То очертава понтийския кръг на взаимопроникване през Кавказ и през Мала Азия в Хелеспонт. По този начин изобщо не става дума за „влияние“ на едно или друго изкуство в голямата етнокултурна зона. В Добруджа сред най-значителните произведения на гетското аристократическо изкуство се открива мечът от Меджидия. Тип „акинак“, той е отлят заедно с ножницата от висококачествен бронз с дължина 40 см и тегло 2675 год. Ръкохватката е плоска, като гравирането е извършено след отливката. Върху ръкохватката е изобразен орел, който държи в клюна си змия. Към основата на ръкохватката е прикрепена пластинка с изображение на козли. В горния край на ножницата има триъгълна пластинка, предназначена за прикрепване на меча към портупеен колан. Едното изображение е на хищник, вероятно пантера, другото е шия на елен, а третото стилизация на орел.

Според Берчу мечът символизира военно-политическата власт на анонимен гетски владетел. Изводите му са сигурни и поради фактът, че мечът е инсигния на царска власт. Орелът символизира върховната власт в целия ирано-персийско-елински и скито-тракийски културно-религиозен контекст. А на строеж на меча са изобразяване домашното огнище на царя, връзката с Хестия, сиреч Великата богиня-майка, и продължаването на рода.

Други изследователи отхвърлят подобно предположение и го обявяват за творение на скитския „зверинен“ стил. Такова е и мнението за матрицата от Адамклиси с изображение на хищна птица. Подобни твърдения остават без коментар поради изказаните вече по-горе съображения.

И така, вече може да се смята за сигурно, че подобни произведения на изкуството като меч от Меджидия е класически пример за т.нар. „зверинен стил“, в който се преплитат ирано-персийски-елински и скито-тракийски елементи. Може да се смята за сигурно, че...

---
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346 Мелюкова, А. И. Скифия и фракийский мир, 112–113
347 Пак там, 209
348 Никулица, И. Т. Северные фракийцы... Цит. съч., 60–62.
мечът е с култово предназначение и се е прикачвал към каменни скулптури. Украсата и конструкцията му разкриват представата за вертикалния строеж на космоса, т.е. на световното дърво.349

В земите на Северна Добруджа и тези отвъд р. Истръ350 са открити и публикувани няколко шедрови на гетското изкуство, които също имат паралели с мечът от Меджидия. В могила № 19 от некропола на Истрия е открита бронзова дръжка на огледало със стилизирано изображение на птица глава. Тя има паралели с матрицата от Изворове (Пиржоайа) за изчукване на гобелета. Изображението е на орел, а датировката му е края на 6-и – началото на 5-и век пр.Хр.351

Един от върховете на гетската торевтика е многократно изследваната матрица от Гърчишново, Шуменско, с колебания в датировката между края на 6-и и първата половина на 5-и век пр.Хр. Върху главния фриз на матрицата е изобразен елен, нападнат от млад лъв. Зад фигурана на поваленото животно се забелязва грифон с един рог. Пред елена стои птица с извит остър клюн. Вторият фриз има три изображения: обърнат лъв наляво, лъв-грифон и още един с рога. Отдясно са изобразени четири животни – два лъва, елен и още един лъв. Според анализ на Венедиков352 в матрицата са пресъздадени стари тракийски мотиви с най-изящен представител еленчето от Севлиево.353

Тези произведения на изкуството потвърждават значителните икономически и военнополитически възможности на отделните анонимни династии в Североизточна Тракия. Затова идеята за скитски произход на находката е лишена от реална историческа основа354. Същото може да се каже и за открития близо до Меджидия, в Кастелу, бронзов ритуален котел, чиито дръжки представляват силно стилизирани козли. Според издателя355 котелът бил характерно произведение на "скитския зверинен стил". И така, със сигурност бронзовата матрица от Гърчишново бележи един от върховете на тракийската торевтика в контактната зона със скитите.356

Последните проучвания на некрополите в района на Дунавската долина и особено тези при Чернавода, Пяtra Фрекъця, Петрошани, Махмудия и Гогошу356 от 6–5 век пр.Хр. са особено важни за изясняване на някои проблеми от гетската социална структура, включително и развитието на занаятчийското производство. В тази област интерес предизвиква съкровището върху драгоценностите, открито в некропола при Дуванли и съкровището при Румъния.357

В последната четвърт на 5-и век пр.Хр. е датирана находката при с. Руец, Търговищко. Тук е открита и бронзова ризница от т.нар. камбановиден тип. От същия тип и една златна гривна с тегло 50 г е открита при с. Зараево, Поповско358. Към тях трябва да се прибавят и другият ризница от края на 6-и век пр.Хр. и златният нагръдник с известно местонахождение със със сребърна накитна маса от Североизточна България, а една златна гривна с тегло 50 г е открита при с. Зараево, Поповско359.
Историческата интерпретация на археологическите и изворовите данни позволи да се създаде една обща картина на поселищния живот в Североизточна Тракия. Според общата картина и на поселищния живот следва основните етапи на общотракийския възраждането в градацията от открыто селище – укрепено място, с многобройни варианти, най-вече източно на терена, и резиденция, т.е. център за политически живот в определен район. В елинистическата епоха подобен център ще се превърне в поселение от градски тип.

В гетските земи най-красноречив е примерът с резиденцията на Дромихет Хелис, която засега не е сигурно локализирана. Напоследък резултатите от проучването в района на Сборяново позволяват да се реконструира една относително ясна картина на гетската икономика и политически живот, възможна на резиденция на местна династия. Според приблизителните изчисления общата площ на резиденцията на Дромихет Хелис, към въпроса за селищата на гетите. – I конгрес на БИД. I. С., 1972, 336–337.

Дремсизова–Нелчинова, Цв. Политическите отношения... Цит. съч., 63.364

Йорданов, К. Поселищният живот на гетите и техните държавни обединения (в края на VІ–ІV в. пр.Хр.). – Векове, 1974, 1, 44; Йорданов, К. Политическите отношения... Цит. съч., 63.

Simion, G... Цит. съч., 43–58.

Дремсизова–Нелчинова, Цв. Надгробни могили и надгробни объекти в Дебърско. – ИАИ, 21, 12, 2; Detschew, D... Цит. съч., 199.
на укрепения град е достигала 20 хектара, а населението е било около 5–6 хиляди, в които естествено се включвали и около 500 войни, които зачитавали крепостта. От друга страна, теренните наблюдения потвърждават една социална концентрация на селища и некрополи в радиус около 30 км. Всичко това дава основание на изследвачите да предполагат, че става дума за център на местно държавно обединение. Откритите монети, импортна керамика, включително амфорни печати позволяха на научния екип да датира възникването на този градски център към началото на последната четвърт на 4-и век пр.Хр. Малко по-късно, около 315–310 год. пр.Хр. е било завършено и изграждането на основната крепостна стена. Ревизията на хронологията на амфорните печати от светилището при Демир баба теке потвърди, че е било синхронно с основаването на селищния център.

Изглежда изследователите са прави, че общата политическа ситуация в Тракия пред двадесетте години на 4-и век пр.Хр. и понятната агресивност на Лизимах са предизвикали естествена реакция на гетските династически домове. Откритите бронзови монети от района на Сборяново, сечени в Истрия, Одесос, на Лизимах и анатолийските емисии драхми, Александров тип, също са солидни аргументи в подкрепа на твърдението за оживените икономически контакти на гетския политически център със за- падноантичните колонии, Мала Азия, Тасос и целия прилежащ тракийски хинтерланд. Дори много е вероятно някои от великите произведения на обществените здания да са били произведени в областта на Източен Хемус, докато по-късно са били изпратени на територията на тракийските колонии. Откритите бронзови монети от района на Сборяново, сечени в Истрия, Одесос, на Лизимах и анатолийските емисии драхми, Александров тип, също са солидни аргументи в подкрепа на твърдението за оживените икономически контакти на гетския политически център със за- падноантичните колонии, Мала Азия, Тасос и целия прилежащ тракийски хинтерланд. Дори много е вероятно някои от великите произведения на обществените здания да са били произведени в областта на Източен Хемус, докато по-късно са били изпратени на територията на тракийските колонии.
вер от Хем. Несъмнено собственост на гетски аристократ и дори династ са били елата гърлица с пандатив глава на бик от края на 4–3 век пр.Хр. от Варна, както и сребърният кантарос от с. Александрово, Шуменско от същата епоха.

Каменната гробница от с. Староселка, Шуменско, с богатия си инвентар също привлече вниманието на историци и археолози. Разкрито бе погребение на жена с несъмнен аристократичен произход, имащо сходства със знаменитите находки от Дуванли, Могилската могила, Кьолмен и Аджигьол. Датировката375 се колебае между последните десетилетия на 4-и и 70-те години на 3-и век пр.Хр. В територията на бъдещата старегия Северна Добруджа обилният археологически материал потвърждава оживените икономически и политически отношения с колониите не само по добруджанското крайбрежие, а и на юг от Хем, най-вече с Аполония. Твърдението категорично е потвърдено от многобройни монетни находки (сребърни тетраболи), сечени в тази колония, които все още не са систематизирани376 и публикувани.

В този център на гетския политически живот добре е проучен могилният некропол при с. Браничево, Шуменско, с датировка между средата на 4-и и началото на 3-и век пр.Хр. В могилата са разкрити 12 семейни гробници с разнообразен инвентар – украшения, конска амуниция и оръжие. Ризницата, открита тук, има паралели с тази от Янково. Особено място заема могилното погребение № 10 на некропола. Тук е открита каменна гробница, правоъгълен тип, изградена от ломени камъни. Недостатъчно ясно е погребалното съоръжение във вид на кладенец и отделение, прилично на пещера. Именно тук е открита сребърна фиала с надпис ΑΜΑΤΟÊΩΡΑΔΡΩΡÇΩ.

Според анализа на Венедиков одриският владетел Амадок подарил фиалата, символ на власт, на анонимен гетски династ по някои политически и дипломатически съображения. Некрополът от Браничево очевидно локализира един от династическите центрове в областта. Местният аристократичен предводител едва ли е отстъпвал по своите военнополитически възможности на тези от Враца, Александрово и Аджигьол, които били политически партньори на Котис I (383/2–359 год. пр.Хр.) и Аматок II (ок. 359–346 год. пр.Хр.).378

Богат е и некрополът при Кьолмен. Той се състои от 4 могили, в които едното погребение е на жена. Сред находките доминира защитно и нападателно оръжие с многообразни паралели на откритите аналогични находки от Бративо, Янково, Върбица и Мезек. Значителен е и инвентарът от тоалетни принадлежности, съдове и накити.

Втората значителна политическа област на гетите обхващала бъдещата стратегия Русике. В общия линии това е районът на Северна Добруджа с делтата на Дунав и, изглежда, някои територии отвъд реката. Находките от сребърни и бронзови монети, сечени в Истрия през 5–4 век пр.Хр. потвърждават подобно предположение. На север от Дунав обикновено се срещат отделни екземпляри, но има и изключения. Например, чак в Херсонес е открито значително по размери съкровище от сребърни монети. Най-значителни и многообразни са находките от истрийски монети в района на Силистра и областта към морето и хинтерланд на колонията. Нумизматичният материал потвърждава сложните икономико-политически отношения между понтийските колонии по добруджанския бряг и силните гетски династи.380

В този район най-значителната находка е откритата правоъгълна гробница при Аджигьол. Първоначално тя бе датирана около 400 год. пр.Хр., след това през първата четвърт на 4-и век пр.Хр., а чрез надписа върху сребърната фиала, където отново личи името на Котис, може би трябва да се постави през 70-те или 60-те години на същото столетие. Гробницата е добре запазена, с дромос, дълъг 2,40 м, и две камери.
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Добруджа през 1-oto хил. пр.Хр. Гети
от дялан камък. В главната камера е погребан местният династ, а в по-малката вероятно неговата съпруга. На известно разстояние в могилния насип бяха открити и три погребения на коне с амуницията. Сред инвентара на гробницата има великолепни произведения на тракийската торевтика. Особена стойност за гетския политико-религиозен живот имат двете клеми, особено тази с изображението на Великата богиня майка и сребърният шлем, частично държащо около 700 златни апликации и златен шлем, подобен на този от Аджигьол. Находката е случайна, но потвърждава предположението, че в поречието на Серет–Прут, с пример открито съкровище при Перету, е съществувал още един център на гетски икономико–политически живот. Датировката, предложена от издателите (400 год. пр.Хр.), не е достатъчно убедително аргументирана. Надали то е порано от съкровищата при Враца, Летница, Крайова и Аджигьол. Мотивирано бе доказана гетската принадлежност на сребърните апликации от Крайова. Нещо повече, Берчу смята, че майсторството на гетския майстор занаятчия е повлияло върху развитието на скитското изкуство. Доказателство за това били апликациите от Огуз. Бяха разгледани и многобройните спорове около „етническата принадлежност“ на ритона от Поройна. Въз основа на стиловия анализ и композиционната близост с вазите от Панагюрище бе допусната местната му (гетска) изработка в началото на 3-и век пр.Хр.

Според изричната бележка на Берчу целят инвентар на гробницата от Аджигьол има паралели не само в гетските земи, а и в цяла Тракия. Подобна е и конструкцията на гробницата при Калатис, която е малко по-късна, както и вазите от Панагюрище бе допусната гетската принадлежност на сребърните апликации, подобен на този от Аджигьол. Находката е съществувала в поречието на Серет–Прут, с пример открито съкровище при Перету, е съществувал още един център на гетски икономико–политически живот. Датировката, предложена от издателите (400 год. пр.Хр.), не е достатъчно убедително аргументирана. Надали то е порано от съкровищата при Враца, Летница, Крайова и Аджигьол. Мотивирано бе доказана гетската принадлежност на сребърните апликации от Крайова. Нещо повече, Берчу смята, че майсторството на гетския майстор занаятчия е повлияло върху развитието на скитското изкуство. Доказателство за това били апликациите от Огуз. Бяха разгледани и многобройните спорове около „етническата принадлежност“ на ритона от Поройна. Въз основа на стиловия анализ и композиционната близост с вазите от Панагюрище бе допусната местната му (гетска) изработка в началото на 3-и век пр.Хр.

Ритонът, особено изработеният от златно сребро, е символ на върховна политико-религиозна власт и това обяснява широкото му разпространение в Тракия, включително и в гетските предели. Особен интерес предизвиква откритото съкровище при с. Борово, Русенско.
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То съдържа един ритон с протоме на галопиращ кон, персонифицирано изображение на слънцето. По корема на животното има надпис ΚΟΤΥΟΣ ΕΞΕΒΕΟ.393

Същото лесно се разчита и върху другия ритон с протоме на сфинкс. Третият ритон е с протоме на бик. Всички те са изработени от сребро с позлата. Съвсем удачно Маразов напомня мястото у Диодор, където подробно е описан царският пир в резиденцията Хелис. Според морализаторския разказ пленилите македонци начело с Лизимах пиели от златни и сребърни чаши (ритони), докато домакините гети от прости рогове.

Впрочем археологическият материал може да разсее евентуалния скептицизъм. Върху кнемида № 1 от Аджигьол е изобразен седнал херой, който държи в ръката си ритон. Подобна сцена е изработена и върху набузна от Бъйчени (Кукутени). В ръката на хероя е изобразен ритон с глава на животно. Богините, изобразени върху ритона от Поройна394, също държат ритони. Към съкровището от Борово395 принадлежи и една сребърна каничка, където личи същият надпис. В горния ред на фигуралната украса има танцуващи сатири и мениади. Централно място заемат мъж и жена, седнали един до друг. Жената държи в ръката си ритон. От лявата страна е седнал върху лъвска кожа друг мъж, също с бръшлянов венец. Върху фриза, около отвора на дъното на съда, са изобразени три водоплаващи птици, изглежда лебеди.396

И така, анализът на многобройните археологически данни в контактната зона между траки и скити според Мелюкова е бил прилизително по долното течение на Прут и на юг до делтата Истрос (Дунав) около началото и средата на 4-и век пр.Хр.400

За съжаление предната част на ритона е счупена и не е ясно дали е завършвала с протоме или глава на животно. Датировката му поне засега е най-обща: края на ранножелязистата епоха. Връзката между ритона от Борово и протомето на Пегас398, намерено край Разград, не предизвиква съмнения или възражения.

Прегледът на най-значителните археологически обекти в гетските земи ще завърши с още една инсигния на царската власт. Става дума за гобелетата от Аджигьол399 и Железни врата. Вероятно те са изчуквани с материца, подобна на тази от Гърчиново. Семантиката на изобразените върху тях сцени отдавна е обект на специално внимание и без съмнение изобразява единството на солнарното и хтонично (небе и земя) според религиозните представи на етносите от източносредиземноморската басейн.
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През 4-и век пр.Хр. гетските държавни организации са на върха на политическото си развитие. Това добре се долавя и чрез локализирането на отделните икономически и политически центрове. Районът е твърде обширен, за да създаде условия за сила и единствена централна власт и това е една от причините тук да съществуват няколко династически дома, които често водят самостоятелен политически живот. Изключенията са краткотрайни и по-скоро потвърждават правилото. Такава е и историческата съдба на силните държавни обединения на Дромихет и Буребиста. Около средата на 4-и век пр.Хр. един от тези политически центрове бил в района на дунавската дельта. Тогава Добруджа става един от центровете на военнополитическите живот в Европейския Югоизток. Така например прочутата царска гробница при Аджигьол със сигурност може да се свърже с близкия силно укрепен център до Бейдауд (област Тулча) с приблизителна датировка средата на 4-и век пр.Хр. 401

Някои изследователи възпроизвеждаха разглежданите по-долу събития в един модерен и динамичен план. Достатъчен е примерът с известните монети на скитски владетел Атей. Изказаната е хипотеза, че една от причините за придвижването на част от скитския етнически масив, начело с Атей, билата един от центровете на скитските политическите живот в Югоизток. Така например прочутата царска гробница при Аджигьол със сигурност може да се свърже с близкия силно укрепен център до Бейдауд (област Тулча) с приблизителна датировка средата на 4-и век пр.Хр. 401
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Важен е и проблемът за монетосеченето на Атей. Оставам настрана дискусията за тяхната автентичност, която от своя страна породи хипотезата за „скитската хегемония” в гетските земи южно от Истър. Монетите са два типа. Върху единия е изобразен Херакъл, а върху другия Артемида. Мястото на сечене дори и да е безспорно – Калатис или Хераклея Понтийска (стига да не е Тирас или Олбия), не означава, че царството на Атей се е простирало до Меотида и дунавската дельта с дн. Добруджа. В най-добрия случай тези монети са материализация на възникналата по време на техния военнополитически подем. По подобен начин действали и царете на одрисите през 5-и и първата половина на 4-и век пр.Хр., като трупали във вид на съкровища данък на градовете от Пропонтида и Понта.

Според анализи на Анохин хераклейските монети на Атей са сечени около 345 год. пр.Хр., а тези от Калатис – в последните години на неговото управление (345–339 год. пр.Хр.). В заключение ще отбележа, че археологическият материал и оскъдните данни в
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изворите не могат да потвърждават със сигурност скитската хегемония в Добруджа. Страбоновият текст за скитския цар изобщо не свързва военнополитическите му операции с гетите и Добруджа. Това поставя под съмнение по-късните сведения на Помпей Трог (Юстин), Фронтин, Полнен и Павел Орозий. Според някои изследователи политическата картина в Добруджа била усложнена от трибалското присъствие в района на дунавската деля. Като се позовават на текста у Страбон, че автариатите покорили трибали от земите на агрианите до Истър, Мочи и Геров смятат за най-вероятно датирането на събитието в края на 5-и или втората четвърт на 4-и век пр.Хр. Трибалите се освободили от господството на автариатите, укрепнали и стигнали чак до Малка Скития. Едва ли хипотезата има солидни аргументи, още повече че тъкмо по това време трибали са на върха на военнополитическото си могъщество. Хронологически предположението е атакувано от Папазоглу, която поставя настилението на автариатите в източна посока в края на 3-и – началото на 2-и век пр.Хр.

Реконструкцията на военнополитическите събития се базира на относително сигурния исторически факт – съюзъката между Филип II и трибалите след победата над Атей. Някои историци отстояват тезата за трибалското разсейване в земите между Хем и Истър, като в устрема си те достигнали и Добруджа. Версията има за доказательство стратегемите на Фронтин и Полнен, които описват съюзъкът между трибали и скити. Според сполучливата забележка на Папазоглу информацията може да означава поход на трибалите на изток или възхвалява на бойните добродетели у скити и трибали, врагове на Филип II.

Според разказа на Полнен скитите решили да нападнат трибалите. В текста не е споменато името на Атей. Те принудили своите земеделци и конегледаци да подкарат стадата си и сред облаци от прах да се покажат отдалеч. Трибалите помислили, че идва помощ от „горните“ скити, и се оттеглили. Фронтин, изглежда, ползван същия извор, тъй като разказът е доста сходен.

Тук главното действащо лице е Атей. Понеже трибалите били по-многобройни, той накарал жените, децата и всички, които не били в бойна строй, да подкарат стадата от магарета и говеда и да носят изправени копия. Неприятелът се оттеглил, тъй като Атей пуснал слуха за помощ от съплеменниците отвъд реката. Съмнението относно реалността на подобен сблъсък остава поради недостатъчната сигурност на изобразената ситуация на цитиранияте стратегеми, писани повече от четири столетия след похода на Филип II в съвременната историография полемиката в значителна степен се стяга за изчерпана.

Конфликът в района на Истрия между Атей, трибалите, гетите и Филип II отдавна е обект на многобройни проучвания. Събитието е отнесено към 339 год. пр. Хр. и ако спорът от хронологическа гледна точка е почти невъзможен, то достоверността на основния, но треторазреден извор Юстин създава много проблеми. Според него събитието Атей искал да завладее и да се закрепи на десния бряг на Ис, тъй като овладял положението след смъртта на царя на хистрианите. Веднъж взел решение, Атей му пратил известие да не идва, тъй като овладял положението след смъртта на царя на хистрианите. Юстин решил да се възползва от поканата за помощ, след като създала се възможност за антискитски колония като втората изглежда много по-вероятна и по този начин се свързва с епохата след Атей.

Навремето М. Кожа изследва някои от разрушенията жилищни квартири и част от крепостната стена на Истрия и предположи, че колонията е била обсадена от Филип II по време на кампанията срещу скитите. Хипотезата е интересна, но няма необходимата аргументация, тъй като следите от обсада може да са от походите на Зопирион, или на Лизимах. Ако се следва несигурният разказ на Юстин, Филип решил да се възползва от поканата за помощ. Атей му пратил известие да не идва, тъй като овладял положението след смъртта на царя на хистрианите. Веднъж взел решение, Филип продължил докрай, връзки и поради създадалата възможност за антискитска колония, постепенно спечелила и на противника. Приличащо е новата колония да е основана на релите на Адхжънол, приличащо на съществувалата в подобна теза.
Добруджа през I-ото хил. пр.Хр. Г ети
ския съюз с гетския базилевс Котела. Някои опити на модерните изследвачи да сравняват съвременните генералщабни планове с тези на Филип, който се стремял към завладяване на крайбрежието и превръщането на Понта в „македонско езеро“419, не издържат на историческата критика.

Атеней цитира Сатир, написал съчинение за Филип, и отбележва, че Котела дал на македонеца Филип дъщеря си Меда заедно с много подаръци. Очевидно военното-политическият съюз между двамата бил скрепен с династически брак. Епизодът е оставил трайни следи в изворите и е бил възпроизведен от Йордан. Промените в имената Гудила вместо Котела и Медопа = Меда420 не променят стойността на сведениято. Съюзниците успели да разбият Атей, който на 90 години паднал на бойното поле. Плутарх описва събитието в моралнотърски дух, а Фронтин разказва за военната хитрост на македонския владетел, потъркана и от главния извор Юстин. Плячката наброявала 20 000 жени и деца и още толкова роби, които Филип водил за разплод в Македония.421

В последно време И. Лазаренко в студия, която анализира бронзовото монетосечене на Атей в Дионисополис и тези на тракийския династ Мелсас от втората половина на 4-и век пр.Хр., сечени изглежда в неизвестна монетарница в Североизточна България или Северна Добруджа (?!), които, ако са автентични, оспорват икономическата и политическата хегемония на скитите в скитите в района. Лазаренко е убеден, че в Дионисополис са били отсечени две емисии с лика на Атей, като втората е била емитирана през първата половина на 339 год. пр.Хр., сиреч времето около поражението и смъртта на скитския владетел.422

На връщане от успешния поход Филип бил пресрещнат от трибалиите, които поискали част от плячката, с обещание да го пропуснат. Няма никакво основание събъркащите между трибалиите и македонци след Филиповия отказ да се търси в Добруджа. Както предполага Геров, по-скоро македонската фаланга е била спряна някъде при проходите на Хем, които водели към Софийско, тъй като това бил най-прекият път към Пела. В битката, според коментатора на Демостен Дибим, Филип бил ранен с тежко оръжие в бедрото и останал хром до края на живота си. Македоните помислили, че предво-
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дителят им е убит и отстъпили безредно, като изоставили плячката, която сякаш била приютена от север и да се респектират силните тракийски племена преди нахлуването в Персия. Видимо македонският владетел е отдавал значение на операциите, тъй като в нея участвал и флот, който трябвало да напредне срещу течението на Истър. Вероятно Александър преминава Места и поел по тракийската крепост при с. Малък Чочовен, Сливенско, минавал в близост до с. Бяла, басейна на р. Златарица, крепостта при с. Костен и достигнал поречието на р. Янтра.
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дителна и оправдана от военностратегическа гледна точка. По този начин Александър би демонстрирал желанието си да покори северо-нотракийските племена, нещо, което едва ли си бил поставил или целял. Вероятно Лигин трябва да се идентифицира с един от левите притоци на р. Янтра, а остров Певка, граница на област за трибалите, според Страбоновия текст, е Белене.433

Предположението в значителна степен съвпада с описанието на Ариан за етносите, насяляващи бреговете на голямата река. От запад на изток това са квади, маркомани, язиги, част от савроматите, после гетите, които вярват в безмъртнието на душата, главната маса на савроматите и накрая скитите при устията на Истър. Без съмнение описанието съответства на этническа карта от и след 2-и век, но гетите са живели на север от реката далеч преди това и вероятно били забелязани от основния Арианов информатор Птолемей.434

Маршрутът на третия (североизточен) македонски отряд, белязан от монетните находки, според едно хипотетично предположение435 минавал през Стара Загора – Голямо Шивачево – Самуил – Разград – Малък Поровец и достигал реката близо до съвременната българо-румънска граница. Опитът за подобна преминаването на реката би означавал безпредметно. Очевидно македонският владетел трябвало да се убедят в неговото превъзходство, а Александър би предпочел допълнителните усилия и риска да приложи военностратегическата гледна точка.436

След неуспешния опит на македоните да дебаркират на Певка, укрепен и отбраняван от трибалите на Сирм и траките – дали това не са съюзниките на тях гети (?!) – Александър решил да премине реката. Преминаването станало, изглежда, между протоците Олт и Арджеш с помощта на кораби, лодки и кожени палатки, напълнени със слама. Според Ариан десантът наброявал 4000 пехотинци и 1500 конници. Македоните останали незабелязани под прикритието на нощта, а на сутринта се състояла кратка схватка. Верни на своята тактика, гетите се оттеглили пред по-силия и опитен неприятел. Нашественикът основателно се страхувал от засади и внезапни нападения и не продължил във вътрешността. Александър превзел едно слабо укрепено селище на около една парасанга от брега, което било изоставено. То било разрушено, пламката получили Мелеагър и Филип, а Александър437 принесъл дарове на Зевс, Херакъл и на самия Истър. От военностратегическа гледна точка преминаването на реката било безпредметно. Очевидно македонският владетел председвал чисто политически цели. Гетите трябвало да се убедят в неговото превъзходство, а Александър преминавал реката не само за полза на собственото си войско, но и за върховенството си като владетел и военен лидер. През този процес беше направена още една важна стратегическа връзка между македонските въстания, свързани с началото на началото на новата епоха, и съвременността, когато се възстановява историята от старото време.
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а собствените му воини в големия му талант и безстрашие. Всичко завършило със споразумение между македоните, келтите, Сирм и останилите траки.438

Походът от 335 год. пр.Хр. не се отразил отрицателно върху гетския политически живот. Североизточната Тракия останала настрана и от бурните политически събития на Балканиите през 331/330 год. пр.Хр., когато назначението от Александър стратег на Тракия Мемон разбунтувал и траките, понеже имал войска и високо мнение за способностите си, по думите на Диодор. В създадения военнополитически хаос гетите не се намесили или поне за това нищо не съобщават известните извори за епocha. Непокорният стратег бил уничтожен от заместника на Македония Антипатър.440

Ако се вярва на по-късните извори Юстин, Курций Руф и Макробий, нововъзстановеният стратег на Тракия Зопирион провел активни военни операции в гетските предели. Той успял да нахлуе чак до Олбия и я обсадил неуспешно. Той паднал някъде в „гетската равнина“ при събърить със скийте. Кампанията на Зопирион породиха дълга дискусия в научната литература, главна причина за това са несигурностите и много общи сведения, както и стремежът на някои изследователи да ги свързат с историческата история на късния елинизъм, особено след съблъскъва на Рим с Митридат VI Евпатор (121/120–63 год. пр.Хр.).

Дискусията в историографията продължава и през последните години. Така например Андрух е убеден, че Зопирион е предприел слабо организирана експедиция срещу династическите домове на гети, скийте и Олбия, защото се сблъснала с тежка катастрофално за стратега, някъде в т. нар. „Гетска пустиня“, вероятно в Буджакската степ.444 Понятното „префект“ се смята за неправомерно в историографията.445 Други изследователи обаче продължават да са убедени, че Зопирион с непредвидимите си действия е предизвикал македоно-гетските и македонояските конфликти, към които се присъединил Антимакедонският алин (?!), родствени на антимакедонския алин (?!), и почти всички градове по западния и северния бряг на Понта. 446 Този съюз бил създаден поради загатнатите икономически и политически интереси от „неусложната“ намеса на македонския стратег.447

В заключение ще резюмирам положението в литературата, която продължава да досега. Най-общо тя изглежда така. След катастрофата на Зопирион на север, най-вероятно през архонтските 327/326 или 326/325 год. пр.Хр., Александър III Велики бил принуден да предприеме военноадминистративни реформи в Европа, включително и замяната на престарелия Антипатър с приближима му Кратер,
започнала да се осъществява през 324 год. пр.Хр., но останала невъз основа поради скорошната смърт на царя във Вавилон на 10 юни в следната 323 год. пр.Хр. Публикуваните насокро македонски монети, открити на територията на днешна Североизточна България и Добруджа, са потвърждене за енергичната политика на Филип II и сина му, които очевидно държали не само на добrite дипломатически и икономически отношеня с гетските владетели и династи, почти всички анонимни, с изключение на Котела, дал за съпруга на Филип II дъщеря си Меда. Именно този военнополитически съюз довел до тежкото поражение на скитите, предводени от Атей през 339 год. пр.Хр. Несъмнено тази тенденция към укрепване и развитие на отношенията е продължила и след това с активното посредничество на градовете по Западния бряг на Понта. В случая, според издателя, става дума за група от четири монетни съкровища – от Шуменската крепост, две от Върбица и едно от Варненско, укрити след 330–325 докъм 320 год. пр.Хр. К. Димитров изказва предположението, че те са проникнали от юг посредством укрепени селища в близост до древния Върбишки проход. Доста смеело авторът изказва хипотезата, че те се представлявали част от „македонския лимес“ (?), който при нужда бил отбраняван (?) и от хората на Одесос и укрепения център на връх Стан. Ако приемем, че датировката на споменатите четири съкровишно изглежда относително сигурна, то от гледище на историческата интерпретация те биха могли да се свържат и с някоя недоста точно ясни военно-политически операции на стратегите на Александър и дори първите години от присъствието на Лизимах в Тракия.

И така, когато през 322 год. пр.Хр. Лизимах получил при подялбата на Александровото наследство Тракия и съседните й народи покрай Понта, военно – политическите събития следвали на вълни едно след друго. Вече може да се смята за достатъчно сигурно, че Лизимах пристигнал в Тракия през пролетта на 322 год. пр.Хр. и успял да наложи някакъв военнополитически контрол по крайбрежието на Пропонтида, градовете в Тракийския Херсонес, северния бряг на Егеида до устието на Хеброс и Странджанското крайбрежие до Салмидесос на Евския Понт. Македонецът се опитал да респектира всички потенциални противници, но усилията му били безплодни. Първият значителен събитие бил с вече наложи се в политическия живот одриск  
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владетел Севт III. В битката на 20 000 пехота и 8000 конница Лизимах противопоставил 4000 пехота и само 2000 конница, като изходът от сражението останал съмнителен. Както и да се тълкува текстът у Диодор, очевидно диадохът не успял да реализира стратегическите си планове. Анализът на късната писмена традиция за сблъсъка е кратка и недвусмислена. Павзаний съобщава, че:

"...Лизимах воювал със своите съседи, първо с одрисите...".

Ерудитът патриарх Фотий (858–867; 877–886 год.) в коментара си към Ариан дори преуличава резултата от сблъсъка, като обяснява, че Лизимах неразумно влязъл във война с така силен враг, тъй като разполагал с малобройна войска, славно загинал (?!). В резултат на този, да го наречем "нерешен", сблъсък Лизимах загубил стратегическата инициатива и запазил ограничените от него територии, най-общо казано, в Югоизточна Тракия, а Севт III продължил да резидира в отдръпнал се на север одриски царски дом в т.нар. "долина на тракийските царе" със столица Севтополис.

Основният информатор за събитията в отношенията между диадохите Диодор съобщава накратко за създадената коалиция между Птолемей I, Селевк, Касандър и Лизимах срещу могъщия Антигон в 315/314 год. пр.Хр. В на-ближаващата неизбежна война роля щели да играят градове и династически домове в Югоизточна Европа.

В разгара на войната между съюзените диадохи и могъщия Антигон колониите в Добруджа видели благоприятна възможност да се справят с Лизимаховите заплахи. Център на инициативата станал Калатис. Събитието се отнася през 313/312 год. пр.Хр. Била създадена и силна коалиция за борба с властелина, в която влизали съседните траки, т. е. гетите и скитите. Предположението, че по това време се образувал известният Левопонтийски съюз, се нуждае от допълнителни епиграфски, нумизматични и археологически данни, тъй като предимно се опира на Диодоровия текст. Разбира се, погледнато в ретроспекция, относително подробният, но доста общ разказ у Диодор позволява да се предположи възможното икономическо и политическо присъствие на Лизимах по крайбрежието на Западния Понт. Диодор отбелязва, че дори в Одесос, Калатис и Истрия били настанени малки македонски гарнизони, по-скоро за респект. Всичко това обяснява възможата на Диодорова коалиция за тази градове да преминат на страната на Антигон.

Лизимах осъзнал опасността и с бързина пристъпи към военните действия. Жителите на Одесос се предали почти без съпротива, същото се случило и с жителите на Истрия. Според някои проучвания върху крепостната стена на града следите от разрушения били не от времето на сблъсъка между Филип и Атей или похода на Зопирион, а именно при тази кампания на диадоха. Тук е мястото да напомня, че най-могъщият диадох Антигон Монофталм разполагал с огромни финансови ресурси, за да се намеси в този конфликт. Според Диодор Приходиха му за 316/315 год. пр.Хр. от подопечните територии в Азия достигнали фантастичната сума 11 хиляди таланта! Очевидно, за Антигон не

452 Diad. 18, 14, 2–4; Delen, P. Lysimach... Цит. съч., 123.
453 Paus. 1, 9, 6; Arr. Succ. 10 = Phot. Bibl. Cod. 92, 69h, 23–25; Delen, P. Lysimach... Цит. съч., 122–124.
455 Welbank, F. W. The Hellenistic World. Cambridge, Massachusetts, 1992, 52–53; Delen, P. Lysimach... Цит. съч., 126.
456 Delen, P. Lysimach, 148–151; Oppermann, M... Цит. съч., 141–142.
било никакъв проблем да провежда активна дипломатическа, финансова и военна политика с „варварските“ династии на север от Хем, т.е. гетските и скитските династически домове.457

И така, оставала обсадата на Калатис, но преди това пред македоните се изпречили съюзените траки (гети) и скитите. Лизимах ги атакувал, изплашил траките и ги склонил да минат на негова страна. Изглежда, той успял да разедини коалицията по дипломатически път, като обещал някакви облаги на местните гетски династи. Останали сами, скитите били победени и едва тога той пристъпил към обсадата на града.458 В помощ на обсадените Антигон изпратил подкрепления по суша и море. Флотът бил командван от Ликон, а армията била предвождена от Павзаний и се установила на лагер край Перинт. Съюзнициите придобили типично елинистически облик – война на всеки срещу всеки. В голямата борба се включил и Севт III. Сблъсъкът станал в един от проходите на Източния Хем. Лизимах успял да пробие защитата с цената на тежки загуби, а след това щастието било на негова страна. Войниците на Павзаний459 бил изненадани и в кратък сблъсък разбити най-вероятно през пролетта на 312 год. пр.Хр.

Около 310/309 год. пр.Хр. Калатис още веднъж опитал военния си щастие срещу Лизимах. Този път надеждата била за помощ от Птолемей І. Лизимах отново проявил стратегическото си умение и обсадил града. Част от жителите на Калатис потърсили убежище при боспорския владетел Евмел, който им

458 Diod. 19, 73, 1–5; Avram, A. Histria... Цит. съч., 310–311.
459 Idem 19, 73, 5–10; Archibald, Z. ... Цит. съч., 309; Делев, П. Лизимах... Цит. съч., 148.
460 Diod. 20, 25, 1; Делев, П. Лизимах... Цит. съч., 168.
отстъпил за заселване територията на град Псоа. Сведениято у Диодор⁴⁶⁰ е подкрепено и от епиграфски материали. Опитите за по-точна локализация на Псоа, където били заселени около хиляда жители на Калатис, поне засега е нейсна.⁴⁶¹ В случая е въпрос на хронологически детайл, че Лизимах атакувал Калатис по-късно около 307 год. пр.Хр.⁴⁶²

Интересна е и интерпретацията на условно описаните от К. Димитров съкровища V, VI и евентуално VII, съответно от Виноград – две, и от Чернооково, укрити между 320 и 310 год. пр.Хр. Според него нейната коментар тези бронзови емисии съдържат екземпляри от Македония и Мала Азия.⁴⁶³ Те са проникнали от юг в гетските територии, но дали се дължат на икономически или политически причини т.е. войната между диадохите от 315/314–11 год. пр.Хр., авторът внимателно, а изглежда и основателно не се заема да коментира.

Вече е вън от всякакво съмнение, че тракийските земи наистина са били не само икономически, но и важен политически център в Европейския Югоизток от и след 40-те години на 4-ти и първите две десетилетия на 3-ти век пр.Хр. Според анализ на Б. Русева от 52 публикувани съкровища на златни монети на Филип II и Александър III на Балканиите, 38 са открити именно в ранноелинстическата Тракия.⁴⁶⁴ Изглежда това наблюдение е много точно, тъй като Б. Русева наскоро интерпретира публикуваното от големия нумизмат Ж. льо Ридер съкровище под името „Варна” (Одесос), 1949. Според подробния анализ на Русева, съществуват с многообройни паралели, съкровището е било депонирано по време на новите елинистически монархии, сред които и тази на Лизимах. Самият факт, че това владетелско македонско злато е откроено в Гетика, означава сигурното икономическо, а и дипломатическо обвързване след 306/305 год. пр.Хр. Повечето изследователи са сигурни, че в случай Диодор е използвал анонимен източник от района на Северното Черноморие. Според текста на историка съюзник на Евмел бил тракийският владетел Арифарн. Индо-иранското име изглежда абсолютно безспорно, което кара повечето коментатори на текста да приемат конектурата на голямия познавач – историка от Сицилия Бек, че от късните преписвачи е допусната грешка. Вместо Ṭrαχιόνως би трябвало да се чете Ṭαθέων, а може би и Στοχόνως т.е. в случай не ставало дума за владетел на траките, а на север от Хемус този гетски цар не могли да останат безучастни.⁴⁶⁵

В тези сложни и динамични политически отношения, които естествено имали нормален резонанс в целия Европейски Югоизток, включително и в Македония, контролираните от Лизимах територии в Тракия, одриският царски дом в лицето на Севт ІІІ, резидирал в Севтополис, а на север от Хемус този на гетите с вече почти сигурен предводител Дромихайт не се могли да останат безучастни.⁴⁶⁶ И още един любопитен детайл от военнополитическата история на региона. Според информацията на Диодор⁴⁶⁸ в конфликта между царя на Боспор Сатир и брат му Евмел, бил сложен край на формално водещото се единство на Александровата империя, “временно” поделено от диадохите. До края на архонтската 305/304 год. пр.Хр. всички те – Антигон, Птолемей, Лизимах, управляващият в Пела Касандър и Сеlevck на изток, се провъзгласили за базилевси (цари). По този начин военнополитически и дипломатически бил сложен края на „единна” империя на Александър Велики.⁴⁶⁶
хилјади тракийски (може и да не са задължително гетски) наемници на страната на Сатир.469

В случай естествено дискусиита остава „отворена“, но по-важното е, че Крыкин коментира един надпис върху чернолаков съд/блюдо, в където ясно се чете името Стурбокоу в генетив. Според неговия коментар този съд се датира от времето на боспорския владетел Спарток III (304/303–284/283 год. пр.Хр.), син на Евмел, който бил естествен (!?) съюзник на одрисеца Севт III в конфликтите му с Лизимах. Друг е въпросът, че надписът недвусмислено доказвал ранните (!?) династически връзки между Спартокиди и одрийския царски дом.470 Според другото тълкуване победата на Евмел се дължала на подкрепата на сарматите – сираки (!?), което било допълнителен удар върху скитската аристокрация, която подкрепяла по-стария брат Сатир.471

Колониите в Добруджа още веднъж се оказали, макар и периферно, в големия конфликт между диадохите, завършил катастрофално за Антигон Минофталъм. Според разказа на Диодор македонският владетел Касандър изпратил в подкрепа на съюзника си Лизимах, брат спартокарх с 12 хилоди пехота и 5 хилоди копници, тъй като Протоциите (Босфор и Дарданели) били блокирани от флота на Деметрий Полиокрет, сина на Антигон, и помощта трябвало да се организира от градовете по западния бряг на Понта. От разказа на Диодор се подразбира, че Одесос бил основната база на морската операцция. В нея с транспортни кораби, около 30, взели участие освен Одесос, Истрия, Калатис, Дийносополис и Томи. Първата част от морския конвой успяла благополучно да акостира в пристанището на Хераклея Понтийска. Втората попаднала в плен на чакащите я в засада кораби на Деметрий, а третата попаднала в силен щорм, характерен за късната есен, в случая на 302 год. пр.Хр., и била почти изцяло потопена. Диодор уточнява, че от флагманския кораб Диодор 500 души екипаж се спасили едва 33 (!), сред които бил и навархът.472 По този начин иначе добре планираната морска операцция завършила с частичен провал и не влияла свежи сили в стоящата на зимни лагери армия на Лизимах преди решителния сблъсък с Антигон през пролетта на следната 301 год. пр.Хр.473 За съжаление, историята Диодор не дава никаква информация доколко тази значителна операцция е била осъществена с подкрепата или негласно-

469 Черенков, Е. В. Битва при Фате и скифская тактика. Вооружение скифов и сарматов, Киев, 1984, 59–75.
472 Dio. 20, 112, 1–4, 113, 1–3; Делев, П. Лизимах... Цит. съч., 183; Минчев, А. Одесос... Цит. съч., 20.
474 Делев, П. Лизимах... Цит. съч., 182–183.
то съгласие на гетския династически дом, вече вероятно оглавяван от Дромихайт.

В създалата се сложна и динамично променяща се гетска политическа история бележи един от своите върхове. Извършва се едно консолидиране на автономните династически домове под върховенството на най-силния в момента владетел Дромихайт. В писмената традиция една кратка информация у Плутарх, подробно описал житейския път на Деметрий Полиоркет, позволява да се датира относително точно сблъскът или сблъсъците (два?!) на Лизимах с гетите на Дромихайт. Споро̀д някои изследователи, които са сигурни в „картографирането” на археологическия материал (?) от края на 4- и първата четвърт на 3-и век пр.Хр., са достатъчно убедителни аргументи за могъществото на гетското царство. Според някои изследователи, които са сигурни в „картографирането” на археологическия материал (?) от края на 4- и началото на 3-и век пр.Хр., ядрото на гетската държава при Дромихайт би трябвало да се търси в Южна Молдова, отвъд Прут (?) и североизточните части на Мунтеня, а на юг – в териториите около делтата на Дунав, Добруджа и Североизточна България. Както личи и от съвременната историко-географска карта извъдът е твърде общи. Изглежда гетският династически дом начало с Дромихайт е бил в съюзни икономически и политически отношения с одриския владетел Севт III, като едно от доказателствата за това са публикуваните три екземпляра монети на резидиращ в Севтополис владетел, сечени след 305 год. пр.Хр. Издателят и коментаторът на находката Илиеску е категоричен в изводите си, че това била сигурна индикация за наличието на съюза между одри и гети, насочен срещу Лизимахи.

В специализираната книжнина продължава дискусията за локализацията на Дромихайтовото царство и местата на събитията с армите на Лизимах. Многобройните археологически комплекси от двете страни на Дунав, и особено тези в Лудогорието от края на 4- и първата четвърт на 3-и век пр.Хр., са достатъчно убедителни аргументи за могъществото на гетското царство. Според някои изследователи, които са сигурни в „картографирането” на археологическия материал (?) от края на 4- и началото на 3-и век пр.Хр., ядрото на гетската държава при Дромихайт би трябвало да се търси в Южна Молдова, отвъд Прут (?) и североизточните части на Мунтеня, а на юг – в териториите около делтата на Дунав, Добруджа и Североизточна България. Както личи и от съвременната историко-географска карта извъдът е твърде общи. Изглежда гетският династически дом начало с Дромихайт е бил в съюзни икономически и политически отношения с одриския владетел Севт III, като едно от доказателствата за това са публикуваните три екземпляра монети на резидиращ в Севтополис владетел, сечени след 305 год. пр.Хр. Издателят и коментаторът на находката Илиеску е категоричен в изводите си, че това била сигурна индикация за наличието на съюза между одри и гети, насочен срещу Лизимах.
В писмената традиция на сблъсъка между гетския владетел и Лизимах е отделено значително място. Според едната версия бил пленен синът на Лизимах Агатокъл, след което бил пуснат на свобода с богати дарове при единственото условие гетите да получат обратно завладените от македоните земи. Те (гетите) вече не се надяваха да победят във войната, след като всички могъщи царе, т.е. диадохите, се били споразумели и били в съюз помежду си. Очевидно става дума за дипломатическите бракове между диадохите, заключени след 300 год. пр.Хр.482

Другата версия разказва за предаването на македонската войска, която се намирала в безнадеждно положение. Плениниците начело с Лизимах били отведени в резиденцията на Дромихайт–Хелис. Траките пожелали македоните да бъдат строго наказани. Дромихайт защитил победените, като объяснил, че евентуалните заместници на диадоха щели да бъдат по-опасни от него. Македонецът трябвало само да отстъпи завладените крепости. Следва подробно описание на пиршеството. От своя страна Павзаний описва по-различен вариант на събитието. Лизимах бил принуден да сключи мир с Дромихайт след пленяването на сина му Агатокъл, като отстъпи владенията си отвъд Истрос (!?) и дори се видял принуден да даде дъщеря си за жена на гетския владетел. Според историческия анализ на текста на Павзаний вероятно става дума за смесване/слияние на информацията у късния историк за евентуалните две „гетски“ кампании на диадоха. В първата бил пленен синът Агатокъл, а във втората самият Лизимах. Що се отнася до текста „отвъд Истрос“, то изглежда прав е Пипиди, че античният историк е имал предвид някои от колониите по западния Понт, контролът над които принудително бил отстъпен на гетския владетел. Подобни нравоучителни моменти има и в текстовете у Страбон, който прави паралел между скитската експедиция на Дарий и тази на Лизимах. Македонеца попаднал в безводната гетска степ между делтата на Истра, Понта и Тирас (Акерман) и бил принуден да се предаде.

Традицията продължава в същия дух и явно симпатизира на чистите нрави у „варварите“. Типичното за този род литература преувеличение добре проличава в една стратегема на Полиен. Верни на своята тактика да увлечат в пусти и безводни места противника, гетите нападнали с изненада македоните. Те приложили и една изпитана хитрост. При Лизимах избягал приближеният на Дромихайт стратег Севт, който отвел армията в неудобни за воюване места. Там цялата 100 000 македонска армия начело с Лизимах загинала. Преувеличението не подлежи на обстоен коментар; ясна е и поучителната цел на текста.
кста. Все пак той може да бъде използван като илustrация на тракийската, в случая гетска военна тактика.\footnote{Polyb. Fr. 102; Йорданов, К. Политическите отноше-ния... Цит. съч., 208.}

В случай любопитно изглежда един запазен фрагмент на Полибий чрез коментар във въпроса за лексикон Суда (10-ти век). Там се обяснява, че лошо подготвеното отстъпление водело дори до фатални последици. При подобна непълнота и непълноличност жестоко пострадаха Луций (вероятно коментаторът има предвид катастрофата на Луций Постумий през 216 год. пр.Хр. във Втората пуниска война), нахлуването на епирския цар Пир в Аргос, където намери сърдъ-тата си през 272 год. пр.Хр. и накрая похода на Лизимах в Тракия срещу царя на одрисите (?). Дромихайт. Объркването на етнонимите е лесно обяснимо поради дистанцията във времето около 1300 години.\footnote{Pomp. Trog. 16, 1, 19; Oros. 3, 23, 52; Polyaen. 7, 25; Plut. Reg. et imper apophtheg., 183D 1; Detscew, D. ... Цит. съч., 158–159; Делев, П. Лизимах... Цит. съч., 214–217.}

В случая любопитно изглежда един запазен фрагмент на Полибий чрез коментар във въпроса за лексикон Суда (10-ти век). Там се обяснява, че лошо подготвеното отстъпление водело дори до фатални последици. При подобна непълнота и непълноличност жестоко пострадаха Луций (вероятно коментаторът има предвид катастрофата на Луций Постумий през 216 год. пр.Хр. във Втората пуниска война), нахлуването на епирския цар Пир в Аргос, където намери сърдътта си през 272 год. пр.Хр. и накрая похода на Лизимах в Тракия срещу царя на одрисите (?) Дромихайт. Объркването на етнонимите е лесно обяснено поради дистанцията във времето около 1300 години. Все пак някои изследователи са склонни да предполагат, че всепризнатият авторитет Полибий не е бил достатъчно добре информирован за етно-политическата действителност в Тракия в края на 4-и и първото десетилетие на 3-и век пр.Хр. Другата възможност била грешка на късните (средновековни!) преписвачи със автора на „Всеобщая история“. В случай трябвало да се чете вместо Обръщено (одриси) Ордосос/Арджеш. Не трябва да се изключва и предположението, че след смъртта на Севт III в началото на 3-и век пр.Хр. Дромихайт успял да обедини или да се съюзи с одриския царски дом, и изглежда това било една от причините за войната или войните на Лизимах с могъщия Дромихайт. Друг е въпросът дали заради това Иначе прецизият Полибий не е нарекъл/назвал гета „цар на одрисите“.\footnote{Никулицэ, И. Т. Северные фракийцы... Цит. съч., 193.}

Близко до подобно мнение е и оригиналеното тълкуване на сцените от двата фриза на дромоса в Kasanlъшката гробница от Ив. Венедиков. Ученият предполага, че върху една от сцените е представено плениването на Ага-токъл, голямия син на Лизимах и потенциален наследник от един от синовете на Севт III. Върху срещуположния фриз е централната фигура на одриския владетел на кон (вече покойник?!), която е доста сходна с неговото монетосечение(!). Венедиков със основателно не се ангажира с предположението кой от синовете на одрисец е бил евентуалния по-бедител над Агатокъл. Това са могли да бъдат както Котис или Ребула от атински надпис през 331/330 год. пр.Хр., така и някои от на-вършилите пълнолетие в края на 4-и и нача-ло то на 3-и век пр.Хр. синове на съпругата му Береника – Терес, Хебризелм, Саток и Садала, известни от Севтополския надпис. Ако се следва логиката на изказаната от голямия учен Ве-nedиков хипотеза, след смъртта на Севт III политическият съюз между одриския и гетския
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династически домове сезадълбочил и поради агресивността на Лизимах. Разбира се, това предположение поне засега няма сигурните доказателства и аргументи, поне докато не се открият допълнителни археологически и особено епиграфски аргументи, но не трябва и да остане пренебре жнато.

Достатъчен е примерът с продължаващите повече от двадесет години археологически проучвания в района на „Сборяново“ – Свещари, Исперихско, които недвусмислено го определят като силно изявен център на гетския династически дом и дори позволяват на изследователите да идентифицират една от столиците на Дромихайт с известната чрез Клавдий Птолемей Даусдава (Вълчия град). Особено впечатлява безспорната царска гробница с кариатидите под т. нар. Гинина могила, която наподобавя малък храм с размери 7,20 на 6,23 м. Според специалистите гробницата с правоъгълния си план на камерата, покрита с полуцилиндричен свод, има сигурни паралели не само с тези от Североизточна Тракия и Черноморието, но и с подобните и в Мала Азия от 490

Обр. 184. Кариатидите в гробницата Свещари.

490 Венедиков, Ив. Кой е погребан в Казанлъшката гробница. – Изкуство 8, 1986, 6–8.
491 Йорданов, К. Политическите... Цит. съч., 208–209.
492 Ttol. 3, 10, 6; Gergova, D. Interdisciplinary Approach in the Investigations of Sboryanovo. – Helis 2, 1992, 9–22; Делев, П. Лизимах... Цит. съч., 218–220.
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края на 4-и до към втората четвърт на 3-и век пр.Хр. Без съ мнение гробницата от Свещари демонстрира нарасналата икономическа и политическа мощ на гетския династически дом. Тя е и убедително свидетелство, че Североизточна Тракия е била неотменна част от голямото архитектурно-художествено койне от ранноелинистическата епоха. Архитектурната декорация на гробницата е в дорийски стил, като единствената централна колона изглежда символизира дървото на живота.

Входният коридор на гробницата е с дължина 4 м и е украсен с бичи глави, розети и гирлянди, които символизират мъжкото начало. Изобразените десет кариатиди във висок рељеф без съмнение символизират неразривната връзка с Великата богиня майка, като броят им отразява десетстепенния цикъл на орфическата космогония. Върху стената срещу входа вече е изобразена Великата богиня майка, която поднася венец – символ на властта и могъщество и символ на безсмъртието на владетеля-конник, заобиколен от своята свита. Горява е убедена, че сцената изобразява затварянето на цикъла, който превръща царя/владетеля в антроподемон, дори бог. По-вероятна ми изглежда интерпретацията на Д. Попов. Според него сцената е илюстрация на възведение в сан на владетеля от Великата богиня майка, въпреки че тя стои на възвишение, майсторът я е изобразил по-ниско от владетеля-конник. Всичко това се определя от социално-политическата му регламентация и свещенността на собствената му личност. Ив. Маразов изказа тезата, че богинята на земята (кодирана от Медуза) е тази, която връчва сакралните атрибути на властта на починалия владетел. Най-добре това е демонстрирано в сцените от Казанлъшката и Свещарската гробници и върху сюжетите на тракийски златни пръстени. Всъщност другата доктринална интерпретация подсказва различните позиции на Великата богиня-майка, които антроподемонизира царя-орфик, вече властел и преминал през гробницата, които е и врата в Отвъдното. Двете ложета в централната гробна камера са били предназначени за царя и неговата съпруга. Сред находките от огробената вероятно в древността гробница са запазени железен щит (?)!, златна обеца, бронзови фибули, части от масички за жертвени дарове, кости от козе, прасе и куче. Друг е въпросът доколко вълк/кучето е било свещено животно за гетите. Всъщност в древността, особено при затворените и свещените архитектурно-художествени общества, включително и при скиите, вълк/кучето е играл ролята на космогоничен медиатор. Изглежда, не е случайно, че в района са намерени две матрици за изработка на украса, където личи фигура с човешки ръце и глава, с крила и задни конски части, които държи за задните крака и за гърлото преметнато през врата тяло във вълк/куче.

Внимание заслужава и случайно откритият златен Пегас в близост до Свещари, който може би е бил част от златен сервиз, принадлежал на владетеля и неговото семейство. В кратък абзац колегата Горява напомня текста у Павзаний за династическия брак на Дромосмайт с една от дъщерите на Лизимах, но предпазливо не се ангажира с въпроса, кой е погребан в Свещари – царят или някой от неговите наследници. Откритите напоследък монети, импортна керамика, включително амфорни печати и метални находки позволиха на изследователи...
те да датират възникването на градския цен-
тър в началото на последната четвърт на 4-и век пр.Хр. Малко по-късно (ок. 315–310 год. пр.Хр.) е започнало изграждането на основната крепостна стена. Дори е предположено, че об-
щата икономическа и предимно политическа ситуация в Североизточна Тракия в послед-
ните десетилетия на 4-и век пр.Хр. и по-точно амбициите на Лизимах в региона е довело до аде-
кватна реакция от страна на гетския дина-
стически дом в лицето на Дромихайт. Откритите бронзови монетни емисии в Сборяново, сечени в Одесос и Истрия, тези на Лизимах или анатоли-
йските емисии драхми от Александров тип са достатъчно солидни аргументи за оживени-
те взаимодействия на този градски център със западнопонтийските градове, Мала Азия, Тасос, а и значителна част от тракийския хинтерланд. Всичко това дава основание на проучващия ре-
зистенция в началото на последната четвърт на 4-и век пр.Хр., разрушен от силно земетресение.503
Плосък е престанал да съществува около 250 год. до предположението, че целият градски ком-
плекс е бил свързан с близки роднински връзки със Спарток от Кабиле или Севт III и вероятно е загубил властта си по време на келтското на-
шение в Тракия около и след 279/278 год. пр.Хр. Още по-спорно и дори почти абсурдно звучи предположението, че Спаратесас бил за-
конен наследник, син или внук (sic!) на Лизи-
мах?! Близко до ума е, че ако това е било така, то той би се оказал брат на Александър, роден от официалния брак на Лизимах с одриска принцеса, според изричното споменаване на Павзаний.504 Историкът обаче нищо не споме-
нава за случая, а не бива да се забравя, че не-
гов основен извор за епохата е вездесъщият Хиероним от Кардия. Същото може да се каже и за възможността Спаратесас да е бил син на Дромихайт и внук на Лизимах. (??) Подобни генеалогически теми изглеждат твърде неси-
гурни. Същото може да се каже и за хипотеза-
та, че Спаратесас е бил гетски владетел, насле-
дил Дромихайт.505
В един публикуван през 1950 год. от В. Шу-
бар фрагментиран папирус от късноенинитес-
ческата епоха (вероятно 1-и век пр.Хр.) се съ-
държат кратки, но важни сведения за дейността на Дромихайт през последните две десетилетия на 3-и век пр.Хр., т. е. в края на жизнения им път.506 В случая особено интересен е ред 5, където ясно се чете
името на басилевса
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то с келтите/галатите през февруари 279 год. пр.Хр. К. Франко, един от добрите познавачи на епохата, е категоричен, че папирусът потвърждава ролята на Дромихайт в конфликта между дивоходите в края на политическата им дейност, достатъчно обстоятелствено обяснена в писмената традиция.508

Нумизматичните находки дават солидна информация за участието на тракийски, включително гетски наемници в Североизточна Тракия. Така например според Б. Русева укритото при с. Чапаево, Великотърновско, съкровище, което съдържа 29 тетрадрахми, тип „Александр Велики“, и една тетрадрахма на Лизимах, е било укрито от тракийски (по-точно гетски) наемници. Те изглежда били участници в битката при Корудедион или наемници в армията на Селевк I Никатор, убит при Лизимахия.509

Нумизматически обзор ще завърша с много спорното твърдение, че Спаратесас е бил кробизки владетел (?!), сякъл монети в собствената си монетарница (sic!), в района, попадали под контрола на Лизимах.510 Също така много несигурно е твърдението, че бронзовите монети на Кавар, някои от които открити като съкровища в района на Източна Стара планина, позволявали да се допусне, че укрепеното селище при връх Арковна е възприемано и като келтска царска резиденция (?!).511

Името Дромихайт още два пъти се среща в изворите и се отнася към други военнополитически събития. Според Полиен в 254 год. пр.Хр. Антиох II Сирийски обсаждал Кипсела и в свитата му имало много тракийски благородници начело с Терес и Дромихайт. Жителите на града видели своите сънародници украсени с много злато и сребро, завидели им заради съюзничеството с Антиох, прегърнали се доброволно и станали съюзници на сирийците. Много е вероятно Терес да е един от синовете на Севт III, споменат в надписа от Севтополис. Интерес предизвиква присъствието на аристократа Дромихайт, което възбужда предположението за гетския му произход. Апий завършва списъка на тракийските пълководци с това име. Той бил на служба при Митридат VI Евпатор.

Наскоро бе изказана от М. Манов513 признателната хипотеза, че споменатият Терес бил син на тракийския владетел Скосток (ок. 279/278–255/254 год. пр.Хр.), успял да се спаси от келтските нападения над Кабиле, докато присъствието на Дромихайт се обяснява с келтският натиск в земите на север от гетите. Казано накратко, получи се е съответната военнополитическа реакция на гетския династически дом. Той доразвива хипотезата си за събитията, свързани с похода на Антиох II Теос. Манов предполага, че сирийският владетел е успял да превземе и разруши Севтополис (?!), преди това превърнал от келтите в столица на държавата, сиреч Тиля (sic!). Келтските отряди били принудени да отстъпят към източните проходи на Хемус, вероятно Ришкият проход, като създали нова столица – резиденция (?! – крепостта на връх Арковна, в близост до Дългопол, Варненско. Впоследствие, от Арковна Кавар – ръководител на келтската държава, след оттеглянето и последвалата смърт на Антиох II Теос в 246 год. пр.Хр., наложил политическото си влияние и над Месамбрия, Аполония и Одесос. Сигурен аргумент (?!?) за това са нов тип монети на Кавар с изображение на Дарзалас, сечени в Одесос между 230/225 и 218 год. пр.Хр.514

Хипотезата е любопитна, но трудно издържа на данните в писмената традиция. Наистина, през архонтската 278/277 год. пр.Хр. келтски отряди се насочили в силен грабителски поход през земите на трибали и гети, но бързо се преориентирали на юг, като при Лизимахия били разгромени от Антигон Гонат.515 Според изричните сведения на Полибий в началните години на управлението на Птолемей IV Филопатор (221–204 год. пр.Хр.), завършило съществуването на келтското царство в Тракия при управлението на последния си владетел Кавар, когато все още било важна политическа сила. Полибий накратко съобщава, че:

„...царството на келтите било разгромено и излитите им племе било затрито от траките...“516

За относително слабото етнокултурно, а и политическо присъствие на келтите в териториите на север от Хемус има достатъчно ясни и убедителни изводи в специализираната литература, отразени от всепризнати изследователи.517 Създелане историкът не съобщава до колко градовете по западния бряг на Понта и Пропонтида и гетските династии са взели участие във военнополитическия поток на келтите в Тракия.518 Също така, поне засега, поради непълната епиграфска и нумизматична информация, остава неясно доколко келтските династии, най-вероятно наследници на Дромихайт, са взели участие, успоредно – запазили неутралитет, в сериозния конфликт между
Калатис и Истрия срещу Томи около 260–255 год. пр.Хр.519 Ситуацията остава практически непроменена въпреки публикацията на Ат. Милчев на един декрет, открит в Плиска, но вероятно пренесен от Истрия. В него се чете името на Менискос, син на Теодор, извършил финансова и политическа услуга на града през 3-и и дори 2-и век пр.Хр. Дали всичко това обаче може да се свърже с гетски владетели/династи, си остава енигматичен проблем.520

Наскоро в околностите на Смядово, Шуменско, бе проучена гробница, в която е открит надпис върху фасадата, където личат имената на Гонимаседзе и Севт. Според издателите в случая би могло да става дума за стратега на Дромихайт – Севт, вечно познат от стратегемата на Полиен.521 Хипотезата обаче си остава една несигурна възможна интерпретация.522

---
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Обр. 185 а. Един от наколенниците от Аджигьол, при гр. Тулча, Румъния, по И. Маразов, 2010... Цит. съч. (161).
В историческия обзор ще проследя най-значителните монетни съкровища, сигурно доказателство за интензивен икономически и политически живот в гетските земи от двете страни на Истър. Граматопол публикува монетен тип, който според него символизирал двете субстанции на гетските политико-религиозни представи – солнарното и хтоничното. Двете мъжки глави на лицето били изобразения на Залмоксис и Гебелезис, а на обратната страна ясно личи фигурата на Тракийския конник с шлем. Подобно тълкуване все още не е породило необходима дискусия и остава несигурно подобно на предложената датировка – първата половина на 4-и век пр.Хр. По-скоро те трябва да се отнесат към 3-и век пр.Хр., когато са датирани повечето от т. нар. „варварски“ монетни емисии. В специалната литература трайно е наложено мнението, че гетските монети от 3–2 век пр.Хр. имат за прототип тетрадрахмите на Филип II, Александър Велики, Филип III Аридей, Касандър и Лизимах. Тези гетски монетни имитации са широко разпространени и по двата бряга на реката. На север се открити 130 тетрадрахми и 110 драхми срещу 1150 тетрадрахми (10,5 пъти повече) и над 1200 драхми на юг от Дунав (почти 10 пъти повече). Най-ранните имитации на Филип II между Истър и Хем са от самия край на 4-и и 3-и век пр.Хр. Имитациите на монети на Александър и Филип Аридей най-общо се поставят в 3-и и 2-и, някои дори в 1-и век пр.Хр. Основните центрове на подобни „варварски“ монетни емисии са в Търновско, Русенско, Силистренско, Търговищко, Преславско, Разградско, Шуменско и делтата на Дунав.

Към тези находки трябва да се прибавят и публикуваните три монети на Севт III, които вероятно са намерени в гетските земи. Може би те са ново доказателство за интензивните контакти между Севт III и гетските династи. Многобройните и сложни икономическо-политически отношения между понтийските колонии и гетските династи великолепно се илюстрират чрез откритите подражания на Александрови златни статери, сечени в Одесьос и Месамбria, които влизаат и в състава на съкровището при с. Анадол (Бесарабия). Според...
Добруджа през I-ото хил. пр.Хр. Гетите

Добруджа през I-ото хил. пр.Хр. Гетите проучванията съкровището е датирано през 20-те години на 3-и век пр.Хр. Друга подобна голяма находка е открита при Мъръшеци, окръг Вранча. Тя съдържа около 800 златни статера на Филип II, Александър Велики, Филип III Аридей, Лизимах и градовете Калатис, Томи, Одесос, Лампясак, Абидос, Лизимахия, Бизантион, Амфиполис, Пела, Милет и др. Поенару-Бордеа528 изрично отбелязва, че такова значително съкровище се е появило тук в резултат на оживените отношения между гетските басилевси и колониите по подобие на тези, регистрирани от надписите от Истрия.

Прочее, няколко произведения на тракийската торевтика от края на 4-и и 3-и век пр.Хр. също дават достатъчно сигурни аргументи в подкрепа на твърдението, че гетските държавнополитически центрове, въпреки някои сътресения, като разрушаването на Сборяново например, са били достатъчно сили и активни както със западнопонтийските градове, така и със съседните скити. Така например трите бронзови матрици, открити при с. Бозвелийско, Варненско, от 3-и век пр.Хр., изглежда са били инвентар на златарско ателие, работило към двора на анонимен гетски династ. Върху четвъртата, предназначена за украсата на мечове и кинжали за приближените на династа, на лицето и обратната страна на сребърна тетрадрахма на Селевк І, 312–280 год. пр.Хр. Лице и опако.

Регионален исторически музей – Добрич.

Обр. 186. Сребърна тетрадрахма на Селевк І, 312–280 год. пр.Хр. Лице и опако.
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което съдържа златни апликации от конска юзда, началник и обеци. Изключително предстavителна е и златната огърлица с пандатив глава на бик от Варна с приблизителна датировка след края на 4-и и 3-и век пр.Хр.529

Проучванията на румънските историци и археолози потвърждават погрешността на статата теза, според която в края на 4-и – първите десетилетия на 3-и век пр.Хр. келтското проникване довело до значителни промени в етнокултурния, социално-икономическия и политическия живот на гетите.530 В. Зира статистически отбелязва, че докато в Трансилвания има около 140 келтски находки, в Молдавия със сигурност са открити 18, във Влашката равнина 7, а в Добруджа 3, от които най-значителното поселение и некропол тук е в района на Истрия. Казано най-общо, Добруджа е съвсем в периферия на келтското етнокултурно и политическо проникване и на практика не играе някаква съществена роля в историческото развитие на гетите.531 През първата четвърт или средата на 3-и век пр.Хр. се датира и властването на басилевса Мескон в Североизточна Добруджа. Вероятно в района на Тулица, тъй като предимно там е от-

529 Фол, А., В. Фол. Траките... Цит. съч., 123–127.
531 Вж. последно: Archibald, Z. H. The odrysian Kingdom... Цит. съч., 310–311.
крита неговата монетна емисия. Известни са и монетите на басилевса Акросандър, вероятно от втората половина на 3-и век пр.Хр., който според Никулице е бил гетски владетел от дву- речието Днестър-устието на Дунав.

В условията на типичната за елинизма децентрализация политическият живот в гетските земи не затихва, а просто се преустрои- ва, търси и намира своите форми на развитие. Славата и богатствата на отделните династии дори надхвърлят предишните представи. Така известният хронист от втората половина на 3-и век пр.Хр. Филарх в незапазената десета книга на „Гистрия“ търси и намира своите форми на развитие. Незапазените сведения за „Гистрия“ от антична, двете книги на „Гистрия“ и изследванията на другите династии подсказва, че около и след средата на 3-и век пр.Хр. гетският, в случая кробизкият, мирът, търси и намира своите форми на развитие.

Письмените сведения за гетските земи не затихва, а просто се преустрой- ва, търси и намира своите форми на развитие. Славата и богатствата на отделните династии дори надхвърлят предишните представи. Така известният хронист от втората половина на 3-и век пр.Хр. Филарх в незапазената десета книга на „Гистрия“ търси и намира своите форми на развитие. Незапазените сведения за „Гистрия“ от антична, двете книги на „Гистрия“ и изследванията на другите династии подсказва, че около и след средата на 3-и век пр.Хр. гетският, в случая кробизкият, мирът, търси и намира своите форми на развитие.

Датировката на надписа е безспорна и е око- ло 200 год. пр.Хр. Спорен за някои изследвачи е проблемът за локализацията на контролира- ните от Залмодегикос територии. Първоначал- но Пипиди търси владенията му отвъд Ис- тър, във Влахия или по долината на Арджеш. Отговорът е съвсем естествен. Най-логично е владенията на гетския династ да се търсят в съседство с колонията, в района на делтата на днешния град Тулча, където от няколко столетия е локализиран голям център на политически живот в Добруджа. Единствен Рус поставя царството на Залмодегикос в Южна Добруджа, като изхожда и от предположението за скитско присъствие на юг от Истър.

В специализираната книжнинна този надпис с основание продължава да бъде коментиран и интерпретиран, включително и за датирането му. Така например Пипиди извършва корекция и интерпретация на предварителната си публикация и обявява, че по-скоро Залмодегикос е бил предводител на малко „гетско царство“ в района на Добруджата, като постоянно състояло се в съседство с колонията, в района на делтата на днешния град Тулча, където от няколко столетия е локализиран голям център на политически живот в Добруджа. Единствен Рус поставя царството на Залмодегикос в Южна Добруджа, като изхожда и от предположението за скитско присъствие на юг от Истър.
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С него е съгласен и Аврам в последната си публикация за Истрия.543 По-различно мнение за датировката на събитията дава Андрух, която поставя управлението на гетския династ към средата или втората половина на 3-и век пр. Хр., когато скирите (!?) и други варвари многократно застрашавали Истрия.544 Силно дискусионен е и проблемът доколко около 30-те – 20-те години на 3-и век пр.Хр. бастарните не само се явили в района на делтата на Истрос, но и оказали някакво икономическо и предимно военно-политическо влияние в региона. Кратката информация у Псевдо-Скимнос545 е достатъчно неясна и неубедителна, а наличният археологически материал не доказва солидното присъствие на германите бастари около и на юг от устието на Истрос.546

Още един декрет от Истрия е обект на обстоятелно изследване от страна на епиграфи и историци. Надписът избраява изключителните заслуги на истрийския гражданин Агатокъл, син на Антифил547, и е датиран около 180 год. пр.Хр. Въпреки че не е запазен изцяло, той е един изключителен извор за политическите отношения на Истрия със съседните гетски династии.

В началото се изтъкват добродетелите на Агатокъл, многократно помагал на родния град в критични за него моменти. Жителите на Истрия повели междуособна война помежду си. Зачестили и набезите на съседните траки, които не позволяваха да се приbere реколтата. Тогава Агатокъл бил избран за токсарх и с отряд наемници и по пътя на преговорите успял да отклони вонните на архонта Золтес към Скиция и гръцките градове, подвластни на басилевса Ремакс. С цената на пет таланта (1500 златни статера) той „убедил“ гетския династ да подмина града. В следващите редове има повреди в текста, но се разбира, че Агатокъл отново преговарял със Золтес, тъй като неговите отряди отново нападнали околностите на Истрия. Те проникнали и на юг до Бизоне, обсадили го и започнали да разоряват околностите. За да избегне подобна участ, посланикът, вече запознат с практиката на династа, предложил откуп от 600 златни статера. Нападенията обаче следвали едно след друго и Агатокъл трябвало да закрепва клетвеното съглашение, нарушено от войстенствения Золтес. В критичната обстановка Агатокъл бил провъзгласен за стратег автократ и отбранявал града с помощта на доброволци сред бастарските „варвари“, които се укривали в колонията. Последвалите стълкно-

542 Avram, A. Histria... Цит. съч., 313.
543 Андрух, С. И. Нижедунайская Скифия... Цит. съч., 103, 148, 168.
544 Ps.–Scym. 797.
546 Карышковский, П. О... Цит. съч., 36–55; Pippidi, D. Scythica Minora... Цит. съч., 31–55.
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вения само утежнили и без това критичното по-
ложение на Истрия и съзнателният гражданин
отново се нагърбил с посланическа мисия. Този
път спасение било потърсено от могъщия баси-
левс Ремакс, който се съгласил да помага срещу
традиционния форос. Изпратените 100 конници
не успели да внесат прелом в хода на воен-
ните действия и Агатокъл този път се обърнал
към сина на басилевса Фра(дмон) по при-
етото разночетене на Глоц. Той успял да въведе
ред с помощта на 600 конници в опустошената
зона на града. Тук надписът е повреден и краят
липсва, но може да се предположи, че отрядите
на Золтес се оттеглили и благодарни истрия-
ни удостоили с почетен декрет своя многозас-
лужил гражданин. Надписът описва политиче-
ски събития с продължителност 6–7 и повече
години.

В литературата съществува мнението, че
„протекторатът“ на Ремакс над западнопонтийс-
ките градове, както и свободното придвижване
на Золтес в Добруджа били доказателство, че в
началото на 2-и век пр.Хр. скитският династи-
чески дом в региона е бил слаб военнополити-
чески. Малко по-късно те наложили на Малка
Скития своя държава, предхождана от Тануса,
когато започнало и тяхното монетосечение.

Сред историците още не е постигнато съг-
ласие относно локализирането на територи-
ите, контролирани от архонта Золтес, умиш-
лено противопоставен на басилевса Ремакс,
покровител на града. При проследяването на
политическите събития, отразени в надписа,
проличава, че тракийският, т.е. гетски, архонт
има за изходна база на своите нападения зона-
та на делтата в близост до Истрия и Бизоне, а
не някъде на юг по склоновете на Хем или Де-
лиорман, както предполагат Русу и Пипиди.
Впрочем по-важното в случая не е накаква точ-
на локализация, която може да бъде успешно
атахувана, колкото фактът, че Золтес е пред-
ставител на гетския аристократически елит. В
благоприятната за него политическа обстанов-
ка той се стреми да налагат волята си над коло-
ните в Добруджа. Карышковски предполага,
че Золтес е наследник на Залмодегикос, което
е твърде вероятно, но все пак несигурно. Съ-
ществува и мнението, че Ремакс е контролирал
района на левия бряг на Истрос/Дунав, на из-
ток до устието на Днестър. Траките на Золтес в
своите набези достигнали на юг чак до Бизоне,
но били отблъснати. Оставям настрана про-
блема доколко Золтес е бил местен династ на
гетите или кробизите, тъй като евентуал-

548 Pippidi, D. ... Цит. съм., 49.
549 Ibidem, 32–33.
550 Русу, И. И. ... Цит. съм., 130; Pippidi, D. ... Цит. съм., 45–51.
551 Карышковский, П. О. ... Цит. съм., 41, с бел. 30, 31.
552 Никулица, И. Т. ... Цит. съм., 230; Oppermann, M. Thraker ... Цит. съм., 40–41.
553 Oppermann, M. ... Цит. съм., 230.
ните му владения стигали до хората на Бизоне (?!). Още по-спорни са локализациите на Ремаксовите владения. Към тях се прибавя и спорът за етническата му принадлежност. Царството се търси северно от делтата, по двата бряга на реката, във Влахия, в Южна Бесарабия; стига се и до уточнявания – базейните на Серет или Яломица, пространството между Прут и Буг и т.н. Каквито и да са съображенията на изследвачите, сигурно е, че Ремакс отблизо е контролирал колониите в Добруджа. Точното определяне на политическото му влияние едва ли е възможно. По-скоро той е от гетски етнически произход, а не от скитски или галатски, точно бритолагски, както предполагат някои историци и археолози. Неутрална изглежда позицията на Аврам, че Ремакс е бил династ (по-скоро „варварски“ цар), контролирал левия бряг на Истрос. Той помагал на Истрия срещу постоянните нападения на гетите, предвождани от Золтес.

Съществува и тезата за солидното присъствие на келти/галати в Североизточното Черноморие, което обикновено се свързва с прочутия декрет в чест на Протоген от Одзис, датиран през 20-те години на 3-и век пр. Хр. и не по-късно от 213 год. пр. Хр. Трудно обаче може да се твърди, че Ремакс е бил водач на галатите, контролиран територия по долните течения на Серет–Прут и делтата на Истрос./Дунав.

През 2–1 век пр.Хр. етническата картина в Добруджа е пъстра, но и сравнително компактна, тъй като наличието на скитски анклави, регистрирани от изворите, не подсказва някакви сериозни промени. Псевдо-Скимнос (или Скимнос от Хиос?), черпил информация от Деметрий (роден в Калатис), уточнява, че в околностите на Одесос живеят траките кробави, докато около Томи живеят скити. Границата помежду им била в околностите на Дионисопол. Страбон изрично облязва, че траките отстъпили в т.н. Малка Скития на пришълците и без това неплодородната и блатиста област. Пак той потвърждава, че околностите на Истрос, Томи и Калатис се обитават от кробавиите и т. нар. троглодити. Географът цитира и основните си извори Артемидор от Ефес, Ератosten и Тимостен, които обаче не познавали добре земите на гети, тирате и бастарни.

556 Avram, A. Histria... Цит. съч., 313.
557 Виноградов, Ю. Политическа история... Цит. съч., 182.
559 Ps.–Scym. 750, 756–757.
560 Strabo. 7, 4, 5; 7, 5, 12.
561 Strabo. 2, 1, 42; 2, 5, 12; 2, 5, 30; 7, 1, 1; 7, 2, 4; 7, 3, 2; 7, 7, 13.
Последните живеели по двата бряга на Истър при вливането му в Понта, в близост до река Та-наис и Меотидското езеро. На две места в VII книга на своето съчинение Страбон изрично отбелязва, че бастарните населявали о-в Певка устието на Истър и били наречени певкини. Твърдението е наложено в писмената традиция и повторено от Плиний, Тацит, Птолемей, Амиан Марцелин и Йордан.563

Незначителните етнически промени според изворните данни се потвърждават и от многообойния археологически материал. Бяха по-ложени сериозни усилия за разрешаването на проблема за етнокултурните и политическите взаимоотношения между гети и бастарни през 2-и и 1-и век пр.Хр. Бабеш предполага564, че в средата на 2-и век пр.Хр. основната маса бас-тарни населявала пространството между Пятра

Обр. 190. Мраморена статуя на богинята Кибелата от храма в гр. Балчик. Исторически музей – Балчик.
Нямц–Крашна–Тираспол565 на около 150 километра на север от делтата. Самойлова допуска, че те са достигнали и до района на Тирас.566

Политическите отношения между гети и бастарни са описанi в несигурния извор Юстин. Според неговия разказ, изпълнен с морало-религиозен елемент, даките, потомци на гетите67, при управлението на цар Орол претърпели срамното поражение от бастарите. Особено разгорещен е спорът за датировката на събитието. Проблемът е условен от сведенията на Помпей Трог, където е споменат дакийският владетел Rubobosten/Burobosten. Разночетенето Burobosten е предпочетено от Дечев568, а Илиеску669 дава интересна историческа интерпретация. Традиционната дата на събитието е около 200 год. пр.Хр., но тя излази несигурна570, тъй като бастарните или Орол не се споменават в двата надписа от Истрия. Монетите на владетелите Орол/Олор/Ролес, където е споменат дакийски (?!) владетел. Дори е направен тин (3-и век) Орол всъщност е бил първият изключение на Юстин, че даките са потомци на гетите, което е възможна интерпретация. Етничността „даки“ излъчда се е превърнал в сборно наричане за севернотракийската етнокултурна общност едва през средата или края на 1-и век пр.Хр. – началото на 1-и век. Цялата подемка в литературата е много добра систематизирана в дисертационния труд на колегата Ст. Димитрова.575

Откритите в Добруджа монети на владетелите Канит, Тануза, Харасп, Акроза, Сариак и Аелис576 поставиха някои проблеми пред нумизмати и историци. Според анализа на монетите те са сечени в Томи, Одесос, Калатис и Дионисопол, т.е. всички добруджански колонии с изключение на Юстиния. Монетите на Канит са сечени в Томи, Одесос, Калатис и Дионисопол, тези на Акроза – в Томи и Одесос, а на Сариак – в Томи и Калатис. Излизда, че основният мо-

564 Strabo, 7, 3, 15; Plin. NH 4, 79; Tac. Germ. 46, 1 (Fischer; Dräger); Ptol. 3, 5, 7; 3, 5, 9; 3, 10, 2; 3, 10, 4; Amm. Marc. 22, 8, 44 (Clark); Iord. Getica, 74; Oppermann, M. ... Цит. съч., 230.
566 Iadem, Peuce–Peucini. – Peuce 6, Tulcea, 1977, 79–84.
568 Just, 32, 3, 16; Daicoviciu, H. Dacia de la Burebista la cucerirea Romana. Cluj, 1972, 26; Crisan, I. H. Burebista, 21.
569 Detschew, D.: Цит. съч., 86.
571 Pippidi, D., D. Berciu. DID, 231.
572 Papazoglu, E.: Цит. съч., 257.
574 Iliescu VI.: Цит. съч., 380.
575 Повечето изследователи предпочитат да заобикалят спорната теза за датировката на събитието Орол – Рубобиста(с) – Буребиста всъщност е бил първият изключение на Юстин, че даките са потомци на гетите, което е възможна интерпретация. Етничността „даки“ излъчда се е превърнал в сборно наричане за севернотракийската етнокултурна общност едва през средата или края на 1-и век пр.Хр. – началото на 1-и век. Цялата подемка в литературата е много добра систе-
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нетецентър е бил в Томи. Особено внимателно са проучени контрамарките върху скитските монети и монограмите на отделните магистрати. Монетните емисии на скитските владетели са сечени към средата на 3-и и по-смърто през 2-и век пр.Хр.

В научната литература съществува истински разнобой относно хронологията на присъствието на скитските владетели в Добруджа. Така например според Андрух в самия край на 3-ти и началото на 2-и век пр.Хр. скитската династически дом създал своя държава в Малка Скиция (Добруджа). Изследователката поставя управлението на Канит (ок. 200–180 год. пр.Хр.?!), като дори предполага политически съюз между скита и сирийски владетел Антіох іІІ Велики. Аргументите изглеждат съмнителни. Наистина Антіох іІІ в периода 197–191 год. пр.Хр. положил големи усилия за съюз с елинските полиси за предстоящата война с Рим. Напомня се, че антиохиецът Хермий въвежда дипломатични преговори за подкрепа, а Одесос бил под политически контрол (?!). Приблизително точно е датировката, че контрамаркираните монети на Сариак са най-късно през 167 год. пр.Хр.

Приблизително по това време бе датирано и съкровището от Българево на Толбухинско. В него са открити 4 златни статера, имитации на Лизимаховите, и 4 бронзови на скитски владетел Акроза. След задълбочено проучване Юрукова стигна до извода, че в периода 195–72/71 год. пр.Хр. монетарниците на Томи, Калатис и Одесос най-редовно задоволявали поръчките на скитските владетели. Имитациите на Лизимаховите статери вероятно са от 2-и век пр.Хр. От края на същото столетие, или началото на 1-и век пр.Хр., са и бронзовите монети на Акроза, Канит, Тануза, Харасп и Аелис. Предатираната находка е отнесена към края на 2-и и началото на 1-и век пр.Хр., кога-
Добруджа през I-ото хил. пр.Хр. Г. е това Митридат VI 590 още подготвя антиримската коалиция. Опитът на Андрух да реинтерпретира и предатира съкровището от Българево и оттам и управлението на Акроза/Акроса(к) ок. 160–120 год. пр.Хр. не изглежда достатъчно убедителен. От своя страна Тачева поставя под съмнение твърденията на нумизматите, че местите на Аелис/А(и)лис (?) са принадлежали на скитски владетел, но не предлага сериозни аргументи в подкрепа на твърдението си. Тя не взема и становище за етническата му принадлежност.

Каквито и да са спорните моменти в монетосечението на гръцките колонии в Добруджа през 2-и и 1-и век пр.Хр., важното е, че емисиите на скитските царе по подобие на тези на Атей не са доказателство за някаква скитска икономическо-политическа хегемония в района. По такъв начин нито изворите, нито археоложкото материали подсказват подобен извод. Най-вероятно в тази сложна обстановка политическата децентрализация монетарниците на отделните колонии са задоволявали поръчките на тези клиенти, които били най-изгодните партньори. Изводът е добре аргументиран в монографията на Оперман. Прочее, в един надпис от Истрия, датиран най-общо във 2-и век пр.Хр., е споменат някой си Хегесагор, син на Монимос, който бил назначен за наварх на ескадра, която да помогне на Аполония Понтика в конфликта с Месамбрия. Този факт подсказва, че понтийските градове са разполагали с достатъчен икономически потенциал, за да участват в сериозни регионални конфликти. Може би добър пример за това е и операцията на проконсул М. Муний Руф, провел военни операции срещу галатите – скордиски, бесите и останалите траки. Заради победите си той празнувал триумф, изглежда между 106 и 101 год. пр.Хр. Според сравнително добре запазен надпис съществувало споразумение между Рим и Калатис, който подчертавал сериозните икономически и политически интереси между Късната република и западнопонтийските градове.

В сложната и противоречива политическа обстановка на Балканите преди средата на 1-и век пр.Хр. в североизточните предели на Тракия Буребиста създава значително по своята сила държавно обединение, с което трябвало да се съобразяват и римляните. Това породило особен интерес към неговата личност в писмената традиция от Страбон до Йордан.

На практика не би трябвало да има съмнения относно гетската етнически произход на владетеля, както поради подробната информация у Страбон, така и от надписите от Дионисополис и Месамбрия, където то е запазено и във

Обр. 191. Бронзова статуетка на Атина Палада от Исторически музей – Каварна. Елинистическа епоха.

---
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пользвана за сигурно доказателство, че Буребиста е участвувал в победоносната антиримска коалиция, както предполагат някои изследователи. В случая добре аргументирана е критиката в дисертацията на колегата Ст. Димитрова.  

Епиграфският материал в значителна степен допълва сведенията за Буребиста и неговата епоха. Сред тях особена стойност има декретът в чест на Акорнион от Дионисополис, многократно издаван и коментиран в последните години. За съжаление в началото надписът е силно повреден и това създава големи затруднения за изследователите.
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искал да привлече на своя страна гетския владетел в навечерието на решителния сблъсък с Цезар. Надписът не съобщава никакви подробности, но може да се предположи, че гетската политическа хегемония от Олбия до Месамбрия е била призната от Помпей. Макар и късно, съдението на Дион Хризостом потвърждава, че Олбия получил такъв силен удар от гетите на първия важни са стабилните връзки между гетския владетел и Помпей Велики, изглежда около и след 60 год. пр.Хр. Битката при Фарсал – 48 год. пр.Хр., бежи границата, която повече или по-малко издава враждебното отношение между Гай Юлий Цезар и гетския сюзерен. Чисто стратегически е естествено интересите на Рим, в случай в лицето на Цезар, да са били в противоречие с тези на Буребиста, единствената сериозна военнополитическа сила в района на западнопонтийското крайбрежие. Изглежда гетският владетел е имал достатъчно силини позиции на север от Хемус и дори основателно имал претенции на юг и поради слабостта на династията – одриска или астейска с център Бизия. По всичко личи, че войните на Цезар между 48–45 год. пр.Хр. са лишили одриския (астейския?) царски дом от римска подкрепа. Именно тогава Буребиста не само укрепил позициите си на север, но и на юг от Хемус.

Един силно фрагментиран надпис от Месамбрия потвържда сблъскът със силния тракийски (гетски) басилевс. Към тази епиграфска документация трябва да се прибави и декретът от Истрия в чест на Аристагор, син на Арат, които доминирал в средата на 1-ви век пр.Хр. в района на делтата. В надписа не е споменато името на предводителя на нападателите, но твърде е възможно да става дума за гетския владетел. Градът оказал въоръжен отпор на могъщия съсед и бил разгромен. Споменатите граждани, удостоени с почести, активно участвували във второто основаване на града.

Един многократно интерпретиран пасаж на Дион Хризостом подкрепя епиграфските документи от Истрия, Дионисопол и Месамбрия.

Буребиста, че много дълго време градът не могъл да се възстанови. Разбира се, твърде е възможно гетският цар да е имал дипломатически отношения със силния през 50-те години на 1-ви век пр.Хр. Помпей, един от членовете на Първия триумвират. Но, обаче, и то преди предвоенните отношения между Помпей и Цезар бил получил обещание за военна подкрепа в бъдещия неизбежен конфликт с Гай Юлий Цезар. Просто Буребиста, далеч преди битката при Фарсал, е бил достатъчно силен военнополитически, за да се обявява в очертаващия се неизбежен конфликт между Помпей и Цезар.

Изказана е хипотезата, че „понтийската” политика на Буребиста, свързана и с политика на Рим, е преминала през два етапа. В първия важни са стабилните връзки между гетския владетел и Помпей Велики, изглежда около и след 60 год. пр.Хр. Битката при Фарсал – 48 год. пр.Хр., бежи границата, която повече или по-малко издава враждебното отношение между Гай Юлий Цезар и гетския сюзерен. Чисто стратегически е естествено интересите на Рим, в случай в лицето на Цезар, да са били в противоречие с тези на Буребиста, единствената сериозна военнополитическа сила в района на западнопонтийското крайбрежие. Изглежда гетският владетел е имал достатъчно силини позиции на север от Хемус и дори основателно имал претенции на юг и поради слабостта на династията – одриска или астейска с център Бизия. По всичко личи, че войните на Цезар между 48–45 год. пр.Хр. са лишили одриския (астейския?) царски дом от римска подкрепа. Именно тогава Буребиста не само укрепил позициите си на север, но и на юг от Хемус.

Един силно фрагментиран надпис от Месамбрия потвържда сблъскът със силния тракийски (гетски) басилевс. Към тази епиграфска документация трябва да се прибави и декретът от Истрия в чест на Аристагор, син на Арат, които доминирал в средата на 1-ви век пр.Хр. в района на делтата. В надписа не е споменато името на предводителя на нападателите, но твърде е възможно да става дума за гетския владетел. Градът оказал въоръжен отпор на могъщия съсед и бил разгромен. Споменатите граждани, удостоени с почести, активно участвували във второто основаване на града.
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Става дума за известната Бористенска реч на прочутия ритор и историк. В нея се обяснява защо Олбия е загубила старатата си слава. Градът често водил война със съседите и бил побеждаван. Около 55 год. пр.Хр. гетите също го контролирали, както сторили и с всички градове по левия Понт чак до Аполония.

Аналитъз на монетните съкровища от средата на 1-и век пр.Хр. позволи една по-пречиствана датировка на Бористеновите военнополитически операции по понтийското крайбрежие. Най-общо те се поставят между 55 год. пр.Хр., когато по думите на Дион Хризостом била предоставена Олбия, и според надписа от Дионисополис, където се описват преговорите между Октавиан Август и Буребиста през лятото на 48 год. пр.Хр., където са описани преговорите между Октавиан Август и Буребиста през лятото на 48 год. пр.Хр., като в битката при Филипи между Октавиан и Антоний и републиканците Брут и Касий се появявали и гетският цар Котисон. Според Светоний той бил съден за Юлия, дъщерята на Октавиан Август, около средата на 30-те години на 1-ви век пр.Хр. Публикувани са и монети с легенда КОΣΩΝ.

След смъртта на Буребиста центробежните сили надделяли и логично довели до отслабването на гетската държава. Според някои изследвачи гетският владетел слязъл с присъцът на гражданската война в Рим, между 44 и 42 год. пр.Хр., когато Октавиан и Марк Антоний влизат в решителен съюз с буйниците на Цезар – Брут и Касий. По-прецизните извороведни и нумизматични анализи поставят събитието в 43 год. пр.Хр.

След това събитият следвали естествения си ход. Октавиан Август наредил на проконсула на Македония Марк Лициний Крас да проведе широкомащабна операция през 29/28 год. пр.Хр. в Мизия срещу бастарни, гети и даки, подробно описани в 51-а книга на късен Страбон, като първото име е за предпочитане за ражда на Златистите му емиции на 43 год. пр.Хр., са участвали от отряд в решителната битка при Филипи. Най-вероятно именно Косон се явява пръв наследник на Буребиста.

В съвременната историография доминира мнението, че Буребиста не е бил убит от заговорници, а след разпадане на държавата на четири части останал да управлява първонаучалното ядро на държавата. Едва ли може да се смята за сигурно, че Юлий Цезар и Буребиста почти едновременно са напуснали политическата сцена около 15 март 44 год. пр.Хр., когато със сигурност е регистрирано убийството на римския диктатор в Сената. Изглежда убийството на Буребиста трябва да се датира по време на гражданската война в Рим, между 44 и 42 год. пр.Хр., когато Октавиан и Марк Антоний влизат в решителен съюз с буйниците на Цезар – Брут и Касий. По-прецизните извороведни и нумизматични анализи поставят събитието в 43 год. пр.Хр.

След смъртта на Буребиста центробежните сили надделяли и логично довели до отслабването на гетската държава. Според някои изследвачи гетският владетел слязъл с присъцът на гражданската война в Рим, между 44 и 42 год. пр.Хр., когато Октавиан и Марк Антоний влизат в решителен съюз с буйниците на Цезар – Брут и Касий. По-прецизните извороведни и нумизматични анализи поставят събитието в 43 год. пр.Хр.

След това събитият следвали естествения си ход. Октавиан Август наредил на проконсула на Македония Марк Лициний Крас да проведе широкомащабна операция през 29/28 год. пр.Хр. в Мизия срещу бастарни, гети и даки, подробно описани в 51-а книга на късен Страбон, като първото име е за предпочитане за ражда на Златистите му емиции на 43 год. пр.Хр., са участвали от отряд в решителната битка при Филипи. Най-вероятно именно Косон се явява пръв наследник на Буребиста.
те били пресекли Истрос/Дунав. Към тях се присъединили и гетите (даките) на Котизон (?). Другият предводител на даките (?) още преди това бил избран страната на Марк Антоний. Третият владетел Скорило наблюдавал събитията и предпочел неутралитет. Решителната битка с бастарните била при устието на Цибрица при Истрос, като Крас лично убил предводителя на „варварите“ Делдо. Част от победените се укрили в съседна крепост (вероятно Рациария).

В началото на следващата 28 год. пр.Хр. проконсулът покорил серди и мелди (меди?), а след това почти без проблеми се справил с беси и одриси. Малко след това гетският съюзник Ролес, който контролирал земите около бъдещия легионен център Дуросторум, поискал помощ от Крас срещу друг гетски владетел Дапикс. Левопонтийските градове доброволно преминали към римската администрация, а същото сторили и голяма част от племената около Истрос/Дунав.

Известен е и гетският владетел Диком, който бил съюзник на Марк Антоний в навечерието на битката при Акциум през 31 год. пр.Хр., оказала се фатална за хегемона на Изток. Той обещавал да се яви с голяма войска. Същото отбелязва и Дион Касий, който изрично подчертава, че гетите не могли да бъдат полезни никому, понеже враждували помежду си.

За всичките си успехи Марк Лициний Крас получил правото на триумф в Рим на 4 юли 27 год. пр.Хр., но желаната от него титла „imperator“ била категорично отказана от принцеса Октавиан Август. Събитието било отразено в Триумфалните фасции под надслов „ex Thracia et Geteis“. В специализираната книжнина се приема, че около 12 год. процесът на създаване на провинция Мизия е бил окончателно завършен. Доказателство за това е фактът, че в 12 год. Гай Помпей Сабин бил назначен за императорски наместник в Мизия, а в 15 год. под негово управление влизаха Ахайа и Македония. След това историята и културата на антична Добруджа попадат под траен римски контрол, въпреки бъдещите две дакийски войни.

---

629 Tit Liv. Per. 135, 144; Flor. 2, 26; 2, 28; Dio Cass. 51, 23, 2–7.
631 Plut. Ant., 63; Dio Cass. 51, 22, 8; Flor. 4, 12, 18; Hor. Carm. 3, 8, 18 (Kiesling–Heinze); Detschew D.... Цит. съч., 257; Diaoviciu, H. Dacia de la Burebista, 243–245; Crisan, I. H.... Цит. съч., 243–245.
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Дял V
ДОБРУДЖА ПРЕЗ ПЕРИОДА НА РИМСКОТО ВЛАДИЧЕСТВО (І–ІІІ ВЕК)

Велизар Велков

Първа глава

ЗАВЛАДЯВАНЕТО НА ДОБРУДЖА ОТ РИМ И ВКЛЮЧВАНЕТО Й В ПРОВИНЦИЯ МИЗИЯ

Римляните, които вече близо век и половина владеели окончателно западните и южните области на Балканския полуостров, организираха в провинциите Македония и Ахея, нарчали цялата дн. Северна България и Добруджа с общото название МИЗИЯ по името на най-близкото до тях тракийско племе. Това били мизите, които обитавали главно областите на дн. Източна Сърбия и Северозападна България и с които Рим отдавна поддържал постоянни икономически отношения. Източно от тях живеели трибалите, които по данни на античните географи заемали земите около устието на реката Искос (дн. Искър), където по-късно възниква и градът Ескус. В днешна Североизточна България и Добруджа живеели гетите. Около дунавската делта се споменават бастарни, клонове от които са наречени и певкини. По източното крайбрежие на Добруджа се говори и за скити, макар че под това наименование в онова време биха могли да се крият и други, различни етнически групи. Тук живеели и беси, които се отбелязва като компактно население и през ІІ-и век от н.е. В западните краища на областта Мизия обитавали скордиските, а в най-югозападните ѝ части и най-близко до Македония – илирийските дардани.

След покоряването на Македония и елинските полиси, продължавали да съществуват тракийски държави, въпреки че вече нямах по-раншното си значение и обхват. Земите между Дунав, Стара планина и Черно море също оставали извън властта на Рим. Много-доброжните колективни находки от римски републикански монети, намерани в тези области, посочват започналите вече икономически връзки на Рим със северните и източните области на Балканите. Траките се явяваха потенциален съюзник на антиримските тенденции в тази част на Балканския полуостров и в Мала Азия. Стремежът на Рим да ликвидира самос-
Карта 8. Добруджа през римската епоха (I-VI век). ■ - маниципиум; ■ - град; ◆ - селище (викус); ● - кастел.
Добруджа през периода на римското владичество

...тоятелността им и да опре границата си по цялото протежение на река Дунав постепенно се налага във вътрешната му политика, за да се избиести в конкретни идеи у Гай Юлий Цезар, който поради ранната си смърт не успял да ги осъществи.

Още през 75 год. пр.н.е. с един поход на консул на Македония Гай Скрибоний Курион бил достигнат дунавският бряг, но независимо от празнувания триумф това нямало практическо значение. За пръв път римски войски влизат в Тракия, черноморското крайбрежие и Добруджа през 72–71 год. пр.н.е. Това бил известният поход на Марк Теренций Варон Лукул, който се стремял да разбие балканските съюзници – траки и елини – на понтийския владетел Митридат VI Евпатор, един от големите съперници на Рим през първите десетилетия на І-ви век пр.н.е. Римската войска по Егнатиевия път (в Егейска Тракия) и по долината на р. Хеброс (дн. Марица) и р. Тонзос (дн. Тунджа) достигнала най-големия тракийски град във вътрешността на Тракия – Кабиле, и го превзела. Оттук римляните се отправили към Черноморието и последователно завладели Аполония, Месамбрия, Одесос, Дионисопол, Калатис и Истрос. Евтропий отбелязва още Партенополис (град с неизвестна локализация) и Томи. Най-голяма съпротива оказала Аполония. Тя пострадала сериозно, а прочутата бронзова статуя на Аполон Лечител, издигната в града още през V-и век пр.н.е. от атинския скулптор Каламис, била отнесена като плячка в Рим и поставена на Капитолийския хълм. Месамбрия не се съпротивлява и един надпис разказва за преговори на латински език произхожда от Калатис. Това всъщност е договор между града и Рим, с който се уреждат неговите взаимоотношения и правно положение в римската система.

Римската власт обаче продължила кратко време. Както и другаде, римската експлоатацион бързо предизвикала реакцията на местните градове и на местното население. През 62 год. пр.н.е. гръцки консул на Македония Гай Антоний Хибрида, под чиято опека трябвало да бъдат тези градове, пристигнал тук и разположил лагера си в Дионисопол. На следващата година той бил напълно разбит от обединениите сили на елийските градове, начело на които вероятно бил Истрос, подпомогнат от гети и бастарни. Така били прекъснати първите опити на Рим да се настани трайно в тези области.

Разбиването на римските войски в 61 год. пр. н. е. създадо условия за издигането на сили, но краткотраен пленен съюз на Буребиста, който обединявал редица гетски племена. Разказва се, че той нанесъл основния удар на Хибрида, отнел всичките му знамена и други военни отличия, и ги отнесъл в силно укрепена границата си, след като надеждата му за победа бяха разочаровани. Неговата политика на защита на своите интереси в Тракия, съчетана с засилване на дружествата и союзите си, води до разбиране на неговата позиция в Тракия, въпреки че неговите действия се оказват безуспешни. Неговите усилия за подпомагане на местните сили и за защита на свободата им срещу римската власт не се оказват успешни.

1 Liv. Per. 93; 95; Flor. 1. 39, 6; Eutrop. Brev. VI, 2.
4 Dio Cass. 38, 10, 3; Danov. Die Thraker auf... Цит. съч., 116.
5 Mih. IGBulg., I, 2. 13.
6 За Буребиста и неговата власт виж: Chr. Danov. Die Thraker... Цит. съч., 118–122.
Непосредствено след укрепването на властта си като едноличен принцес Октавиан Август (30 год. пр.н.е.) пристъпил към идеята за целостното завладяване на Балканския полуостров. Като повод за експанзия му послужило едно нападение на бастарните, които преминали през днешна Северна България и опустошили земите на приятелски настроеното към римляните племе дентелети (в дн. Кюстендилско). Проконсулът на провинция Македония – Марк Лициний Крас подготвил силна войска и на следващата (29 год. пр.н.е.) година пристъпил към осъществяването на идеята за преместване на държавната граница на Рим по течението на р. Дунав. С подчиняването на земите между Дунав, Стара планина и Черно море трябвало да се прекъсне връзката на тракийските с отвъддунавските племена и по този начин те щели да изгубят много от своите естествени съюзници.7

Крас бързо прогонил бастарните, завладял селището Сердика (дн. София) и територията около него, навлажнал в земите на мизите и ги опустошил. Край една сила и добре укрепена крепост на мизите, за която се предполага да е тракийското селище край днешното с. Арчар, Видинско (по-късната римска Рациария), се стигнало до сериозна битка и крепостта била превзета. Около устното на река Киаброс (дн. Цибрица) бастарните били напълно разбити, а владетелят им Делдон загинал от ръката на Крас. Те се разпръснали и се криели в различни крепости и убежища. Една от тях се съпротивлявала твърде упорито и Крас успял да я превземе благодарение на тракийския владетел Ролес, който бил стар съюзник на римляните. Неговите владения не са локализирани точно и някои учени ги твърсят в района на Дуросторум (дн. Силистра).

Ранозапочналата зима принудила римляните да прекратят кампанията. На следващата (28 год. пр.н.е.) година Крас трябвало да отбърне второ нападение на бастарните срещу дентелетите. Заедно с това той трябвало да воюва и със сердите в днешното Софийско поле, и с мелдите – разположени западно от тях, които строели крепости и създавали големи заградения на римляните. С отчаяни усилия и жестоки мерки (изворите съобщават, че той отсичал ръцете на пленниците) Марк Крас успял да ги победи. Той подчинил по същото време и някои други тракийски племена.

През същия неспокоен период Крас бил призован от Ролес на борба срещу гетския владетел Дапикс, който събрал значителни военни сили някъде из Добруджа, имал конница и силно укрепени крепости. Гетите били победени, Дапикс се самоубил и крепостите му били превзети. Цялото избягало население, скрило се с многобройните си стада в голямата пещера Кейрис (не е локализирана), загинало, защото Крас заповядал да затрупат всичките ѝ изходи. Римляните продължили да преследват оцелелите гети, достигнали до Генукла, сега в ръцете на друг гетски владетел – Зиракс, превзели я и си възвърнали трофеите, отнети на Хибрида през 61 год. пр.н.е. от Буребиста. Така римляните достигнали земите около делтата на Дунав, оставили един зависим от тях племенен съюз начело с Ролес и се завърнали обратно. Някои данни у историята на тези събития Дион Касий позволявают заключението, че към владенията на Ролес били присъединени и земите на другите двама победени гетски владе-

Обр. 194. Елинистическа теракота от колекцията на Исторически музей – Каварна.
Добруджанските земи, които все още не били под римска власт, били поставени под защитата и контрола на Тракийското царство на Реметалк I. Траките изпратили свои гарнизони в по-важните крепости по Дунав – да бранят тези територии, които вече били известни и като Ripa Thraciae. Като крепости, които били защитавани от тракийски гарнизони, в изворите се споменават Егисос и Трезмис. Вероятно границата между тази част на тракийското царство и контролираните от Рим области, където имало вече и военни части, била реката Асамус (Осъм). Един надпис отбелязва областите Мизия и Трибалия като civitates, т.е. контролирани военно от Рим – в днешна Северно-западна и Северна България.8

Черноморските елински колонии, които по-рано се събрали с римските войски, били организирани като военноадминистративна единица Praefectura orae maritimae, начело с префект. До 15 год. от н.е. те били подчинени на управителя на провинция Македония. Римското командване се намесвало през тези части, когато силите на тракийските гарнизони били недостатъчни за защита на все още несигурната североизточна граница на империята по река Дунав. Това се случило и през 12, и през 15 год. от н.е.

За първите години от н. е. интересни данни за Добруджа и конкретно за Томи се съдържат в някои от творбите на известния римски поет Овидий. Той бил заточен в Томи през 9-а и живял там до 18-а год. от н.е., когато починал и бил погребан на това място.10 Независимо от тъмните краски, в които естествено заточеник от Рим описва условията, при които живее, добре се вижда несигурното политическо положение на тези земи, често опустошавани от преминаващи Дунав племена, които достигали чак до околностите на Томи. При едно от тези нападения бил превъзет и Егисос, а тракийският гарнизон избит. Наложило се идването на римска военна помощ с кораби по Дунав, които заедно с личната намеса на Реметалк I отхвърлиха нападателите. Три години по-късно, около 15 год., Л. Помпоний Флак на чело на легион отвоювал от варварските племена Трезмис.

След смъртта на Реметалк I, при подялбата между неговите наследници, тези земи се поднали на сина му Котис. Той бил образован владетел, с който Овидий поддържал писмени връзки. След смъртта на Котис в 19 год. тази част на Тракийското царство останала в ръцете на новия владетел Реметалк II.

---

8 Dio Cass. 54, 20, 1–3.
9 За събитията в началото и края на І в. от н. е. виж: Danov, Die Thraker auf..., Цит. съч., 131.
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Около началото на н.е. римски войски преминали Дунав, разбили гетите и заселили от- сам реката, в земите на Северна България и в Добруджа към 50 000 гети, очевидно в област, която била твърде обезлюдена. Начело на тази акция стоял Секст Елий Катус, консул в 4 год. от н.е., но точната дата на тези събития не е уточнена. Не е известна и точната дата на по- хода на Гней Корнелий Лентул, който преминал Дунава, разбил даките, оставил на мизийския бряг гарнизони в лагери и по този начин ук- решил някои сектори на дунавската граница. 11

Счита се, че към 15 год. от н.е. е създадена провинция Мизия, която веднага била свърза- на под едно командване с провинциите Маке- дония и Ахея. Територията на днешна Добру- джа обаче, без една малка част покрай Дунав, останала като Ripa Thracia в системата на тра- кийското царство до 45 год. от н.е. Тогава това положение било променено и Тракия също била превърната в римска провинция. Извест- ни части от Северна България, например тери- ториите на развитите се през II-и век градове Марцианопол и Никополис ад Иструм, остана- ли в Тракия. Добруджа обаче била придадена към провинция Мизия. Всъщност едва сега, т. е. към средата на I-и век от н.е., започва ситуи- рането на провинцията в системата на римска- та държава. Започнала да се налага римската административна, икономическа и политиче- ска система, а също така да се разполагат во- енни части по дунавския бряг. Този процес бил сравнително бавен, защото в тази част на про- винция Мизия броят на военните формиро- вания през първата половина на I-и век бил все още ограничен. Едва след успешното за Рим завършване на войните срещу даките (края на първото десетилетие на II-и век) се наблюдава засилване на този процес и имаме най-ранни- те данни за организираните по римски образец селища.

АНДЕНДУМ 2 (С. Торбатов)

ДОБРУДЖА В АДМИНИСТРАТИВНАТА И ВОЕННА СТРУКТУРА НА РИМСКАТА ИМПЕРИЯ ПРЕЗ ЕПОХАТА НА ПРИНЦИПАТА

1.1. Териториална администрация

Включването на Добруджа в административната система на Римската империя е пряко свързано с етапите в установяването на римската власт и провинциализирането на източните предели на Балканския полуостров. По този въпрос се изгражда огромна книжнина, а дефисът и голямата неяснота в наличната изворова база са обективно основание за формулирането на различни, често твърде противоречиви научни тези.

Най-рано в изследвания район в политиката на римската експанзия на Рим попадат гръцките колонии по добруджанското морско крайбрежие. Това е пряко следствие от военната экспанзия на Марк Лукул през 72–71 год. пр.Хр. срещу съюзниците на Митридат Евпатор II в Тракия. Според повечето от изследвачите западнопонтийските апойкии (без Аполония) получават тогава привилегията на статут на “съюзни градове” (civitates foederatae).12 Частично е запазен само съюзният договор на Калатис с Рим, който е бил и продължава да бъде обект на множество анализи и интерпретации, особено що се отнася до неговата датировка. Неотдавна беше изказана предположение, че този договор е бил изготвен в 71 год. пр.Хр.13 и дори 106–101 год. пр.Хр.14 Посочената за това аргументация обаче беше основателно опорена в един по-нова публикация, възстановяща традиционната датировка в 71 год. пр.Хр.15 Само по себе си съюзният статут не е бил еднозначно правно понятие, привличащо съюзниците към Рим, но и задължава към материално и финансовото му изпълнение. От това следва и обичайното възприемане на Рим като стратегически оръжей на реализиране на задачите на империята в региона. От друга страна, водачът на Аполония, Калатис, се противопоставя на предлагането на Рим да стане съюзник през 71 год. пр.Хр.16 През 61 год. пр.Хр., Примакийският град Калатис, който е бил съюзник до 61 год. пр.Хр.17, се отказва от този статут. Това е пряко следствие от разгрома на войските на Рим в битката под Иструс през 61 год. пр.Хр.18, който е бил последица от войната срещу Рим през 61 год. пр.Хр.19, която се явява предпоставка за получаването на нови съюзни градове. Това е един от най-значимите случаи на промяна на съюзническите връзки между Рим и Добруджа, която влияе на изграждането на нови съюзни градове на Добруджа през првите години на управлението на Римската империя в региона.
Касиакра), както следва от намерения там надпис от 16–14 год. пр.Хр. на стратега Фарсалос, син на Битис20, а така също и от дионисополската геторезия.21

Походите на Крас довели до съществени политически и административни промени и в останалата част от Източните Балкани, неподвластна дотогава на Рим. В завладените земи на юг от Дунав първоначално била организирана военна префектура. Причините за това се търсят в отсъствието тук на градски центрове от античен тип, които се явяваха необходими предпоставка за въвеждането на същниска провинциална форма на управление по римски образец, както и в съседството на силното във военно отношение Тракийско царство, намиращо се в съюзни с Рим отноше ния.22 Въпросната префектура, представляваща първообраз на бъдещата провинция Мизия, разполагала най-късно от 6 год. сл.Хр. със самостоятелен военен kontinent, независим от проконсул на Македония.6 год. сл.Хр със самостоятелен военен континент на Тракия, представлява първообраза на бъдещата провинция Мизия, разполагала най-късно от 6 год. сл.Хр. със самостоятелен военен континент, независим от проконсул на Македония.6 год. сл.Хр със самостоятелен военен континент на Тракия, представлява първообраза на бъдещата провинция Мизия, разполагала най-късно от 6 год. сл.Хр. със самостоятелен военен континент, независим от проконсул на Македония.6 год. сл.Хр със самостоятелен военен континент, независим от проконсул на Македония.6 год. сл.Хр със самостоятелен военен континент, независим от проконсул на Македония.6 год. сл.Хр със самостоятелен военен континент, независим от проконсул на Македония.6 год. сл.Хр със самостоятелен военен континент, независим от проконсул на Македония.

Администрирането и военната защита на покорените от Крас земи на юг и изток от новоучреждената префектура били поверени на съюзното (според някои автори – клиентно) Тракийско царство, начело на което вероятно от 19/18 год. пр.Хр. стоял вече Реметалк I. Като се има предвид установеното по епиграфски данни трайно политико-присъствие на последната тракийска държава в хинтерланда на левопонтийските колонии от делтата на Дунав до Хемус от средата на I–I век пр.Хр. насетне23, твърде малко вероятно изглежда територията на Добруджа да е била поставена първоначално под контрола на местния гетски владетел Ролес, подпомогнал Крас в борбата срещу собствените си сънародници.24 Тезата, отрицаща териториалното разпространение на Тракийското царство на север от Хемус25 е напълно несъстоятелна, тъй като е изградена върху предуебдениев и съвсем неправилно тълкуване на античните епиграфски паметници и писмени извори.26 Смъртта на Реметалк I, относно според писмените свидетелства към 12 или 13 год. сл.Хр., добре послужила за утвърждаване на римската власт в източните предели на Балканиите. Едва ли е случайност, че именно тогава – в 12 год. сл.Хр. според последните изследвания27, воен ната префектура на юг от Дунав била преобразувана в провинция Мизия.28 Нещо повече, Рим използвал възникналите разногласия във връзка с наследяването на увакантения царски престол, за да наложи своя диктат, довел до разделение на Тракийското царство на две части. Начело на тях били поставени враждуващите помежду си 21 М. Тачева. История на българските земи... Цит. съч., 86–87.

22 Така в: A. Suceveanu, A. Barnea. La Dobroudja ro maine... Цит. съч., 26.


24 М. Тачева. История на българските земи... Цит. съч., 86–87.

25 Така в: A. Suceveanu, A. Barnea. La Dobroudja romaine... Цит. съч., 26.


28 М. Тачева. История на българските земи... Цит. съч., 86–87.

29 Другите мнения и основната литература по този проблем е представена в: Р. Иванов. Долинодунавската отбранителна система... Цит. съч., 23; М. Тачева. За римските провинции Долна Миция... Цит. съч., 54 (бел. 19).
сродници Ракушорис и Котис (съответно брат и син на Реметалк I), като хинтерландът на гръцките колонии по западнопонтийския бряг, включително и територията на Добруджа, изглежда са принадлежали към владенията на Котис. По политиката на грубо вмешателство и все по-тяхнал контрол от страна на Рим над вътрешните работи в разделеното царство, системно ерозираща тракийската държавност, продължава и при техните наследници Реметалк II и Реметалк III, които били провъзгласени с римско благоволение за царе съответно около 21 и 36–37 год. сл.Хр. Във всеки случай, към 45 год. сл.Хр. Реметалк III бил вече единствен владетел с царско достойнство в Тракия. Подобно на смъртта на Реметалк I неговото убийство, резултат на заговор (вероятно не без интригите на римската дипломация), през същата година или през следващата година било използвано като удобен претекст за окончателно разрешаване на „тракийския въпрос” чрез ликвидация на Тракийското царство и провъзгласяване на неговата територия за римска провинция под името Тракия.

Веднага след учредяването на провинция Мизия, може би още в 12 год. сл.Хр. или съвсем насрещно след това, както следва от един текст у Овидий, гръцките колонии по западнопонтийското крайбрежие били прехвърлени под управлението на нейния легат. Местното население в първоначалните провинциални граници (между р. Морава и височините източно от Никопол) било организирано в две племенни civitates – на мизите и на трибалите. Според свидетелството на един надпис от Клавдиево време, те се намирали под непосредствения контрол на нарочен римски администратор с ранг prefector. Това положение изглежда се запазило поне до урбанизирането на провинцията при император Траян. След ликвидирането на Тракийското царство, частта от неговата бивша територия, която се простирала по протежението на Долни Дунав, била придадена към Мизия. По такъв начин, състоящата се дотогава от две пространствено раздалечени структурни звена провинция придобила териториална хомогенност. Южната граница и особеностите в организираната на новоприсъединените след 45 год. сл.Хр. към Мизия земя не са окончателно установени. Допуска се, че още тогава, като заминаващите от предишното им положение, за тяхното означаване се утвърдило географското понятие Ripa Thraciae, което обаче е засвидетелствано за пръв път едва половин век по-късно в хоротезията на Истрос, издадена от името на провинциалния управител Лаберий Максим. Тук то фигурира като наименование на митническа област, обхващаща дунавския бряг „от канабите на Димум до морето...”; чието учредяване предположително се отнася към управлението на император Домициан. В случаите обаче едва ли може да се говори

30 A. Suceveanu. În legatura cu data de anexare a Dobrogei de catre romani. – Pontica, 4, 1971, 105–122, 108; A. Suceveanu, A. Barnea. La Dobroudja romaine ... Цит. съч. , 26.
31 Изворите, отбелязващи датата на основаване на провинция Тракия, са посочени в: М. Тачева. История на българските земи ... Цит. съч., 90.
33 CIL, V, 1838.
34 B. Gerov. Die Grenzen der... Цит. съч., 21.
37 O. Bounegru. Les bureaux du district douanier sur le Bas Danube à l'époque romaine: données épigraphiques. – Istros, 14, 2007, 45–52, 47.
за създаване на някаква нова, а по-скоро за реорганизация и преименуване на съществуваща от преди структура с идентични функции и териториален обхват. За това убедително свидетелства най-ранната приписка в споменатата по-горе истродска хоротезия, датираща от провинциалното наместничество в Мизия на Флавий Сабин (ок. 53–56/57 год. сл.Хр.). От нея става ясно, че по това време по дунавския бряг на провинцията вече е съществуvalа обособена митническа област, чиито правомощия се простирели чак до морето. Предвид недуvsмислеността на текста, опитът да се отъждествят териториалните компетенции на тази структура със земите на гръцките градове по дунавското крайбрежие и зоната на дунавските устия следва да се призная за очевидно несполучлив. Всъщност, формулирането на това предположение пряко кореспондира и е явно повлияно от придобилата голема популярност в съвременната румънска историография теза за официалното присъединяване на района на Добруджа към Римската империя едва в годините на управлението на император Веспасиан. Този въпрос се нуждае от по-обстоен коментар.

Не подлежи на никакво съмнение, че с установяването на нов легионен лагер в Нове участък от дунавския бряг между Никополските възвишения и устието на р. Янтра е бил ефективно усвоен във военно отношение още към 45–46 год. сл.Хр. Що се отнася до останалата част от присъединеното към Мизия тракийско дунавско крайбрежие, налице са сериозни основания да се твърди, че тук вероятно отъкето време вече е функционирала префектура, подчинена на мизийския управител. Нейното съществуване е сигурно засвидетелствано през годините на управление на император Клавдий в истродската хоротезия чрез споменаване на имената на двама префекти – Азиатик и Арунций Флама, но техните правомощия и отговорности, както и наименованието и точният географски обхват на управляваната от тях структура остават в значи-

---

39 O. Bounegru. Începuturile organizării... Цит. съч., 141, 144.
40 A. Suceveanu. În legatura cu... Цит. съч., 105–122; A. Suceveanu. Din nou despre cariera lui Marcus Arruntius Claudianus. – Studii și cercetări de istorie veche și arheologie, 30, 1979, 1, 47–61.
степен неясни. Като типичен организм от предпропинциален тип префектурата очевидно е целена подготовка на необходимите условия за пълноценно интегриране на новоприсъединените земи, чието администриране и цялостна организация на вътрешния живот са били подчупени дотогава на установените в Тракийското царство традиции и поръчки. След изтеглянето на тракийските гарнизони една от основните, а вероятно и първостепенна задача на префекта ще да е била охраната и защитата на дунавската граница на Римската империя в отсечката от устното на Янтра до делтата на реката. Засега обаче няма никакви данни за вида, големината и дислокацията на предоставения му за тази цел военен контингент. Въз основа на косвени указания в разновременни антични извори43 се допуска, че изградената в източната част на Мизия префектура е била от типа на т.нр. praefecturae riparum (крайбрежни префектури), които представлявали специфична организационна форма за защита на речните граници на Римската империя, предшестваща изграждането на стационарна линейна отбрана във вид на класически ripa Histri... Цит. съч., 114–115; Praef. Ex Ponto, IV, 9, 9 (ed. Wheeler), са имали ранг съответно на примил и провинциален управител, което обясняваше твърдението за съществуването на префектура по тези земи още по това време (така в: A. Suceveanu. În legatura cu data de anexare... Цит. съч., 113–115, A. Suceveanu. Din nou despre cariera... Цит. съч., 49–50; A. Suceveanu. A. Barnea. La Dobroudja romaine... Цит. съч., 26). Представянето на посочените факти като доказателства в подкрепа на тезата за по-късното официално (!?) присъединяване на тези земи към Римската империя обаче е твърде спорно,44 независимо от това, как точно е гласо нейното име45, споредовично се отбелязва, че тя не следва да се отъждествява с тясна ивица по протежението на дунавския бряг, а е обхващала и по-обширна зона от вътрешността.46 Въпросите за трасето на нейната южна граница и за това, дали префектурата е включвала цялата територия на сегашна Добруджа, както обикновено се твърди47, са неразривно свързани с дискусиите за трако-мизийската провинциална граница, на която ще се спра по-нататък в изложението.

Времето на император Веспасиан бе начало края на процеса на адаптиране към имперските провинциални стандарти на присъединената към Мизия т.нр. ripa Thraciae. Всички досегашни изследвания са единодуши, че именно тогава, и то още през първата половина на неговото управление, е било предприето добре обмислено разполагане на постоянни военни гарнизони по дунавската брег на изток от р. Янтра, като синхронно осъществено с това фортпикционно строителство довело до създаване на първообраза на долнодунавския лимес в тази отсечка.48 Представянето на посочените факти като доказателства в подкрепа на тезата за по-късното официално (!?) присъединяване на тези земи към Римската империя обаче е твърде спорно,

42 Свързан с тази проблематика изворов материал е прилежно събран и приведен в една вече цитирана и неоднократно използване публикация (I. Bogdan. À propos de ripa Histri... Цит. съч.,), но предложената там интерпретация е в по-голямата си част със съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременните изследвачи и съвременно...
тъй като още по време на съществуването на префектурата, намирайки се под върховната военна и гражданска юрисдикция на мизийския легат, за което изречно свидетелстват поне два епиграфски паметника, те несъмнено са съставлявали неразделна част от мизийската провинциална територия. Не е убедително и привеждането в качеството на допълнителен аргумент за същата цел на един недостатъчно ясен цитат от Светоний.

в него, според иначе добре обоснованото ново четене, става дума за извършено по време на управлението на Веспасиан "redactio in format provinciae" и на бившето Тракийско царство. Последователно на знак за равенство между буквално и териториално реконструкция на трасето на северната провинция Тракия. Тук основателно възниква трудност при извършването на терминията към вътрешността на Южна Добруджа, са принадлежали към градската територия на Одесос. От съдържанието на надписите на четири от тях следва, че на юг, запад и северозапад от одесоската хора се е простирала провинция Тракия. Особено важни са знанияте от околностите на Николаевка и Новаково, които категорично свидетелстват, че земите на север от свързващата ги отсечка и на запад от градската територия на Дионисопол, т.е. вътрешността на Южна Добруджа, са принадлежали при извършването на терминията към провинция Тракия. Тук основателно възниква

49 Така и в: A. Suceveanu. In legatura cu data de anexare... Цит. съч., 105–122; A. Suceveanu. Din nou despre cariera... Цит. съч., 47–61; A. Suceveanu, A. Barnea. La Dobroudja romaine... Цит. съч., 29.

50 Suet. Vesp., VIII, 4.

51 A. Suceveanu. În legatura cu data de anexare... Цит. съч., 118–119. A. Suceveanu. Din nou despre cariera... Цит. съч., 51–52.


53 B. Gerov. Inscriptiones latine in Bulgaria repertae. Serdicae, 1989, № 184 (Роман), 357 (Свищов), 358 (Масларево), 387 (Хотница), 390 (Полски Сеновец), 429 (Бутово – Рипа Thraciae) e трудно приемливо. Като се има предвид, че известието у Светоний кореспондира в хронологическо отношение с посочената само в хрониката на Евсевий Хиероним късна дата (74 год. сл.Хр.) за превръщането на Тракия в провинция, най-правдоподобно изглежда да е визиран фактът на излизане на територията на анексираното Тракийско царство и тавянето на знак за равенство между буквално и териториално измерение, тъй като двете понятия са се припокривали в пространствено измерение.


56 Дали в текста е визирана конкретно провинция Тракия, или "племенната територия на траките", както предполага Й. Колендо (J. Kolendo). Тémoignages épigraphiques de deux opérations de bornage de territoires en Mésie Intérieure et en Thrace. – Archéologie Bulgarique, 2002, 1, 45–57, 45–57 (в тази статия е посочено в пълен обем и цялата по-стара литература, свързана с конкретната проблематика).
Добруджа през периода на римското владичество

въпросът за датировката на коментираните гранични знаци. Като се има предвид, че един от тях произхожда от руините на Марцианопол и не ще да е бил пренесен там от далечно място, повечето от изследвачите приемат, че те са били поставени преди основаването на града от император Траян. Палеографските особености на надписите се оценяват като характерни за епохата на Флавиите, общо за I-и век сл.Хр. или най-късно за времето на Траян. Напоследък, въз основа на цялостен анализ на комплекса от налични данни, засвидетелстваната в околностите на Одесос гранична терминация се отнася най-общо към периода 45–86 год. Както показва латинският език и самото съдържание на надписите, това не е било мероприятие на местната управа за обозначаване на градското землище, а официален акт на римската администрация, с който се е целяло вероятно не толкова определянето на територията на Одесос, колкото топографското фиксиране на цял един участък от провинциалната граница на Тракия. Всъщност, тук имаме работа с класически пример за създаване на *forma publica* според добре познатата теория и практика на римските *agrimensores*. По мое мнение това обяснява много по-задоволително споменатия по-горе пасаж у Светоний, а свидетелството на Евсевий би могло да се използва за точността на датировката на хронологията на Марцианопол, особено за периода от 50–70 години сл.Хр., когато въпросът за присъствието на града е въпросът за датировката на коментираните гранични знаци.

---

59 Дискусията е подробно представена в: I. Lazarenko. The Southern Boundary of... Цит. съч., 51–53.
62 J. Kolendo. Témoignages épigraphiques ... Цит. съч., 93; J. Kolendo. Miasta i terytoria plemienne w... Цит. съч., 58.
63 B. Gerov. Die Grenzen der römischen Provinz Thracia... Цит. съч., 225 Anm. 89.
64 I. Lazarenko. The Southern Boundary of... Цит. съч., 53; B. Геров допуска датировка още наскоро след 45 г. (B. Gerov. Die Grenzen der römischen Provinz Thracia... Цит. съч., 226), докато М. Мирчев е склонен да я отнесе към Флавиево време, може би в годишните на управление на Тит или на Домициан (M. Mircen. Латински епиграфски паметници... Цит. съч., 77).
но датиране на самия акт и на достигналите до нас терминални знаци от околностите на Одесос в 74 год. сл.Хр.

Както вече беше изтъкнато, вътрешността на Южна Добруджа на север–северозапад от градската територия на Одесос и на запад от тази на Дионисопол със сигурност е принадлежала след 45–46 год. сл.Хр. към провинция Тракия. За съжаление, засега нищо определено не може да се каже за първоначалното трасе на трако-мизийската граница в този регион. Не е ясно също така и това, дали то е претърпяло някакви корекции при разделянето на провинция Мизия през 86 год. и в хода на административните реформи на Траян и Хадриан, или е останало непроменено чак до установяването на нова граница между Тракия и Долна Мизия по билото и северните склонове на Хемус през управлението на Пертинакс в 193 год. Вътрешността на Южна Добруджа е като цяло твърде бедна на епиграфски паметници, но наличният материал дава известни указания в тази насока. Следва да се отбележи, че за времето до края на II-и век засега не разполагаме с епиграфски свидетелства за дейността на долномизийските управители или на подчинени на тях административни и военни лица на активна служба на юг от линията Смилец – Четати. В намерените на двете посочени места надписи се говори за установяване на граници. В този от Смилец (около 20 км южно от Дуросторум), датиран в 162–164 или 161–163 год., се предполага, че е визирана територията или на новооснования municipium Durostorum, или на лагера на XI-и клавдиеов легион. С надписа от Четати (12–13 км югоzapадно от Тропеум Траяни) от 177–179 год. е извършено разграничаване на една племенна територия (civitas Ausdecensium) от земите на обитаващите някъде в съседство с нея даки. Тъй като и в двата случая терминацията е била извършена по заповед на управителя на Долна Мизия, няма съмнение, че прилежащите райони са съставлявали част от провинцията, но докъде на юг се е простирала неговата власт, не е ясно. Посвещенията на един бенефициарий консуларис от I-и италийски легион от Телериг и на един

Обр. 200. Надгробна плоча на Хермогенес с гръцки надпис от Бизоне. Исторически музей – Каварна.

65 Това очевидно положение е за пръв път констатирано в научната книжнина от И. Лазаренко (I. Lazarenko. The Southern Boundary of... Цит. съч., 53), но в статията му, без никаква аргументация, се отбелязва, че състоянието на нещата се запазило в такъв вид до разделянето на Мизия в 86 год. сл. Хр.


старатор консуларис от XI-и клавдийев легион от Колнарци70 не могат да се използват за тази цел по няколко причини. На първо място, паметниците произхождат от светилища, което не доказва служебното присъствие на техните посветители в района. На второ място, надписът от Телериг е с неприетизирана датировка в края на II-и век, а този от Колнарци е от края на II-и/началото на III-и век, по-скоро от първата третина на III-и век. И трето, военните лица от надписите са били командированi от техните части към канцеларията на неуточнен провинциален управител, който би могъл да е както този на Долна Мизия, така и на Тракия.71

Предвид подчертано аграрния облик на областта, принадлежността на вътрешността на Южна Добруджа към Тракия естествено чак до административната реформа от 193 год. предполага запазването до късно по тези места на архаичната териториална организация, характерна за периода до урбанизирането на провинцията. Добре известно е, че след включването на Тракия в структурата на Римската империя и до организирането на класическия градски живот при управлението на император Траян, за управление на провинциалните живот там била запазена наследената от периода на късния елинизъм институция на стратегите. Техният брой е бил променен през I–II век сл. Хр., а окончателното им отменение се отнася чак към края на управлението на Хадриан.72 Пряко свързан със земите на Добруджа е въпросът за точната локализация на стратегическите Удикесикове и Селетикет, които Клавдий Птолемей поставя най-общо в североизточната част на Тракия.73 Докато Птолемеевата Селетике се отъждествява общувствено единодушно с бъдещата градска територия на Марицианopol, местоположението на Удикесикове е засвидетелствано в надпис от Рим от първата половина на III в. (см. Tadeva 1987). Предположението е на Б. Геров (в „История на българските земи...“ Цит. съч., 163–164).

75 С. Торбатов. Латински посветителен надпис от Долна Мизия. – Археология, 1989, 1, 34–37.
76 Добре известно е, че особено активна и вероятно ре-

1.2. Военна организация

До ликвидирането на Тракийското царство през 45–46 год. сл. Хр., територията на Добруджа, като част от него, по всяка вероятност се е намирала под ведомството на един или повече царски стратеги, които съчетавали граждански и военни функции. Присъствието на тракийски гарнизони е засвидетелствано досега само по дунавския бряг (в Трезмис и Егисос77), но не е изключено такива да са били настанени и на възлови места във вътрешността на областта.

Характеристиката на римското военно при

съствие в Добруджа за период от около половин век след присъединяването на т. нар. ripa Thraciae към Мизия е твърде неясна. Може само да се предполага, че особено активна и вероятно ре-

72 М. Тачева. История на българските земи... Цит. съч., 163–164.
73 Tabeliot, III, 11, 6 (ed. Müller).
74 Tadeva. The northern border of the Thracia province... Цит. съч., 427–434), тя развива и отчасти модифицира своята теза.75 Произходът на четирима преторианци, засвидетелствани в надпис от Рим от първата половина на III в. (CIL, VI, 32582), е указан по следния начин: cives Usdicensis [sic!] vico Agatapara (Б. Геров. Земевладението в...Цит. съч., 86–87).
75 Предположението е на Б. Геров (Б. Геров. Земевладението в...Цит. съч., 99–100), но предложеното от него локализиране тук и на изведената от текста на Птолемей civitas Olubensium е неприемливо, тъй като тя се намира на територията на Долна Мизия.
77 Ovid. Ex Pontio, IV, 7; 9 (ed. Wheeler).
шаваща роля за защитата на дунавската граница по време на съществуването тук на крайбрежна префектура е играл мизийският военен флот. Напоследък се приема, че дислоцираните още от по-рано по р. Дунав флотски части били трансформирани в самостоятелна организационна структура едновременно със създаването на провинция Мизия. Териториалната му отговорност се простирала отначало от Виминациум до околоностите на Нове, но впоследствие поетапно обхванала и най-долното течение на реката. Според епиграфските свидетелства първоначално флотът е носил името *classis Moesica*, а за пръв път се явява като *classis Flavia Moesica* едва през 92 год., което показва, че реорганизацията му е била дело на Домициан, а не на Веспасиан, както се твърдеше доскоро. Заслужава внимание и предположението, че след разделянето на провинция Мизия през 86 год. мизийският флот запазил организационното си единство. Най-късно към края на 1-и или в началото на 2-ри век обаче главната база и седалище на неговия префект били преместени в Новиодунум, тъй като в сферата на дейност на флота били включени и римските владения в Северното Черноморие и на полуостров Крим. Освен в Новиодунум, флотски бази са били изградени и на други места по добруджански дунавски бряг. За повече или по-малко сигурно се приема съществуването на такива в Тримис, Барбоши–Диногеция и Халмирис, а като вероятно – в Дуросторум, Аксиполис, Капидава и Карсиум.

Според последното цялостно обобщение на наличните извори за съществуване на провинция Мизия през периода на нейното съществуване (между 86 и 286/293 год.), са лагерували 10 али, 27 кохорти и 2–4 нумера. Наскоро беше засвидетелствано присъствието на още една кохорта, чийто кратък престой по тези места се отнася към периода на дакийските войни на император Домициан и с него се свързва изграждането на новооткрит дърво-земен лагер на дунавския бряг край Долно Ряхово, Тутраканското. Огромното множество от всички тези кавалерийски и пехотни части (общо 9 али и 21 кохорти) са регистрирани в границите на провинцията още в преддържавното време, като значителна част от тях се явяват наследство от разделения през есента на 86 год. гарнизон на Мизия. Честите размествания и различните по характер мисии, изпълнявани от помощните войски *intra* и *extra provinciam*, силно затруднява точното определяне на техните базови лагери. Стандартно използваната за тази цел база данни (епиграфски паметници и печати върху строителна керамика) далеч невинаги съдържа еднозначна информация, позволяваща сигурна локализация. Това с пълна сила важи и за територията на Добруджа. С по-голяма или по-малка степен на достоверност и, разбира се, без претенции за пълнота, комбинацията на изказаните в научната книжна най-нови мнения предлага следната картина за състава и дислокация на контингента от помощни части в този период.

---

78 O. Bounegru, M. Zahariade. Les forces navales du Bas Danube et de la Mer Noire aux Ier – VIe siècles. Exeter, 1996, 8–16 (в тази монография е приведена и цялата по-стара литература за римския мизийски флот).
82 За целта са използвани следните публикации: A. Suciu-cana, A. Barnea. La Dobroudja romaine...Цит. съч.; P. Иванов Долнодунавската отбранителна система... Цит. съч.; F. Matei-Popescu. Trupele auxiliare romane din Moesia... Цит. съч.; L. Vagalinski. New epigraphical data... Цит. съч.; N. Gudea. Der untermoesische Donaulimes und die Verteidigung der moesischen Nord- und Westküste...
Добруджа през периода на римското владичество

Добруджа през периода на римското владичество

Регион през периода преди дакийските войни на император Траян:

- Cohors I Batavorum milliaria – Долно Ряхово (Nigrinianis?)
- Cohors II Flavia Brittonum – Силистра (Durostorum)
- Cohors I Hispanorum veterana – Силистра? (Durostorum)
- Cohors II Gallorum – Извоареле (Sucidava) или Отнина (Altinum)
- Cohors IV Gallorum – Дуньори (Sacidava)
- Cohors I Ubiorum – Капидава (Capidava)
- Ala I Flavia Gaetulorum – Хършова (Carsium)
- Cohors I Lusitanorum Cyrenaica – Гърличиу (Cius)
- Ala I Pannoniorum – Иглица (Troesmis)
- Cohors II Mattiacorum – Барбоши/Гарван (Dinogetia)
- Cohors (III? VII?) Gallorum – Махмудия? (Salsovia)

През управлението на император Траян, в хода на приготовленията за неговите дакийски войни и особено в стабилизационния период след тяхното приключване, лимесът по добруджанския дунавски бряг придобил в общи линии завършен вид. От особено значение за укрепване на граничната защита били настаняването на ХІ-и клавдиев легион в Дуросторум и предислоцирането на V-и македонски легион от Ескус в Трезмис, както и свързаните с това неизбежни размествания на помощни части от армията на Долна Мизия и от участията във военните действия експедиционен корпус.

Засега няма никакви сигурни данни за постоянно лагеруване на помощни военни части във вътрешността на Добруджа през цялата епоха на Принципата. Твърде интересен казус представля Тропеум Траяни, където примерно от средата на ІІ-и век насетне са засвидетелствани редица военни лица от ХІ-и клавдиев легион. Това обикновено се тълкува като указание за присъствието на хората, свързани със строежа на военна база, но още през края на кампанията тези легионери са вече преместени в други части. От друга страна, някои хроникатори от Общото дело на Марцел не упоменават за присъствие на Долна Мизия при Тропеум Траяни през време на войната.

История на Силистра... Цит. съч., 77–94.

82 Идеята на А. Матей-Попеску за лагеруване на trupae auxiliare romane din Moesia... Цит. съч., 199–202.
84 Последно за това в: F. Matei-Popescu. Trupele auxiliare romane din Moesia... Цит. съч., 377–380; Р. Иванов, Г. Атанасов, П. Доневски. История на Силистра... Цит. съч., 77–94.
86 A. Suceveanu, A. Barnea. La Dobroudja romaine... Цит. съч., 60.
87 A. Aricescu. Armata in Dobrogea romană... Цит. съч., 38, 104.
88 CIL, III, 142143; 14433.
в града на постоянен гарнизон от състава на базирания в Дуросторум легион. В същевременно, оттам произхождат и два надписа, в които изрично се споменават *vexillationes* от войници на І-и италийски и V-и македонски легиони. Според повечето автори, позоваващи се на публикувания в *Corpus inscriptionum Latinarum* текст, те датират от времето след преместването на V-и македонски легион в Дакия и се свързват с катастрофалните последици от нашествието на костобоките в 170/171 год., в резултат на което се наложи и спешното формиране на подобно странино междупровинциално военно формиране. Аргументираната ревизия на текста се отне към периода преди 167 год. Войнените звания на техните командири (*centuriones* и един *evocatus*) свидетелстват, че в случая не може да се говори за т.н. *Kriegsvexillationen*, а за *Arbeits- und Besatzungsvexillationen*. Много е вероятно присъствието им да е пряко свързано с първоначалното укрепяване на Тропеум Траяни, което се отнася тъкмо към това време.

В научната книжнина често се тиражира тезата за осезаемо римско военно присъствие през ІІ–ІІІ век в гръцких градове по западнопонтийското крайбрежие. Високата концентрация на укрепени обекти по добруджанския морски бряг, въпреки че огромното мнозинство от тях датират едва от Късната античност, е дала основание да се предположи, че тук още през епохата на Принципата е била изградена и функционирала особена отбранителна система за брегова защита. През 60-те години на 20-ти век тя за пръв път беше оприличена на *limes*. Подробно аргументирана в една статия от 1974 год. и впоследствие доразвита в още две публикации, тезата за „Западнопонтийски лимес“ се радва на широка популярност в съвременната румънска историография. Макар срещу нея да са отправяни твърде сериозни критики, тя продължава да се поддържа и в най-нови изследвания.

---

88 A. Aricescu. Armata în Dobrogea romană... Цит. съч., 41, 46, 95, 104;
89 A. Barnea, A. Barnea. La Dobroudja romaine... Цит. съч., 59–60;
90 N. Gudea. Der untermoesische Donaulimes... Цит. съч., 391.
91 R. Saxer. Untersuchungen zu den Vexillationen... Цит. съч., 4.
94 C. Torbatov. Укрепителната система на провинция Скиция... Цит. съч., 166–270.
95 A. Suceveanu. La défense du littoral de la Dobrouńa à l’époque romaine (Ier–IIesiécle de n.è.). – Revue roumaine d’histoire, 1974, 2, 217–238.;
98 A.-S. Ștefan. Nouvelles recherches de photo-interprétation archéologique concernant la défense de la Scythie Mineu-
лово приемамки нейното съществуване, някои изследвачи намират за по-точно въпросната отбранителна система да бъде характеризирана като *litus*. Изясняването на въпроса относно правомерността на предложените концептуални обобщения и тяхното терминологично означение налага по-обстоен коментар на изтъкнатите от авторите аргументи.

В основата на обосновката на тезата за „Западнопонтийски лимес“ стои разбирането за *limes* като за път (или система от пътища), охраняван и патрулиран от войсков подразделения и служещ за армейско оперативно взаимодействие. Наличието на специфична укрепителна инфраструктура се разглежда като второстепенен белег, който не е от определящо значение за съществуването или не на *limes*. Анализирайки наличните писмени, епиграфски и археологически данни за морското крайбрежие на дн. Северна Добруджа, авторът на тезата достига до твърдото убеждение, че са налице сигурни доказателства за функционирането тук още от времето на император Хадриан на специфична система за защита срещу морски нападения, притежаваща белезите на *limes*: военен път, множество постоянно пребиваващи военни части и развита укрепителна инфраструктура. Според автора от управлението на император Гален насетне вече може да се говори за съществуването на *limes* „в истиински смисъл на думата“(?!), при все че за него не се споменава нищо в *Notitia Dignitatum*. За основа на т.нар. „Западнопонтийски лимес“ се приема участък на юг от Валис Домициана от означения в *Itinerarium Antonini Augusti* крайбрежен път от Виминациум за Никомедия, който военен характер се счита за съвсем сигурен. Внимателният анализ на този извор обаче показва, че „военната същност“ на съдържащата се в него информация е по-вече от съмнителна. Осъществените през последните десетилетия геоморфологически и подводни археологически проучвания по добруджанското крайбрежие убедително свидетелстват, че тогавашният бряг

Обр. 204. Битка между римляни и варвари, релеф от Тропеум Траяни (дн. Адамклиси), Румъния.
е бил разчленен от множество фиорди и няколко голями, широко отворени към морето и вдадени навътре в сушата – сегашните крайморски лимани и лагунни езера. Те, както и дълбоките и стръмни суходолия в скалистата югоизточна крайбрежна част на Добруджа, представлявали практичесът непреодолими или поне мъчнопреодолими препятствия. Съобразяването с природните дадености, съчетано с традиционния в римското пътно строителство практицизъм (стремеж към избягване на излишните удължения на трасето и на неправилните разходи за изграждане на сложни технически съоръжения), намерили израз в „изправянето“ на трасето на „крайбрежния път“, при което в няколко части от протежението си той се оказал твърде отдалечен от морския бряг. При това положение, той по никакъв начин не би могъл да се разглежда като елемент на отбранителна система, предназначена за брегова защита. Що се отнася до другия потенциален кандидат за тази функция – т.нар. Западнопонтийски път в Tabula Peutingeriana, анализът на наличната информация показва, че в случая най-вероятно става дума за сухоземно картографиране на данни от някаква антична лоция.

Като втори аргумент за съществуването на т.нар. Западнопонтийски лимес се привежда твърдението за постоянно и многочислено военно присъствие по Западното Черноморие през епохата на Принципата. Преди повече от десетилетие обаче беше изтъкнато, че, освен че наличната информация произхожда без изключение от гръцките полиси в този район (Истрия, Томи, Калатис и Дионисополис), мнозинството от сведенията за действащи военни лица изразяват изпълнението от тях на полицейски, а не на типични военни функции. Самият факт, че известните от надписите лица принадлежали към различни военни части, дава основание да се предположи, че вероятно нито един от тях не е бил ангажиран за цели тактически единици. Своеобразен опит за примиряване на двете диаметрално противоположни позиции е направен в една по-нова работа, дискутирана по същия въпрос. В нея са маркирани две отчетливи фази, отразяващи коренно промяна в характера на военното приъствие по Западното Черноморие в периода I – III век. Приема се, че до към средата на III-и век засвидетелстваните военни лица действително били ангажирани преимуществено (?) в административно-икономическата сфера, но с началото на готските нападения и изгубването на контрола над Северното Черноморие положението тук рязко се променило. Постулираната „чувствителна концентрация на военна сила“ по това време обаче едва ли намира подкрепа в наличния епиграфски материал, който, освен че в по-голямата си част е с непрецизирана датировка в III-и век, произхожда само от Томи. Специфичното положение на Томи сред западнопонтиските градове се обяснява най-вероятно само от статута му на „понтийска метрополия“ от първите десетилетия на II-и век наследие, но и в твърде вярвата му на значителна сила (приемана от някои следователства, макар и недоказана на съвременна неуверен и консервативна основа за отношение на императорската наместник на провинция Долна Мизия. При това положение, засвидетелстваното още през I-и век и предполага едно непрекъснато присъствие на военен гарнизон в града изглежда съвсем нормално, а допълнителното му подсиливане през най-критичния период в историята на провинция Долна Мизия – повече от закономерно. За мирновременните функции на този гарнизон се допуска, че били преобразовани от представително естество и той служил като лична гвардия на провинциалния управител. До евентуалното създаване за целта на специалната елитна част numerus singularium формирането на гарнизона вероятно се е изнонорските брегове. – В: Сб. Черно море. Варна, 1978, 46–57, 46 сл.; А. Орачев. Приноси към палеогеография на добруджанското крайбрежие. – Добруджа 7, 1990, 32–49, 32 сл.102
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вършвало на подобрен принцип измежду личния състав на провинциалната армия. Освен в Томи някъде другаде по Западното Черноморие досега няма нито данни, нито податки за трайно пребиваване през епохата на Принципата на воинските части или техни подразделения.

С отхвърлянето на двата аргумента, считани за базисни при формулирането на тезата за „Западно-понтийски лимес”, по-нататъшните разисквания по въпроса за неговото съществуване през периода I–III век стават практически безпредметни. При все това, за изчерпателност на настоящите бележки, е необходимо да се обърне внимание и на укрепителната инфраструктура, която, макар изрично да се посочва като вторичен и неструктуроопределящ белег на който и да било limes, заема твърде осезаемо присъствие в доводите и коментара по тезата.

В публикация от 1992 год. в пряка връзка с функционирането на постулирана „Западно-понтийски лимес” са поставени 28 укрепени обекти, чието териториално разпределение се отчита като крайно неравномерно, но определящо много висока условна плътност на отбраната (приблизително по едно укрепление на всеки 6 км). Обобщението на резултатите от подробната изработка на цялата налична информация за тези обекти с направо отчаяващо за признателността на тезата за морски limes: нито един от трите топоними, съдържащи pyrgos или turris (Лаикос Пюргос, Турис Мука… и … Пюргос), не е локализиран, при което причисляването им към укрепените обекти (при това на морския бряг!) е чиста спекулация; освен че не се намира на брега на морето, turrisът при Констанца–Телпис е с неясна (възможно късноантична) датировка; в шест от случаите данни за съществуването на укрепленията на местности, вместо наброяваните места направо липсват (Саринасуф, Шасе Мартине, Синое, Сибиоара, Лазу, Сарикъй); повече от проблематично е съществуването на и на още едно от причислените към системата укрепления (на о-в Пониа); четири от укрепленията се намират във вътрешността и нямат нищо общо с бреговата защита (Аджигьол, Бабадаг-Топрайкъй, Бабадаг и Чамурлия де Жос); осем от укрепленията със сигурна датировка при Късната античност (Аргамум, Енисала–И, Енисала–II, с. Истрия, Овидиу, Палазу Маре, Мамая и Стратонис), а други две – от още по-късно време (о-в Бисерикъца и Ваду).

При отсъствието на крайбрежен път в истинския смисъл на думата и на трайно и повсеместно присъствие на тактически войскови единици, а още повече – при наличието на само три (!) сигурни укрепения центъра по цялото протежение на морския бряг от дунавската дела до днешната българо-румънска граница (Ис-205. Част от Певтингеровата карта на римските провинции Дона Мизия, Дакия и Тракия.
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Добруджа през периода на римското владичество
трия, Томи и Калатис), твърдението за съществуването тук през римската епоха на някаква специфична система за брегова защита следва да се призная за напълно лишено от основания. Формулировката „Западнопонтийски лимес“ е напълно неприемлива само от гледна точка на традиционната, но и на съвременната интерпретация на понятието *limes*, която убедително доказва, че от края на I-и до към края на III-и век това е било стандартно обозначение за всяка сухоземна граница на Римската империя, без да се подразбира наличието или отсъствието на каквото и да било специфична инфраструктура. Предложеното вместо „Западнопонтийски лимес“ альтернативно название *litus Scythicus* или *litus Moesiae Inferioris* представлява очевидна перифраза на понятието *litus Saxonicum*, с цел неговата адаптация към конкретна географска среда. Дори да се остави настрана напълно имагинарна същност на римската отбранителна система за брегова защита по днешното добруджанско морско крайбрежие, несъответствието на предложената формулировка към действителното крайморското морско крайбрежие, непосредствено на границата с варварите от посока на морето. Епитетът за нежелано проникване в пределите на империята съществува нито през епохата на Принципата, нито през Късната античност. В резултат от казаното дотук формулировката *litus Scythicus* следва да бъде окажена като възможно неприемлива при съвременната терминологична традиция.
Втора глава

ПОЛИТИЧЕСКА ИСТОРИЯ (І–ІІІ ВЕК)

Възникването на провинция Мизия, което обхвана цялото долно течение на Дунав, действительно довело до преместването на римската граница до голямата река, но поставило веднага и проблемите за нейната организация, за нейната охрана, за приобщаването й към съществуващата държавна, икономическа и социална система. При това областите на север от Дунав, вътре живеели даки, бастарни, сармати и други племена, създавали трудности в охраната на границата и спокойното развитие на икономическия живот. Положението на Добруджа в провинцията все още било несигурно, тъй като, докато в останалата част на Мизия имало вече настъпени военни части – легиони и помощни войски в Рациария, Екус, край устията на Огоста, Вит и Осъм, по добруджанския бряг на Дунав този процес едва сега започнал. Изключение в това отношение са само крепостите Егисос и Трезмис, където тракийските гарнизони при нужда призовавали на помощ римски военни части. В този район племената, които живеели отвъд Дунав, непрекъснато прекосвавали реката. Още в първите години от създаването на провинция Мизия се отбелязва, че даки и сармати нахлули в нея и я опустошили.118

Първото частично стабилизиране на провинция Мизия, което в икономическо отношение се изразява в осигуряване на условия за по-спокоен и сигурен живот с оглед военното обезпечаване на границата и нормализиране на отношенията със съседните племена на север, настъпва при управлението на император Нерон (54–68 год.). Това се дължало на активната дейност на един от енергичните управители на Мизия – Тиберий Плавций Силван Елиан. Той успял да постигне преселването и заселването на близо 100 000 души от отвъддунавското население, заедно със семействата им в Мизия. Преобладаващата част от тях вероятно е била настанена в Добруджа. Тиберий Елиан успял да потушат един въстание на сарматите, независимо че по това време част от войските му в Мизия (V-и македонски легион) били изпратени извън провинцията. Пак той принудил редица властели на отвъддунавски племена да признаят римската сила, т.е. да зачитат съществуващата вече граница между тях и римската държава. Върнал на властите на бастарните и роксоланите техни близки, които се намирали в римски плен, но взел от тях други заложници, за да ги застави да зачитат мира. По този начин той успял да осигури спокойствие и сигурност в провинцията и да спре нашествията от север и североизток. Организирал изпращането на големи количества зърнени храни от Мизия в Рим, с което облекчил проблема за прехраната на столицата през тези години. Дейността на Тиберий Плавций Силван, вероятно към 60–67 години, създала благоприятни условия за развитието на икономиката, макар че римската власт все още не била напълно стабилизирана.119 Плодородните земи на Добруджа давали вече известни възможности в това отношение. Зърнените храни били превозвани по море от най-от Черноморските пристанища, най-вероятно от Томи.

118 Suet. Tib., 41.
Започналата гражданска война (68–69 год.) в империята отслабила дунавската граница, от което веднага се възползвали живеещите северно от нея племена. През зимата на 67–68 год. роксоланите преминали замръзналия Дунав (неизвестно точно къде) и унищожили две римски кохорти. Едва през 69 год. те били разбити и прогонени от управителя на провинция Мизия – Гай Помпоний Пий. През същата година, в края на октомври, Дунав преминали и даките, които опустошиха няколко райони, но след това също били разбити. През 70 год. даки и сармати отново нахлули в източните части на Мизия, които сериозно пострадаха, а управителят на провинция Гай Фонтей Агрини загинал в битката с тях. Положението се стабилизирало едва когато с големи усилия Рубрий Гал успял в няколко сражения за победи сарматите и да отхвърли още нахлелите отвъд Дунав.

Политическата несигурност на дунавската граница на Мизия се увеличила, особено след като Децебал успял да обедини дакийските племена, да привлече сармати, роксолани и други племена и да създаде силна антиримска коалиция. Това е най-голямото политическо и военно издигане на траките северно от Дунав. От друга страна, и за Рим било ясно, че без да бъдат покорени даките, никога няма да има спокойствие на Балканите и в Добруджа.

През 86 год. Децебал, начело на сравнително добре организирана дакийска войска, нахлул внезапно в Мизия и разбил основните римски военни сили. В тази битка загинал управителят на провинция Опий Сабин. Критичното състояние в Долнодунавската област наложило бързо да пристигне лично император Домициан, който да предприеме военни и други мерки. Провинцията била разделена на две – Горна и Долна Мизия, с граница реката Цибрица (ант. р. Киаброс). Част от днешна Северна България и Добруджа образували провинция Долна Мизия. Наличните 4 легиони, които били разположени на гарнизон в провинция Мизия, били разположени по 2 във всяка една от двете нови провинции. За лагери на легиони в Долна Мизия остават Ескус и Нове. В Добруджа имало дислоцирани само помощни войски без легиони, защото всички основни военни сили били съсредоточени срещу даките на Децебал.

През 86 год. римските военни сили отхвърлили даките отвъд Дунава, а през 87 год. част от тях предприели и поход в самата Дакия. Там те били разбити, а техният военначалник Корнейл Фуск бил убит. Целият долнодунавски лимес е особено добруджанският му сектор практически оставал открит и това принудило Домициан отново да дойде в провинцията, за да организира защитата на Долна Мизия. Мирът, сключен с Децебал през 89 год., както и празнуването на триумф на Домициан в Рим, не отразявали действителното състояние на нещата в Долнодунавската област. Тук римската административна и икономическа система все още била в своето начало. Рим системно се подготвял да завладее Дакийското царство, а даките пък – да запазят своята независимост. Войните, които император Траян водил срещу даките – първата през 101–102 год., а втората през 105–106 год., завършили с разгром на даките и със създаването на провинцията Дакия. Тези военни действия ангажирали изцяло икономическия и военния потенциал на двете провинции и особено на Долна Мизия, която била изходната база на основните военни кампании. Затова не е случайно, че именно в тази област по-късно Траян създал три града – Никополис ад Иструм (дн. с. Никюп, Великотърновско), за който се предава, че бил свърzan с победата над сарматите, Марцианопол (дн. Девня) и Тропеум Траяни. В последния бил издигнат и известният мемориал за победата на император Траян.

Политическите и административните промени, които настъпили в Долнодунавската област след завладяването на Дакия, довели до размяна на разположените в тези земи военни формирования. Изтеглянето на римския лимес далече на север направило излишни гарнизоните в Ескус и Рациария. Добруджанският

120 За тези събития и за възникването на споменатите кастели виж: В. Бечков. Из истории нижнедунайского лимеса в конце I в. н.э. – ВДИ, 1961, кн. 4, с. 78 и сл.
дунавски бряг обаче все още се нуждаел от постоянна защита от североизток. Сега тук били дислоцирани два легиона – ХІ-и клавдиев в Дуросторум и V-и македонски в Трезмис. Заедно с I-и итальянски в Нове (дн. Свищов) в Долна Мисия вече имало три легиона – обстоятелство, което разкрива военното и стратегическото значение на тези земи. Това разположение на силите продължило до управлението на имп. Марк Аврелий (161–180 год.), когато променената военна обстановка наложи изтеглянето на V-и македонски легион от Трезмис.

Времето между 20-те и 70-те години на II-и век били спокоен период в историята на провинция Долна Мисия. Сега се създали предпоставки и условия за навлизането и по-нататъшното развитие на робовладелските производствени отношения. Важен етап в този процес била промяната в формите на собственост, т.е. възникването на едро и средно земевладение на базата на експлоатацията на робски труд. Това било време на силна аграрна колонизация в една изключително плодородна област – Добруджа. В нейната икономика основна роля играло земеделието. Сега се развили и римските форми на поселищен живот, доколкото той би могъл да се развива в една епоха, когато вече били налице първите сериозни симптоми на започвашата криза в античната робовладелска икономическа и държавна система. Римската култура започвала да навлиза в тази досконо изостанала област, и то във вид, обичаен за римските провинции от това време. Значителен брой ветерани и други преселници, предимно от малоазийските и други източни провинции на Римската империя, се заселили в хинтерланд, на места на дунавските брег и в появяващите се викуси (села, селища) във вътрешността на Добруджа.

През второто десетилетие на II-и век роксоланите заплашили границите на Дакия и Мизия, и това наложило извършването на император Хадриан през 118 год., което е отбелязано със строителство на пътища и на изграждане на милиарни колони в този регион. През 123–124 год. императорът отново посетил долнодунавските провинции и неговото присъствие е отбелязано на гражданката на Добруджа във вътрешността на Добруджа.

През второто десетилетие на II-и век роксоланите заплашили границите на Дакия и Мизия, и това наложило извършването на император Хадриан през 118 год., което е отбелязано със строителство на пътища и на изграждане на милиарни колони в този регион. През 123–124 год. императорът отново посетил долнодунавските провинции и неговото присъствие е отбелязано на гражданката на Добруджа във вътрешността на Добруджа. През второто десетилетие на II-и век роксоланите заплашили границите на Дакия и Мизия, и това наложило извършването на император Хадриан през 118 год., което е отбелязано със строителство на пътища и на изграждане на милиарни колони в този регион. През 123–124 год. императорът отново посетил долнодунавските провинции и неговото присъствие е отбелязано на гражданката на Добруджа във вътрешността на Добруджа.

През 122 год. от н.е., както и с наричането на пътищата около Дуросторум „канаби“ (краялагерни селища) на негово име „Елиеви“. По негово наричане Флавий Ариан представя доклад за обиколката на Черно море, която предприел като императорски легат през 131 год. Този труд е запазен и е известен като Перилиус на Евксинския Понт. Той съдържа изключително ценни свидетелства за селищата по крайбрежието на Добруджа през първата половина на II-и век.122

Това спокойно развитие било сериозно нарушено към 70-те години на II-и век при нашествието на костобоките. Силният удар на първите големи нашествия на квади и маркомани засегнал Дакия, Норикум и Панония. Това наложило да се съсредоточат войските в застрашените места. Пети македонски легион бил изтеглен от Трезмис и преместен в Дакия, където остава на лагер в Потанис. Отслабването на границата създало благоприятни условия и дало възможност на костобоките да нахлуят в Добруджа, а оттам и в средните и южните области на Балканския полуостров. Това нашествие станало най-veroятно

около 170 год. То било неочаквано и засегнало силно земите около Тропеум Траяни и Дуросторум.123 Известни са надгробни надписи на хора, които станали жертва на това нападение. Така загинал един дуумвир от Тропеум Траяни, който ръководел организираното за отбрана местно цивилно население – практика, обичайна за това време, в случаите, когато липсвали достатъчно военни сили.124 Укрепените крайморски градове издържали удара на нашествениците, а за други по-малки селища няма сведения да са пострадали. Възстановяването на крепостните стени на Калатис през 172 год. очевидно е последица от това нашествие, но строителните поправки не означават, че градът е бил превзет и разрушен. Тези племена все още нямали достатъчно опит в обсадата и превземането на укрепени градове. От инвазията пострадали силно селското население, опустошени били много вили и имения. Временно прекъсване на монетосеченето на Истрос и Дионисопол през този период е косвено доказателство за разорените области около тези градове. От Добруджа костобоките слезли на юг, вероятно следвайки крайморския път, и нахлули в провинция Тракия.

Известните датирани надписи от това време показват хиатус между 170 и 172–173 год. След събитията започнало бързо ликвидиране на последиците от него. Предприети били действия за строителство на нови крепостни стени и поправки на старите. След тези събития и направените размествания на военните части Трезмис получил право на муниципия. Крепостното строителство засегнало всички балкански провинции на империята. Известни са строителни надписи за градските стени на Калатис и Филипополис.125

Настъпилите мирни години на икономически и културен разцвет след описаните събития, свързани с нашествието на костобоките, били нарушени едва през 214 год., но без съществени последици. Карнешар, голямо племено под водството на крал Селег, нападнало Тропеум Траяни и Дуросторум.126 Изглежда тогава са пострадали и други градове. Марцианопол успял да се задържи благополучно, а Истрос бил превзет и разрушен през 238 год. Събитията заострявали напрежението в отношенията между Рим и Северна Добруджа.

---

124 Em. Popescu. St. clas. 6, 1964, 192 сл.; CIL, III, 14214.
дарение на здравите си крепостни стени и на отлично организираната си защита от философ Максим, който по това време бил архонт на града. Новият император Деций пристигнал с големи военни сили на Балканите. В 250 год. голяма група готи, на брой около 70 000 души, водени от много енергичния и способен военен началник Книва, преминавала Дунав някъде по добруджанския бряг и скоро обсадила Дуросторум. Отблъснат, Книва обсадил Никополис ад Иструм. Разбит частично от Деций, който му преградил пътя за връщане, той преминал Стара планина и обсадил Филипопол. Големият град на Тракия бил предаден на готите от неговия защитник Луций Приск. Книва пресрешнал изваждане по следите му Деций, нанесъл му частично поражение около Августа Траяна (дн. Стара Загора) и се изтеглил на север. В 251 год. Деций успял да нанесе поражение на някои готски военни части около Никополис ад Иструм. Преследвайки останалите готски маси, той попаднал на засада край Абритус (дн. Разград), където римската войска била разбита, а сам Деций загинал.

Добруджа пострадала сериозно от тези нашествия. Към средата на III-и век прекъснало монетосечението в Истрос, Дионисопол, Одесос, Томи, Калатис. Изчезват рязко и посветителните, и официалните, и строителните надписи от това време. Изворите съобщават, че в балканските провинции се появила и чума, която също взела много жертви от местното население.

Едва към 260 год. се появяват милиарни колонии, което показва, че започнало известно пътно строителство, както и съвсем сигурните сведения, че двама архитекти, Клеодам и Атеней от Византион, били изпратени да организират възстановяването на крепостните стени на крайморските градове по Западното Черноморие. Някои известни данни дават основание да се смята, че именно сега бързо били възстановени крепостните стени на Истрос, в които по липса на време и на други възможности били преизползвани като строителен материал архитектурни детайли от разрушени храмове и постройки, много надписи и други. Заплахата от нашествия от север обаче не била премахната. Една голема флота от около 500 плавателни съда, натоварени с готи и херулани, се появила около делтата на Дунав, спуснала се покрай морското крайбрежие и опустошавала околностите. Всички опити на римляните да я спрат се оказали неуспешни. Около 267 год. започнало най-голямото и многолюдно на-
шествие. Изворите съобщават, че около 320 000
gоти, херули, бастарни, гепиди, греутунги, тер-
vинги се събрали край Тирас. Това били цели
племена, мъже, жени и деца, с коли и кораби.
Изворите споменават 2 000 морски съда, с кои-
то те се спуснали по море покрай добруджан-
ския бряг, а с коли навлезли в Добруджа. Томи
и Марцианопол издържали обсадата, като за
Томи се оказало решително съществуването на
подземен водопровод. Варварите преминали по
главните пътища на юг през Мизия и Тракия,
стигнали до Македония, откъдето римските
войски ги принудили да поемат обратния път
cът към Дунав. Император Клавдий II в 268 год.
усипял да нанесе съкрушителен удар на готите при
Найсос и да спре категорично начин техните
нашествия, които продължили близо три де-
сетилетия. Поражението било толкова силно,
че спряло нашествията с такъв размер на тези
племена на Балканите за цели сто години. Оце-
лепените готи били заселени като колони в някои
обезлюденi области на балканските провин-
cии на империята.
През следващото десетилетие, когато започ-
нали възстановителните работи в разрушени-
te и пострадали провинции, изворите отново
отбелязват частични нашествия, които имали
ограничени и локални последици. Около 271
год. император Аврелиан разбял една група от
5 000 готи. През 272 год. той разгромил една
голяма група карпи край Карсийум в Добруджа,
a оцелелите били заселени наблизо. Името на
dно от тези селища като „Село на карпите“ се
споменава през IV-и век. Тази победа е отбеля-
зана и в строителните надписи за възстанови-
ването на крепостите на Дуросторум, Секса-
ginta Приста и Трансмарииска.\(^{129}\) В друг надпис
от Калатис също се отбелязва този факт, който
имал важно значение за омиротворяването на
провинцията и областа.

Император Аврелиан започнал и важни ад-
министративни и военни реформи, наложени
на настъпилите икономически и политически
промени. Той евакуирал от Дакия администрата-
тивния апарат, гарнизоните и голяма част от на-
селението – предимно романизираната градска
аристокрация, като с този акт Рим се отказал от
свободните и вътрешните владения и реката отна-
во станала граница на държавата. XIII-и легион
бил върнат в Рациария, а V-и македонски – в
Ескус. Създалени били две нови провинции –
Дакия, южно от Дунав, с територии от Тракия
и от двете Мизии. Това довело и до промени в
размерите на провинциите, които засегнали и
Долна Мизия, които била разделена на две части;
Добруджа образувала отделна, самостоятелна
провинция с името Скиция или както по-често
се споменава – Малка Скития. Започнало ця-
лостно преустройство на Дунавската лимес, но
на базата на нова административно-политиче-
ска система, с промени в дотогавашната военна
организация.

Краят на III-и век, краят на системата на
принципата, за Добруджа означавал и край на
римската икономическа система, на римските
форми на живот, на античната религия. Мест-
nото население претърпяло тежки загуби и в
голямата си част загинало. Античната матери-
ална и духовна култура, която всъщност има-
la едва два непълни века съществуване, била
също така сериозно засегната, но както и в ос-
таналите балкански провинции се променяла
съобразно настъпващите икономически, соци-
ални и културни промени в цялата империя.

\(^{129}\) За това военно строителство виж: J. Kolendo. Une
inscription inconnue de Sexaginta Prista et la fortification du
При включването на Добруджа в пределите на Римската империя римляните заварили тук една доста странно организирана селищна система, подчертано съществено по дунавския и морския бряг и в техния недалечен хинтерланд. Анализ на археологическите данни показва драстична депопулация на вътрешността през II – I век пр.Хр., което е особено характерно за територията на Южна Добруджа. Незначителните находки от това време се тълкуват по-скоро като свидетели за поддържане на стандартния латински термин Provincia.130 Обезлюдяването на вътрешността може задоволително да се обясни с мощна миграционна вълна на местно население към гетската етническа територия по протежението на региона през ІІ – І век пр.Хр., което е особено характерно при включването на Добруджа в пределите на Римската империя през периода сл.Хр. 131 Причините за това следва да се търсят като в политическата нестабилност и непрестанните военни конфликти в региона през къснолицистическата епоха, както следва от самите извори, редица от тях се оформя нова селищна структура, с небивала кратурно значение – territorium, regio, civitas, municipium, pagus, vicus, locus, villa, pars, regio. Както следва от самите извори, редица от тях или от началото не са притежавали, или изглежда вече са изгубили някогашната си ясна термино-логична определеност през разглежданата епоха, което обективно предоставя бурните дебати сред учени в по-ново време относно тяхното правилно тълкуване и употреба. Без да навлизам излишно в безкрайните дебри на тази дискусия, с цел да изясняваме картината на селищното развитие в Добруджа през I – III век сл.Хр., считам за необходимо да се спра само на някои основни моменти от общо- и по-частен характер.

Твърде малко вероятно е приписваната на „старите римляни“ възходяща градация в общото териториално разделение на държавата и света, изразено чрез схемата: centuria → dager → territorium → regio → provincia → pars → orbis135, да е била актуална през разглежданата епоха.136 Във всеки случай тя е неприложима за обяснение на особеностите в организацията на селищната мрежа в римска Добруджа. Като се оставят настрана възможности, които предлагат различни варианти за вътрешна диференциация на селищата, съвременните изследвачи предложат различни варианти за вътрешна диференциация на селищното разпределение в Добруджа през периода на римското владичество.137 Както следва от самите извори, редица от тях се оформя нова селищна структура, с небивала кратурно значение – territorium, regio, civitas, municipium, pagus, vicus, locus, villa, pars, regio. Както следва от самите извори, редица от тях или от началото не са притежавали, или изглежда вече са изгубили някогашната си ясна термино-логична определеност през разглежданата епоха, което обективно предоставя бурните дебати сред учени в по-ново време относно тяхното правилно тълкуване и употреба. Без да навлизам излишно в безкрайните дебри на тази дискусия, с цел да изясняваме картината на селищното развитие в Добруджа през I – III век сл.Хр., считам за необходимо да се спра само на някои основни моменти от общо- и по-частен характер.
ренциация на селата през римската епоха. Така например, едно от разпространените мнения, което е базирано изключително на археологически характеристики, разграничит същинските села, означавани като селски викуси, от т. нар. полуградски викуси, в които се забелязват определени структурни компоненти, присъщи на градската култура.  

ОТ своя страна, съобразно преобладаващия тип домакинство, селските викуси се подразделят на три категории: с домакинства без или с незначителни дворни пространства; с домакинства с нормални дворни пространства; с домакинства, към които освен дворни пространства прилежат и значителни парцели обработваема земя.  

Конкретно за територията на Добруджа е предложена друга класификационна схема, основаваща се предимно на писмени и епиграфски данни за юридическата уредба на селата. В нея са обособени три степени. Към най-високата се отнасят викусите, чийто статут се доближава до този на градовете. Между тях съществува разграничиа на селата през римската епоха. Така например, едно от разпространените мнения, което е базирано изключително на археологически характеристики, разграничава същинските села, означавани като селски викуси, от т. нар. полуградски викуси, в които се забелязват определени структурни компоненти, присъщи на градската култура.  
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От своя страна, съобразно преобладаващия тип домакинство, селските викуси се подразделят на три категории: с домакинства без или с незначителни дворни пространства; с домакинства с нормални дворни пространства; с домакинства, към които освен дворни пространства прилежат и значителни парцели обработваема земя. Конкретно за територията на Добруджа е предложена друга класификационна схема, основаваща се предимно на писмени и епиграфски данни за юридическата уредба на селата. В нея са обособени три степени. Към най-високата се отнасят викусите, чийто статут се доближава до този на градовете. Между тях съществува разграничаване от предходните, тъй като и едните, и другите имат сходна квазимуниципална уредба. За възможни индикатори в тази насока се смета броят на участниците в управлението на селото, както и приесъщата или отсъствието сред населението на ветерани и cives Romani consistentes. На най-ниското ниво се поставят селата на автохтонното население, които по правило се управляваха само от един магистрат, за чийто служебен ранг се предполага, че е гласял princeps. Тъй като въпросното понятие е епиграфски засвидетелствано на територията на Добруджа в съчетание с термина locus (loci princeps), представената теза оцелява в термин loci с викусите от най-ниската категория. Налице е, следователно, своеобразно възраждане на по-старите тълкувания на термина locus, според които с него са били означавани специфични административно-териториални единици, но сега вече статутът им се счита за по-нисък, а не накрая определена магистратура, като и редица примери от различни части на Римската империя обаче свидетелстват за подчертано абстрактния характер на понятието locus, приложим като синоним за всякак викусна териториална единица. Всъщност, единствената му със съвсем конкретна употреба, под формата locus Subiati e регистрирана
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именно на територията на Добруджа – факт, убийст ван от вниманието на досегашните изследвачи. Става дума за вече споменатия надпис от Смилец, Силистренското145, в който обаче така е оценен очевидно не селищен обект, а отделен топоним, използван като географски репер при извършванията на описаната терминация. От казаното дотук се налага изводът, че наличият материал не позволява разглеждането на т. нар. loci като обособена форма на селищен живот в римска Добруджа. Твърде малко вероятно е това и по отношение на епиграфски засвидетелстваните в територияте на Истрос, Томи и Калатис (а може би и на Тропеум Траяна) кωμαι, определяни като „гръцки“ села.146 Както навсякъде в римска Тракия, и тук по-скоро имаме работа с нормална употреба в гръкоезични надписи на гръцкия еквивалент за vicus.147 Независимо от изтъкнатите терминологически неясности, допуска се като идва, че селата на местното население в Добруджа през римската епоха са се намирали под режим на adtributio, а принадлежащите им земища по правило са били извън парцелираната градска територия.148 Специално във връзка със заселените вероятно по време на маркоманските войни в съседство със civitas Ausdecensium даки е изказано мнение, че техните местоживелници не са били припознати от римската администрация не само в кадастрален, но и в юридически аспект.149 Що се отнася до квазимуниципалните викуси, приемаме се, че те са се явявали подразделения на градската територия и са били включени в техния кадастър.150 В действителност, правомерността на тези позиции е повече или по-малко спорна. Така например, викуси с подобна на градската уредба можело и се развивали навсякъде в пределите на римските провинции Долна Мизия и Тракия – в собствено градските територии, в атрибутирани към тях земи, обикновено означавани с термина regio151, в административно-териториалните подразделения с квазимуниципална организация, но без градски център152, както и в непосредствена близост до военните лагери на

145 V. Velkov. Epigraphische Beiträge zur... Цит. съч., 55–58.
146 A. Suceveanu. Contribuţii la cunoaşterea satului dobrogean din... Цит. съч., 167, 171.
147 В. Динчев. Селата в днешната българска територия през римската епоха... Цит. съч., 185–187.
148 A. Suceveanu. Contribuţii la cunoaşterea satului dobrogean din... Цит. съч., 162–165.
150 A. Suceveanu. Contribuţii la cunoaşterea satului dobrogean din... Цит. съч., 164.
Селският живот в Добруджа през римската епоха е проучен твърде неравномерно. Благодарение на богатия епиграфски материал и в резултат на системна дългогодишна работа на терена, развитието му в северната половина на региона може да се счита в значителна степен за изяснено. Румънската историография изобилства от публикации по тази проблематика, сред които и няколко монографични изследвания с комплексен и обобщителен характер, отличаващи се с несъмнени научни достойности.154 В тях обаче, въпреки претенциите за меродавност на изводите по отношение на цялата територия на Добруджа, резултатите от проучванията в южната част на региона или въобще не се отчитат, или не им се отдава дължимото внимание. Това неизбежно поражда недоразумения и открити противоречия в защитаваните от българските и румънските изследователи мнения не само конкретно в тази област, но и по такива важни въпроси като стена на урбанизация и романизация на региона като цяло.
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...момент на територията на Южна Добруджа са регистрирани 271 неукрепени форми на селищен живот от I–IV век, но тази статистика е далеч непълна, тъй като за Силистрийска област са отчетени отдавна публикувани данни само за четири от нейните добруджански общини. За разлика от другите райони в Долна Мизия и Тракия, където площ от около 100 дка се оценява като своеобразен предел за големината на селата, тук това е често срещано явление, а не са малко и примерите за обитавана територия, надхвърляща 200 дка. В огромното мнозинство от коментираните селищни обекти обаче досега не са регистрирани градски структури компоненти, във вид на останки от по-монументално строителство и архитектурна декорация. Тъй като еднозначителна е и подчертаната епиграфска пасивност на техните обитатели, особено характерна за вътрешността на региона. Всичко това, както и липсата на сведения за масирано настаняване на ветерани или други категории заселници с привилегиран статут в тези земи следва да се приемат като аргументи за несъпричастността на преобладаващата част от местното население към традициите на гръко-ромската градска култура. Едва ли е изненадващо тогава, че, с изключение на издигнатия Обр. 213. Монета от император Луций Септимий Север (193–211 год.) от Томи. Лице и опако.

---

156 Отсъствието на археологически разкопки не позволява точна идентификация на отделните селищни обекти, както и разграничитането на селищната мрежа през ехохата на Принципата от тази през късноримския период. Проблемите в това отношение са добре очертани в: В. Динчев. Селата в днешната българска територия през римската епоха... Цит. съч., 190–191; В. Динчев. Селата в днешната българска територия през късноримската епоха... Цит. съч., 243–244.


158 В. Динчев. Селата в днешната българска територия през римската епоха... Цит. съч., 199.

159 В границите на сегашната Добричка област с такива пространствени параметри се отличават селищата Александривия – 1, Божан, Българево – 1, Владимирово – 1, Войниково, Добрин – 2, Дуранкулак – 3, Зърнево, Лозенец – 2, Коларци – 2, Свети Никола – 2, Сипаково (TIR–K–35/2).

в ранг на municipium Дуросторум в пределите на Южна Добруджа не възникват нови градски центрове през епохата на Принципата. Нещо повече, тук засега не са известни и села с доказана квазимуниципална уредба.
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От изтъкнатото дотук следва, че тезите за ограничена урбанизационна дейност и повърхностна романизация, обхващаща тесен кръг от господстващата прослойка, не са лишени от основания и правдиво отразяват картината на селищния живот през римската епocha в Южна Добруджа. Те обаче са явно неприложими спрямо северната половина на региона, където е регистриран интензивен градски живот, включващ освен старите гръцки полиси (Истрос, Томи и Калатис) и поне три новоосновани града с муниципална уредба (Новиодунум, Трезмис и Тропеум Траяни), а цялостната организация на селищната структура се отличава с типично римски облик.

### Източници


167 За местоположение на известните досега паметници на Тракийския конник и предполагаемата локализация на селските светилища в пределите на Южна Добруджа вж. Обр. 214. Монета от император Марк Аврелий Север Антонин Август (Каракала) (211–217 год.) от Томи. Лице и опако. Нац. и он. археол. институт с музей – БАН.

168 За местоположение на известните досега паметници на Тракийския конник и предполагаемата локализация на селските светилища в пределите на Южна Добруджа вж. Обр. 214. Монета от император Марк Аврелий Север Антонин Август (Каракала) (211–217 год.) от Томи. Лице и опако. Нац. и он. археол. институт с музей – БАН.

Организирането на една римска провинция започвало с промяна във формите на собственост, с определянето на различните територии на градовете и военните части с оглед осигуряването на рекрути и събирането на данъци. В Долна Мизия, като погранична провинция, където задължително били нас chacани легиони и помощни войски, армията имала голма роля. Присъствието на войската е свързано с организацията на военни лагери и настаняването на ветерани.

Добруджа постепенно била включена в системата на провинция Мизия и това заба - вило процеса на установяване на римските администривни и фискални норми. Той приключил едва по време на управлението на император Траян (98–117 год.). Както и на други места, така и тук римската администрация запазила на първо време старите местни административни форми. По Черноморието това били старите елински колонии и техни - те територии. Вътрешността, където живеели и продължавали да живеят гети, преселени беси и други, била организирана в стратегия, както в системата на тракийското царство. И всъщност до 45 год. от н.е. Добруджа останала в неговите предели. Тук имало различни села и крепости, които в повечето случаи са били укрепени резиденции на местни племенни вождове.

Най-ранната известна документация е свързана с уреждането на икономически и административни проблеми на елинските колонии. Запазен е един изключително интересен надпис – решение на управителя на провинция Долна Мизия Либерий Максим от 25 октомври 100 год., с което се определят точно границите на територията на град Истрос и се признават определени негови права. На жите - лите на Истрос се давала привилегия да ловят риба в района на Дунавската делта, като се ос - вобождават от такси с изключение на някакви редовни и задължителни постъпления. Това решение било от жизненоважно значение за града, тъй като от столетия риболовът бил осно - новен поминък на неговите жители. Към този документ били приложени няколко писма на по-ранши управители на провинция Мизия от времето на императорите Клавдий (41–54 год.) и Нерон (54–58 год.), а именно на Турий Гемин, Флавий Сабин, Плавций Елиан и Пом - поний Пий, които третират същите пробле - ми и били цитирани отново, за да се утвърди окончателното решение на римската провинци - ционална администрация по отношение на правата на града. 170

Това показва как още в първите години от установяването на официалната римска власт тя започнала дейността си с уреждане на административните въпроси на заварените елински колонии. Очевидно са съществували някои нерешени про - блеми, тъй като в доку - ментите става дума за делегация на истрий - ците, за разискване и доказване на определени права. Документът на Либерий Максим, основава - ви се на предишни решения, ясно и категорично решава тези въпроси в духа на цялостната административна реорганизация на балканските области, типична за управлението на император Траян. В текста, при определянето на границите на територията се подчертава, че това са „границите на вашите предци“. Документът взема отношение и към проблемите на митническите такси по брега на Дунав, т.нар. „министическата област на тра - кийския бряг“ (Portorium Ripae Thraciae). По всяка вероятност подобни решения били издадени и за другите елински колонии, но те не са запазени.

В политико-правно отношение елинските колонии са влезли в империята под формата на „съюзници“, гарантира им се „целостта на границите и правото на самоуправление“. Юридическият статут на тези градове е бил civitates foederatae или liberae. Формално те се намирали извън границите на провинци - ята, били изключени от намесата на нейния управител и от присъствието на римски гар - низони. Те запазвали своите политически и религиозни институции, имали свое монето - сечене. В Томи специално към старите фили възникнала и „Фила на римляните“, за да се

включат и римските граждани, които били влиятелни, но ограничени. Римски граждани имало и в Калатис. Жителите на елинските колонии нямали права на римски граждани освен в случайте, когато са ги получили по военен или друг път (до 212 год.). Свободните граждани образуваха народното събрание на града, от среди на което се избирал и „съвет“. Тези градове никога не били романизирани и никога не се превърнали в центрове на силно римско влияние.

Още от началото на римското владичество елинските градове били организирани в една общност, която в документи от II–III век се нарича „общност на елините от Евксиинския Понт“, или „пентаполис“, т.е. обединение на пет града – Томи, Истрос, Калатис, Дионисопол и Одесос. За известно време (от Антонин Пий до Каракала, т. е. в периода 138–212 год.) се предполага, че съществувал „хексаполис“, т.е. че и Аполония била член на този съюз. Тази особена федерация на градовете имала религиозен и културен характер. Начело стоял „понтарх“ със седалище в Томи. Понтархът вероятно е бил и „архиеревс“, т.е. пръв между жреците на койнона. Предполага се, че пентаполисът е възникнал при управлението на император Траян, защото данните за по-ранното му съществуване не са сигурни. Съчетаят на пентаполията, т.нар. койнона, бил подчинен на провинциалния управител, но в религиозно отношение бил независим от официалния държавен култ, чието седалище било в Трезмис, една от най-важните опорни точки на римската власт в Добруджа.

В тази част на Долна Мизия, обхващаща добруджанските земи, нямало други градове освен елинските чак до 60 години на II век, когато на канабните селища край Трезмис и по-късно на Дуросторум (вероятно при император Каракала през 212 год.) било дадено правото на муниципия (градове с пълни права и всички задължения на римски граждани). Следователно поне до средата на II-и век край лагерите на двата легион имало само канабни селища и викиуси, в които се заселявали ветерани, без нито едно от тях да притежава правата на римски град. Положението на Тропеум Траяни не е съвсем ясно. Според някои изследователи, основан при император Траян през 212 год., било подчинено на провинциалния управител. Според други – той е бил съсед на Трезмис и едва по времето на Марк Аврелий (161–180 год.) или при Септимий Север (192–211 год.) получил тези права. В тази част на провинцията нито един от възникналите градове не получил правата на колония. В цяла Долна Мизия имало само една колония и това бил Ескус. Този факт е много съществен при разкриване на характера на романизацията на провинцията и в частност на Добруджа, тъй като степента на романизация се измервала от броя на римските граждани, които главно са жители на муниципиите и колониите.

Муниципиите били управлявани от двама избрани магистрати, които имали и съдебна 173
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Обр. 215. Официален надпис на Домиций Антигон, управител на провинция Долна Мизия (235–236 год.). Регионален исторически музей – Силистра.
власт (т.нар. дуумвири). Те били избирани за срок от пет години. Римските граждани в тези муниципии образували местното народно събрание (ordo decurionum). Тяхната икономическа база била средното и едрото земевладение. Те били собственици на обширни крайградски имения, т.нар. „вили“, обработвани от роби или отдавани под аренда на селското население. По същество това била господстващата робовладелска върхушка в тази част на провинцията. В документите естествено се отбелязва и други, характерни за муниципии длъжности – едили, квестори, авгури и други.

С развитието на градовете и селата, с настаняването на различни военни части постепенно се оформят и съответните градски и селски територии. На базата на надписи с данни за граничните на някои от тези територии днес се приема с известни колебания за отделни случаи съществуването на следните територии в римска Добруджа: териториите на елинските градове – Истрос, Томи, Калатис, Дионисopol, Одесос; на градовете край Дунав – Капида, Трезмис, Новиодунум, Дуросторум. Зависителствания са и три селски територии: civitas Ausdecensium с тракийско население; може би civitas Argamensium с център селището Аргамум, северно от Истрос, и една територия с неизвестно име – обектът, център на тази територия, е днесният Барбоши, наситен с много археологически паметници. Последната територия се намира в Южна Молдавия, която тогава била част от провинция Долна Мизия и засега не е идентифицирана с нито едно от съществуващите и известни тук места на селища.

Като област с преобладаващ колонизационна поселищна единица в Добруджа била оня тип селище, известно в официалната документация като викус. Териториите на тези „vici“ са ръководени от квиквеналис, избиран за срок от 5 години. Административно начало на селската територия стоял съвет от собственици – куриали, очевидно римски граждани, притежатели на имена в съответните райони.

В запазени надписи от Добруджа има много разнообразни данни за викусите. Засега са известни няколко или пък знаем за съществуването общо на около 30 такива села. Някои, например викус Целерис, имали само един магистрат – „кмет“; други като викус Секундины – по двама магистрати; а някои като викус Квинционис – имали двама магистрати и един квестор. Тези викуси вече се доближават администрatively до квазимуниципална организация. Подобни случаи с избор на повече от един магистрат се налагали поради разнородното население – в селищата живеели римски граждани и траки. От няколко запазени надписа, и то издадени в последователни години, се вижда, че единият магистрат задължително бил римски гражданин, а другият – тракец. Това положение се запазило в продължение на

176 M. Munteanu. Cu privire la organizarea... Цит. съч., 211–222.
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няколко десетилетия. Надписите датират от първата половина на II-и век и показват запазването на етнически характер на това население и едновременното съществуване на двата етнически елемента в една и съща социална среда.

Военното дело в тази част на провинция Долна Мизия представлявало важен елемент от нейната организация поради особеното място, което заема Добруджа като естествен път за преминаването на племената от северозапад на юг. През първата половина на I- век от н.е., когато Добруджа все още не била включена в Мизия, в известните от тогава крепости Трезмис и Егисос, разположени в стратегически места, имало тракийски гарнизони под римски военен контрол. В случай на нужда римските части идвали тук по удобния речен път. Това са и първите данни за съществуването на речна дунавска флотилия, която укрепила организационно при император Веспасиан (69–79 год.) и в чест на когото идва епитетът й Flavia в някои от надписите. Тъй като през втората половина на I- век тази флотилия била главната защитна сила на долнодунавския лимес, подкрепена с няколко мощни военни части във вътрешността, има основания да се предполага, че тази част от лимес имала статут на префектура (военноорганизирана област). Известен е един Марк Аруниций Клавдиан, който бил „префект на мизийската флота и на дунавския бряг“ през последните години от управлението на император Домициан (81–96 год.). Не е известно къде е бил центърът на тази префектура. Тя естествено престанала да съществува, когато в Дуросторум и Трезмис били настанени два легиони, и отпаднала необходимостта от нея. 177

Данните за разположението на военните лагери и части в Добруджа през втората половина на I- век, т.е. преди организацията на лимес по време и след дакийските войни на император Траян, са малко. Не разполагаме с никакви археологически и епиграфски документи за лагери на военните части на император Траян, но разкрива военното състояние на провинцията точно преди началото на Първата дакийска война. Известно е също, че до началото на II- век в Дуросторум лагерувала Втора флавиева британска кохорта, а в Трезмис – Втора панонска ала. Засега не се знае точно какви помощни войски са били настанени в Добруджа. В тези земи римските легиони изявяват едва в началото на II- век. Това са XI- и кладион в Дуросторум (от 106 год.), който остава тук до края на античната епоха, и V- и македонски в Трезмис (от 107 год.), който остава до времето на император Марк Аврелий (167 год.), когато бил предипозицион в Потаис в Дакия.

По надпис и тухли с печат на помощни войски са установени следните военни лагери на такива формирования: Втора испанска и аравийска ала в Карсиум; Първа дарданска и Първа веспасианова ала в Арубиум. Вероятно част от гарнизона на Добруджа са били Атективианска ала и алат Августова Мизийска тюкваря. Тук са лагерували още II- а аравийска кохорта, II- а македонска кохорта в Барбоши, I- а лузитанска кохорта и в Трансмариска, I- а германска кохорта в Капидава. 178

Същевременно от I- и италийски легион, който става в същата провинция (в Нове – дн. Свищов), и от легионите в Добруджа били изпращани така наречените вексилации (военните подразделения) на важни в стратегически отношение места. Такива вексилации, например на I- и италийски и на V- и македонски легиони, имало в Тропеум Траяни. Изобщо във вътрешността на Добруджа имало сравнително мало военни части; в гръцките градове по черноморското крайбрежие нямало никакви, а известните военни единици били разположени само по Дунавския лимес. 179


178 За военните части в Добруджа сравни данните у: A. Aricescu. Armata in Dobrogea... Цит. съч. Авторът преувеличава значението на военните части и в Добруджа, като от надробните надписи и на починали военни неправилно съди и за разположението на съответните войни части. Той говори и за военни формирования в елинските колонии, което не отговаря на действителното състояние на нещата.

Добруджа през периода на римското владичество
Укрепването на дунавската граница и поставянето на стабили основи на военната му организация започва едва в началото на II век. Общо за границата в тази част на Дунав през II–III век може да се каже, че не се отличавала с голма концентрация на крепости и военни части. Това е много по-късно явление, от IV–V век, когато първите кастели се появяват. Общо за границата в тази част на Дунав през II–III век може да се каже, че не се отличавала с голма концентрация на крепости и военни части. Това е много по-късно явление, от IV–V век, когато първите кастели се появяват.  

No тогава тази отсечка от лимеса придобива жизнено значение за Източна Римска империя. Въпреки че общо говорейки, не са имало големи концентрации на военни части, това е много по-късно явление, от IV–V век, когато първите кастели се появяват. 

Пътната система в една провинция е важен елемент от нейната административна и военна организация. Пътеките в Добруджа са били построени след като императорите започнаха да увеличават контрола си над областта, като създаваха нови военни пътища. Някои от пътните станции са били използвани като основни възли за комуникация между различните части на империята. 

В Добруджа римляните заварват един много стар път, който свързвал градовете по западния бряг на Черно море и който в различни варианти бил използван още през V-и век пр.н.е. Той е вървял през Марцианопол, Залдапа (Аптаат), цивитас Аустерный (Асарлич), Тропеум Траяни и Истрос. 

Трети път, който съществувал като съобщителна артерия далеч преди римското владичество, е пътят, който присичал вътрешността на Добруджа и свързвал морето с река Дунав. Той е излизал от Марцианопол и минавал през Залдапа (Аптата) – Сукидава – Алтинум – Капидава – Томи – Истрос. Оттук имало отклонения за Трезмис, за Новиодунум и за Егисос. 


Всички изброени пътища, както и пътната мрежа в целата провинция били предмет на грижи през II–IV век. Служители от ведомството на провинциалния управител чрез съответните градове, на чиято територия минавали пътищата, следели за тяхното поддържане. Изградени били много пътни станции – по-големи за пренощуване (манзии) и по-малки за смяна на конете (мутации). Военни лица, т.нар. бенефициари, изпратени от съответните военни части, се грижили за реда и сигурността по пътищата. Около някои пътни станции, при благоприятни икономически условия, възникваха тържища – явление, известно и в другите римски провинции. Те имали важно значение и за развитието на земеделието и търговията. По пътищата редовно били поставяни милиарни колони с означение на разстоянието в мили, а по-късо те били издигани основно като акла-мация към императорите по различни поводи, а понякога и поради личното им преминаване през някои от местата.

Римската пътна система в цялата провинция Долна Мизия и в частност в Добруджа била много стабилно изградена и трафикът добре организиран и сигурен. Независимо че последните сведения за пътни поправки (по данни на най-късните милиарни колони) достигат до края на IV-и век, движението на военни части и нашественици по тези пътища не прекъсва през целата Късна античност, чак до края на VI-и век.


Обр. 218. Постамент с надпис, издигнат от заселници ветерани от XI-и клавдия легион във викуса край Дуросторум през 209 год. Регионален исторически музей – Силистра.

Четвърта глава

ГРАДОВЕ И ГРАДСКИ ЖИВОТ.
СОЦИАЛНИ ОТНОШЕНИЯ

Развитието на поселищния живот в Добруджата до голяма степен е предопределило от природно-географските условия: най-големите градове са по черноморското крайбрежие, а други градски центрове възникват по дунавския бряг. Във вътрешността големите центрове са съвсем малко и се развиват предимно на кръстопътища като Тропеум Траяни и значителен брой села, които възникват в една област с отминали условия за земеделие. Даниите, с които разполагаме до момента, показват по-гъста мрежа от села в северната част на областта, отколкото в южната. Големите водни пътища – Дунав и Черно море – винаги били основни съобщителни връзки на този район с остацията, а на много места е разкриван само римският или части от римския период, без да се търсят следите от по-старото гетско селище. Освен това комплексното изучаване на данните от имената на селищата, писмените извори, както Страбон, Плиний, Птолемей, сведенията от римските пътеводители, описанията на черноморското крайбрежие, някои епиграфски списъци (за последния период от античната история на Добруджата) ще позволят да се проследи развитието на отделните селища и да се определят хронологичните граници на тяхното съществуване. Голямо е значението на епиграфския материал (за I–III век) особено по отношение на селата, тъй като предоставя данни за техните имена, позволява да се проследят етапите в административното развитие на данено селище (викус, канабе, муниципия).

В средата на I-ви век от н. е., когато Добруджата официално е включена в римската провинция Мизия, регионната исторически музей – Силистра.

износа на производството му, а също така били едини от артерните, по които най-загуба пристигали вносни стоки.

Местоположението на Добруджа, заключено между долното течение на Дунав, неговата делта и Черно море, определя и характера на този регион като естествена сухоземна връзка между южните области на Европа и азиатския континент – една роля, която той е играл през всички исторически епохи. Това определяло и стратегическото значение на този ареал, а оттук произлизало и грижите за неговото укрепване и за изграждането на много крепости по брега на Дунав и на възволната хълмиста местност в по-големите селища.
Генукла, където гетите съхраняваха като свещена плячка римските знамена, отнети при победата над Хибрида в 61 год. пр.н.е.). При завладяването на земите между Дунава, Балкана и Черно море римляните избили и унищожили голяма част от местното население, за което ясно свидетелства разказът на Дион Касий. Не е случайен фактът, че само за около 50 години в тези земи, включително и в Добруджа, на два пъти били преселвани отвъддунавски племена – по времето на Октавиан Август 50 000 и при Нерон 100 000 души. Тези преселници създавали свои села, някои от които са могли да се превърнат и в по-големи селища.

По черноморското крайбрежие продължили съществуването си, без да пострадат от римското завладяване, Истрос, Томи, Калатис, Дионисопол, Карон Лимен („пристаньце на карите“), Бизоне, Тиризис.

По течението на Дунав са известни следните селища: Дуросторум, Сукидава, Сакидава, Капидава, Аксипол, Карсиум, Берое, Трезмес, Егисос. Последните две са споменати и от Овидий като силни крепости. Три селища – Новиодуnum, Арубун и Алиобрис, носят келтски имена и вероятно са останали от келтите, разпръснати през III-и век пр.н.е. из балканските земи. От вътрешността на Добруджа е известно името само на едно по-значително тракийско селище – Залдапа. По археологически път са открити и други тракийски селища от предримската епоха, но техните имена не са известни. Така например на левия дунавски бряг при устието на р. Серет до днешното село Барбоши има значителни по площ останки на селище от предримската епоха, което поради благоприятните условия продължило да съществува и през римско време. В него е открита вносна гръцка керамика и няколко надписа от II-и век.

С установяването на римската власт, с прокарването на пътища и с развитието на урбанизацията, се появяват и имена на нови селища, и нови пътни стacji: Диногеция, Стратонис, Тимогиция, Улметум, Халмирис (или Салмопус), Ад Стома, Валис Домициана, Ад Салици, Трез Протоме („Трите статуи“), Флавиана, Циус и единственият създаден изцяло от римляните нов град – Тропеум Траяни. Римляните обаче развити укрепителната система по Дунавския лимес, създали редица военни лагери (тази политика придобива особено широки размери през IV-и – VI-и век), но тази строителна дейност била ограничена само по десния бряг на Дунав.

Мизия, където при император Траян са създадени два нови града – Марицианопол и Никополис ад Иструм, които имали много по-голямо значение от Тропеум Траяни. Римляните обаче развити укрепителната система по Дунавския лимес, създали редица военни лагери (тази политика придобива особено широки размери през IV-и – VI-и век), но тази строителна дейност била ограничена само по десния бряг на Дунав.

По-широкия била римската аграрна колонизация на Добруджа, която се изразила в заселване на много ветерани, в създаване на техни робовладелски имения („вили“), в развитието на много села, които в повечето случаи вероятно са възникнали около подобни имения. Жителите на тези села били преселени римски граждани и траки. Това е напълно естествено.
в една ярко изразена аграрна област, където тогава липсват условия за създаване на градове – особено във вътрешната и континентална част.

В социално-икономическо отношение най-стабилно продължили да се развиват старите елински колонии, в които населението било много разнородно. Това е провинциално население, типично за Римската империя и особено за източните провинции: то се състояло от потомци на старите жители, вече твърде смесени с местни елементи, много преселници от Мала Азия, Сирия, Египет, римски ветерани, други римски граждани и пр. Имало и досега либертини (освободени роби), които постепенно заемали високи позиции в търговията и занаятчийското производство. Тези градове сега се превърнали в удобни износни пунктове на едно значително земеделско производство, което им създало условия за икономическо за-могване. В това отношение елинските градове северно от Стара планина – от Одесос до Истрос – имали по-благоприятен път на развитие от южно разположените, като Месамбрия и Аполония, които през този период икономически западат. Икономическият подем на тези градове намери израз в строителството на монументални обществени сгради, в развитието на висока материална и духовна култура.

***

Истрос дъждал икономическото си благополучие основно на риболова. Той успял да защити правата си, свързани с този поминък, пред римската власт още с нейното установяване. Те били потвърдени официално в 100 год. и очевидно се спазвали и през II-и век. Градът притежавал и значителна територия, в която имало немалък брой села, бил средище на сухоземни пътници, свързвали морето с отвъддунавските земи. Истрос имал собствено монетосечене. Неговият икономически разцвет бил особено силен през епохата на Северите до към 238 год., когато сериозно пострадал от първите варварски нашествия. През IV-и – VI-и век той не успял да достигне старото си благополучие и с основание Амиан ще го нарече „некога цъфтящия град Истрос“.

Томи бил най-развитият в социално, икономическо и административно отношение град. През II-и век той бил седалище на пентаполията на елинските колонии. В него са намерени най-много надписи на гръцки и латински език, открити са много археологически доказателства за монументална общестена и култова архитектура. Особено значение за монументалната антична скулптура в града имат откритите на пълно запазени 24 статуи в антична скулптура и в занаятчийското производство. Тези градове сега се превърнали в удобни износни пунктове на едно значително земеделско производство, което им създало условия за икономическо за-могване. В това отношение елинските градове северно от Стара планина – от Одесос до Истрос – имали по-благоприятен път на развитие от южно разположените, като Месамбрия и Аполония, които през този период икономически

За Калатис има сравнително по-малко свидеция в сравнение с останалите черноморски градове, тъй като той е свързан с някои по-особени събития от I-и до III-и век. Градът, все пак, е имал своите монети до 250 год. 183

Същото е положението и с Дионисопол. Градът сече своите монети до 200 год., до Гордиан III (238–244 год.), което показва, че неговият разцвет е бил ограничен главно в епохата на Северите, от което време датират най-забележителните находки от римската епоха там. 184

Селището Бизоне (дн. Каварна), след като пострадало сериозно от катастрофалното земетресение през I-и век пр.Хр., не могло да достигне отново предишния си разцвет и богатство. Неговото историческо значение нараства в късноантично време. 185

Значението на градовете и селищата край Дунав се определя преди всичко от ролята им на опорни военни пунктове и като лагери на военните части. Най-значителният град на левия добруджански бряг на реката бил Дуросторум. На това място край старото тракийско селище, през втората половина на I-и век от н.е. била на лагер военна кохорта, която при император Траян била преместена и заменена с лагер на XI-и клавдиев легион. Последният останал на това място до края на античната епоха и имал голямо значение за по-нататъшното стратегическо и икономическо развитие на града. Най-вероятно е, че при император Караикала край старите Елиеви канаби, възникнали около лагера, се оформи и Муниципиум Аурелium Дуросторум. Той се разраснал от съществуващата вече визуална архитектура и местните жители. Археологическите разкопки разкриха монументални обществени сгради и много добре изградена крепостна стена. Дуросторум е един от най-силно укрепените градове край Дунав, център на значителна територия. Големият брой статуи, надгробни релефи и вотивни плочи разкриват високото ниво на римската провинциална скулптура. Оттук произхождат и много надписи от средата и вто-

184 Изворите и литературата за Дионисопол виж у: Mihailov. IGBulg., Г, 50–51.
185 Изворите и литературата за Бизоне виж у: Mihailov. IGBulg., Г, 35.
рата половина на II-и век до средата на III-и век. Това бил най-големият икономически и културен център в тази част на Добруджа. Аксипол бил старо гетско селище, възникнало на важно кръстовище, където е най-късното разстояние между Дунав и Черно море. Той бил седалище на римски военнни части и на римската дунавска флотилия – един от опорните пунктове в защитата на долнодунавския лимес през II-и – III-и век.

Капидава е друго старо гетско селище, което през II-и – III-и век се превръща в център на значителна територия, важен пункт на римската отбрана поради кръстопътното си местоположение. Тук лагерували части на I-и итальянски легион, а през първата половина на II-и век и една кохорта.

Арубиум още в началото на завладяването на Добруджа бил превърнат от римляните в кастел, в който от края на I-и до средата на III-и век имало на постоянен лагер една ала.

Другото селище с келтското има Новиодунум се споменава едва от Клавдий Птолемей. То било военен център и база на дунавската флотилия. През 178 год. мястото все още било викус, заселено с римски граждани и ветерани. Известни са малко надписи от това селище. Неговото значение нараства значително през IV-и – VI-и век.

Край тракийското селище Карсиум още в началото на II-и век бил разположен военен лагер на римска кохорта. През II-и – III-и век мястото е опорен пункт в защитата на дунавския лимес. Около 200 год. тук била дислоцирана Втора испанска и аравакийска ала, която трябвало да поправи минаващия през Карсиум път. Селището се намирало на важен кръстопът и се споменава във всички пътеводители.


Старото тракийско селище Берое през II-и – III-и век се споменава само като пътна станция. Най-голямо стратегическо значение за северната част на Добруджа имало старото, укрепено тракийско селище Трезмис. То е било граница на крепост на тракийското царство и обект на дакийски нападения, защото контролирало важни съобщителни връзки на Добруджа с от-въднуавските територии. Тук още през I-и век имало помощна военна част, която император Траян заменил с V-и македонски легион, който бил преместен от Ескус след дакийските му войни, за да брани този важен стратегически пункт на Дунавския лимес. Легионът останал на това място до времето на Марк Аврелий (до към 170 год.), когато бил преместен в Дакия. В канабното селище на легиона се заселили ветерани и римски граждани, а при император Марк Аврелий Трезмис получил статут на муниципиум. Това били и годините на неговия икономически разцвет. От II-и век има открити много латински надписи, останки от два акведука, а в Певтингеровата карта Трезмис е посочен като пътна станция с две кули, с което е подчертано неговото значение. Градът бил център на провинциалното събрание за почитане на императорския культ и в него било седалището на „жреца на провинцията“. Военното му значение намалява след изтеглянето на V-и Македонски легион. След 170 год. в него лагерували части от I-и италийски и XI-и клавдиев легиони. Това продължава до края на III-и век, когато след изгубването на провинцията Дакия градът отново се превръща във важен военен център в защитата на границата.191

Край старото тракийско селище и крепост Егисос, около което има много надгробни могили и е известно още от времето на Овидий, през II век възникнало селище на римски граждани и ветерани. От периода II-и – III-и век няма сведения за наличие на военна част в него. Значението му нараства през късноантичната епоха.

Старото тракийско селище Залдапа, едно от малкото големи населени места във вътрешността на Добруджа, се оформя в широка пло-

дородна земеделска територия. Засега за него липсват надписи и други писмени документи за периода II-и – III-и век.

На мястото на днешния град Добрич е имало антично селище, името на което не е известно. Открити са части от римски обществени стради, римска баня, както и части от неговия некропол.192

**Диногеция** се споменава през II-и – III-и век от Птолемей като пътна станция. Тя придобива военно значение едва през късноантичната епоха.

Край днешното село Барбоши (при устието на р. Серет в Дунав) са открити голем брой и разнообразни археологически материали: останки от стради, много надписи, монети, вносна (гръцка) керамика и теракоти още от предримско време. Предполага се, че на това място, разположено между морето, Молдавия и Влашко, е имало древно тържище. Намерените надписи от I-и италийски и тухли с печата на V-и македонски легиони свидетелстват, че през II-и век тук са били настанени военни поделения, а изглежда вероятно тук е стануваха и II-а матиакска кохорта. Името на селището не е известно.193

**Салсова** се споменава само като пътна станция през II-и – III-и век. Много малко са надписите от II-и век и от Улметум. Халмирис също се споменава само като пътна станция. Значението на тези три селища нараства след IV-и век. Еднствено като пътни станции през периода II-и – III-и век са известни и селищата: Стратонис, Тимогиция, Ад Стома, Валис Доциана, Ад Салицес и Трез Протоме.

Единственият новопостроен град в Добруджа през II-и век е Тропеум Траяни. Както се предполага, градът е бил разположен около места, свързани с победите на император Траян. Най-ранните намерени надписи са от 115–116 год. Крепостните стени на града ограждали площ от около 12 хектара. Градът получил право на муниципиум. Запазени са доста надписи от края на II-и и първата половина на III-и век – всичките на латински език, защито селището е имало муниципални права. Близо до града е бил издигнат известният паметник Тропеум в чест на победите на Траян над даките. Към

Обр. 228. Бронзова статуетка на египетската богиня Изида. Исторически музеи – Каварна.

192 История на град Толбухин, С., 1968, с. 8 и сл.; Според В. Бешевлиев тук някъде трябва да се е намирало селището Пистос.

края на III-и век градът и Тропеумът сериозно пострадали от нападенията на карпите. Селището и паметникът били възстановени в началото на IV-и век.194

Епиграфският материал, произхождащ от споменатите градове и селища, който е единствен източник за социалната характеристика на населението им, има ограничен характер, в смисъл че отразява само положението на господстващата обществена прослойка. В черноморските градове преобладават надписите на гръцки език, с изключение на официалните надписи и надписите на ветераните, които са на латински. Епиграфските паметници от дунавските селища и от вътрешността на континента са на латински език. Тези надписи (посветителни и надгробни) са направени от ветерани или римски войници, както и от преселници от други провинции с римска принадлежност (Панония, Италия, Долна Мизия).

Надписите разкриват съществуването на един господстващ слой от римски граждани и ветерани, чието изявено присъствие в тази област се обяснява с военната организация на лимеса и с аграрната й колонизация, в която те заемат доминиращо място. Те са носителите на романизацията, на римските обществени и икономически порядки, на римската култура. В гръцките градове по добруджанското черноморско крайбрежие тази прослойка не е заемала водещо място; както се вижда от надписите, в тях елинската култура се проявявала в същите форми, в които тя присъства във всички източни провинции на империята. В тях Рим никога не е успял да измести нито езика, нито традиционните административни и културни институции. Сравнително ограничени са данните за низшите градски слоеве, за робите и за проникването на местното тракийско население в живота на градовете. Робството заемало определено място и в селското, и в градското производство, но робите били такава социална категория, която оставя малко следи в документацията. Разполагаме с някои сведения за либертините и за тяхното място в производството и в гладиаторските турнири.

---

Пета глава

СЕЛОТО.
ПОЗЕМЛЕНИ ОТНОШЕНИЯ

За Добруджа като област, благоприятна за развитие на земеделието, един античен автор казва, че била „хамбар на Церера”\(^{195}\), кое- то обяснява предимно аграрния характер на римската колонизация в нея. Основното занимание на местното население и на преселванияте отвъддунавски племена било земеделието. Първостепенната роля на земеделието в тази част на провинция Долна Мизия може да се проследи между другото и по многото посвещения от ІІ-и – ІІІ-и век, които местното население прави на земеделски божества.

Настъпилото краткотрайно умиротворение на току-що създадената провинция Мизия позволило при император Нерон, в периода 60–67 год. от нейни земи – главно днешна Северна България и Добруджа – да бъдат изпратени в Рим големи количества зърнени храни.\(^{196}\)

Заселването на ветерани и други преселници, както може да се проследи по надписите, започва още през втората половина на І-и, но се извършва макаро през първата половина на ІІ-и век. Това е свързано и с промени във формите на собственост, които римската власт започва да реализира в новозавладяващата провинция. С други думи, те се изразяват в определение на териториите на парцелите, които да получат ветераните. Както и в други погранични провинции, така и тук част от изслужилите войници оставали по тези места, в които някои от тях вече имали и семейства. След завършване на военната си служба те получавали земя, роби и средства за организация на производството в именията си. Те се превръщали в средни земевладелици, били собственици на „вили” и като римски граждани придобивали доминиращо социално и икономическо положение спрямо другите обществени групи.

В Добруджа през римската епоха никога не се развило едро земевладение, не възникнали императорски домени, каквито съществували в останалата част на Долна Мизия. Робството не могло да нахлуе масово в селското стопанство и да замести свободния труд. Добруджа била област на средно и дребно земевладение, в която по-значителни били именията на ветераните и преселниците – предимно романизирани от Мала Азия и Сирия. Малко били владенията на муниципалната аристокрация; тези имения са ограничени около градовете Дуросторум, Трезмис и Тропеум Траяни след средата на ІІ-и век\(^{197}\). Особено силно било развитието на селското стопанство и свободното селско население в Добруджа. Римската държава била заинтересована от запазването

\(^{195}\) *Solinus*, 21, 3: *Moesiae quas maiores nostril iure Cereris hortum nominabant – „Двете Мизии, които нашите предци с право наричаха хамбар на Церера”*.

\(^{196}\) *CIL*, XIV, 3608 (=*ILS* 986)25 ...*primus ex ea provincial mango tritici modo annonam p(opuli) R(omani) adlevavit* – „...пръв от тази провинция с много пшеница облекчи храната на населението в Рим...”

на това население независимо от етническия му произход, защото то било постояннинят данъкоплатец и източник на военни рекрути.

Прави впечатление обстоятелството, че в територията на Тропеум Траяни почти всички известни имена на села са с тракийски произход: викус Амлайдина, викус Сардес, викус Сценопезис. Единственият енклав от даки, които живеели в този район, е известен в цивитас Аусдецензиум. Селата в областта на Истрос и въобще в северната част на Добруджа, независимо че били заселени с беси и други траки, носят друг тип имена, някои от които са произлезли от имената на римски имения в този район.

В Долна Мизия, както и в другите балкански области свободното местно селско население заемало значително място и броят на известните села е голям. От откритите надписи са познати имената или части от имената на повече от 30 села и по-големи селища – викус. Оттук произтичали грижите на властта за изясняване на териториите на селата, на границите между „вилите“ и селата, на границите на определени селски територии, достатъчно примери за които откриваме в епиграфските паметници. Втори век е време на подем на дребното селско стопанство, на материален и културен разцвет на викусите в Добруджа, в които обаче се съхранявали определени етнически различия между местното тракийско население и преселниците от други провинции, носители на римските форми на живот.

Известен е случаят със спора между група селяни от селото Бутеридава, старо гетско селище в района на Истрос, и собственичката на голямо имение Месия Пудентила. Изглежда, че за да защити правата си върху собственото си землище, селото е отнесло въпроса до управителя на провинцията Овиний Тертул (в самия край на II-и век). По този повод излязло решение на провинциалния управител – да се установят точните междите на владенията. Очевидно селото е граничело с Дунав, тъй като с изпълнението на това решение бил натоварен началникът на флотилията Виндий Вариан.

Подобен спор за земи е известен между селдени даки и една селска територия на траки – аусдецензи. Траките получили определена територия, наречена цивитас Аусдецензиум, очевидно за сметка на земите, отнети от населението в района на град Тропеум Траяни. Вероятно при нашествието на костобоките и преминаването им през този район, даките се опитали да си възвърнат отнетата им земя. След отминаването на наествениците траките също са потърсили своите права.
По всичко личи, че такива гранични спорове не са били единични случаи, защото непосредствено след успокояването на провинцията нейният управител Хелвий Пертинакс (177–179 год.) публикувал специално решение по въпроса. То постановявало да се посочат точните граници между аусдецензите и даките, които трябвало да се определят от актора (дължностно лице) на тракийската община и да бъдат задължителни за всички. В този случай били взети предвид интересите на пре-селниците траки.

Известни са ни имената и приблизителното местоположение на доста села: Амлайдина (дн. Урлукъой), викус Турис Мукапорис (дн. Анадолъкой, в района на Томи), викус Касиан/Касиан (дн. Шеремет, в района на Томи), викус Клементианензис (дн. Михаил Когалничеану, в района на Томи), викус Целерис (дн. Каракарман, в района на Истрос), викус Веробритани (дн. Сарай, между Карсум и Циус), викус Новус (до днешен Бабадаг), викус Петра (до дн. Камена, в района на античния Ибид), викус Азволодина (неизвестна локализация), викус Сардес (в района на Калатис), викус Квинционис (в района на Истрос), викус Секундини (в района на Истрос), викус Ултинзиум (в района на Улметум), викус Скенопезис (в района на Истрос), викус Бутеридава (в района на Истрос), Лаикос Пиргос (в района на Истрос). В надпис от римското селище край дн. Каракарман–Вадул, чието име не знаем, се говори за много села в този район. Има още надпис, в които се споменава понятието „викус“, но липсва името или пък са запазени само отделни букви от него, което не позволява да се прочете изцяло.

На територията на днешна Южна Добруджа, влизаща административно в Силистренски и Тълбухински окръзи, са локализирани много тракийски села и селища, които са съществували през I–IV век. Сигурни данни за живота им в посочените хронологични

граници ни дават откритите археологически материали: керамика, останки от сгради, а някъде и крепостни съоръжения, оброчни плочки на тракийски божества, надписи и монети, части от некрополи. Разкопки почти никъде не са правени, защото в много случаи интензивното обработване на терените е унищожило много от поселищните находища.

В Силистренски окръг201 останки от селища са открити край следните днешни села: Алеково, Алфатар, Васил Левски, Водно, Войново – тук се търси пътната станция Палматис, Гарван, Дунавец, Искра, Иширково, Калипетрово, Пожарево, Ситово, Скала, Срацимир, Старо село и някои други.

В Добрички окръг останки от селища от I–IV век са намерени при следните села: Александрия (в местността „Куза“ има следи от укрепено селище), Балик, Балканци, Батово, Бежаново, Белгун, Бенковски, Благовец (сега слято със с. Добрич), Българево, Василево, Войниково, Габер (в местността „Куручешме“), Горичане, Гуслар (селище и светилище на Херакъл), Димитър Ганево (много керамика, оброчни плочки на Тракийския конник и Хермес, монети, надгробен надпис, гробове), Долина, Жегларци, Златия, Камен бряг, Кардам, Козлодуйци, Копарици, Котовен (разкопан римски некропол от III–IV век с богат инвентар от керамични, бронзови и стъклени съдове, монети), Котленци, Крапец, Красен (открито останки от селище и уникален вотивен предмет – ръка от слонова кост, държаща орехова черупка, а в нея миниатюрно изображение на Тракийския конник от III–ти век)202, Кремена, Ловчанци, Люляково, Нейково, Очарово, Орляк, Плачи дол, Пленимир (могилен некропол), Поручик Кърджево (вероятно останки от римска „вила“), Преселенци, Рогачево (много керамика, лампи, некропол, надгробни надписи, вероятно и светилище), Росеново, Свети Никола (близа до Таукилиман, край курорта „Русалка“), Сеноц, Сираково, Средина (фрагменти от каменни и мраморни колони, архитектурни детайли, надписи, останки от сгради, могилен некропол, монети от III–IV век, вероятно е имало по-значително селище, чието име не е известно), Спасово (запазена Scena funebris, вероятно и светилище), Твърдица (граничен паметник, отбелязващ границата между териториите на Дионисо пол и Калатис), Топола, Хитово, Храброво, Челопечене и някои други.203

201 По събрани данни от Цв. Дремсизова-Нелчинова. Археологически паметници в Силистренски окръг.
203 Л. Бобчева. Археологическа карта на Толбухински окръг. София-пресс, С., 19 и сл.
Известните имена на села дават основания за някои изводи: има села с тракийски имена, които категорично насочват към по-стар мес- тен произход – Бутеридава, Амлайдина, викус Ултинзиум, Азболодина. Някои села са въз- никали край укрепления (кули) – викус Турис Мукапорис – името е тракийско, или Лаикос Пиргос („кула на лаите”); повечето имена са на села, които очевидно са възникнали край име- ния на римски заселници, или пък старото име е изчезнало за сметка на новопоявило се име- ние с името на неговия пръв собственик – викус Целерис, викус Касиани, викус Секундина. Някои села възникнали от нови преселници – викус Новус („Ново село”), а някои са наречени по особености на местността, но в гръцка фор- ма – Петра („Камено”).

Подчертан интерес събуждат 15 надписа, произхождащи от селата Квинционис, Секундина, Целерис, Лаикос Пиргос и Турис Мукапорис. Тяхното съдържание показва етничес- кия състав на тези известни от римско време села в Добруджа, показва тяхната админис-тративна уредба, материалната им и духовна култура. Всички посочени села са били разпо-ложени в територията на Истрос, т.е. намира- ли се в северната част на Добруджа.

Всички надписи имат официален харак- тер. Повечето от тях са направени по един и същ повод, но в различни години. Естествено, съобразно приетата практика на първо място стои официалното държавно божество Юпи- тер, а в някои е посочено и главното жеско божество Юона Регина. Следват името на селото с ясно посочване на неговия разноро-ден етнически състав, името на властта император, имената на магистратите за съот-ветната година, точната дата, изразена чрез консулите, а в някои надписи с и ден и месец. При посвещенията на божествата се срещат и някои различия – има надпис, посветен на Херкулес Ивниткус („Непобедимият”), който бил силно почитан от траките, а други са на нимфите и на Силван (земеделски божества), което е естествено при посвещенията от села.

В шестте надписа от викус Секундина ит-ническият му състав е посочен като „римски граждани и заселени лаи”. Известно е, че лаи е тракийско племенно название. Седемте над-писа от викус Квинционис посочват само насе-ление ветерани, римски граждани и беси. Като пример може да се посочи, че беси заедно със сармати и гети се споменават като население в региона на Томи още от Овидий през I-и век сл.Хр. В надписа от викус Целерис има етнически пояснения, Лаикос Пиргос се превежда като „Кула на лаите”, а последното селище е свързано с името на някой си Мукапор.

Има известна разлика и в магистратите на викусите. В надписите от викус Секун-дина, където има само две категории насе-ление – лаи и римски граждани, има само двама магистрати, докато в надписите от ви-кус Квинционис, където има три етнически и социални категории, са посочени и трима магистрати. При надписа от викус Целерис има само един магистрат, което е обично за повечето села, в които няма такива сложни взаимоотношения. В него се споменава само „принцес на локуса” („началник на местното селище”), което отговаря приблизително на днешното „кмет”.

В няколко надписа от викус Квинционис е посочена и точната дата, когато е направено посвещението – 13 юни, а в един е отбеляза-но, че тържеството станало във възстанове-ния аудиториум, някаква обществена сграда. Последният надпис е от времето на император Антонин Пий (139–161 год.), което може да оз-начава, че първоначално е бил построен поне едно десетилетие преди това.

Надписите посочват, че римски граждани се заселили във викуса на лаите, който носи името Секундина, а други римски граждани и ветерани се настанили във викуса на бе- те Квинционис. Земите на Истрос, около дел-тата на Дунав, както и тези около Егисос са
област със старо тракийско население, към което се прибавили доброволно или насилствено преселени беси още през I-и век преди и около новата ера. Известно е, че през римско време племенното име беси още през І-и век преди и около новата ера. Известно е, че през римско време племенното име беси твърде често губи първоначалния си етнически смисъл и става синоним на траки. Възможно е и в някакъв случай под това име да се разбират както преселилите се беси, така и останките от старото тракийско население. Ето как изглеждат известните магистрати от викус Квинционис — селото на римските граждани, ветераните и бесите, като последните носят типични тракийски имена:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Години</th>
<th>Магистри</th>
<th>Квестори</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. 139 – 161 г.</td>
<td>Сулпиций Нарцис Дерзен, син на Апунорис</td>
<td>Кокций Феб</td>
</tr>
<tr>
<td>2. 13. VI. 144 г.</td>
<td>Тиберий Сатурний Бизиен</td>
<td>Теренций Матери</td>
</tr>
<tr>
<td>3. 13. VI. 149 г.</td>
<td>Клавдий Гай Дуриес, син на Битюс</td>
<td>Сервийл Примигени</td>
</tr>
<tr>
<td>4. 13. VI. 169 г.</td>
<td>Юлий Гемин Гениций Брен</td>
<td>Кокций Фирм</td>
</tr>
<tr>
<td>5. 13. VI. 175 г.</td>
<td>Елий Велик Мукаталус, син на Долес</td>
<td>Дотус Зине́бтус</td>
</tr>
<tr>
<td>6. 13. VI. 176 г.</td>
<td>Тиберий Фирм Валери Куту́нис</td>
<td>Флавий Секунд</td>
</tr>
<tr>
<td>7. 13. VI. 177 г.</td>
<td>Юлий Флор Дерзенус, син на Битюс</td>
<td>Фронтон Буртситсинис</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Така изглеждат известните магистрати от викус Секундини — селото на римските граждани и лаите:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Години</th>
<th>Магистри</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. 198 – 211 год.</td>
<td>- - - - -</td>
</tr>
<tr>
<td>2. 202 год.</td>
<td>Артемас Дискуридитис Юстин Валерий</td>
</tr>
<tr>
<td>3. 220 год.</td>
<td>Флавий Валент Валерий Козенис</td>
</tr>
<tr>
<td>4. 237 год.</td>
<td>Аврелий Фортуна́т Елий Херкулан</td>
</tr>
<tr>
<td>5. 238 год.</td>
<td>Бонозус Бонунис Юст Юстин</td>
</tr>
<tr>
<td>6. 246 год.</td>
<td>Клавдий Атанони́н Кокций Юст</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Надписите от викус Квинционис, които са издигнати в течение на около 40 години, показват ясно, че всичко от основните съставни части на населението му избирала свой представител. Списъкът на имената на магистратите (те били сменяни ежегодно) показва, че винаги единият от тях задължително е тракиец, което пък води до извода, че тракийският елемент във викуса здраво е държал на своя етнос. Вижда се също така, че, противно на досегашните твърдения, през този период траките в Добруджа не са били романизирани. Нещо повече, техните имена са предадени съобразно трако-елинската именна форма – името на бащата винаги е в родителен падеж за разлика от римската, където всички имена са в именителен падеж.

Няма нищо странно и в това, че траки правят посвещения на чисто римски божества. Естествено, че и римляни, и траки са били задължени да почитат официалните държавни култове. Всички надписи са датирани от 13 юни, деня, в който се чествал известният античен празник Розалия. През римската епоха този дейности става официален празник на Истрос, като може да се съди от един декрет на местната Герузия, издаден през 138 год. В друг надпис от едно селище край Истрос, името на което не знам, също се отбелязва значение на този празник за целия район.

Прави впечатление, че квесторът (финансов служител, чиято длъжност е свързана със задължения по събирането на данъците) винаги бил от средата на римските граждани, само с едно изключение от 175 год.

Надписите от викус Секундини не са така богати с тракийски имена. Вероятно с тракийски произход са Валерий Козенис и Бонозус Бонунис, а има значение и че филицията на някои е предадена по трако-елински начин. Надписите от това село обаче са с почти един век по-късни от тези от викус Квинционис и изглежда вероятно изминалото време да е оказало своеето влияние. И затова сега е трудно да разпознавам траките само по имената им.

Викус Квинционис не се споменава в други надписи след времето на император Марк Аврелий и е твърде възможно да е престанал да съществува след нашествието на костобоките. За разлика от него викус Секундини се появява в надписи едва през времето на Се-
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верите – края на II-и и началото на III-и век. За някои от споменатите села, чието название е свързано с „пюрго“ или „турис“, е изказано предположение, че са били укрепления в крайморската територия на Истрос и изглежда вероятно да са част от строителните и укрепителните дейности по времето на Антонин Пий, когато били издигнати много крепости в Тракия и Долна Мизия. Край много от тези твърдии имало села с тракийско население.

Най-големият разцвет на тези села, поне както може да се съди по запазените надписи, се наблюдава в годините между управлението на императорите Траян и Марк Аврелий, т.е. първата половина и средата на II и частично през епохата на Северите – първата половина на III век. След големите варварски нашествия от 238 год. животът във „вилите“ и викусите понесъл тежки поражения и те никога вече не успяли да възстановят предишното си икономическо състояние.
Шеста глава

НАСЕЛЕНИЕ. ЕТНИЧЕСКИ ОТНОШЕНИЯ

Римското завладяване на Добруджа заварва различно по етнически произход и състав на население. В крайморските градове живеели не само елини, а и население, преселило се от хинтерланта, което търсело в тях поминък и закрила. Този процес допринесъл за смесването на различните етнически групи в старите гръцки колонии. Добра представа за тези отношения в началото на І-и век от н.е. дава Овидий. Необходимо е упоменаване, че в града латинският език почти непознат, че в него равноправно звучат гръцкият и гетският език. Сам Овидий даже се опитвал да пише стихове на гетски.

Във вътрешността на Добруджа и по Дунавското и крайбрежие живеело гетско население. Част от него загинало по време на римското нашествие, но и значителна част оцеляла. Един-единствен надпис от втората половина на ІІ-и век отбелязва и енклав от даки на територията на Тропеум Траяни. През І-и век на 150 000 отвъддунавски жители заедно със семействата си били преселени в обезлюдените области на Мизия, като очевидно една част от тях била настанена в Добруджа и Северна България. В областите около Томи, делтата на Дунав и между Истрос и Егисос живеело тракийско население – беси, лаи, аусдецени. Останки от скитско население могат да се видят в споменатите за по-ранна епоха скитски селища по черноморското крайбрежие, за които Плиний казва, че най-многобройни са преселниците от Изток, които останали главно в черноморските градове, следователно, когато се говори за заселването на ветерани и на римски граждани, не трябва да се забравя, че техният първоначален произход е твърде разнообразен.

204 Р. Гандева. Овидий и населението на антична Добруджа. – ГСУ–ФИФ 62, 1, 1968, 1 и сл.
205 C. Scopran. La continuite de la population et des traditions getes. – Pontica VI, 1973, p. 137–151; Strabo., VII, 3, 12–13; Pomp. Mela. II, 2, 18; Plin. IV, II (18), 41; Ptolom., III, 10, 4.
206 Освен надписите за заселени беси (виж § 5) също и: Ovid. Tristia, III, 10, 5; IV, 1, 67.
207 Ovid. Tristia, III, 3, 6; IV, 1, 94; Strabo. VII, 4, 5; 3, 2, 13; Plin. Nat. Hist., III, 26 (29), 149; IV, 11 (18), 44.
208 Ovid. Tristia, III, 3, 6; 10, 5; IV, 1, 94; Strabo. VII, 3, 17; Plot. III, 10, 4; 7.
210 CIL, III, 6156, 1368.
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Включването на провинция Долна Мизия в античната робовладелска система означава навлизането в тази област на римските форми на икономика, на администрация, на правоотдаване, на материална и духовна култура. Идват преселници, които са носители на римския начин на производство и на живот, установяват се по-висши обществени отношения. Това е естествено в една провинция като Мизия, където цялата администрация е римска, а следователно и цялата официална документация е на латински език, както е във всички европейски погранични провинции, за разлика от източните провинции в Мала Азия и Сирия, южните области на Балканския полуостров и елинските колонии. В тях Рим никога не е могъл да измести гръцкия език, гръцката социална и икономическа система независимо от това, че и там са били в сила официалните римски законы.

Във всички (около 50) населени места в източната част на Долна Мизия, чиито имена знаем или не знаем, са открити латински надписи. За разкриване на действителния процес на романизацията значение имат единствено надписите от частен характер, а те са малко на брой. При това латинският и гръцкият език на надписите не означава, че това население е романизирано или елинизирано, особено когато то няма писменост на собствения си език. Надписите принадлежат на ръководещата в социално и административно отношение върхушка, която естествено била подложена на най-прякото елинско или римско влияние и бързо го приемала.

По-подробното запознаване с известния епиграфски материал дава възможност да се определи кому следва да се отдаде латинският език в надписите. С латинския език си служели военните лица и тези жители на провинцията, които притежавали римско гражданско право. Техният брой бил ограничен поради отсъствието на повече селища, организирани по римски образец, каквито са муниципиите и колониите. За ветераните се вижда, че те са служили главно във военните части по лимеса, а в доста части може да се установи и конкретният им етнически произход. След Хадриан (117–138 год.) тези военни произхождат и от местното население. Тук се добавят и римските граждани, доколкото и самите те са били романизирани, които в началото на II-и век се заселили в привлекателната с възможностите си за земеделско производство Добруджа. По надписи и по характера на погребенията в крайморските градове и селища по лимеса непрекъснато се откриват и тракийски фамилии.

Долна Мизия се включва в системата на римската робовладелска държава в един период, когато започва нейният упадък и романизацията не притежава вече тази сила, която

е имала през късната република и в началото на империята. Не е случайен фактът, че в цялата провинция Долна Мизия има само четири муниципии и една колония (Ескус). Нито един друг град не е достигнал ранга на колония. Този факт, както и броят на жителите на тези римски градове са от решително значение при характеризиране на силата на романизацията.

Не може да не се отбележи, че император Траян основава в дн. Северна България два изцяло нови града – Марцианопол и Никополис ад Иструм и превръща Ескус в колония, а в останалата част на провинцията, т.е. в Добруджа, построява само един нов град – Тропеум Траяни, заедно с паметника на победата. По негово време нито едно от селищата в Добруджа не е превърнато в муниципиум, защото нито едно от тях не е достигнало необходимото ниво на социално и икономическо развитие за това. Градският живот в Добруджа през първата половина на II-и век все още бил в зародиш, защото в нея тогава навлизаха римските икономически и социални форми.

Романизацията в Добруджа, т.е. проникването на римските форми на административен, икономически и културен живот, който започва да се засилва и изявява през първата половина на II-и век, върви главно по линията на развитието на средното ветеранско земевладение и в организирането на римски форми на поселищен живот. Този процес се е осъществявал в област с пъстър етнически състав: местно население, заселени отвъддунавски племена, разнообразно по първоначалния си произход население в гръцките колонии.

В тази усложнена етническа обстановка даже и при спокойните времена на цъфтящата римска цивилизация при първите Антонини, когато различните благоустройстващи мероприятия, по-добрият начин на живот и достижената на цялостната антична култура намирали естествен прием сред най-различни кръгове, редица явления разкриват мястото и значението на местното население. За неговата съхранена самобитност през този период свидетелстват запазените му бит и култура, традициите в произвежданата и употребяваната от него керамика, потребните обичаи и религиозните вярвания. Например присъствие на гети се открива и в много градове като Томи, Калатис, Тропеум Траяни, Сацидава. Особено внимание заслужават оброчните плочки на гети се открива и в много градове като Томи, Калатис, Тропеум Траяни, Сацидава. Особено внимание заслужават оброчните плочки на гети се открива и в много градове като Томи, Калатис, Тропеум Траяни, Сацидава. Особено внимание заслужават оброчните плочки на гети се открива и в много градове като Томи, Калатис, Тропеум Траяни, Сацидава. Особено внимание заслужават оброчните плочки на гети се открива и в много градове като Томи, Калатис, Тропеум Траяни, Сацидава. Особено внимание заслужават оброчните плочки на гети се открива и в много градове като Томи, Калатис, Тропеум Траяни, Сацидава. Особено внимание заслужават оброчните плочки на гети се открива и в много градове като Томи, Калатис, Тропеум Траяни, Сацидава.
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Седма глава

РЕЛИГИЯ

От Добруджа произхождат около 150 оброчни и надгробни паметника, свързани с култа към Тракийския конник – Хероса, които датират от периода II–IV век до н.е. В сравнение със запазените паметници на божествата от гръко-римския пантеон, на източните божества и други, общопочитаните тракийски Херос се оказва най-популярен. Интересно е да се отбележи, че именно от крайбрежната област на Добруджа произхождат неговите най-ранни изображения, които датират от периода ІІ–ІІІ век допрежност на посветителите. Както вече видяхме, през II–ІІІ век населението в Добруджа било много усложнено в етническо отношение и имената в повечето случаи имат традиционно значение. Много от траките, преминали през войската, получават римски имена. През това време, както е доказано, религиозните чувства играели силна роля във формирането на новоетническия херос и живота му.

От запазените надписи, които не са много, се вижда, че посветителите принадлежат на различни социални слоеве. Всички те са роби, градски съветници, ветерани, висши граждански и военни длъжности лица. В Томи е издигнат надпис от 27 почитатели на Хероса, които са членове на една и същта религиозна секция. Друг надпис на латински език, също от областта на Томи, е от 12 почитатели на култа към Тракийския конник. Заслужава внимание фактът, че всички посветители произхождат от различни градове, като повечето са във вътрешността на Добруджа, както и от цялата област. От професиите, които са посветили на бога, най-често са хероси, ветерани, висши граждански и военни длъжности лица.

В запазените вотивни надписи от Добруджа преобладават гръцки език, който проникнал и се наложил тук отдавна, затова местното население прави посвещенията си на гръцки, какъвто е случаят в другите тракийски земи при писмен тракийски език. Локалните посвещения на Хероса са по-малобройни и произхождат главно от селищата на лимеса и от муниципиите.

Следва да се отбележи, че почти 2/3 от общия брой на паметниците са безписмени посвещения на Хероса. Такива апелитивски вотивни плочки почти не се даряват от елинизираните и романизирани слоеве. Тези безписмени паметници произхождат главно от периода произхождат почти от всички известни селища на Добруджа и произхождат почти.
селата, но не са малко и откритите в крайморските градове, в които проникването на местното тракийско население е било винаги силно, още от елинистическата епоха. В голямите елински центрове траките търсели помощ в занаятчийското производство и в другите клонове на гръцката икономика. Това обяснява и появата на значителен брой паметници на Херос в черноморските градове на Добруджа. В Калатис са открити богати погребения на траки още от началните години на римското владичество222, от Томи произхождат надписи на тракийски семейства от III–IV векове223, както и посвещения на Херос Манимазос.224 В Ибида (дн. Слава руса), един от вътрешните градове на Добруджа, са намерени надписи от II-и век, които съдържат цели тракийски фамилии.225

На много надгробни паметници в релефа се изобразява и Тракийски конник, което също е израз на отношението на близките на починалия тракиец към култа на Хероса. В този смисъл интерес представават няколко надписа, открити в Тропеум Траяни и неговата околност. В единия, на латински език, срещаме Дайзус, син на Комозус, убит на време на нашествието на костобоките, и както ясно се вижда, в него бащата и синът носят тракийски имена.226 Вторият случай е надгробен паметник на тракийско семейство, вероятно от края на II-и и началото на III-и век, в което децата вече носят обикновени римски имена.227 Над надписното поле е изобразен Тракийски конник, а под него семейството на починалия. Починалият е Скорис, син на Мукапор, умрял на 60 години. Починали са и децата му – Аврелий, на 41 години и Сабина, на 30 години. Съпругата му Аврелия Ефтепир (също тракийка) и двамата му синове, които носят римските имена Валент и Сабиниан, се погрижили да се издигне надгробният паметник. Между другото този е един от най-интересните паметници на местното изкуство, произхождащ от вътрешността.

224 M. Speidel. Latomus, 33, 1974, 935 сл.
на Добруджа от този период. Третият надгробен паметник с релеф на Тракийски конник вероятно принадлежи на сродници или потомци на упоменатия по-горе Скорис, а останалите членове на семейството носят римски имена.228

В един надгробен надпис с изображение на Тракийски конник, открит в известното село Квинционис, също срещаме името на тракийката Дузия, но децата ѝ носят вече обикновени римски имена, като Клавдий, Виндикс и пр. Още първият издател на паметника В. Първан отбелязва, че това са типични случаи на повърхностно романизирани траки, които държат на своите култове.229

Голяма част от оброчните и надгробните паметници и надписи, свързани с Тракийския конник, са намерени случайно. Много малък брой на тези, открити при разкопки. За някои не се знае и точният им произход, което затруднява локализирането на светилищата. Очевидно светилищата са имало както в големите градове, така и в селата и особено в тези места, откъдето произхождат по няколко оброчни плочки.

Броят на останалите посвещения, направени на божества от гръко-римския пантеон, е сравнително по-малък. Тук спадат официалните посвещения на Юпитер и Юнона, тези на Диана, Церера, респ. на Деметра – те естествено преобладават в една земеделска област, на Силван, на Нептун, на Марс, на Аполон, на елевзинската троица Плутон, Деметра, Коре, на Диоскурите и даже на келтската Епона.230 Не са малко и паметниците на Херакъл, понякога представен заедно с Хероса, явление, което се среща и в други тракийски области.231 Срещат се също голям брой паметници и надписи, посветени на източните божества, които били донесени от преселници от източните провинции и затова намираха особено добър прием в черноморските градове.232 По Дунавския лимес се срещат главно паметници на Митра и Юпи-

228 Ibidem, 31, n. 4.

Обр. 245. Воптивна ръка от слонова кост с изображението на Тракийски конник. Регионален исторически музей – Добрич.
тер Долихен, чиито култове намирали много почитатели всред армията.
Разнообразието на започнатите култове е обяснимо и естествено в една област като Добруджа, където имаме различни етнически елементи, дошли тук чрез преселение, чрез войската и по други пътища. И също така е естествено преобладаващото значение на култа към Тракийския конник в една тракийска област, където траките заемат основно място всред населението през римско време. Повърхностната елинизация и романизация не могла да ликвидира техните традиционни религиозни представи.


Обр. 246. Плочката с изображение на Митра (края на II-и – начало на III-и век сл.Хр.). НАИМ–БАН.

Обр. 247. Детайл от вотивната ръка от слонова кост с изображението на Тракийски конник. Регионален исторически музей – Добрич.
ДОБРУДЖА ПРЕЗ КЪСНАТА АНТИЧНОСТ (IV–VI ВЕК)

Велизар Велков

Първа глава

СЪЗДАВАНЕ НА ПРОВИНЦИЯ СКИТИЯ. АДМИНИСТРАТИВНА И ВОЕННА ОРГАНИЗАЦИЯ

След продължителни вътрешни борби в 284 год. на император Диоклетиан (284–305 год.) се удало да отстъпи политическите си противници, да остане едноличен владетел и да ликвидира военната и политическата нестабилност. Някои области на римската държава пострадали твърде много. Икономическата и социалната криза в империята закономерно довела до провеждането на реформи за нейното стабилизиране. Преди всичко Рим изтеглил гарнизоните си от някои отвъддунавски области. Тогава била изоставена Траянова Дакия и р. Дунав, т. е. брегът на дн. Северна България и Добруджа отново се превърнал в граница между империята и варварския свят.

С проведените икономически, социални, административни и военни реформи, започнати от император Константин I Велики (307–337 год.), някои от които били завършени едва в края на IV-и век, приключил етапът на скритата монархия, т.нар. Принципат. Рим навлязъл в последната фаза на историческото си развитие – периода на домината – на откритата военна диктатура.

В резултат на тези реформи империята била разделена на четири административни област – префектури, по две в западната и източната част на империята. Източните префектури били Ориент и Илирик. Създадени били диоцезите – нови административни единици, подразделения на префектурите. Те обединявали провинциите, чийто брой бил увеличен, а територията им намалена с оглед на по-добрия им защита от вътрешни вълнения и външни нападатели. От старите провинции Тракия и Долна Мизия бил образуван нов диоцез под името Тракия, който бил част от префектурата Ориент. Той включвал земите между Дунав – от устието на реката Вит до дунавската дялта, черноморския бряг до Византион, наречен в 330 год. Константинопол (без самия град),
Мраморно и Егейско море до устието на Месhta. Диоцезът Тракия имал шест провинции: Тракия с главен град Филипопол, Европа с главен град Евдоксиопол (старата Селимбрия), Родопа с главен град Енос, Хемимонт с главен град Адрианопол, Долна или Втора Мизия с главен град Марцианопол и Скития с главен град Томи.

Новата провинция Скития обхващала почти цяла Добруджа, приблизително половината от територията на старата провинция Долна Мизия. Границата ѝ с новата Долна или Втора Мизия започвала източно от Дуросторум (той оставал в Мизия) и може би достигала до устието на Батовска река, като Одесос оставал в Долна Мизия, а Дионисопол, Залдапа и Тропеум Траяни – в Скития.1

Съществуват различни предположения за причините, които са наложили наименованиято Скития на новата провинция. За пръв път името Малка Скития се среща у Страбон 2 и с него той означава Добруджа за разлика от Скития отвъд Дунава, като очевидно то е дачечна реминисценция за заселените някога в нея скити. От друга страна, при императорите Диоклетиан и Константин названията на провинциите имали и определено политическо значение. Например две новосъздадени провинции отсам Дунава носели името Дакия, за да се създаде впечатление че нищо от територията на римската държава не е изгубено, въпреки че старата Дакия била напусната. В този смисъл появява на провинция Скития с името Скития с офортушно значение. Например две новосъздадени провинции отсам Дунава носели името Дакия, за да се създава впечатление че нищо от територията на римската държава не е изгубено, въпреки че старата Дакия била напусната. В този смисъл появява на провинция Скития с името Скития с офортушно значение. Например две новосъздадени провинции отсам Дунава носели името Дакия, за да се създава впечатление че нищо от територията на римската държава не е изгубено, въпреки че старата Дакия била напусната. В този смисъл появява на провинция Скития с името Скития с офортушно значение. Например две новосъздадени провинции отсам Дунава носели името Дакия, за да се създава впечатление че нищо от територията на римската държава не е изгубено, въпреки че старата Дакия била напусната. В този смисъл появява на провинция Скития с името Скития с офортушно значение. Например две новосъздадени провинции отсам Дунава носели името Дакия, за да се създава впечатление че нищо от територията на римската държава не е изгубено, въпреки че старата Дакия била напусната. В този смисъл появява на провинция Скития с името Скития с офортушно значение. Например две новосъздадени провинции отсам Дунава носели името Дакия, за да се създава впечатление че нищо от територията на римската държава не е изгубено, въпреки че старата Дакия била напусната.

Главен град на новата провинция Скития станал Томи, който бил най-многолюден и с най-голямо икономическо и стратегическо значение център на Добруджа. След проведените реформи административната власт била разделена от военната и сега управителят на провинцията имал ранг на презид от конническото съсловие.

Проведените в началото на IV-и век военни реформи, породени от варварската заплаха от север, особено силен числата поставяли в провинция Скития. Целият диоцез Тракия, една от провинциите на който била и Скития, се превърнал в хинтерланд на новата столица Константинопол. Огромни съдржатели били вложени за по-бързото укрепване на целия десен дунавски бряг, който през IV-и век се покрил с гъста мрежа от кастели. Строителството на крепости и поддържането на укрепителната система била основната дейност на диоцез през периода IV–VI век. Съвсем естествено е, че поради местоположението си провинция Скития заемала първостепенно място в обхвата на диоцеза. Още събитията през III-и век показали, че тя се превърнала в своеобразен „коридор”, през който различни северни племена прониквали в пределите на римската държава и нанасяли тежки опустошения на балканските области.

За разлика от други провинции непосредственото военно командване в пограничните провинции, каквито били Втора Мизия и Скития, било поверено на дуксове от конническото съсловие ранг vir perfectissimus. Те били подчинени на „началника на войските“ (magister militum) на диоцеза Тракия. Дуксовете командвали военните части в градовете и кастелите, както и дунавската флотилия, грижили се за крепостните съоръжения и изобщо отговаряли за цялостната организация по защитата на границата.3

От началото на V-и век се появява една нова длъжност – comes et dux spectabilis. Той бил военен комендант на провинцията, който отговарял и контролирал мерките и средствата за разпращане при търговията с варварите. Той бил налагал от особеното положение на провинцията и изключително активният и връзки с варварския свят в годините на мирни отношения. Той имал воен чин, тъй като през V–VI век фактически войската била основният държавен орган, който контролирал тези отношения. Той изпълнявал и задълженията на comes comerciorum, административна длъжност по въпросите на търговията за Скития и други погранични провинции, отбелязана в „Списъка на служебните рангове“.4

---

1 В. Велков. Градът в Тракия и Дакия в късната античност (IV–VІ в.), C., 1959, 89 и сл.
2 Strabo. 7, 5, 12.
3 Not. Dign. Or., XXXIX, 1.
Сега в Скиция били настанени два новосъздадени легиона: І-и юпитеров – на лагер в Новиодунум, и ІІ-и хераклов – в стария лагер Трезмис. Имената им произхождат от имената на езическите богове, приети като символични закрилници на тогавашните императори – Юпитер на Диоклетиан и Херакъл на Максиман, в последните години на езическата съпротива срещу нарастващата роля на християнството. В Скиция освен двата легиона били настанени и 15 нови помощни части: 7 конни (cunei equitum) и 8 пехотни (auxilia). Техните лагери били в селищата Сацидава, Капидава, Циус, Берое, Арбуим, Егисос, Паламоим, Флавиана, Аксиопол, Капрум, Трезмис, Диногеция, Новиодунум, Салсловия, Грациана, Платепегии. В последното селище имало и части на дунавската флота. Всички тези военни части спадали към т.нар. лимитанеи, т.е. погранични войски. Те били разположени на постоянни лагери, набирали се от местното население и с редица разпоредби на държавата постепенно се превръщали в уседнало земеделско население. Те имали право на семейства и на поземлени имения, така че, като защитавали държавата, те защищавали и собствените си земи.

Другата основна група войски били т. нар. comitatenses (подвижни) вътрешни войски. Това били военните съединения и отделни части, които се намирали под разпореждането на централната власт, и при нужда били изпращани в определени райони. По някои надписи и споменавания у историците се вижда, че такива войски е имало в Истрот, в Томи – отбелязва се т.нап. – sagittarii juniors в края на IV-и век8, в Улметиум – milites lanciarii juniors – средата на VI-и век.9 В Добруджа разпределението на военните части по най-важните в стратегическо отношение пунктове било съпроводено и с бързи строежи на нови кастели, с поправки на разрушени и с преукрепяване на градовете. Още в 297 год. изворите отбелязват, че по целия лимес на Истър (т.е. на Дунав) били издигнати „...много лагери на али и кохорти...”.9 Историците на IV-и век Евнапий и Зосим също отбелязват гъстата мрежа от укрепени градове, кули и кастели.10 Два надписа от Дуросторум и Трансмариска с почти еднакво съдържание добре илюстрират това укрепяване на лimesа. В надписа от Трансмариска, издигнат след 1 март 293 год., се съобщава, че след разбиването на вражеските племена „...крепостта била укрепена завинаги...”. В над-

---
8 Not. Dign. Or., XXXIX, 11–35.
9 Zosim. 4, 40; Em. Popescu. Inscriptiile... Цит. съч., 65–66, п. 30.
10 Em. Popescu. Inscriptiile... Цит. съч., 224–226, п. 211.
пись от Дуросторум, който се датира след 302 год., четем, че била възстановена градската крепост. През тези години била по-правена и добре укрепена главната порта на Томи, а между 315–316 год. бил отново съграден градът Тропеум Траяни заедно с паметника на победата.

Срещу Трансмариска, на отвъдния дунавски бряг, Константин I наредил да бъде построен изцяло нов кастел като предмостно укрепление срещу варварите. Кастелът бил наречен на негово име Константиниада Дафи.

Срещу Трансмариска, на отвъдния дунавски бряг, Константин І наредил да бъдат построени нов кастел като предмостно укрепление срещу варварите. Кастелът бил наречен на негово име Константиниада Дафи. В надпис от периода 337–340 год. се отбелязва, че в района на Трезмис били издигани крепости по дунавската граница – дейност, която продължавала непрекъснато през цялата Късна античност.

Така създадената административна и военна организация в Скития поддържала защитата и живота в провинцията до края на VI-и век. Разбираща се във военната организация ставали някои промени: едни части били заменени с други, някои били унищожени в тежките години на нашествия, но държавата винаги полагала специални грижи за тази важна в стратегическо отношение провинция. Във вътрешността на Скития били предприемани мерки за подобряване на условията за живот и отбрана. Така на 18 май 536 год. било създадено едно своеобразно и оригиналено административно обединение, т.нар. quaestura exercitus. То включвало Долна Мизия и Скития (временно откъснати от диоцеза Тракия), Цикладските острови, Кария и Кипър. Начело стоял quaestor exercitus с административни и военни права. Седалището му било в Одесос, тогава много добре защитен и с голямо икономическо значение град. Предполага се, че тази административна мярка е целяла доходите от богатите и не-засегнати от нашествия провинции да подпомагат вече тежкооптърдадали Долна Мизия и Скития в началото на VI-и век. Тя съвпада с голямото военно строителство на времето на Юстиниан, което обхвашало целия Балкански полуостров.

Така създадената административна и военна организация в Скития поддържала защитата и живота в провинцията до края на VI-и век. Разбираща се във военната организация ставали някои промени: едни части били заменени с други, някои били унищожени в тежките години на нашествия, но държавата винаги полагала специални грижи за тази важна в стратегическо отношение провинция. Във вътрешността на Скития били предприемани мерки за подобряване на условията за живот и отбрана. Така на 18 май 536 год. било създадено едно своеобразно и оригиналено административно обединение, т.нар. quaestura exercitus. То включвало Долна Мизия и Скития (временно откъснати от диоцеза Тракия), Цикладските острови, Кария и Кипър. Начело стоял quaestor exercitus с административни и военни права. Седалището му било в Одесос, тогава много добре защитен и с голямо икономическо значение град. Предполага се, че тази административна мярка е целяла доходите от богатите и не-засегнати от нашествия провинции да подпомагат вече тежкооптърдадали Долна Мизия и Скития в началото на VI-и век.
ДОБРУДЖА В АДМИНИСТРАТИВНАТА И ВОЕННА СТРУКТУРА НА РИМСКАТА ИМПЕРИЯ ПРЕЗ КЪСНАТА АНТИЧНОСТ

Тежката социално-икономическа криза, съпровождена с продължителни периоди на политическа нестабилност и чести изблици на военна анархия, както и постоянният и непрестанно усиливащ се натиск от страна на варварската периферия дълбоко разстроили държавните устои на Римската империя през III-и век. Необходимостта от предприемане на решителни действия по преустройство на държавния механизъм с оглед неговото спасение и укрепване с нови щатни форми, станала абсолютно очевидна през втората половина на века. Методично претворявайки в дела една масовна и добре обмислена програма от радикални мерки в политико-идеоложката, административната, военната и финансовата сфера на обществения живот, император Диоклетиан в крайна сметка успял не само да възстанови стабилитета, но и да издигне могъществото на Римската империя, като същевременно взел мерки и за облекчаване на нейната обикновена повсядъчна бедность и нестабилност, като същевременно следващите му преустройства и административни реформи продължават да създържат значителен въздействие върху избора и политика на римските владетели през цялата следваща бъдеща история на Римската империя.17

Твърдото възприемане на авторитарно-монархическия принцип на управление бележи решителното скъсване с републиканските отживелици и реминисценции от епохата на Принципа. С управлението на император Диоклетиан започва качествено нов период в римската история, означаван в историографията (според възприетата от владетелите титла dominus) като „епока на Домината“. Предвид необходимостта да се обхване повсеместно и да се следи отблизо развитието на реформационните процеси, през 286 год. Диоклетиан назначил свой съсувправител за западната поло- вина на Римската империя, който получи ранг augustus. През 293 год. всеки от августите получил и по един помощник с ранг caesar. По такъв начин се оформил специфич-


19 T. D. Barnes. The New Empire of... Цит. съч., 201 sqq.
бе прецизирана неотдавна в периода между 21 юли 286 и 1 март 293 год. Скития спадала към диоцеза Тракия (dioecesis Thracia), който пък влизал в състава на източната префектура (praefectura Oriens). Изборът на провинциалното име не е напълно ясен, но най-вероятно то отразява стародавна топонимична традиция, а може би съдържа и определена политическа алюзия. Скития обхващала североизточните предели на бившата провинция Долна Мизия, останалата част от която спадала към диоцеза Тракия, който влизал в състава на източната префектура, която впоследствие била преименувана на Втора Мизия. За главен град на провинция Скития бил определен Томи, където резидирал нейният административен управител. Той имал титла praeses и функциите му били най-вече от юридическо естество. Освен че бил върховен правораздавателен орган в провинцията, той бил възприеман за съдебната власт на държавата. От разположените в непосредствена близост до провинциалната граница множество късноантични укрепени центрове, включително Сату Ноу (Алтинум?, Алтина?), Охранил. 

20 Е. Попеску. Inscriptiile... Цит. съч., № 3.
22 След като западните и покрайнини били организирани още при император Аврелиан в нова провинция, носеща името Крайбрежна Дакия.
24 М. Захариаде. Moesia Secunda... Цит. съч., 53.
(Палмат(е), Балик (Адина), Дряновец (Тиликиум), Николаевка (Акве?), Долище, Рогачово, Кранево (Кране?)\textsuperscript{28}. В територията на провинция Скиция пък оставали укрепленията при Капитан Димитрово, Ново Ботево, Прилеп, Олърии, Храброво и Оброчище.\textsuperscript{29}

От представените данни се вижда, че през Късната античност територията на Добруджа се отъждествява \textit{grosso modo} с провинция Скиция\textsuperscript{30}, чието географско положение до голяма степен предопределяло по-нататъшния развой на историческата и съдба. Съобразяването на природния фактор намерило израз в голямото протежение на външните и граници и в силно експонираното положение на нейната територия спрямо варварската периферия на римските свързва. Всъщност, територията на новоучредената провинция от хиладолетия била един от най-важните кръгълници на мощните миграционни движения в човешката история. Извънредното ясно очертава стратегическото значение на провинция Скиция като преден пост и бастион за защитата на балканските владения на Римската империя през късноантичната епоха – значение, което допълнително нараснало след преместването през 330 год. на имперската столица в Константинопол и което напълно обяснява систематичните грижи на централната власт за поддържането в образцов вид на провинциалната военна организация.

Възстановяването на военната мощ на Римската империя е безспорно една от големите заслуги на император Диоклетиан. Някошното преклонение пред реформаторския му гений във военната област, обаче, настоятелно отстъпява място на по-трезви оценки в съвременната историография. Все повече изследователи изтъкват подчертано консервативния характер на неговата стратегическа концепция, което – вместо към качествено преструктуриране с огled на новите военнополитически реалности – била насочена към възстановяване и консолидация на военната организация и на системата за териториална отбрана от епохата на Принципата.\textsuperscript{31} При все това, неизбежните тактикокоопративни затруднения, породени от статичната стратегическа концепция на императора, станали причина именно в хода на военните реформи на император Диоклетиан да бъде преоткрита необходимостта и да започне съществената преграда, специализиран корпус от мобилни части\textsuperscript{32}, които, без да отслабват границната защита в който и да било пункт, да могат бързо да бъдат прехвърляни на раз-
лични театри на бойните действия, в зависимост от конкретната обстановка и нужди. За съществуването на обособена и дееспособна маневрена полева армия във времето на Първата тетрархия обаче въобще не може да става дума – доведеният до невиждани размери военен потенциал на Римската империя, изчислен на около 400 000 души, бил почти изцяло съсредоточен по протежение на държавните граници.

За истински създател на късноримската военна организация с основание следва да се счита император Константин I, в резултат от чиито енергични действия моделът окончателно изкрystalизира и бил институциализиран. Приема се, че процесът на обособяване на военния потенциал на Римската империя изчисляван на около 400 000 души, бил почти изцяло съсредоточен по протежение на държавните граници.

Аръ. 251. Император Константин I – Велики (Флавий Валерий Аврелий Константин) (306–337 год.).

В духа на тенденцията към разделение и обособяване на цивилната и военната власти в Римската империя, както и за по-ефективно ръководство на войскове единици на териториален принцип, може би в началото на съвместното управление на императорите Диоклетиан и Максимиан, но при всички случаи още в годините преди създаването на Първата тетрархия (1 март 293 год.), в част от граничните провинции била въведена дължност на местните военни командири (duces). Най-ранното засега известие за провинциален дукс

34 D. Hoffmann. Die spätrömische... Цит. съч., 187 sqq., 226 sqq.
е от периода 286–293 год. и произхожда именно от провинция Скития, което се явява сигурно указание, че тя е била сред „пилотните обекти“ в прилагането и отработването на механизма на новия модел на военно行政стративно устройство, превърнал се впоследствие в една от емблематичните черти на епохата на Домината. Цялото изписване на длъжността на военния командир в провинция Скития гласи dux limitis provinciae Scythiae, но в изворите тя най-често се среща отразена в съкратена форма. През периода на Първата тетрахрия дукът бил непосредственно подчинен на пре- торианския префект (praefectus praetorio) и разполагал с широки правомощия на територията на провинцията. Освен прякото командване на настанените там военни части, той бил отговорен още за наблюдението и координацията на фортifikационното строителство, функционирането на военната флota, контактите с неприятелските и съюзни народи по границата, нормалното функциониране на системата за продоволствено снабдяване, военната подготовка и поддържането на необходимата численост на войсковите единици. Дукът разполагал със собствена канцелария, чиято състав илюстрира предимно финансово-юридическата страна на неговата власт, свързана с материално-техническото и продоволствено снабдяване на граничните войски и с поддържането на воинската дисциплина. Както по финансовите, така и по юридическите въпроси, той не разполагал със същия животописец, а се намирал или в непрекъснато взаимодействие, или дори под пряк контрол на високопоставен администратор на нивото диоцез или префектура. През първите десетилетия от съществуването на провинцията, дукът на Скития имал под своето разпореждане два легиони (legio I Iovia и legio II Hercula) и неизвестен брой помощни военни части, като всички сведения за тях произхождат от дунавската граница или от морското крайбрежие. Със създаването в Константиново време на Sacer Comitatus и особено след въвеждането му в Константин I регионалното военно командване за диоцеза Тракия прерогативите на дукъ в Скития изглежда били значително орязани, като под него пряко ведомство била оставена само дунавската провинциална област. Обр. 252. Снимка на част от укрепителните съоръжения на ранновизантийския кастел Карея – нос Шабла.
граничите и настанените по нейното протежение limitanei. Тази ситуация, отразена по-късно и в Notitia Dignitatum⁴⁸, намира красноречиво потвърждение в сигурните епиграфски и писмени сведения за дуксовете на Скития⁴⁹ от следдиклитетанско време, които без изключение произхождат или са свързани с обекти или събития по дунавския бряг на провинцията. Към последната четвърт на IV-и век намиращият се под тяхно командване военен контингент представял значителна сила в състав от 2 легиона, 7 кавалерийски, 8 пехотни подразделения и военен флот. Оснаталите военните укрепления в Скития, настанените в тях и в някои от селищата подразделения comitatenses, както и цялостния военен контрол и охрана на комуникациите по морския бряг и във вътрешността на провинцията попаднали под юрисдикцията на върховния началник на войските в диоцеза Тракия⁵⁰, чиято длъжност отначало гласяла comes rei militaris, а по-късно – magister equitum et peditum per Thracias.

При все това, в отделни райони на империята дуксовете получавали при извънредни обстоятелства командуването над настанените в провинция Скития през първите десетилетия на V-и век. Новата обстановка ще да е обосновала необходимостта от реорганизация на провинциалното военно командване в Скития. Основание за подобно предположение дава засвидетелстваната върху епиграфски паметник от околностите на Калатис титла comes et dux Scythiae? с която е удостоен един високоукажен служител (vir spectabilis) на име Флавиус Сервандус.⁵³ Надписът е с не преизцярана датировка в V-и век и се интерпретира по аналогия с други провинции като указание за концентрация на цивилната и военна власт в Скития в ръцете на едно и също лицо.⁵⁴ В случая обаче изглежда става дума не за концентрация на административна и военна власт, ка но на новия висш офицер с титлата comes et dux Scythiae?) било
повоено командването на всички настане-
ни в провинцията войкови подразделения – както limitanei, така и comitatenses. Предпо-
ложението изглежда още по-правдоподобно,
ако се вземе предвид фактът, че през 492 год.
император Анастасий със специален закон
подчинил стационарните в източните гра-
нични провинции comitatenses на съответни-
te дуксове55, което документално се проследя-
ва като установена практика и през VI-и век.56
Описаннят по-горе нов организационен
модел, обособил се през първата половина на
V-ти век, характеризира военната организация
в провинция Скития през ранновизантийския
период. Той продължи да функционира с про-
менлив успех до края на VI-и/началото на
VII-и век. Не е ясно какви модификации е пре-
търпял този модел при император Анастасий
и дали въобще с името на последния могат да
се съвържат някакви качествени промени. За
внасянето в него на съществени нововъвде-
ния, касаещи привличането на допълнител-
ни войкови контингенти и разгръщането на
машабно стратегическо военно строителство,
със сигурност може да се говори за времето на
император Юстиниан I, и то – за втората по-
ловина от неговото управление.57
Макар империята номинално да запазила
суверенитета си над провинция Скития чак до
трайното установяване на Аспаруховите бъл-
гари на юг от р. Дунав, след унищожителните
аваро-славянски нападения от края на VI-и
и началото на VII-и век липсват каквото и да
било основания да се допуска трайното при-
съствие на някаква организирана военна сила
в пределите на нейната територия.
Неразделен и много съществен елемент от
процеса на организиране на провинция Ски-
тия във военно отношение е било изграждане-
то на укрепителната инфраструктура на ней-
на територия. Състоянието на укрепителната
система в значителна степен е предопределя-
eфективността на провинциалната отбрана,
което обяснява постоянните грижи от страна
на централната и местната власт за поддър-
жането й и изправност и систематичното й
доизграждане и техническо усъвършенства-
не. Въпреки скептицизма и хиперкритицизма
на някои съвременни автори58, материалните
останки от различните по тип и функция ук-
репени обекти предоставят възможност за
изясняване и преосмисляне не само на дреб-
ни детайли, но и на въпроси от концептуално
еество във връзка с военно-политическата и
социално-икономическа история на земите по
най-долното течение на р. Дунав, за които дру-
гите категории исторически извори пазят мъл-
чание или предлагат непълна, неточна, а поня-
кога и тенденциозно изкривена информация.
Развитието на укрепителната система, като
съвкупност от всички укрепени обекти в пред-
делите на провинция Скития, позволява добре
da се уловят основните насоки във външната
и вътрешната политика на Римската империя
през късноантичната епоха и да се установят

55 Cod. Iust. XII, 35, 18 (ed. Krüger).
58 B. Isaac. The Limits of Empire... Цит. съч., 372 sqq.
реалните измерения на съответствващата им военностратегическа доктрина на регионално и микрорегионално ниво. Внимателният анализ на функционално-типологическата специфика и хронологическите параметри на конкретните паметници на фортификационното строителство очертава възможно най-обективен път да се доизясни същността на късноримския и на ранновизантийския модел на военна организация в провинция Скития и да се проследи динамиката на процеса по тяхното въвеждане.

Терминът limes, в смисъл на укрепена и обградена граница със специфична, прецизно планирана и изградена инфраструктура, се ползва с изключително ширико популярност в съвременната историография. Нещо повече, той отдавна се е превърнал в един от символите на Римската империя. Внимателният анализ обаче показва, че до III-и век сл.Хр., включително терминът се среща твърде рядко в писмените извори и епиграфски свидетелства и се употребява в смисъл на „военен път” или “сухоземна граница”, като в нито едно от обстоятелствата няма намек, че под limes се е подразбирала специфична съвкупност от отбранителни съоръжения или особена форма на военоадминистративна организация. От IV-и век насетне терминът получава много широко разпространение, но и през този период той няма фортификационна стойност и придобива най-голяма плътност в периода между Първата и Втората готски войни на император Валенс, когато в строя се намирали единствено дунавската граница на провинцията. От това следва, че през въпросния период понятието limes Scythiae стояло в смислово отношение много по-близко именно до „граници”, отколкото до „гранична зона”. Фактически по това време скитският лимес се отвъждавал с тясната ивица по протежението на дунавския бряг, където били настанили провинциалните limitanei и била изградена спецификата гранична укрепителна инфраструктура, включваща техните военни лагери и спомагателни военни укрепления. За целото съществуване на провинция Скития споменатата укрепителна инфраструктура придобила най-голяма плътност в периода между Първата и Втората готски войни на император Валенс, когато в строя се намирали вероятно всички известни поноществащите късноантични укрепени обекти по дунавския бряг: Вилие (Hagios Kyrillos?), Sacidava, Расово (Flaviana?), Ахиопис, Сеймени, Capidava, Топалы, Carsium, Cius, Beroe, Печеняга, Траян, Troesmis, Arrubium, Жижиля, Dinogeta, Барбози, Лунакавица, Ракелу, Noviodunum, Нуфъру, Илгации де Жос, Salsobia, Halmyris, Дунаълу де Сус (Gratiana?), Дунаълу де Жос (Ad stoma?).

Преди повече от три десетилетия военната доктрина на Римската империя беше подложена на задълбочено и разностранино проучване от позициите и чрез методите на съвремения стратегически анализ. Сред обобщаващите постановки с най-голям научен резонанс в това изследване безспорно се нарежда теорията за характера на късноримската отбранителна концепция, означена с употребяваната и по-рано от някои автори терминология „отбрана в дълбочина“. Преходът към „отбрана в дълбочина“ се отбелязва като важен поврат в римската военна доктрина, явяващ се закономерен резултат от настъпилиите съществени промени в геополитическите реалности. Съгласно предложената обстойна теоретична обосновка, разклатена из основи от всеобхватната криза от средата на III-и век и плътно обкръжена от многочислени и вече достатъчно силни, мобилни и добре организирани неприятели, Римската империя се видяла принудена да се откаже от системата на „изпреварваща сигурност“, изразяваша се в превантивни офанзивни действия отвъд имперските граници, и да премине към пасивна отбранителна доктрина. Същността на т. нар. „отбрана в дълбочина“, която не само допускала, но и предвиждала превръщането на граничните провинции отчасти в оперативно-тактическо бойно поле, се обяснява като комбинация от ешелонирани разположени самозащитаващи се укрепления и разпръснати между тях (или


Добруджа през Късната античност (IV–VI в.)
съсредоточени в тила им) мобилни войскови части. Функциите на включениите в тази система укрепления се разглеждат многоаспектно, като: физически препятствия срещу неприятеля; продоволствено-снабдителни складове; разузнавателно-осигурителни бази в тиловата зона; временни убежища за действащите мобилни части. Като продукт на военнополитическа немощ и безизходица, “отбраната в дълбочина” неизбежно жертвувала интересите и желанията на населението в граничните провинции в името на общата стратегическа цел: създаването на съвкупност от укрепления като отбранителна система е неприемлива. Определянето на тези функционални предначинания е много затруднително, а не трябва да се пренебрегва и фактът, че за времето на тяхното съществуване много от укрепените обекти не е носили функцията на отбранителна система.72

Явявайки се продукт на съвременни обобщения, базирани в значителна степен на физическите останки от късноантична фортификация, теорията за „отбраната в дълбочина” се посреща с открито недоверие от някои автори.71 Несъмнено интерпретацията на всяка съвкупност от укрепления като отбранителна система е неприемлива. Определянето на някогашното функционално предназначение на конкретен обект често е много затруднително, а не трябва да се пренебрегва и фактът, че за времето на тяхното съществуване много от укрепените обекти не е носили функцията на отбранителна система.72

Твърде показателен в това отношение е анализът на поредица от малки късноантични укрепления в Палестина, които традиционно се приемат за компоненти на изградената в района „отбрана в дълбочина“. Съществуват възможности за нарастване на съвкупността на укрепленията като отбранителна система. Разположени край пътища и водоизточници или в проходи и теснини, те очевидно имали полицейските функции и били предназначени за контрол на пътните съобщения, служейки като патрулни бази, а същевременно и като центрове на администриране на прилежащите райони.73 При все това крайно негативистичните обвинения към римляните

---

и техните исторически приемници византийците в пълна липса на стратегическо мислене и планиране, както и в отсъствие на ясен поглед върху осъществяването в империята строителна политика през IV–VI в., в никакъв случай не могат да се приемат за основатели. Между укрепителните строежи и стратегия съществува пряка и неразривна връзка74, която особено ярко изпъква в контекста на масираните военностроителни програми. Що се отнася до опита да се представи външната политика на Римската империя едва ли не като съвкупност от честолюбиви приумици на амбициозни императори, местни администратори и пълководци75, то това звучи, меко казано, нелепо.

Концепцията за „отбрана в дълбочина” за-доволително обяснява твърде честото реално положение на нещата в Римската империя през Късната античност.77 При това анали-зът на данните от провинция Скития налага нови необходими уточнения. На първо място трябва да се отбележи, че до разпадането на късноримския модел на военна организация в провинцията през първата половина на V-и век тук в никакъв случай не може да се говори за наличието на „отбрана в дълбочина” според смисъла на стандартната дефиниция на понятието, т. е. като универсална военна доктрина, свързана с радикално преразглеждане на стратегическата отбранителна концепция на Римската империя. Интензивното укрепително строителство, осъществено по дунавската граница на провинцията през този период, убедително свидетелства, че империята не е имала никакво намерение съзнателно да приема бората с неприятеля на своя територия. Напротив, наличие на всички основания да се твърди, че системно и целенасочено се е работило по превъртането на р. Дунав и дунавския бряг в един пределно ефикасен и труднопреодолим защитен кордон. Непрекъснатото уплътняване през късноримския период на укрепителната инфраструктура по дунавската граница на провинцията през този период, убедително свидетелства, че империята не е имала никакво намерение съзнателно да приема бората с неприятеля на своя територия. Напротив, наличие на всички основания да се твърди, че системно и целенасочено се е работило по превъртането на р. Дунав и дунавския бряг в един пределно ефикасен и труднопреодолим защитен кордон.

тегията спрямо варварското обкръжение. При това положение, задоволително обяснение на появата на „классически” елементи на „отбраната в дълбочина” в Скиция може да се даде, ако те се приемат като указание за създаването тук на специфична система за презстраховка на граничната защита. Намирайки се в постоянна боеготовност, в мирно време тя очевидно съвсем пълноценно функционирала като система за вътрешнопровинциална сигурност. Самата дислокация на намиращата се в нейно разпореждане укрепителна инфраструктура79 се явява своеобразно указание за широката гама задачи от рутинно полицейско естество, с чието изпълнение тя ще да е била натоварена: контрол за лоялността на местното цивилно население и заселените в провинцията в качеството на „колони“ или „федерати“ варварски групи; борба с бандитизма; наблюдение и охрана на пътния график; патрулиране и ескортиране на високопоставени държавни служители и товари със стратегическо предназначение; пряк воеен контрол на пътните възли и пристанища; участие в събирането на данъци, мита и такси. При възникване на външна опасност обаче и със сигурност – при регистриране на пробив в граничната отбранителна линия, системата за вътрешнопровинциална сигурност автоматически се пренастройвала на чисто военни начала, целейки оперативно-тактическо подпомагане на стационарните укрепени центрове на нейна територия представлявали интегрален компонент на системата за гранична защита. Благодарение на фортifikационното строителство на император Анастасий, а по-късно и на Юстиниан I, за известен период от време през VI-и век било постигнато относително стабилно положение в провинция Скиция. Въпреки това, от началото на V-и век и чак до края на съществуването на провинция Скиция, дунавската отбранителна линия неизбежно се оказвала твърде крехка преграда пред всеки нашественик, извълждалождане да я премине. С хроничния недостиг на оперативни войскови подразделения и с все по-осезаемото затваряне на живота зад стените на укрепените центрове с основание може да се постави въпросът дали от втората половина на VI-и век насетне може да се говори за наличието на единна комплексна система за защита на морските си брегове.80
Провинция Скиция нито наследила, нито наполовина изградила някаква специфична система за защита на морските си брегове.81 При учредяване в тази зона имало само пет укрепени обекти – Истрос, Томи, Ка превирало вътрешнопровинциалните строителства, а по-късно и на Юстиниан I, за известен период от време през VI-и век било постигнато относително стабилно положение в провинция Скиция. Въпреки това, от началото на V-и век и чак до края на съществуването на провинция Скиция, дунавската отбранителна линия неизбежно се оказвала твърде крехка преграда пред всеки нашественик, изхвърлял съпротива си. С хроничния недостиг на оперативни войскови подразделения и с все по-осезаемото затваряне на живота зад стените на укрепените центрове с основание може да се постави въпросът дали от втората половина на VI-и век насетне може да се говори за наличието на единна комплексна система за защита на морските си брегове. При учредяване в тази зона имало само пет укрепени обекти – Истрос, Томи, Ка"}
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лации, Т(и)-риса и Дионисополис. Всички те разполагали с укрепителни съоръжения поне от елинистическата епоха и били нееднократно преукрепявани през вековете. Непосредствено след отстраняването на готската опасност, вероятно още при император Аврелиан или по-късно при Проб, били взети активни мерки за ликвидиране на нанесените от варварите поражения, което в Истрос, Томи и Т(и)риса намерило израз в предприемането на цялостно преизграждане, а в Калатис – в консолидационно-възстановителни работи на укрепителната система. В резултат на осъщественото след края на III-и век интензивно фортifikационно строителство, броят на укрепените обекти по морския бряг и в непосредствено прилежащата крайбрежна ивица на провинция Скития нараствах неколкократно. Тяхното възникване било породено от различни причини и съображения, предопределили твърде разнообразната им функционална същност. Част от обектите просъществували сравнително кратко време и след излизането им от строя към края на IV-и или през първата половина на V-и век били завинаги изоставени (Енисала–I, Палазу Маре, Констанца–Телпиш, Стратонис, Кария).

Периодът от края на V-и до шестото десятилетие на VI-и век е свързан с истински бут на фортifikационно строителство по морското крайбрежие на провинцията. Наред с ремонтно-възстановителните работи, по времето на император Анастасий и по-късно при Юстиниан I било предприето грандиозно

Два от новоиздигнатите Юстинианови кастела (Овидиу–II и Кара/К(а)реас) заменили по-стари укрепления, като във втория от случаите взаимовръзката с действащо пристанище е във всекакво съмнение, а в първия – във вътрешна война. Останалите три кастела (Камен бряг–Тузлата, Тимум и Афродизион), чиято връзка с неживите морски трафика може да се счита за повече или по-малко сигурна. Дислокацията на новите укрепления недвусмислено показва, че при изграждането не е държана сметка за пропорционално разпределение на силите по цялото протежение на морския бряг на провинция Скития. Напротив, наблюдава се подчертана концентрация на обектите в югозападната част от крайбрежието. Поразителната равномерност в разпределението на кастелите тук убедително налага впечатлението за изграждане на специфична микрорегионална военностроителна програма, но причините за нейното предприемане, както и дислокацията на кастелите, на първ поглед изглеждат доста озадачаващи. Традиционната интерпретация на ранновизантийските укрепления на Западното Черноморие е твърде сходна с вече коментираната теза за „Западнопонтийския лимес“, но поставя у̀дарието именно върху укрепителната инфраструктура. Счита се, че независимо от техния конкретен произход и функционална същност, всички крайбрежни укрепени обекти формирали единна отбранителна линия, която трябвало да гарантира сигурността на империята откъм море. Без да се коментират корабоплавателните традиции и умения на споменатите племена по това време и въобще, достатъчно е да се обележи, че през целия ранновизантийски период (а и достатъчно след това) империята разполагала с а̀бсолютна морска хегемония в Евксинския Понт и нейният флот бил единствената реална морска сила тук. Именно тази хегемония била една от главните предпоставки за създаването през 536 год. на спасителната за долно-
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Дунавските провинции институция quæstūra exercitus, която успешно разрешила проблема с ритмичното продоволствено, финансово и материално-технически снабдяване на настънените там войски и военизирание население през кризисния за района период от средата на четвъртото до началото на шестото десетилетие на VI-и век. От своя страна, изградената на основата на абсолютна морска хегемония система за продоволствено снабдяване дала възможност на империята да поддържа своя суверенитет над отделни центрове по черноморското крайбрежие и на брега на р. Дунав дълго след като тя практически изгубила контрола над балканските си владения. Следователно опитът да се обясни Юстиниановото военно строителство по морския бряг на провинция Скития като проява на грижа за заздравяване и уплътняване на ранновизантийската систем за брегова отбрана следва решително да се отхвърли – Евксинският Понт не само че не представлявал източник на някаква реална или потенциална заплаха за империята, но напротив, морето вероятно още от втората половина на V-и век се превърнало в мощн и сигурен гарант на византийската власт в провинцията.

При сегашното крайно незадоволително състояние на проучванията предназначението на изградената от император Юстиниан I и групирана около Акре система от почти идентични по външен облик военни крепости не може да се определи с положителност. В случай най-вероятно дума за създаване на специфична структура, намираща се в пряка връзка със системата за продоволствено и материално-техническо снабдяване. Целта била, изглежда, подобряване на организациите и повишаване сигурността и функциониране на системата. Кастелите ще да били своеобразни акумулативно-разпределителни бази, върху които се съхранявали и от където се извършва преразпределение към вътрешността на реализираните по морски път централизирани доставки за нуждите на провинциалното войско и цивилното население. Активизирането на корабоплаването по югоизточното морско крайбрежие на провинция Скития през Късната античност убедително свидетелства за чувствително нарастване на значението на съществувалата тук пристанищна мрежа. Към средата на VI-и век Акре очевидно придобил първенствувашо положение сред пристанищата в този район, поради което именно той бил избран за център на реорганизираната по това време система за продоволствено снабдяване, която била поставена под пряк военен контрол и снабдена със съответстваща укрепителна инфраструктура. Не е известно колко дълго въпросните кастели запазили първоначалния си функционален облик. Във всеки случай, разкопките на нос Шабла установиха, че след опожаряване и бързо последваща реконструкция през втората половина на VI-и век, кастелът Кареас придобил характер на обикновено укрепено селище.
Втора глава

ПОЛИТИЧЕСКА ИСТОРИЯ (IV–VI ВЕК)

В края на III-и век положението по Дунавския лимес не било спокойно, независимо че големите варварски групировки били прорешихни северно от реката. В периода 287–289 год. император Диоклетиан бил зает в борби против готи и сармати в Долнодунавската област. На 1 март 293 год. той, съгласно утвърдената вече тетрархия, си избрал като цезар и помощник Галерий, комуто поверил командването на Изпир и Тракия, т.е. и на Скиция.

През есента на 294 год., лично Диоклетиан посетил градовете по лимес с оглед на мерките, които се вземали за цялостната организация на отбраната. На 17 октомври той бил в Апиария, на 21 и 22 октомври в Дуросторум. Оттам през известния път за Марцианопол той пристигнал в последния град на 25 октомври.88 Към тези години са датирани няколко запазени строителни надписа, открити в посечения на императора градове. Известни са и милиарни колони, издигнати по повод посещението му в Добруджа.
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Обр. 257. Гробницата от Дуросторум (дн. Силистра), първата половина на IV-и век: а) сводът на гробницата; б) източната стена на гробницата с входа и люнет с гълъби. Регионален исторически музей – Силистра.
Стремежът да се търси идеологическа опора на новата власт в подвизите на Рим от неговите най-добри времена – годините от управлението на император Траян, е типичен за управлението на Константин и Лициний. Тази тенденция е засвидетелствана със значителен брой паметници и с писмени сведения. Сега по подобие на Траяновия мост през Дунава и Константин направил мост при Ексус (дн. с. Гиген, Плевенско). Един образцов възстановен град и възстановяването на паметника на Траян, издигнат за увековечаване на победата му над варварите, имали за цел да внесат успокоение и увереност сред населението и войската в Скития, най-застрашена област в Източната Римска империя. Те трябвало да покажат, че римската власт е сила и вечна.

Разцветът през първата половина на IV-и век в Добруджа е намерил израз и в появата на монументално изградени гробници, някои от които са били украсени и с живопис. Една такава гробница е открита през 1942 год. в Силистра. Тя е изградена с камък и хоросан, засводена с тухли, с тухли е настлан и подът. Ориентирана е изток-запад и има размери 3,20 × 2,60 × 2,30 м. Нейната най-голяма ценност представлява добре запазената ѝ декорация, която покрива изцяло стените и свода. Изключително е богатството и разнообразието на декоративните мотиви, изпълнени от сигурна ръка на художник. Стените са заети от фриз, разделен на еднацет праваъгълни пана, като централно място заема съпружеската двойка на западната стена, за която всъщност била предназначена гробницата. По двете дълги стени към тази двойка са устремени осем прислужници – по четири отляво и отдясно, а техните редици завършват с по един горящ кandelабър. Те поднасят на починалите предмети от техния ежедневен бит. Художникът се е постарал да представи движението на всяка фигура, като е търсил разнообразие и внимателно е представил много реалистично подробностите от облеклото им. Над тази компо-

Обр. 258. Гробницата от Дуросторум (дн. Силистра), първата половина на IV-и век – западната стена на гробницата и люнет с пауни. Регионален исторически музей – Силистра.
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Целият свод наподобява пъстър килим, запълен с геометрични полета. Във всяко едно от тях са изобразени птици, животни, растения, ловни сцени. В една от представените човешки фигури някои виждат символично представения погребан. Гробницата е била предназначена за виден и богат гражданин на Дуросторум. Тя е езическата, но има и силни влияния на наливаното вече християнство. Като паметник на късноантичното изкуство силистренската гробница е уникално явление в Югоизточна Европа.

Следващите десетилетия на IV-и век, до управлението на имп. Валент от 364 год. нататък, са спокойни години за развитието на Скиция. Това е период, за който изворите не дават сведения за нашествия, разрушения или за други събития. Бунтът на Прокопий, претенден за престола в 365 год., не засяга развитието на Добруджа. Добре изградените вече лимес заставят някои отделни варварски групи да търсят места за преминаване на Дунава по юг, някъде в областта западно от Дуросторум. Отбелязва се също, че след борбите срещу сарматите през 332–334 год. мнозинството от разбитите от Константин племена поискали убежище в границите на империята. Константин приел около 300 000 (?) такива сармати, които били разселени като колони в Македония, Тракия и Скиция. Това означава, че в тези области имало много пустеещи земи, които са могли да приемат нови заселници.

При управлението на император Валент (364–378 год.), настъпили важни икономически и политически промени, които засегнали целия диоцез Тракия. Това бил краят на едно сравнително възходящо развитие и началото на период на все по-засилващи се варварски

---

93 Euseb. Vita Constantini, 4, 6; Excerpta Valesiana, 6, 32.
нашествия. В тези събития Скития изгра-
ла много важна роля. В областите северно от
dолното течение на Дунав вече били концен-
трирани големи маси вестготи, които в общия
potok на движещите се от изток на запад пле-
менни групи насочвали все повече погледите си
cъм богатите земи южно от реката. Една група
вестготи, която била привлечена от узурпатора
Прокопий в борбата му против Валент, след
разбиването му била пленена и разпределена
вероятно като роби в крайдунавските градо-
ве. Това влошило отношенията между готите
и империята и довело до т.нар. Първа готска
война (366–369 год.). Император Валент сам
прекарал четири години в провинция Ски-
tия.94 Той установил главната си квартира и
седалище в Марцианопол, където пристигна-
ла даже и част от константинополския сенат.
За действия против готите бил използван пъ-
tят Марцианопол – Тропеум Траяни, който
преди същата огълка Добруджа и достигнал до Но-
вiodunum. Оттук римските войски удобно се
прехвърляли в земите на вестготите. Военните
dействия били водени главно през летните мес-
еци, но не били особено успешни за римля-
nите.

През тези години Валент за различно вре-
ме пребивавал в Томи, Истрос, Новiodunum,
Дуросторум, викус Капорум, кастела Циус.
При пътуванията си той бил придружаван от
Темисий, един от известните тогава ритори.
Последните държал различни речи в отделни
градове на Скития по повод пребиваването
на императора в тях и така са запазени важни
и оригинални сведения за провинцията през
тези години. Той разказва как бил изграден
от войската един кастел при Циус, как били
извършвани поправките и реконструкциите
на крепостната една. В повечето случаи кре-

94 Всички извори и подробности за престоя на Валент
в Добруджа виж у: В. Велков. Сведенията на Темисий за
постните стени трябвало да бъдат издигнати във височина, защото дотогава били ниски. До всички кастели и крепости, които нямали водопроводи, били прокарани водоснабдителни канали. Описано е как били прекъснати военните припаси, храна и облекло за войската, разположена по скитския лимес. Това е едно косвено доказателство, че производството, необходимо за цялостното снабдяване на войската в самата провинция, било ограничено.

Такива материали били докарвани с кораби от Константинопол и от другите черноморски градове до делтата на Дунав, където били прехвърляни на по-малки речни кораби и отправяни към различните крайдунавски гарнизони. Великолепно през тези години в Скития били създадени и някои стогнести нови кастели, както може да се съди от имената като Грациана и Валентиниана. Те са назовани така в чест на сродниците и съуправителите на Валент – Грациан и Валентиниан. В Грациана бил настанен и съвсем нов гарнизон: *Milites Primi Gracianenses*.

Първата готска война завършила със сключването на мир между Валент и вожда на вестготите Атанарих. Той бил подписан на един кораб в Дунава, някъде около Новиодунум. Въпреки хвалебствата на придворните това нямало сериозен успех на Валент и римските войски. Те никъде нямали решителни и трайни победи в земите на готите. Императорът обаче ограничил търговията и всички връзки между готите и Империята, които дотогава ставали в "многобройните търговища по дунавския бряг..." само в два пункта. Едният от тях по всяка вероятност е бил добре укренен и контролиран от римските Новиодунум.

В 376 год. започнал един от най-жестоките периоди в историята на Малка Скития. Подгофен от хуните, вестготите поискали убежище от константинополската власт, като били готови да се заселят, където им се посочат места в Мизия и Скития. Валент приел това предложение и разпоредил да бъдат заселени в тези области, като с този акт осигурил както разработването на пустеещите земи, така и защитниците на лимеса, в каквито се превърщали такива заселене готи. Готите преминавали Дунава някъде около Дуросторум и чакали да бъдат настанени в определените им райони.

След известното поражение на римските войски при Адрианопол на 9 август 378 год., в което загинал и император Валент, в продължение на няколко десетилетия положението на северните и североизточните области на диоцеза Тракия станало много трудно. Дунавският лимес бил пробит на много места и недостатъчната му охрана вече не могла да пречи на варварски групи да преминават реката. През 384 год. готи преминали Дунава и опустошили град Халмирис, а през 386 год. се говори за готи, които се самонастанили в околностите на Тами. Такива заселвания имало и на други места във
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65 Not. Dign. Or. XXXIX, 27.
67 Amm. Marcell. XXXI, 7, 5.
68 Cod. Theod. VII, 6, 3.
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вътрешността на Добруджа, където старото население силно оредяло. През 386 год. греутунките се опитали да преминат с около 3 000 лодки устието на Дунава и да навлязат в провинция Скиция.99 Тук пристигнал с войска лично имп. Теодосий I. Войската преминала от Константинопол по крайморския път до Марицианопол, а оттам по известния път Тропеум Траяни — Новидунум достигнала до делтата. От това време са и последните милиарни колони от провинция Малка Скиция, свързани с поправки на пътя, по който минал Теодосий I. Тези военни действия на римляните завършили успешно. Греутунките били разбити, а оцелелите били изпратени като заселници във Фригия. За спомен от тази победа Теодосий I наредил да се издигне в столицата колона, по подобие на Траяновата в Рим, сравнявайки по този начин победите с тези на император Траян. В релефите, които украшавали колоната, били изобразени много интересни сцени от живота на варварите и моменти от военните действия в Скиция. През Средновековието този паметник бил разрушен, но са запазени някои негови рисунки, направени преди това от пътешественици.

Едва след тези събития провинция Скиция могла да си отдъхне за известно време от поне- сените тежки опустошения. За времето от 376 год. до края на века почти няма сигурно датиран археологически паметници. Този сравнително спокоен период продължи до хунските нашествия, които в балканските райони били особено силни през 441–442 год. и през 513–518 год., които бил родом от Залдапа, известно селище в тази област. В продължение на няколко години (513–518 год.) той успешно се борил против константинополската власт и успял да завземе Акре (нос Калиакра) и Одесос.103 Независимо от тези събития отдели дани разкриват опити за сериозно крепостно строителство по лимеса и в някои градове в Добруджа, като Истрос и Томи.

Първите сигурни данни за поява на славяните в тукашните земи се отнасят към началните години на VI-и век и са свързани с упражнението на имп. Анастасий (491–518 год.), през последните години на което те извър- шили няколко последователни нападения.104 Хрониките отбелязват, че през 505 год. тук...
вали „гети“ – архаизирано название на славяните, тъй като през VI-и век това били местата, където по-рано живеели гетите. Въроятно през 514 год. в бунта на Виталиан са взели участие и славяни. Със своите собствени имена славяните се появили едва при управлението на имп. Юстин (518–527 год.). Тогава голям брой анти, които обитавали земи, близки до тези на славяните, преминали Дунава и нахлули в Тракия, т.е. в диоцеза Тракия, част от която била и провинция Малка Скиция. Те били разбити от Герман, началник на войските в Тракия.

В 530 год. прабългарите нападнали Тракия. Пълководецът Мундо влязъл в сражение с тях и след като погубил 500 души, сам загинал. Като заместник на Мундо в 530–531 год. за началник на войските в Тракия бил назначен Хилвуд, който бил от славянски произход. Той трибвало да се грижи

"...щото реката да не бъде повече проходима за тамошните варвари, тъй като вече често хуни, анти и славяни бяха я преминавали и бяха извършили непоправими злини на ромеите..."108

Хилвуд действително постигнал големи успехи в борбата против славяните. Сключеният в 532 год. мир с Персия създадъл добра възможност на византийското правителство да прехвърли част от войската си за отбрана на балканските земи. С този факт биха могли да се обяснят частичните успехи на Хилвуд в борбата му със славяните.

От 534 год. със започването на войните на император Юстиниан против остроготите и вандалите на запад балканските земи били изоставени и техния гарнизон намален. Още на следващата година в страната нахлули прабългари, които се сражавали с местни войски край река Янтра. Техният път естествено преминавал през Малка Скиция. В една новела от 537 год. император Юстиниан разпоредил лицата от Кария, Родос и Кипър, членове на току-що създаденото ново административно обединение с център град Одесос, да търсят съдийски и други административни услуги в столицата, защото последните две провинции, хинтерланд на Одесос, били много обезпокоени от варварите.109

През 538 год. прабългарите отново навлезли в Добруджа и нанесли поражение на турските военни части. Те преминали Стара планина и се спуснали в Тракия, но след това пак се завърнали отвъд Дунава. Вероятно с тях е имало и славяни.110 Мощно било и нападението през 540 год., когато тези племена преминали през Добруджа и днешна Северна България и опустошили широки области в централните и северните части на Балканския полуостров.

Прокопий съобщава, че имп. Юстиниан скърчи договор с антите, като им предложи да се заселят, очевидно като федерати, в старото селище Турис срещу Галац (антична Диногеция).

105 Marcell. Com. ad a., 505.
107 Marcell. Com. ad a., 530.
110 Malala, p. 43719 сл.; Theoph. ed. de Boor, 21726 сл.
Било им предложено и голямо възнаграждение, за да отбраняват достъпа на прабългарите през Малка Скития, които често нахлували оттук, но това не се осъществило поради усложнена та политическа обстановка в долнодунавските земи. През 545 год. било разрешено на много херули да презимуват в Тракия. Точно в тези години славините преминали Дунава и опустошили Малка Скития, като едновременно влезли в сражение с преминаващите оттук херули, които ги отблъснали.111

През 547–548 год. и през 549 год. отново големи групи славини преминали Дунава и навлезли дълбоко в земите на Тракия и Илирик, и достигнали чак до Родопите, без да срещнат някаква сериозна съпротива. През есента на 551 год. славините едновременно с кутригури направили ново големо нападение в западните части на Балканския полуостров. Близо за цяло десетилетие вълната на нашествията се изместила в западна посока и нахлуващата ставала главно пред днешна Северозападна България и по долината на р. Морава. Скицият лимес докъм 557 год. останал за няколко години спокоен.112

През 557–558 год. кутригуrite, водени от Заберган и може би в съюз със славини, преминали отново по замързналата Дунав и нахлули през Малка Скития на Балканите. Изво-
Селището било възстановено от военните части – lanciarii iuniores, било заселено отно-во и продължило да съществува чак до края на VI-и век. Запазен е строителният надпис на поделението, който е много добра илюстра-ция и потвърждение на данните на Прокопий за това, как били възстановява-ми и заселвани отново някои от разрушениите селища в Добруджа. Запазени са и частни надписи – графити върху стените на кулите, както и върху битови предмети. Те са на гръцки и латински език и показват смесения и трудно определим етни-чески състав на населението в това селище през средата и втората половина на VI-ти век. В преобладаващата си част това били военни заселници. Очевидно ранните славянски заселвания в Добруджа не са оставили следи в материалната култура.

По време на строителството на Юстиниан в Добруджа се отбелязват имената на около 45 кастела, градове и крепости, които били поправени и използвани през периода от IV – VI век. Една част от старите имена са на градове и крепости, известни от I – III век. Едновременно с тях обаче се появяват и нови имена на много нови, несъществуващи до сега селища.

Някои от тях носят тракийски имена, което показва съхраняването на сила и съществуващост на местното тракийско население в местностите на Добруджа през Късната античност (IV – VI век). Четири заселници от новото население, което било привлечено от римската власт, са преместени в ново създадено селище на около 20 км от Добруджа през Късната античност (IV – VI век). Средата на VI-и век е сравнително спокойна, а за селата в Добруджа. Наблюдава се продължаващо на живота в редица селища, разрушени през 50-те години, а именно в Добруджа през Късната античност (IV – VI век). Сега било изоставено от старото си население и сред по-ручените му стени се настанили славяни.
нати Дуросторум, Залдапа, Тропеум Траяни, Марцианопол, т.е. селищата, разположени по пътя, който следвали нашествениците. В 587 год. византийската войска разбила аварите, разположени около Залдапа и Томи. Други групи авари, движещи се по крайдунавския път, успели да направят някакви обсадни машини и с тяхна помощ да превземат и разрушат град Апиария (дн. Ряхово). 120

През следващите години действията на аварите не засягат пределите на Добруджа. През 594 год. добре организирана византийска войска пристигнала в Дуросторум, който по това време бил едно от най-добре укрепените селища. Византийците, които били в добри отношения с аварите, преминали Дунава и опустошили някакви славянски поселения. През 596 год. византийската войска преминала по пътя Одесос – Марцианопол – Дуросторум. Тя имала за задача да се бори с тези славяни, които се опитвали да се заселят трайно в Скития и Долна Мизия. Такива поселения имало около Залдапа, Акис (?), някъде към делтата на Дунава и всички славяни били унищожени. През 599 год. аварите нахлули по крайдунавския и крайморския път и подложили на няколкомесечна обсада с едно кратко примирие Томи. Градът издържал, който показа солидната му отбранителна система, както и добrite му възможности за прехрана на цялата войска и населението, осъществявани чрез отличното му укрепено пристанище. 121

Борбите с аварите през 601–602 год. се развили настрана от Скития. Убийството на имп. Маврикий (есента на 602 год.) и установяването властта на Фока практически били краят на организираната защита на долnodунавската граница. Избухналата наскоро война на изток с персите ангажирала основните военни сили на Византия. Дунавският лимес останал без защитата на редовната армия и неговата отбрана преминала в ръцете на самостоятелната организация на местното население в градовете и крепостите. Това положение дало възможност за масовото проникване на славяните на Балканския полуостров. Населението на дунавските градове и особено господстващият градска върхушка бягали на юг. 122 Известно е, че по това време жители на Дуросторум, които избягали в Италия, занесли в град Анкона мощите на известния дуросторски мъченик Дазий.

През този период прекъсват всякакви писмени сведения за разглежданите области. Разкопките в много от по-големите градове установяват само тежки разрушения, датиращи с монети от края на VI и началото на VII век и много бедна материална култура на последното население в тях, чийто етнически произход не може да се установи само по археологическите материали. Когато около 680 год. отново се появяват писмени извори за тази област, вече сме в навечернието на заселването на българите и създаването на българската държава в Добруджа на територията на късноримската провинция Скития.

120 Theoph. Sim. I, 8; II, 10, 8; 2, 15, 13.
121 Theoph. Sim. VII, 13, 1.
МАСИРАНИ НАШЕСТВИЯ ОТ СРЕДАТА И ТРЕТА ЧЕТВЪРТ НА III-И ВЕК ЯСНО ПОКАЗАЛИ, ЧЕ В РИМСКАТА ИМПЕРИЯ ВЕЧЕ НЯМА „БЕЗОПАСНИ“ И НЕДОСЕГАЕМИ ЗА ВАРВАРИТЕ ПРОВИНЦИИ. В ОТГОВОР НА ТОВА ОТ ВТОРАТА ПОЛОВINA НА ВЕКА ПОВСЕМЕСТНО В ИМПЕРИЯТА СЕ РАЗГЪРНАЛО ИНТЕНЗИВНО ФОРТИФИКАЦИОННО СТРОИТЕЛСТВО. ТО ЦЕЯЛО ПРЕВЪРШАВАТО НА ВСЯКО ПО-ЗНАЧИМО СЕЛИЩЕ В МОЩЕН УКРЕПЕН ЦЕНТЪР, КОЙТО ДА Е В СЪСТОЯНИЕ УСПЕШНО ИЗДЪРЖА ЕВЕНТАЛНА ОБСАДА, ГАРАНТИРАЙКИ ЖИВОТА И ИМУЩЕСТВОТО НА СВОИТЕ ОБИТАТЕЛИ. В МНОГО ОТ СЛУЧАЙТЕ СЕЛИЩАТА НИКОГА ПО-РАНО НЕ СА БИЛИ УКРЕПЯВАНИ. В ОСТАНАЛИТЕ, ЗА ДА БЪДАТ СЪЩЕСТВУВАЩИ УКРЕПЛЕНЕНИ СЪОРЪЖЕНИЯ ПРИВЕДЕНИ В СЪОТВЕТСТВИЕ СЪС СЪВРЕМЕННИТЕ ИЗИСКВАНИЯ НА ФОРТИФИКАЦИОННАТА АРХИТЕКТУРА, ТЕ ИЛИ БИЛИ ПОДЛОЖЕНИ НА ОСНОВЕН РЕМОНТ И ПРЕСТРОЙСТВО, ИЛИ НАПРАВО БИЛИ ДЕМОНТИРАНИ И ЗАМЕНЕНИ С НОВИ. В ПОСЛЕДНИЯ СЛУЧАЙ МНОГО ЧЕСТО СЕ НАБЛЮДАВАЛО СТЕНИНЯВАНЕ НА УКРЕПЕНАТА ТЕРИТОРИЯ В СРАВНЕНИЕ С ПРЕДХОДНИЯ ПЕРИОД, А НЕРЯДКО СЕЛИЩАТА ДОРИ СЕ ИЗМЕСТАЛИ НА НОВ ТЕРЕН, КЪДЕТО ПРИРОДНИТЕ ДАДЕНОСТИ ПРЕДЛАГАЛИ ПО-ДОБРИ УСЛОВИЯ ЗА ЗАЩИТА. УКРЕПЯВАНОТО НАЙ-НАПРЕД НА НАЙ-ЗНАЧИМИТЕ СЕЛИЩА, МНОЗИНОСТВОТО ОТ КОТОЕ ВЕЧЕ ПРИТЕЖАВАЛИ, А РЕДИЦА ОТ ОСТАНАЛНИТЕ ВПОСЛЕДНИЕ ПРИДОБИЛИ ГРАДСКИ СТАТУТ, БИЛО НАПЪЛНО ЗАКОНОМЕРЕН ПРОЦЕС. ОТ ЕДНА СТРАНА, ТОВА СЕ ДЪЖДАЛО НА ФАКТА, ЧЕ ГРАДОВЕТЕ И ГРАДСКИЯТ ЖИВОТ БИЛИ ЕДНИ ОТ ЦЕННОСТИТЕ НА РИМСКАТА ЦИВИЛИЗАЦИЯ, ЗА ЗАПАЗВАНЕТО И РАЗВИТИЕТО НА КОИТО ПРЕЗ КЪСНОРИМСКИЯ ПЕРИОД ВСЕ ОЩЕ СЕ ПОЛАГАЛИ СИСТЕМНИ ГРИЖИ НА НАЙ-ВИСКО ДЪРЖАВНО НИВО. ОТ ДРУГА СТРАНА, ПОДБОРЪТ НА ОБЕКТИТЕ ОЧЕВИДНО СЛЕДВА ДА СЕ ОБИСНЕ И С ТВЪРДЕ ВИСОКАТА СЕБЕСТОЙНОСТ НА ФОРТИФИКАЦИОННОТО СТРОИТЕЛСТВО, ПОРАДИ КОЕТО КЪМ ТАКОВА ПРИСЪЩИЯ ПРЕДИМНО ЦЕНТРОВЕ, РАЗПОЛАГАЩИ В НАЛИЧИЕ С НЕОБХОДИМИ}=не материални възможности. Макар нормално укрепяването на цивилни обекти да било предприемано със специално императорско разрешение, императорите изглежда само в редки случаи поемали преки финансови ангажименти към реализацията на строителния процес. Помощта на централната власт най-често била индиректна и се изразявала в целея данъчни облекчения и осигуряване на квалифицирани инженерни кадри, които обикновено принадлежали към категорията на военните архитекти. Като форма на особена благосклонност, в изключителни случаи, за изграждането на цивилни укрепени обекти можели да бъдат привличани и военни контингенти в качеството на работна ръка. СКОРОСТТА НА СТРОЕНИЕ БИЛА ТЪВЪРДЕ ОТНОСИТЕЛНО ПОНЯТИЕ И СЕ НАМИРАЛА В ПЪРВА ВРЪЗКА СЪС СТРАТЕГИЧЕСКАТА ЗНАЧИМОСТ НА ВСЕКИ КЪСЕН ОБЕКТ, ОБЕМА НА ПРЕДСТОЯЩИТЕ РАБОТИ И СТЕПЕНТА НА МАТЕРИАЛНО-ТЕХНИЧЕСКО И ФИНАНСОВО ПОДСИГУРЯВАНЕ НА СТРОЕЖА. СПОРЕД ЗАПАЗЕНЕТЕ КЪСНОАНТИЧНИ ПИСМЕНИ И ЕПИГРАФСКИ СВИДЕТЕЛСТВА СТРОИТЕЛСТВОТО ОБИКНОВЕНО ПРОДЪЛЖАВАЛО ОТ НЯКОЛОКО МЕСЕЦА ДО НЯКОЛОКО ГОДИНИ, НО ПОЙНКОГА СЕ ПРОТОЧИВАЛО И ПОВЕЧЕ ОТ ДЕСЕТИLETIE.124

В развитието на селищната структура в Добруджа през Късната античност могат да се обособят ДВА ОСНОВНИ ПЕРИОДА. ЗА УСЛОВНА ГРАНИЦА МЕЖДУ ТЯХ СЛЕДВА ДА СЕ ПРИЕМЕ СРЕДАТА НА V-И ВЕК.

ПРЕЗ ПЪРВИЯ ПЕРИОД НЕУКРЕПЕНИТЕ ФОРМИ НА СЕЛИЩЕН ЖИВОТ (СЕЛА И ВИЛИ) НЕ СА ЗАПАЗВАЛИ, НО И ПРОДЪЛЖАВАЛИ ДО МОНИХО ДА СЕ ДОМИНИРАТ В ОРГАНИЗАЦИОННИЯ ОБЛИК НА СЕЛИЩНАТА СИСТЕМ,
ма. Конкретно за територията на Южна Добруджа, през IV-и век дори се наблюдава бум в тази насока, който се изразява както във възстановяване на огромното множество от посгледания през тетрата четвърт на III-и век, така и във възникването на нови неукрепени селищни обекти. Причините за това се коренят в предприетите от централната и местната римски администрации в края на III-и и през първите две третини на IV-и век енергични и ефективни стабилизационни мерки. Освен насърчаване на местното възпроизводство, те включвали още и периодично настаняване в незаселените дотогава или обезлюдени в резултат на нашествия и военни действия райони на областта на различни по големина и етническа принадлежност варварски групи в качеството на колони или федерати. Повратна точка в развитието на селищната структура в Добруджа през разглежданния период бежки като самостоятелни номенклатурни изчезват неукрепените селищни форми практически началото и не по-късно от средата на введените данни се налага изводът, че още към началото на V-и век (Теодосий I – Теодосий II). От възстановените обекти на тази категория произхождат монети на Южна Добруджа, като едва от десетина от неукрепените селищни форми в пределите на Южна Добруджа, като едва от десетина обекта от тази категория произхождат монети от края на IV-и и първите десетилетия на V-и век (Теодосий I – Теодосий II). От възстановени данни се налага изводът, че още към началото на V-и век неукрепените селищни форми практично изчезват като самостоятелни номенклатурни типове на територията на Добруджа.

Вторият основен период в развитието на селищната структура в Добруджа през Късната античност се характеризира със създаване на живота в ограничен брой вече съществуващи или новоизградени укрепени центрове, които се превърнали в естествен колектор на селскостопанската продукция, хурунките на която са разположени в непосредствена близост до линиите на фортификационно стопанство. Като цяло броят им неукрепени селищни обекти от V-и век неукрепени селищни форми практически изчезват като самостоятелни номенклатурни типове на територията на Добруджа.

126 Подобна ситуация е характерна за цялата територия на областта на Късната античност, като се наблюдават съществени трансформации във възстановяване на предишната укрепена селищна структура през първите десетилетия на V-и век (Теодосий I – Теодосий II). От възстановени данни се налага изводът, че още към началото на V-и век неукрепените селищни форми практически изчезват като самостоятелни номенклатурни типове на територията на Добруджа.

127 Като цяло броят им неукрепените селищни обекти от V-и век неукрепени селищни форми практически изчезват като самостоятелни номенклатурни типове на територията на Добруджа.
предприетието към края на V-и и в началото на VI-и век мащабни строително-възстановителни работи и благоустройствени мероприятия, някои от добилите цивилен облик бивши военни лагери получили ius civitatis, с което броят на градовете в провинция Скития достигнал към началото на управлението на император Юстиниан I цифрата 15.

Още от епохата на Римската република се наблюдава масово проникване на фортификационната терминология в селищната номенклатура. Процесът на сближаване в тази област забелязваме със значително усилване откъм края на IV век до началото на VI век, за да се достигне през VI век до почти пълна унификация на категории. Причина за това е съществените промени в селищната структура, настъпили в резултат от упадъка на римската военна мощ и военнополитическите и икономически сътресения на империята през Късната античност. В законодателството на император Юстиниан I вече не се прави разлика между castrum и civitas, като този статус се присъства на центровете на административни райони. Пак там с термина castellum се означават по-малки селища с градски облик, които обаче не притежавали ius civitatis и се намирали в подчинено административно положение спрямо някой град. В трактата си „За строежите“ Прокопий отбелязва и конкретни примери за трансформация на кастели в градове в резултат на извършението на тях възстановителни и благоустройствени работи. Според справедливата забележка на някои учени процесът на сливане на цивилните и военни фор...
ми на поселищн Любоня наметал и обратно посока, како западното на обществен- ния живот и нарнаствата несигурност често извеждали на преден план защитниите, а не ад- министративно-стопанските функции на от- делни градски центрове. Теорията и прак- тиката от VI-i век намира красивеч с израз в обясненията на Издир от Севия, който степенува селищните форми според тяхната големина и значимост в низходяща града- ция, както следва: castrum–castellum–burgus. Като основна същностна характеристика на града по това време същият автор изтъква наличието на укрепителни съоръжения. В съвременната научна книжнина съществуват различни класификационни модели за терен- на идентификация и определяне значимостта на късноантичните градски центрове, както и за тяхното разграничаване от другите син- хронни укрепени селищни форми. Бъл- гарската историография напоследък настое- чиво се отстоява въпръшнието за основен класификацион критерий на големината на защитената площ, при което като долна гра- ница за причисляването на даден обект към категорията на градовете се предлага размер от 5 ха. Въвеждането на подобни модерни критерии обаче е труднопреимливо, тъй като влиз в открито противоречие с античните писмени сведения, някои от които произхо- дат от съчинения с неоспорим официален ха- рактер. Според наличието към момента инфор- мация, в началото на Късната античност в Добруджа имало осем селища, притежаващи градски статут още от епохата на Принципата. Четирите от тях (Троеум Траян, Дуросторум, Трезмис и Новидонуум) били с римско устрой- ство и муниципиален ранг, получен по различ- но време през II и – III и век. Сигурен градски характер имали и древните гръцки колонии с полисна организация по северозападното пон- тийско крайбрежие – Истрос, Томи, Калатис и Дионисополис. Действителният статут на сели- щата в региона, отбелязани от Клавдий Птоле- мей като „полиси“ (πόλεις), не може да се счита за окончателно изяснен, но като цяло се приема, че те се явяват наследници на по-значителни стари гетски центрове. Повечето от тях впо- следствие наистина получили градско достойн- ство. Освен старите и преобразуваните от бивши военни лагери в началото на управле-
нитето на император Юстиниан I на територията на Добруджа официално са засвидетелствани още три града – Акре, Залдапа и Константиниана. Локализацията на Акре не подлежи на съмнение, а етапите в развитието на селищния център на нос Калиакра са обстойно проследени в специализираната литература.146 Тези въпроси са задоволително разрешени и по отношение на Залдапа, единодушно отъждествяваха през последните 50 години с градището между селата Абрит и Добрин, Добричко.147 Не така обаче сто- ят нещата с Константиниана, която и сега продължава да е една от загадките на историческата география в Добруджа.148 Самото име се тълкува като указание за това, че става дума за основаване през управлението на династията на Константин I (най-вероятно при Констанций II) на един съществено нов градски център, възможно на мястото на някакво по-старо селище.149 Пред- пазливо изказаната хипотеза, локализираща Константиниана в градището „Четатя Пещера” край Енисала150, беше възприета преди време и от мен като само напълно правдоподобна, но и единствено възможна.151 Сега обаче се счита за много по-приемливо Константиниана да бъде идентифицирана с грандиозния по размери (24 ха защитена площ) късноантичен укрепен цен- тър край Слава Русъ в Северна Добруджа, кой- то, по силата на установената още от В. Първан традиция152 продължава да се отъждествява със спомената единствено от Прокопий „град (pollis) Ибида.”153 Направеният в по-ново време опит името на града да се възстанови като Ли- бида/Либидина (Libida/Libidina)154 беше аргу- ментирано опсорен със своят насокор след това155, но тази версия упорито се поддържа и досега.156 Така или иначе, установените при предишните и последните проучвания в Слава Русъ архео- логически реалности157 много по-добре се съ- гласуват с локализирането тук именно на въз- никналата още през IV-и век градски център и по-късно епископско седалище158 Константини- ана, отколкото на споменатия само във връзка със събитията от средата на VI-и век загадъчен „полис” Ибида.159 Що се отнася до Ибида, не е из- ключено тя да принадлежи към новите градски креации на Юстиниан I в Добруджа.160 Към съ- щата категория, с голма доза вероятност след- ва да се причислят Бизове161, Тимум (Българево, Добричко)162 и Палмат(e) (Оногур, Добричко)163, изречно споменати от анонимния космограф от Равена като civitates.164 Случайта с Адина (Балик,}

146 Дуросторум, Трезис и Новийодунум още през епохата на Принципата, а Аксиполис, Карсиум и Егисос – през Късната античност.
147 Вж. бел. 130.
148 Подробна библиографска справка в: А. Торбатов. Укрепителната система на провинция Скиния... Цит. съч., 162), но непубликувана хипотеза (A. Suceveanu, A. Barnea. La Dobroudja romaine... Цит. съч., 331–334; Cronica 2006:... Цит. съч., 335–342; Cronica 2007:... Цит. съч., 281–287.
150 Според една формулирана за пръв път от Р. Вулпе, но непубликувана хипотеза (A. Suceveanu, A. Barnea. La Dobroudja romaine... Цит. съч., 162), Ибида е тъждествена на споменатия от Клавдий Птолемей


**Доброчно**, чието укрепена площ възлиза на около 9,5 ха и в пъти надхвърля тази на някои от безспорните градски центрове, не е ясен. От една страна, Прокопий говори за извършени вътрешнопровинциални „полис“ Тибиска, разположен някъде между Дунава и планината Хемус: Cl. Ptol. Geogr., III, 9, 6 (ed. Müller). В светлината на предложената тук нова локализация на Константиана, Ибида би могла да заеме „оваа-канкентното“ от нея място край Енисала.

Наред с оторизираното и подпомагано от властите цивилно укрепително строителство, визирало изключително центровете с подчертано административно и стопанско значение, в Добруджа, както и навсякъде в Римската империя, се развивал и друг процес, който може да се характеризира като отбранително самоинициативно на провинциалното население. Граничната и вътрешнопровинциалната системи за сигурност се оказали твърде ефемерна защита за жителите на многобройните неукрепени селища, които понасяли неизброими бедствия и материални щети по време на варварските нашествия. По-заможната част от селското население вероятно твърде отрано потърсила спасение в градовете. Останалите обитатели обаче били принуждени да се погрижат за своята защита съобразно ограничените си възможности. Единият от начините (радикален, но по-скъп) бил свързван с жертвание на битовите удобства в името на сигурността. Той се изразявал в изоставяне на обитавания по-рано терен и предислоциране на селището върху труднодостъпно и удобно за защита място, където с този разходи и усилия да бъде съ общително надеждни укрепителни съоръжения. Примерите от провинция Скития за избор на този вариант не са прецизно датирани, но твърде върху най-ранните от тях да се отнасят още към края на III-и или началото на IV-и век. Броят на укрепените селища постепенно нараства с ескалации на варварската заплаха през IV-и век, но по това време те все още представлявали изключение, а не доминираща форма в селищната структура. Някои от възникналите през IV-и век укрепени селища изглежда загинали още към края на същия или в началото на V-и век, но множество от тях продължили да съществуват чак до края на Късната античност. От средата на
V-и век насетне укрепените селища се превърнали в основна форма на организирани селищен живот в пределите на Добруджа. Съзнателно към края на V-и и в началото на VI-и век на редица нови обекти от този вид добруджанското морско крайбрежие става една от зоните с най-висока селищна концентрация в региона. Това следва да се тълкува като свидетелство, че част от оцелелото след нашествията и размирания през V-и век провинциално население се изтеглило именно в тази посока, което се обяснява с факта, че непосредствената близост на морето предлагала много високи стандарти на сигурност, гарантирани от абсолютната морска хегемония на империята. Тук населението не рискувало да се окаже отново откъснато от света и предоставено на собствени сили и възможности, тъй като тилът надеждно се подсигурявал от мощния имперски флот и винаги можело да се разчита на навремена и ефикасна военна и материална подкрепа. Никак не е изненадващо при това положение, че повечето от населените места, които продължили да съществуват и след катастрофалните аваро-славянски нападения от края на VI-и и началото на VII-и век, са именно измежду крайморските центрове. Макар мнозинството от новопоявилите се укрепени селища в тази зона да се явяват продължители на местната селищна традиция с вековна давност, във всички случаи без изключение се наблюдава по-малко или по-голямо изместване на центъра на обитаване, като фортификационните работи били осъществени на най-добре защитения от природата и лесен за укрепяване терен в околността.

174 С. Торбатов. Укрепителната система на провинция Скития... Цит. съч., 449–451, 455

Обр. 265. Сателитна снимка с местоположението на късноантичната крепост „Тимум”, южно от нос Калиакра.

Добруджа през Късната античност (IV–VI в.)
Другата проява на защитна самонинициатива на провинциалното население се състояла в изграждане и поддържане на укрепени убежища (refugia). Тя е засвидетелствана в Добруджа през втората половина на IV-и век, като с това била възродена една позабравена стародавна традиция, много характерна за гетските земи през I-ото хил. пр.Хр. Убежищата се намирали в непосредствена близост до селища, чието обитаване продължавало, и били предназначени за временно укритие на населението с принадлежащата му покъщина и добитък при възникване на опасност. Сполучливо подбраните места с полуостровна конфигурация свеждали необходимото строителство до преграждане на части от полуостровите посредством издигане на по един напречен зид или вал и прокопаване на ров пред неговия фронт. Не е ясно доколко и дали въобще тези рефугиуми оправдали възлаганите им надежди. Все пак, прекъсването на живота в непосредствената околност и на трите известни засега убежища от това време се отнася към началото на V век, което показва, че те вероятно са служили на строителите си в продължение на не едно десетилетие. Някои от укрепените селища в Добруджа изглежда са възникнали именно на основата на съществували по-рано на същото място крепости-убежища.

Някои от укрепените селища в Добруджа изглежда са възникнали именно на основата на съществували по-рано на същото място крепости-убежища.

**Обр. 266a. Ортофотография с местоположение на късноантичната крепост Залдапа – м. Калепо, между селата Абрит и Добрин, Добричка област.**

176 В Добруджа досега са регистрирани три обекта от този вид с датировка във втората половина на IV-и век – Габер, Дебреше–I и Храброво (С. Торбатов. Укрепителната система на провинция Скиция... Цит. съч., 315–318, 345–348, 369–372).
177 С. Торбатов. Укрепителната система на провинция Скиция... Цит. съч., 405, 454.
Добруджа през Късната античност (IV–VI в.)

Обектът Дебрене–II е рядък пример, който свидетелства, че практиката на изграждане на крепости–убежища се запази и през V-и – VI-и век, макар в много по-ограничен размер в сравнение с предходния период. Построената малко по-късно в чертите на това укрепление християнска базилика изтъква значението му на своеобразен по-стоянно действащ религиозен център. В този си вид рефугиумът Дебрене–II се доближава твърде много в композиционно-функционален план до укрепените обекти от втората половина на IV-и век край Афродизион и Оброчище, които се определят като селищни цитадели и заемат междинно положение между укрепените селища и крепостите–убежища.

178 Съществуването на подобен механизъм може да се счита за повече или по-малко сигурно установен (S. Ciglenecki. Höhenbefestigungen aus der Zeit... Цит. съч., 116 sqq.). Такава трансформация изглежда претърпял укрепеният обект при Извоареле (C. Торбатов. Укрепителната система на провинция Скития... Цит. съч., 273–274). Никак не е изключено и рефугиумът при Габер да се е развил по-късно в постоянно обитавано укрепено селище. 179 С. Торбатов. Укрепителната система на провинция Скития... Цит. съч., 349–352.


Градският живот в Добруджа се възстановил сравнително бързо въпреки тежките последствия от продължилите три десетилетия на- шествия (236–268 год.). Настилните промени в социално-икономическите отношения, в материалната и духовната култура се отразили в развитието на този процес.

От началото на ІV-и век, както и в другите източноримски провинции, започва да изчезва всяка разлика между градовете по отношение на техния произход и развитие по отношение на тяхното място в старата римска административна система. Престанали да съществуват множество виртуози, чито имена вече не се споменават в епиграфски или други извори. Населените места продължили да съществуват и да се развиват независимо от първоначалния им статут в зависимост от това, доколко са били добре укрепени, нещо, което било жизнено необходимо условие в една област, изложена почти постоянно на заплахата от нашествия. Значението им се определяло и от мястото им в църковната йерархия, от присъствието на епископ. Това е наложило постепенно след въвеждането на християнството като официална религия. Епископът заедно с богатите градски фамилии, чийто брой все повече намалявал и първоначалният етнически произход на които отдавна загубил значението си, започнал да взема все по-активно участие в ръководството на различни области от градския живот – в икономиката, в организирането на отбраната и др.182 Добре укрепените селища по лимеса се развивали като опорни пунктове от отбранителната система на дунавската граница. В провинцията имало вече над 15 епископски центъра, някои от които много добре укрепени, всъщност те били и най-значителните градски средища.183

Това са особености в развитието на градовете в Добруджа през IV–VI век, които и придават малко по-различен облик от този на другите провинции.

Основните извори за градовете и селищата през IV–VI век са римските пътеводители (итинерари) „Списък на служебните ранго-ве”, Амиан Марцелин, някои историци и географи, Прокопий. Към тях се прибавят данни от археологическите проучвания, надписи и монетни находки. По черноморското крайбрежие се отбелязват: Истрос, Томи, Калатис, Тимофея, Дионисопол, Акре и др. По Дунава: Сукидава, Флавиана, Аксиопол, Капидава, Карсийум, Цис, Берое, Трезмис, Арабиум, Диноегея184, Новиодунум, Егисос, Салсовия, Гракиана, Халмирис, Платенипегия, Валис, Домицианана, Салици. Във вътрешността е само Тропеум Траяни. Открити са и селища, чито имена не се знаят. Появяват се нови имена на селища главно по Дунава – това били нови крепости, построени при реорганизацията на лимеса.

В началото на VI-и век в съставения тогава списък по провинции с основните градове в цялата империя, известен като „Синекдемус” и приписан на Хиерокъл, в провинция Скития са посочени имената на 15 града:185 Томи, Дионисопол, Акре, Калатис, Истрос, Константина, Залдапа, Тропеум, Аксиопол, Капидава, Карсийум, Трезмис, Новиодунум, Егисос, Халмирис.

---

През първата половина на IV-и век при голямото строителство, предприето по времето на имп. Юстиниан, се отбелязват голям брой имена на поправени или даже изградени наново крепости. Тяхното значително число показва интереса на Константинопол към провинция Скития и загрижеността му за все по-добрата организация на отбраната на тази най-важна за империята област на Балканите както в икономическо, така и в стратегическо отношение. Това строителство е описано подробно от Прокопий, който е нашият последен и най-пълен източник за поселищния живот на Балканите и в частност за Добруджа. След него единствен Теофилакт Симоката при описанието на походите на авари и славяни и борбата на Византия срещу тях също привежда много имена на укрепените селища, които след края на века изчезват в изворите.

"...А сега ще преминем към скитите..." (т.е. към провинция Малка Скития – В. В.), започва Прокопий описанието на укрепените селища там.186

"...Там именно доходжа най-напред укреплениято, наречено на името на свети Кирил, чиито развалини, причинени от времето, Юстиниан грижливо възстановил. Повечето имало от старо време едно укрепление на име Улметон (Улмутум), но той като варвари съществували дълго време улцерират там засадите и дошли много време също пребивавали там, то било съвсем изгубено и от него почти нищо не останало освен името. За това той го свърнал изцяло и из основи, и той освободил тамошните места от нападенията и засадите на съвременниците. След него със своя град Иванс, едно великолепно укрепление в крайния предел на Скития на име Халмис, по-голямата част от което била разрушена. Но той го възстановил и тази го запази. Заслужава да се споменат и другите укрепления в тази част на Европа ...

Списъкът на Прокопий не е подчинен на определена система и това затруднява точното локализиране на споменатите в него селища. Там са включени крепости и селища, носещи официални имена – може би временно преименувани по-стари селища, имена, наложени от късноримската администрация, имена, свързани с античната религия, с христианството, с пътната система, като Ер-куленте, Деониана, Полис Кастелон, Юстинианополис, Терма (може би край някои извори), Гемеломунтес, Асила, Фосатон, Иранос, Ноно, Монтерегие, Мавробаде, Анкириана, Кастелоново, Бисмафа, Валентиниана, Грациана, Пренидес, Паулимандра, Полухра Теодора, Крее, Новеостиниана, Президио. Има и селища, чиито имена явно са произлезли от заселени тук варвари, като Бастерас, Скитиас, или селища край находища на някои полезни изкопаеми, като Металос. Преобладаващата част обаче са местни имена, което е важно доказателство за съществуването на тези места. Този списък е подчинен на определена система и това затруднява точното локализиране на споменатите в него селища.

Процессът на Прокопий не е подчинен на определена система и това затруднява точното локализиране на споменатите в него селища. Там са включени крепости и селища, носещи официални имена – може би временно преименувани по-стари селища, имена, наложени от късноримската администрация, имена, свързани с античната религия, с христианството, с пътната система, като Ер-куленте, Деониана, Полис Кастелон, Юстинианополис, Терма (може би край някои извори), Гемеломунтес, Асила, Фосатон, Иранос, Ноно, Монтерегие, Мавробаде, Анкириана, Кастелоново, Бисмафа, Валентиниана, Грациана, Пренидес, Паулимандра, Полухра Теодора, Крее, Новеостиниана, Президио. Има и селища, чиито имена явно са произлезли от заселени тук варвари, като Бастерас, Скитиас, или селища край находища на някои полезни изкопаеми, като Металос. Преобладаващата част обаче са местни имена, което е важно доказателство за съществуването на тези места. Този списък е подчинен на определена система и това затруднява точното локализиране на споменатите в него селища.

Списъкът на Прокопий не е подчинен на определена система и това затруднява точното локализиране на споменатите в него селища. Там са включени крепости и селища, носещи официални имена – може би временно преименувани по-стари селища, имена, наложени от късноримската администрация, имена, свързани с античната религия, с христианството, с пътната система, като Ер-куленте, Деониана, Полис Кастелон, Юстинианополис, Терма (може би край някои извори), Гемеломунтес, Асила, Фосатон, Иранос, Ноно, Монтерегие, Мавробаде, Анкириана, Кастелоново, Бисмафа, Валентиниана, Грациана, Пренидес, Паулимандра, Полухра Теодора, Крее, Новеостиниана, Президио. Има и селища, чиито имена явно са произлезли от заселени тук варвари, като Бастерас, Скитиас, или селища край находища на някои полезни изкопаеми, като Металос. Преобладаващата част обаче са местни имена, което е важно доказателство за съществуването на тези места. Този списък е подчинен на определена система и това затруднява точното локализиране на споменатите в него селища.
и от археологическите разкопки, разкрили мо-
нументални и богато украсени с мозайки къс-
наноантични сгради. Той бил важен търговски
център за внос и износ. През VI-и век в Томи
се заселили търговци от Мала Азия и Сирия. В
края на VI-и век в него имало стоки, които ид-
вали по търговски път чак от Индия. От града
производят най-много надписи от IV–VI век
в сравнение с тези, открити във всички остана-
ли селища в провинцията. Томи бил защитен от
система от крепостни стени и кули, от които е
запазена добре северната градска порта. Томи бил
защитен от

Дионисопол бил вторият по значение град
през късната античност, отбелязван през IV-и
век от Амийан Марцелин наравно с Томи и Ка-
латис. През VI-и век (544 год.) той пострадал
от тълпата захващане, при което загинало и
част от населението му. Градът се създава
от Прокопий, което означава, че или крепост-
ните му стени не се нуждаели от поправка, или
че той е бил разрушен. Последните архео-
логически проучвания посочиха, че античният
град е пострадал сериозно и че през първата
половина на VI-и век (след император Анаста-
ций) се е изместил на нов терен – на високото
равно плато над старото селище. Новата кре-
пост заградила територия от около 240 дка
и била особено мощна от страна на равнината
на запад и на север. Цитаделата на ранновизан-
тийския Дионисопол била защитена с крепост-
на стена, дълга около 1 600 м., с дебелина до 3
м, подсиlena с кули, от които са открити 25.
Крепостта била градена в продължение на ня-
колко десетилетия през VI-и век и издържала
на силните нападения през VI–VII век.189

В района на града се споменава кастел на
име Рунис, в което се търси старото наиме-
нование на Дионисопол – Круной. В същата
област са открити следи и от други крепости,
които са защитавали града в посока на пътя
към Залдапа и Тропеум Траяни.

Край с. О̀дърци, Толбухинско, е проучена
една сравнително по-малка крепост. Тя е раз-
положена на 5 км северно от р. Батова и на 15
км. северно от черноморската брега, обхваща
територия от около 60 дка, а дебелината на кре-
постната стена достига до 3 м. Крепостта
била издигната към началото на V-и век, пре-
търпяла нашествия през VI-и век и преста-
нала да съществува в началото на VII-и век
(последните находки датират от времето на
император Фока – 602–610 год.).190

През IV–VI век нараства значението на
Калатис като укрепено и удобно пристанище.
Преустроената в края на III- и VI век крепост за-

188 В. Велков. Градът в Тракия и Дакия... Цит. съч., 905;
189 O. Tafrali. La cite pontique de Dionysopolis. Paris, 1927;
М. Димитров. Археологически разкопки на крепостните
стени на Дионисопол – Известия на ОИМ, Толбухин, 1,
1973; М. Димитров. Ранноримските крепостни стени на
Томи в Източна Гърция – Съществата на археологическите
проучвания. – В: Средновековният български град. С.,
190 Ст. Михайлов, Л. Дончева–Петкова, Д. Топтанов.
Разкопки на градището при с. О̀дърци, Толбухински окръг. –
Щитавала града до края на Античността. Градът бил епископски център. В него е открита монументална частна сграда, очевидно прилежание на богата търговска фамилия, чието съществуване може да се проследи до края на VI-и и началото на VII-и век, когато загинал и градът.

Истрос, който пострадал много към 30-те години на III-и век, успял до известна степен да превъзмогне нанесените му щети благодарение на добре организираната си икономика, в основата на която очевидно бил риболовът. През IV-и век Амиан Марцелин го нарича „...някога твърде могъщия град Истрос...“. Както показват мащабните и продължителни разкопки в града, през Късната античност той отново се развил, но без да успее да достигне старото си значение. Била издигната нова крепостна стена, особено сила на запад, от която са открити 11 кули. Като строителен материал в нея били вторично използвани надписи и архитектурни фрагменти, взети от големите разрушения, които градът претърпял през III-и век. Морето и съседните блатата правили града още по-трудно достъпен и му служили като втори естествен защитен пояс.

191 Amm. Marcell. 27, 4, 12; Proc. De aedif. 4, 11.
От този период са открити базилики, руини от части на обществени сгради. Строителство, с оглед поддържане на отбраната на града, имало при императорите Анастасий I и Юстиниан. Между 559 и 561 год. Истрос пострадал при нашествието на кутригурите. Най-късните монетни находки достигат до императорите Фока и Хераклий (в 640 г.), когато градът бил окончателно разрушен. Той е един от градовете в Добруджа със сравнително най-дълъг период на съществуване. Следи от живот на население с много слаба материална култура се откриват в находките от първата половина на VII-и век. Всред това население има и много „варварски” елементи.

Разрушеният изцяло Тропеум Траяни бил отново възстановен в началото на IV-и век (в 316 год.). Той бил обграден с много мощна крепостна стена, може би най-дебелата в Добруджа, достигаща до 3,7 м. Градът имал епископ и в него са открити няколко базилики. И през периода IV–VI век той бил единственият голям и добре укрепен град във вътрешността на Добруджа, който контролира основните пътища, преминаващи през нея. Последните сведения за живот в града достигат до края на VI-и век. Добрите материали от този период позволяват да се предполага, че може да се локализира при развалините между селата Добрин и Абрит (бивше Алта), Толбухинско, се появява в изворите едва през Късната античност. Името му обаче до нашествието на аварите, когато в началото на VI-и век застанал на буна на федератите и на местното население. Той е бил епископски център. Той е родно място на известния Виталиан, който в началото на VI-и век застанал на буна на федератите и на местното население. Залдапа бил укрепяван по времето на имп. Юстиниан. Последните сведения за живот в града достигат до върховете на VI-и век. Селището Константиниана се споменава у Хиерокъл, Прокопий и в един надпис. То възниква в близост до Томи и имало епископ.

Добре укрепеният град Залдапа, за който е известно, че може да се локализира при развалините между селата Добрин и Абрит (бивше Алта), Толбухинско, се появява в изворите едва през Късната античност. Името му обаче до нашествието на аварите, когато в началото на VI-и век застанал на буна на федератите и на местното население. Залдапа бил укрепяван по времето на имп. Юстиниан. Последните сведения за живот в града достигат до върховете на VI-и век. Селището Константиниана се споменава у Хиерокъл, Прокопий и в един надпис. То възниква в близост до Томи и имало епископ.

---

Добруджа през Късната античност (IV–VI в.)

Името му сочи, че това е крепост, създадена вероятно при Константин I или Констанций II. По-късно поради обстоятелства, които засега не са изяснени, името му преминава върху разрушения съседен град Томи и от него произхожда името на съвременния град Констанца (на турски Кюстенджи). През Късната античност Акре бил един от най-силните и недостъпни крепости. Градът бил разположен на нос Калиакра, като използвал естествената защита, която природата предлага на това място, а достъпът от равнината от север се охранявал от три укрепителни пояса. Всяка една от трите защитни системи била снабдена с кули, а първата ограничавала пространството от около 218 дка. По време на бунта на федератите Акре бил в ръцете на Виталиан и отлично изградената отбранителна система му позволила да се съпротивлява няколко години срещу войските на централната власт. Строена и преустроена от император Валент до император Юстиниан, крепостта не издържала ударите на големите нашествия в края на VI-и и началото на VII-и век, когато прекъсват и писмените данни за нея.  

197 А. Балканска. Строителен надпис от късноантичната крепост Тириса на нос Калиакра. – Археология XVI, 1974, кн. 1, 66–72.

Обр. 273а. Причерноморската крепост в м. „Яйлата“ до с. Камен бряг.

Обр. 273б. План на крепостта в м. „Яйлата“ до с. Камен бряг.
Край днешния град Шабла са открити останки от крепост от VI-и век. От това време са открити крепости и в местностите „Яйлата“ и „Тауклиман“ (Птичи залив), съответно край селото Камен бряг и курorta „Русалка“, Каварненско, чиито имена не са известни.

Бизоне не се споменава в никакви писмени извори от IV–VІ век, обаче археологическите проучвания показват съществуването на крепост от този период. Тя била разположена на високото плато Чиракман и обхващала площ от 25 дка. Стените й достигат дебелина до 1,80 м, а от запад, където е най-достъпна, са дебели до 4 м. Монетните находки датират до края на VІ-и век.198

Някъде в района на Дионисопол у Плиний се отбелязва старото селище Афродизия. През VI-ти век то се споменава от Теофан като Афродизион, без да има сигурни данни за неговото точно местоположение.

Голяма и силна крепост от IV–VІ век, с площ около 100 дка е открита между селата Кръгулево, Балик и Пчелинци, Толбухинско. От завоите на Суха река се образува естествено укрепен полуостров с високи и стръмни брегове, върху който на височина 60 м е изградено укреплението, достъпно само от север. На това място крепостта се охранява от две крепостни стени, разположени успоредно една на друга. Последните монети и тук са от края на VI-и век.

Останки от крепостта от Късната античност са открити и на други места в Толбухински окръг, около днешните села Александрия, Балканци, Василево, Войников, Габер, Дебрене, Капитан Димитрово, Оногур, Сираково, Средина, Оброчище, Храброво, Църква. Те не са проучвани, но случайни находки показват, че в повечето случаи това са по-стари тракийски укрепени селища. Очевидно техните имена би трябвало да се съдържат в списъка на Прокопий за укрепяването на провинция Скития. Те

най-добре дават представа за организираната защитна крепостна система в цяла Добруджа; с тяхното издигане се е цяло да се спират нашествениците, които са могли да се промъкнат от Северна Добруджа, където нямало условия за създаването на такава защитна преграда. В Северна Добруджа отбраната се е ограничавала само с крепости по течението на Дунав и делтата на реката. Въпреки че не е изследван в поселищно отношение, този район се оказва най-гъсто населен в цялата провинция, което се обяснява с големото плодородие на тази област. Икономически и стратегически той се очертава като най-значителен в Добруджа, особено през периода на Късната античност и в навечерието на образуването на българската държава.

По брега на Дунав също се развивали значителен брой градове, някои от които се споменават за пръв път през IV–V век. Животът в тях имал предимно военен характер, тъй като военните части, защитаващи градовете и районите им, се набирали и оформяли от самото градско население. Те обикновено трябвало сами да се отбраняват, понеже константинополските войски били далеч. Държавата обаче се грижела за доброто поддържане на тази част от лимеса. Издръжливостта на отбранителната система, за която били полагани специални грижи в началото и края на IV-и век и особено през първата половина на VI-и
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век, показва добрата им военна организация и фортификация. Тя действително издържала редица нашествия през IV–VI век и рухнала едва в края на VI-и и през първата половина на VII-и век под неудържимите удари на аварите и особено на славяните. Оттук навлезли в Добруджа и българите на хан Аспарух.

Аксиопол и през периода IV–VI век имал предимно военно значение като лагер на военни части и като база на част от дунавската флотилия. От него тръгвал и най-късният път от Дунав до Черно море. Градът бил епископски център. При разкопки са открити части от укрепителната система, жилища и обществени сгради. Последните монетни находки достигат до края на VI-и век. Близо до него се е намирал и един кастел, наречен на името на местен мъченик Свети Кирил. Той бил попълнително укрепяван през VI-и век.

Голяма дунавска крепост била Капидава, разположена на около 25 км северно от Аксиопол. През VI-и век се споменава като епископски център, след което сведенията за селището прекъсват. Крепостните му стени обхващали площ от 13 335 кв. м.

Карсиум бил разположен на около 25 км северно от Капидава. През IV–VI век градът се споменава като средище на военни части и има епископ. Крепостта била поправяна при император Юстиниан, след което време липсват археологически находки и писмени сведения за нея.

На около 30 км от Карсиум била разположена крепостта Берое. Тя почти не се споменава в писмените извори, но името показва стар тракийски произход. Археологически са разкрити само участъци от укрепителната й система, която била изградена едва през VI-и век.

Един от най-големите градски центрове в тази област бил старият легионерски лагер Трезмис. Той бил седалище на военни части. Открити са няколко базилики и други обществени сгради. Особеностите на терена създавали условия за оригинален изграждане на града: открити са две укрепления, разположени едно срещу друго на разстояние от около 100 м. Трезмис престанал да съществува към края на VI-и век.

Северно от течението на Дунав били разположени крепостите Арубиум и Диногеция. Последната заемала важно стратегическо място в отбраната на лимес при завой на реката и се споменава само през VI–VІ век. У Прокопий не се среща, но археологически в нея е засвидетелстван живот до края на VI-и век, откогато са и последните монетни находки. Диногеция вероятно е пострадала при нашествието на кутригурите през 557–558 год.

Подобни кастели, които се появяват едва през V–VІ век и имат само военно значение, били Грациана, Таламониум, Флавиана, Валентиана. Те не са локализирани със сигурност и всички престават да съществуват в края на VI-ти век.

Един от най-значителните градове по Дунав в областта от Дуровростум до делтата на реката бил Новидодуум, който се издигнал именно през VI–VІ век. Градът имал удобно пристанище и в него ставаше част от дунавската флотилия. През IV-и век бил едно от главните търговски обмен между империята и готите. До град водели важни пътища. Той имал постоянен силен гарнизон и бил изходен пункт за военните действия на империята против варварския свят отвъд Дунава. Градът бил посещаван от императорите Диоклетиан, Валент и Теодосий I. Той се споменава в няколко писмени извора от периода на Късната античност. Добре поддържаната крепост със стени, дебели до 2 м, успешно защитавала града до началото на VII-и век, когато той загинал по времето на големите нашествия на авари и славяни.

Старото тракийско селище и римска военна крепост Егисос и през IV–VI век имала важно стратегическо значение. Споменава се у Прокопий, след което изчезват всякакви данни за него.

Крепостта Салсовия изчезнала още през V-и век, а вместо нея в този район в изворите се появява името на селището Халмирис, което било много силна крепост, изградена около началото на V-и век. Крепостните й стени с дебелина до 3 м. обхващат площ от 2 970 кв. м. Значението на крепостта нараствало много през VI-и век. Тя се споменава и като място на заточение на църковни дейци. Халмирис успешно се борил с нападащите от север племена и загинал през първата половина на VII-и век.

Почти в делтата на Дунава още в началото на IV-и век била изградена крепостта Ад Сома. Тя имала за задача да брани достъпните към реката, които били важни за снабдяването на
пограничните дунавски крепости с оръжие и провизии по воден път. Намерените развалини при с. Дунавец показват, че тя била една малка, но сила крепост с размери 49,50 × 46,50 м.

Само през VI-и век се споменава кастелът Циус, който бил построен в присъствието на император Валент. Сведения за него дават запазеният строителен надпис и разказът на Теодорик.

Селището Ибидиа се споменава само у Прокопий и у Теофилакт Симоката като Либиду. Тук е открита една базилика и е проследена укрепителната система, която очертава Ибидиа (край днешното с. Слава руса) като една от големите крепости. Силната крепост имала по-вече от 20 кули и територия от 140 дка.201

Укрепеното селище Салици (Ад Салицес) е известно само от отбелязването му като място, край което през 377 год. станала голяма битка между вестготи и римски войски.

Интересна е съдбата и на крепостта Улметум (до дн. Меджидия), разположена на 35 км. западно от Томи и 35 км източно от Тропеум. Както и други селища във вътрешността, то пострадало сериозно към средата на III-и век Животът в него продължи, но в много по-малки мащаби и със съвсем ново население. Улметум отново пострадал през V-и век и по данни на Прокопий бил съвсем обезлюден. Като се имало предвид неговото стратегическо значение, тук били изпратени войски, които да пропъдят заселилите се в него славяни. Тези военни части изградили крепостта отново и това дало възможност в него пак да се настани население. Запазен е строителният надпис на поделението, което е извършило строежа. Разкопките разкриват бита на обикновено земеделско население от VI-ти век, което живяло в селището само няколко десетилетия. Крепостната стена с размери 136 × 54 и 128 × 97 м успешно защитавала града докъм 600 год., а животът в него окончателно прекъснал в края на VI-и – началото на VII-и век.202

Поселищният живот в Добруджа през IV–VI век показва редица особености. Това е една област, която през този период имала важно стратегическо значение, където всичко било насочено към укрепяване на долнодунавския лимес, към поддържане на военните части по брега на реката и на пристанищата по черноморски бряг, към военно строительство във
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смесване на населението много допринесла и силната християнска църква. Запазените надгробни надписи от IV–VI век, особено многобройни в черноморските градове, не допринасят с нищо за уточняване на етническите отношения, тъй като споменатите в тях покойници носят в преобладаващото си мнозинство обикновени имена от християнския календар. Срещат се обаче и чисто варварски имена, които сочат силната варваризация на обществото. Ако може да се говори за запазени социални прослойки с по-силини антични традиции, то те могат да се открит, макар и в ограничена степен, само в черноморските градове Томи и Калатис. Те винаги имали интензивни връзки със средиземноморския свят и тези контакти продължили до края на античната епоха. Римското влияние, което проникнало в тези градове през II–III век, никога не могло да измести старите връзки и традиции. В тях било по-силено административното и културното влияние на източните римски провинции.

Археологическите разкопки и проучвания на територията на Малка Скития показват за периода IV–VI век една непрекъсната обединяваща култура. Не са известни паметници със значителна художествена стойност, като се изключат отделни произведения на художествените занаяти, насочени предимно към нуждите на църквата, и то за нейния ръководен елит. Монументалното строителство се изразявало главно в изграждане на силни крепостни стени и строеж на базилики, които били опора в живота на населението и за укрепване на господстващата идеология.

Направените до днес проучвания, които не навсякъде са цялостни и завършени, показват, че градският живот и крепостните рухват за един период от няколко десетилетия към края на VI-и и първите десетилетия на VII-и век. На отделни места могат да се проследят останки от много примитивна култура на население от VII-и век, но то няма особено значение за общото развитие на Добруджа. Византия се опитвала да отбранява и запази тази изключително важна за нейната сигурност област. За етата в началото на VII-и век с борби на изток, тя не успяла да спре нашествието на славяните. Те се заселили в една област със значителни културни традиции, която била силно пострадала в борбите за защитата на Балканския полуостров и предната зона, в която била Добруджа. В такава сложна обстановка към края на VII-и век в Добруджа идват българите и полагат основите на българската държава.
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Гай Скрибоний Курион, рим. консул през 76 год. пр. Хр. 232, 241
Гай Фонтей Агрипа, римски политик и суперконсул през 58 год. сл.Хр. 262
Гай Юлий Цезар (Цезар) (100–44 год. пр.Хр.) 134, 161, 177, 184, 232, 234–235, 241
Галерий 324
Гебелезис 154, 156–157, 222
Гелон 187
Генуя, крепост 197, 232–233, 241–242, 281
Германия, рим. провинция 134
Гета, еднооси владетел (края на 4–5 век пр.Хр.) 152–153
Дион Авелей Валерию Диоклетиан, рим. император (284–305 год.) 305–307, 309, 311–312, 318, 324, 353
Диомирд 154
Диодор (Сицилийски, гр. историк (1-и век пр.Хр.), Често е наричан „александрийски граматик” заради работата си в Александрийската библиотека 133, 138, 154, 161, 194, 201, 206, 208, 210, 212–213
Диоклетиан (Гай Аврелий Валерий Диоклетиан), рим. император (284–305 год.) 305–307, 309, 311–312, 318, 324, 353
Диомед 161
Дионис, гр. бог 157, 160, 177, 201, 233
Дион Касий (Δίων Κάσσιος), рим. историк от гр. произход (155–235 год.) 134, 158, 162, 197, 232, 235, 236, 242, 281
Дион Хризостом „Златоуст“ (Δίων Χρυσόστομος), гр. ритор, писател, философ и историк (40–112 год.) 134, 158, 162–163, 174, 232, 234–235
Диоклетиан (Гай Аврелий Валерию Диоклетиан), рим. император (284–305 год.) 305–307, 309, 311–312, 318, 324, 353
Диотиодор (Сицилийски, гр. историк (1-и век пр.Хр.), Често е наричан „александрийски граматик” заради работата си в Александрийската библиотека 133, 138, 154, 161, 194, 201, 206, 208, 210, 212–213
Диоклетиан (Гай Аврелий Валерию Диоклетиан), рим. император (284–305 год.) 305–307, 309, 311–312, 318, 324, 353
Дионис, гр. бог 157, 160, 177, 201, 233
Дион Касий (Δίων Κάσσιος), рим. историк от гр. произход (155–235 год.) 134, 158, 162, 197, 232, 235, 236, 242, 281
Дион Хризостом „Златоуст“ (Δίων Χρυσόστομος), гр. ритор, писател, философ и историк (40–112 год.) 134, 158, 162–163, 174, 232, 234–235
Дириклонос 233
Днестър, р. 113, 150, 163, 166, 179, 187–188, 193, 197, 224, 226
Дендре–II, рим. крепост–убежище 321, 343
Девния, праист. некропол 74, 77, 79–81, 86–88, 92
Декеней, гетски жрец 161–162, 232
Делдо 236
Делдон, бастарски вохд (1-и век пр.Хр.) 242
Делос, о-с. 150, 177, 181
Делоските юноши 150
Делтирет, гр./рим. богиня 159, 164, 301
Деметрий, гр. историк (3-и –2-и в век пр.Хр.) 176–177, 182, 227
Деметрий Полиоркет, цар (306–283 год. пр.Хр.) 212–214
Демостен Дидим, оратор 205
Дервент 106
Деултум, рим. град 186
Децебал, дакийски владетел (ок. 87–106 год. сл. Хр.) 154, 162, 262
Деций (Цезар Гай Месий Квинт Траян Деций Август), рим. император (249–251 год.) 265
Деч–Мурешулуй 98
Джкулощения–Смърдеш, раннонеолитно селище 54
диадохи (наследниците на Александър Велики) 176, 210, 212–213, 215, 219–220
Диана, рим. богиня 301
Дигилис, владетел на кените (3-и век пр.Хр.) 154, 161
Диетгис 154
Дикейни, гетски жрец (ок. ср. на 1-и век пр.Хр.) 162, 232
Димум 247
Коринтос, град 136
Корнел, с. 206
Котела, гетски цар (средата на 4-и век пр.Хр.) 205, 209
Котисон, гетски владетел (1-и век пр.Хр.) 235
Коцофънещи 163, 200
Крагулево 59, 129, 135, 144, 150–151, 183, 185
Кралево 215
Кранево, с. 139, 172, 180, 240, 310–311
Кратер 208
Криводол–Сълкуца–Бубани (КСБ), късноенеолитна култура в Западна България 83
Крит, о-в. 137–138, 165
Кробизи, гетско племе 159–160, 224, 226–227
Кронос, мит. 159
Круни/Дионисополис (виж Дионисополис) 180
Круной 171, 177, 346
Ксантип, баща на Перикъл 154
Кукутени, късноенеолитна култура 76, 84–85, 98–99
кул. Бабадаг, желязна епоха 126–128, 144–145, 130
кул. Варна, късноенеолитна култура 66, 74, 77, 84, 94
кул. Кослоджени, къснобронзова култура 117, 121–122, 124–125, 127–128, 143
кул. Певец, преходен период между енеолита и бронзата епоха 102
кул. Пшеничево, бронзова епоха 128
кул. Сабатиновка, бронзова епоха 117
кул. Боян, енеолит 55, 66–67
кул. Езеро, бронзова епоха 47
кул. Езерово, бронзова епоха 105, 113–115
кул. Прекукутени, енеолит 73, 75–76, 84
кул. Сава, енеолит 59, 70–74, 77, 83, 88
кул. Хаманджия, нео./енеолит 38, 42, 50–51, 55–59, 60–64, 66–75, 79–81, 83–84, 86, 88
кул. Цонево, неолитна епоха 56, 53
кул. Чернавода I, протоензим 101–102
кул. Чернавода II–Фолтещи, бронзова епоха 105, 113–115
кул. Чернавода III–Баден–Болераз, ранната бронзова епоха 102–104
кул. група Равна, желязна епоха 38, 129–130
Куцци (Руф), рим. историк (1-и век) 243, 249
Лампов, с. 84
Лампсак, град 223
Луциян от Самосата (Λουκιανὸς ὁ Σαμοσατεύς), гр. писател, реторик (120–190 год.) 163
Лудогорие, геог. област 11, 19, 23, 33, 379
Лъсът 13, 19, 24, 39, 46–48, 62
Ласиня, култура в Ср. Европа от преходния период 101
Ливия 6, 23–24, 45, 47, 50
Лисура 133
Липица 151, 200
Либерий Максим, управител на рим. провинция Долна Мизия 274
Либерий Максим (Марк Аврелий Максим), рим. император (286–305 год.) 312
Лудогорие, геог. област 11, 19, 33, 87, 214, 386
Лукан от Кассера (Λουκάνος ὁ Κασσειας), гр. писател, реторик (120–190 год.) 163
Луций Помпий Флак, рим. сенатор през 1-и век 243, 249
Лудорогие, геог. област 11, 19, 33, 87, 214, 386
Луций Постумий Валерий, рим. военачалник 174, 177–179, 232, 241, 245
Люблен, с. 146
Лъсът 13, 19, 24, 39, 46–48, 62
Показалец

337–345, 350
Проконес 168
Протобронзова епоха, праист. епоха 36, 42, 100–104
Протоцивилизация 29, 62, 101, 105
Протоцивилизация 38, 42, 101, 105
СаБа, праист. с. м. 36, 60, 70–71, 80, 88, 412
Сава, трак. династ (1-и век пр.Хр.) 216, 224
Сакида 281
Саламин, о-в. 212
Салмидесс, град 136, 186
Салсовия, рим. селище 286, 307, 324, 340, 344, 353
Салтопиргос 332
Сардука, с. и неолитно селище 56
Сасмата 163
Сармаково море 13
Сармисвета 162
Сатир, гр. историк от Калатис (3-ти–2-ри век пр.Хр.) 205, 212–213
Сатурн, гл. император (3-ти век пр.Хр.) 205, 212–213
Саток, трак. владетел (424–422 год. пр.Хр.) 216
Саток, трак. владетел (424–422 год. пр.Хр.) 216
Сава IV, енеолитна култура 59, 73–74, 83, 88
Садала, трак. династ (1-и век пр.Хр.) 216, 224
Салмидесс, град 136, 186
Салсовия, рим. селище 286, 307, 324, 340, 344, 353
Салтопиргос 332
Сардука, с. и неолитно селище 56
Сасмата 163
Сармаково море 13
Сармисвета 162
Сатир, гл. император (3-ти–2-ри век пр.Хр.) 205, 212–213
Сатурн, гл. император (3-ти век пр.Хр.) 205, 212–213
Саток, трак. владетел (424–422 год. пр.Хр.) 216
Саток, трак. владетел (424–422 год. пр.Хр.) 216
Северен Кавказ, обл. 140, 142
Севлиево, гр. 196
Севт, военачалник на Дромихет (3-ти век пр.Хр.) 162–163, 215, 221
Севт І, одриски владетел (422–405 год.) 193–194
Севтополис, гр. 152, 197, 210, 214, 220
Сексагинта Приста, рим. гр., дн. гр. Русе 262
Сексагинта Приста, рим. гр., дн. гр. Русе 262
Седешко, столица на даките 162
Септимий Север (Луций Септимий Север), рим. император (193–211 год. сл.Хр.) 271, 275
Сердика, рим. град, дн. гр. София, родното място на рим. император Аврелиан 242, 333
Серет, р. 75, 179, 185, 187, 200, 227, 281, 286
Севт, военачалник на Дромихет (3-ти век пр.Хр.) 162–163, 215, 221
Севт І, одриски владетел (422–405 год.) 193–194
Севтополис, гр. 152, 197, 210, 214, 220
Сексагинта Приста, рим. гр., дн. гр. Русе 262
Сексагинта Приста, рим. гр., дн. гр. Русе 262
Селевк І Никатор (311–281 год. пр.Хр.) 202, 204, 219–220, 223
Севт, военачалник на Дромихет (3-ти век пр.Хр.) 162–163, 215, 221
Севт І, одриски владетел (422–405 год.) 193–194
Севтополис, гр. 152, 197, 210, 214, 220
Сексагинта Приста, рим. гр., дн. гр. Русе 262
Сексагинта Приста, рим. гр., дн. гр. Русе 262
Селевк І Никатор (311–281 год. пр.Хр.) 202, 204, 219–220, 223
Селетике 253
Семерджиево 141
Семерджиево 141
Септимий Север (Луций Септимий Север), рим. император (193–211 год. сл.Хр.) 271, 275
Сердика, рим. град, дн. гр. София, родното място на рим. император Аврелиан 242, 333
Серет, р. 75, 179, 185, 187, 200, 227, 281, 286
Сибиора 142, 166, 172, 259
Сибиора 142, 166, 172, 259
Ца́рев брод 165–168
цар-жрец 141, 149, 152–154, 161–162
cзра́т-орфий 146
Це́лерис, викус 240, 276, 290, 292
Цербатис 181
Церера 159, 288, 301
Циус, кастел 240, 278, 281, 290, 307, 328, 344, 354

Чаму́рия де Жос 41, 59, 68–70, 106, 259
Чапае́во, с. 212
Черкво́во, с. 121, 139
Черна, с. 65, 67, 114, 129, 144, 183, 340
Черня́вода, викус с некропол 12, 36, 41–42, 60, 64, 67, 70, 77, 85, 104, 196–197
Чиракма́на, нос 144
човешки жертвоприношения 128, 154, 257
чукът–брадва 140

Югоизточна Европа 6, 18, 38, 52, 59, 71, 78, 80, 96–100, 103, 108, 111–113, 146, 186, 189, 327
Юделинк 198
Юлия, дъщеря на Август 235
Юнона (Регина), рим. богиня 292, 301
Юпитер, рим. бог 284, 301, 307
Юпитер Долихен 284
Юстин (Марк Юниан Юстин), рим. историк (3-и век) 331
Яйлата, м. до с. Камен браг 15–16, 148, 322, 341, 349
Ямна култура, култура от ранната Бронзова епоха 105–113
Янково, с. 183, 197, 199

ЛЕГОНИ И ДР. ВОЕННИ ЕДИНИЦИ
I-а тракийска кохорта 277
I-а лузетанска кохорта 277
I-а германска кохорта 277
I-и италийски легион 252, 256, 263, 277, 284–285, 286
I-и южноевропейски легион 307
II-и хераклесийски легион 307
V-и македонски легион 256, 266, 277, 286
II-а флавиева британска кохорта 277
II-а матиакска кохорта 277
XI-и кладневи легиони 252–253, 255, 263, 277, 283, 285
Краят на 20-и и началото на 21-и век са белезани от драматично покачване на глобалните температури, което вече причини редица тежки екологически катастрофи – сушки и глад в Африка, колосални горски пожари, наводнения, свлачища, урагани, торнада, топене на ледниците, покачване нивото на Световния океан, ерозия и т.нар. Причините за затоплянето на климата са предмет на интензивни научни изследвания в целия свят, които донесоха изненадващи резултати. Стано ясно, че макар от астрономическа гледна точка да се намираме във време, когато температурите и концентрацията на въглероден диоксид и метан в атмосферата би следвало да се понижават (както е било винаги към края на междуледниковите периоди), днес те се повишават. Това се дължи не само на вредните емисии, изпускани в атмосферата от индустрията и колите, но също така и на днешната огромна численост на населението на Земята. Над 7 милиарда малки "човешки печки" я подгряват, готвят храни, отопляват се, отглеждат милиони глави добитък, обработват и наторяват земята, създават орнища, изсичат горските масиви и пр. и пр.

Сондажите на ледниците в Арктика и Антарктика позволиха да бъде реконструирана праисторията на климата на Земята. Днес знаем, че глобални климатични промени е имало и в древността и те са оставили осезаеми следи върху развитието на древните цивилизации. Време е да престанем да си затваряме очи пред палеоклиматичните явления и да ги включим като важен, реален исторически фактор в археологическите изследвания. На дневен ред стои въпросът получението палеоклиматични данни за следледниковия период да бъдат корелирани с археологически установените явления и да бъде отчетено отражението на палеоклиматичните промени върху конкретната околна среда, в която е живяла енергия в древността.

Получените напоследък данни от сондажите Camp Century, GRIP, GISP2, RENLAND и NorthGrip на Гренландските ледници са от особено значение за реконструкцията на екологичната обстановка, в която са живели праисторическите общества. Днес те са най-точният климатичен календар, с който разполагаме. Получените резултати хвърлят светлина върху развитието на глобалния климат през хилядолетията. Към тези данни се прилагат и данните от сондажите VOSTOK.
и EPICA на Антарктическите ледници, както и тези от сондажите на дъното на океана от морското дъно на Северния полюс, които разкриват една ясна и отлично датирана картина за развитието на климата със стотици хиляди години назад.

Що се отнася до съществените колебания на нивото на Световния океан, то зависи от глобалните температури и свързаното с тях нарастване или топене на ледниците. Тези колебания са се движили от –130 m под дневното ниво на океана (фази на регресия) до +3,5 m над него (фази на трансгресия и ингресия), което съществено е променяло очертанията на бреговите линии. След като нивото на Черно море е спадало под минус 30 метра, то е губило връзката със Световния океан и се е превръщало във вътрешно езеро. Тогава днешният шелф е бил обширен суша, върху която са се натрупали дебели пластове навълс, прорязани от коритата на прареките, а техните тогавашни блатисти делти са се намирали далеч на юг. Към 10 000 год. пр.Хр. настъпва краят на последния ледников период и нивото на Черно море започва бавно да се покачва, като около 7 500 год. пр.Хр. е била възстановена връзката му с Мраморно море, а с това и със Световния океан.

Алпийско-Карпатската планинска верига е основната европейска климатична бариера. Тя е определяща и за климата на Балканския полуостров. На север и на юг от нея климатът най-често е диаметрално противоположен: на горещия и сух Юг отговаря топъл и влажен климат на север и обратно, което ясно личи в изследванията на поленовите диаграми от двата региона.

Добруджа се отнася към климатичната зона на Северозападния Черноморие.

Отворената на север и североизток, безводна Добруджа винаги е била особено чувствителна по отношение на колебанията на климата. Тук съществени застудявания, горещини и продължителни суши лесно са водили до екологични катастрофи, което е намерило пряко отражение в археологическите извори.


Що се отнася до споменатата суша от 1873–1874 год., то тя очевидно е засегнала и Европа, както сочи хомогеността в пръстените на дървета от Испания и Скандинавия от същото време.

От следледниковия период разполагаме с убедителни данни поне за три тежки екологични кризи. Първата, наречена „Събилието 8.2”, се отнася към „Малкия неолитен ледников период” (6500–5900 год. пр.Хр.), когато изчезва топлото течение Гълфстрийм, Европа изтича, а на юг температурите се покачват до такова, че в Анатолия настъпва дълготрайни суши. Тамошните цветещи неолитни култури загиват, а оцелялото население очевидно
съе изтеглило към морските брегове, където е имало влага, питейна вода, риба и паша за животните.

Тогава на Балканския полуостров, на границата между горещия Юг и студения Север, се е оформил втори „Плодороден полумесец“. Тук възниква една специфична, твърде благоприятна в екологическо отношение климатична ниша, защитена от студения Север от Карпатите, южно от които са па̀двали обилини дъждове. Единствено тук климатът е бил умерен и главно – достатъчно влажен, т.е. подходящ за земеделие и животновъдство. Става дума за Тесалия, Македония, Централнобалканската зона до Железните врата, Трансилвания, предпланините на Северна България и др. Това е и причината прилежащата от Анатолия раннонеолитно население да отседне най-напред именно на тези територии, с което е сложено началото на неолитизацията на Европа.

Хладните, отворени на север, Добруджа и Мунтения, както и Тракия не се отнасят към климатично облагодетелстваните територии на полуострова, в резултат на което неолитизацията им закъснява с няколко столетия.

След възстановяването на Гълфстрийма около 6000/5800 год. пр. Хр. климатът на Европа бавно се затопля. В глобален план развитието на температурите е било следното: от 6000 до 5400–5300 год. пр. Хр. те се покачват стремително, така че около 5300 год. пр. Хр. загиват раннонеолитните субалувиални култури от района на Сахара. Между 5300 и 5200 год. пр. Хр. температурите леко спадат, но между 5200 и 4700/4600 год. пр. Хр. те отново се покачват съществено, което води до екологични катастрофи и културен колапс в южните, медитеранските и субмедитеранските части на Европа. На Балканския полуостров към 4600 год. пр. Хр. загиват ранноенеолитните култури в Северна Егея, Тесалия, Албания, Македония и по теченията на реките Струма, Места и Вардар. Температурите продължават да се покачват, което около 4200 год. пр. Хр. води до колосална климатична катастрофа и пълен културен колапс в южните, медитерански и субмедитерански части на Европа. На Балканския полуостров към 4600 год. пр. Хр. загиват раннонеолитните култури в Северна Егея, Тесалия, Албания, Македония и по теченията на реките Струма, Места и Вардар. Температурите продължават да се покачват, което около 4200 год. пр. Хр. води до колосална климатична катастрофа и пълен културен колапс в южните, медитерански и субмедитерански части на Европа. На Балканския полуостров към 4600 год. пр. Хр. загиват раннонеолитните култури в Северна Егея, Тесалия, Албания, Македония и по теченията на реките Струма, Места и Вардар. Температурите продължават да се покачват, което около 4200 год. пр. Хр. води до колосална климатична катастрофа и пълен културен колапс в южните, медитерански и субмедитерански части на Европа. На Балканския полуостров към 4600 год. пр. Хр. загиват раннонеолитните култури в Северна Егея, Тесалия, Албания, Македония и по теченията на реките Струма, Места и Вардар. Температурите продължават да се покачват, което около 4200 год. пр. Хр. води до колосална климатична катастрофа и пълен културен колапс в южните, медитерански и субмедитерански части на Европа. На Балканския полуостров към 4600 год. пр. Хр. загиват раннонеолитните култури в Северна Егея, Тесалия, Албания, Македония и по теченията на реките Струма, Места и Вардар. Температурите продължават да се покачват, което около 4200 год. пр. Хр. води до колосална климатична катастрофа и пълен културен колапс в южните, медитерански и субмедитерански части на Европа. На Балканския полуостров към 4600 год. пр. Хр. загиват раннонеолитните култури в Северна Егея, Тесалия, Албания, Македония и по теченията на реките Струма, Места и Вардар. Температурите продължават да се покачват, което около 4200 год. пр. Хр. води до колосална климатична катастрофа и пълен културен колапс в южните, медитерански и субмедитерански части на Европа. На Балканския полуостров към 4600 год. пр. Хр. загиват раннонеолитните култури в Северна Егея, Тесалия, Албания, Македония и по теченията на реките Струма, Места и Вардар. Температурите продължават да се покачват, което около 4200 год. пр. Хр. води до колосална климатична катастрофа и пълен културен колапс в южните, медитерански и субmédитерански части на Европа. На Балканския полуостров към 4600 год. пр. Хр. загиват раннонеолитните култури в Северна Егея, Тесалия, Албания, Македония и по теченията на реките Струма, Места и Вардар. Температурите продължават да се покачват, което около 4200 год. пр. Хр. води до колосална климатична катастрофа и пълен културен колапс в южните, медитерански и субмедитерански части на Европа. На Балканския полуостров към 4600 год. пр. Хр. загиват раннонеолитните култури в Северна Егея, Тесалия, Албания, Македония и по теченията на реките Струма, Места и Вардар. Температурите продължават да се покачват, което около 4200 год. пр. Хр. води до колосална климатична катастрофа и пълен културен колапс в южните, медитерански и субмедитерански части на Европа. На Балканския полуостров към 4600 год. пр. Хр. загиват раннонеолитните култури в Северна Егея, Тесалия, Албания, Македония и по теченията на реките Струма, Места и Вардар. Температурите продължават да се покачват, което около 4200 год. пр. Хр. води до колосална климатична катастрофа и пълен културен колапс в южните, медитерански и субмедитерански части на Европа.
тук отсъства неолитизирано епипалеолитно на-
селение, което идва от района на Долния Ду-
нав. То се е занимавало със специализиран
лов на диво магаре Equus hydruntinus, но вече
е познавало и практикувало земеделие и жи-
ivotновъдство. То слага началото на късноне-
олитната култура Хаманджия. Тя има четири
фази на развитие:

І фаза „Блатница–Кокоаше“ (Blatnica–
Cocoaşe) – късен неолит А, с подфази Ia „Bla-
тница“ и Ib „Головица“ (Goloviţa);
ІІ фаза „Чернавода А“ (Cernavodă) – късен
неолит Б, с подфази IIa „Чернавода А“ и IIb „Кралулеvo“;
ІІІ фаза „Чамурлия де Жос“ (Ceamurlia de
jos) – ранна медна епоха, с подфази IIIa „Ча-
murliя de Жos“ и IIIb „Шабла“;
ІV фаза „Дуранкулак VII“ – средна медна
епоха, с подфаза IVa „Сава IV“ и подфаза
IVb „Протооварна“. Тази последна фаза на
кulturата Хаманджия демонстрира плав-
ното и прерастване в късноенеолитна
култура Варна.

Културата Хаманджия се развива динамич-
но и създава не само съществен демографски
потенциал, но и забележителни културни цен-
ности. Кулминацията на това развитие се пада
на нейната ІV-а фаза “Дуранкулак VІІ” , кога-
то ясно се очертават белезите на най-ранната
протоцивилизация на човечеството – късное-
неолитната култура Варна. Познавана е добре
прочуена в некрополите Варна І, Девня и Ду-
ранкулак. Тя е генетично свързана с предхождащи я култури и
има голяма част от тях с най-ранните тежки метални оръдия
на труда, използвани от човека. Те маркират
възникването на металургията въобще, кое-
то става към края на ранната медна епоха, а
именно около 4650 год. пр.Хр. Освен че метал-
ните оръдия повишават производителността
на труда, често те са служили за оръжия и са
имали и функцията на символи на висок со-
циален статус.

Рудодобивът и металургията са най-ран-
ните занаяти в историята на човечеството. Те слагат началото на второто обществено
разделение на труда, когато от земеделието се
отделят първите самостоятелни занаяти – ру-
dарството, металургията и търговията. През
втората половина на V хил. районите, кон-
тролиращи ключовите търговски транспорт-
ни артерии по вода, значително изпреварват
останалите територии в своето развитие. По
западния бряг на Черно море варненският
регион и крайбрежна Добруджа се отнасят
именно към тях. Към края на медната епоха
тук вече се наблюдава имуспешна и соци-
ална диференция на населението и йерар-
хиична социална организация, начело на която
могат да се разпознаят племенни вождове. От
некропола Варна І разполагаме и с погребение
на цар (гроб 43), което говори за формирането
на най-ранната за ойкумената родово-племен-
на аристокрация.
През втората половина на V-ото хил. пр.Хр. Добруджа стои в центъра на Балкano-Карпатската металургична провинция. Варненският металургичен център е бил водещ за региона, а вероятно и за цяла Югоизточна Европа, както по обем на продукцията, така и по отношение на леврските технологии, прилагани при обработката на мед и злато. Общото количество на медта в откритите до днес медни артефакти само от района на Варна е около 40 кг!

Около Варна се концентрира най-голямото количество златни находки от ойкумената – общо над 3100 броя с общо тегло над 5.6 кг. Но те произхождат само от ограничен брой гробове комплекси от некропола Варна I. В „гроб“ № 1 (погребение на мъжки идол) златото е 1064 гр., в „гроб“ № 4 (също мъжки идол) – 1520 гр. , в „гроб“ № 36 (депониране) – 780 гр. и в царското погребение № 43 – 1520 гр.! Златни находки са открити и в некрополите от Дуранкулак, Девня и Сава. Златото от западночерноморския ареал е най-ранното обработено злато, използвано от човечеството. Може да се предположи, че в района на Варненските езера е имало златарски работилници, задоволявайки нуждите на храмовете и тези на формиращата се висша социална прослойка.

Праисторическият човек от Добруджа е участвал в сложна мрежа за обмен и доставка на суровини, която покривала големи територии. Нейното функциониране предполага високо ниво на социална организация и наличието на структури за обмен.

Широкото навлизане на медта говори за ускорена метализация на обществото. Основните източници на мед през този период са разположени в източната част на Горнотракийската низина (с доминиращо находище рудникът Айбунар, край Стара Загора), а по западното черноморско крайбрежие – серия рудници в района на Медни рид южно от Бургас и в Странджа. Очевидно последните находища са били под прекия контрол на Варненския металургичен център, докато суровината от Тракия е била импортирана.

Обществото е имало пирамидална социална структура, в която доминират мъжете, следвани на едно по-ниско ниво от малък брой привилегирани жени. Именно установената във Варна и Дуранкулак социална стратификация ни даде основание да определим социалнодиференцираното общество на късната медна епоха като най-ранната професионализация на човечеството.

Що се отнася до патриархалната структура на обществото, то тя е факт, който констатираме още през късния неолит, в самото начало на културата Хаманджия, което навежда на мисъл, че тя е много по-древна, поне субнеолитна, и е донесена в Добруджа от първите носители на тази култура.

Богатият археоложки материал, с който днес разполагаме, осветлява пътищата, довели до възникването на споменатото по-горе надрегионално енеолитно комплексно общество, което има недвусмислен местен произход. Това важи и за балканския произход на ранната металургия.

Погребалните обичаи на културата Варна са бириритуални. Практикуван е различен начин на погребване на мъжете и жените, който ги отличава коренно от моноритуалните погребални практики на културата Коджадермен-Гумелища. В некрополите Дуранкулак, Варна и Девня мъжете са погребвани в изпънато положение по гръб с глава на север, придружили според ранга и позицията им в обществото от различно, често значително количество погребални дарове – украшения, многообройни съдове за храни и напитки, оръдия от мед, камък и кремък и бойни брадви от еленов рог. Жените са били полагани в свито положение като хокери надясно, рядко наляво, също с глава на север. Те са съпровождени от по-скромни погребални дарове – съдове и украшения предимно от мидата Спондилус. Керамиката е била правена специално за погребенията. Съдовете са отлично оформени и украсени, но са толкова слабо изпечени, че лесно се разпадат и трудно се консервират. Изправени сме пред типичния случай на т.н. „погребална керамика“, типична и за синхронните некрополи от целия Североизток на Балканския полуостров.

Характерният за културата Варна погребален ритуал, с малки изключения, не се среща вън от нейния черноморски ареал и отсъства в некрополите на културата Коджадермен-Гумелица.
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чиито ІІІ–VІ строителни хоризонти се отнасят
към тази култура. Селищата са строени по определен план, с пресичащи се под прав ъгъл
улици и продълговати правоъгълни сгради,
ориентирани по посоките на света. Стените
на постройките имат високи каменни цокли,
запазени на места до 80 см височина, надстроявани до покрива с глинобитни стени. В
план сградите са трапецовидни или правоъгълни мегарони с преддверие, отворено на
юг. Някои от тях са били двуетажни, а покривите – двускатни. Вътрешната архитектура
на постройките е стандартна, а в основите са
открити следи от строителни жертвоприношения, състоящи се от спондилусови украшения, костни идоли и др. Основната стопанска дейност на обитателите се е извършвала
в преддверието на мегарона. На улиците са
били изхвърляни всички отпадъци, в резултат
на което сградите постепенно са „потъвали“ в
тях.
Дълбоката социална диференциация, констатирана както в гробовете от Дуранкулак,
така и в едновременния некропол Варна І,
говорят за йерархична социална структура с
наличието на потестарна власт начело с цар
(Варна, гроб 43) и племенни вождове (Дуранкулак, гроб 211). Дворцова сграда познаваме
от Дуранкулак още от времето на средната
медна епоха (VІІ-ми хоризонт).
Забележителният просперитет във всички
области на живота на човека през този период
се дължи на няколко взаимносвързани фактора: особено благоприятния климат от времето на климатичния максимум и крайморското положение на ареала, което му позволява
да контролира „пътя на медта“. Медта е била
основният артикул, циркулирал в междуплеменната търговия. През втората половина на
V-ото хил. пр.Хр. от нея са били облагодетелствани именно крайморските селища – вносители на необработена мед и износители на
готова метална продукция.
В края на V-тото хил. пр. Хр., а именно около 4200 год. пр. Хр. настъпва голяма екологична катастрофа. Цветущата енеолитна селищна
система в североизточната част на Балканския
полуостров прекъсва своето съществуване.
Селища са поголовно опожарени, а гъстата селищна мрежа, наброяваща над 1000 селищни
могили, престава да съществува, което говори
за дълбок демографски колапс. Металургията, рудодобивът и земеделието също колаби-

рат. Изправени сме пред едно от най-големите
прекъсвания в развитието на късната праистория на Югоизточна Европа. Тази най-крупната цезура в праисторията на Балканския полуостров трае повече от 1000 години и има за
резултат дълбоки промени в цялата етнокултурна структура на тази част от света.
Що се отнася до следващите етапи от праисторията на Добруджа, то новите изследвания показаха, че между края на медната и
началото на бронзовата епоха лежи един хилядолетен период на тежка екологична криза,
която обхваща времето между 4200 и 3200 год.
пр.Хр. Целият Североизток на Балканския
полуостров е обезлюден. Деградацията на
културата е колосална. Този кризисен период
обозначавам като преходен период от медната
към Бронзовата епоха с два подетапа: финален
енолит и протобронзова епоха (с понятието
„Преходен период“ в румънската литература е
обозначен отрязък от време, който обхваща и
ранната бронзова епоха в българските земи).
На днешното ниво на нашите знания, разигралите се в края на V-ото хил. пр.Хр. катастрофални събития вече не могат да бъдат
обяснявани със старата и доста примитивна
теза на Мария Гимбутас за една ранна вълна
от степни номадски народи, залели и унищожили в момента на най-големия им разцвет
късноенеолитните култури на Балканския полуостров.
Широката надрегионалност на екологичната катастрофа се разгръща постъпателно във
времето и засяга и територии, в които няма
данни за присъствие на степни номади, каквито са Егея, поречието на Струма, Албания
и др. Това наложи търсенето на истинските
причини за културния колапс, които в крайна
сметка се оказаха климатични.
В края на V-ото хил. пр.Хр. в кулминацията на следледниковия климатичен максимум
температурите са били значително по-високи
от днешните и непрекъснато са се покачвали.
В кулминацията си (4200–3400 год. пр.Хр.) те
имат катастрофални последици за екосистемата южно от Карпатите. В степните и полустепните райони около 4200 год. пр.Хр. настъпват
дълготрайни суши и глад, огромни горски пожари унищожават горите, разливите на реките заблатяват низините. Ледниците се топят
и Световният океан, в т.ч. и Черно море, надхвърлят днешното си ниво и заливат островите и делтите на реките. Настъпва следледни-
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ковата ингресия на моретата (4000–3500 год. пр.Хр.).

Екологичната катастрофа се разпространявала от юг на север. Около 4600 год. пр.Хр., тя удари Егея, Тесалия и териториите на юг от Родопите, Албания и др., около 4000–4000 год. пр.Хр., се разпространявала и към Карпатите и Родопите. Селищните системи загиват заедно с населението си. След 4200 год. пр.Хр. Добруджа, Северозапочна България, Мунтения и Тракия са напълно обезлюдени.

На Балканския полуостров този колапс трае над 1000 години.

Около 3500 год. пр.Хр. обезлюдената Крайдунавска Добруджа става арена на проникване на номади, идващи от южноруските степи. Става дума за малки групи население, носители на късната фаза на културата Кукутени–Триполие или на сродни племена. тази инвазия очевидно е изиграла някаква, за съжаление все още неанализирана, роля в по-нататъшното етнокултурно развитие на региона през бронзовата епоха.

Посредством река Дунав въпросните степни племена са имали контакт с носителите на среднодунавския „Хоризонт на шайбовидните дръжки”. В резултат от взаимодействие на тези два етнокултурни компонента по Долния Дунав възниква културата Чернавода I (3500–3400 год. пр.Хр.), която заедно с последвалата култура Чернавода III–Баден–Болераз (3400–3200 год. пр.Хр.) обхваща почти цялата втора половина на IV-ото хил. пр.Хр. Краят на тези две култури маркира и края на преходния период по българската хронологическа схема.

От Добруджа разполагаме и със следи, маркиращи може би присъществие на друго ранно степно население. Става дума за т.н. „качествени скиптри”, изобразяващи стилизирани конски глави. Един такъв скиптър е открит в могила при р. Касимча (Cașimcea), друг произхожда от некропол Дечя-Мурешулуй (Decea-Mureșului) в Румъния. На една костена лъжичка от Созопол също има такова изображение. От Югоизточна Европа са известни доста подобни находки. Най-източните от тях се намират в Приазовските степи, а най-южните – в Македония. От с. Кюлевча, Шуменско, познаваме такава находка от безмогилен гроб с охра, съдържащ и триполски съд. Стратиграфските данни, доколко ги има, датират тези скиптри към времето на културите Кукутени А4–Триполие Б1 финал. Следователно те се появяват след 4200 год., т.е. след колапса на цялата късноенеолитна селища система в северозапочналата част на Балканска полуостров, и не могат да са негови причинители.

Началото на ранната бронзова епоха следва да бъде отнесено към времето около 3200/3100 год. пр.Хр., а краят на този период (който се явява и начало на средната бронзова епоха) може да бъде датиран към края на III-ото хил. пр.Хр. От това следва, че ранната бронзова епоха в Добруджа обхваща цяло хилядолетие.

Периодизацията на бронзовата епоха в България има следния вид:


СРЕДНА БРОНЗОВА ЕПОХА – 2200/2000–1600 год. пр.Хр. (теоретично)

КЪСНА БРОНЗОВА ЕПОХА – 1600 – до средата на 11-и век пр.Хр.

Дендрохроноложските изследвания на дървета от ранната бронзова епоха от потъналите селища край Варна, Китен и Созопол потвърждават горните датировки. През ранната бронзова епоха Добруджанският ареал се разпада на три части:

– По бреговете на река Дунав има селища с уседнало земеделско-животновъдно население, носители на културата Чернавода ІІ–Фолтещи;
– По протежение на бреговете на Черно море е разпространен южният вариант на културата Чернавода ІІ–Езерово, от която са познати редица потъналки крайбрежни „наколни” селища;
– Степите са били заети от мобильните носители на Ямната култура.

За Ямната култура разполагаме и с ограничен интерес. Тъй като населението не е уседнало, отсъстват следи от дълготраен селищен живот. Налице е само гъста мрежа от могили неродени.
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В самия край на IV-ото и началото на III-ото хилядолетия пр.Хр. носителите на Ямната култура се настаняват трайно в Добруджа, Мунтения, Североизточна България и Североизточна Тракия.

От този момент Добруджа става за столетия част от огромния степен ареал на Ямната комплексна общност. Територията й обхваща земите от Урал до Приазовските степи и целия Североизток на Балканския полуостров. Носителите на тази култура донасят своята животновъдна, номадска икономика заедно със останалите особености на културата, които в Добруджа се консолидират в неин южен вариант.

Многобройните могилни некрополи са разположени по високите вододелни терени на цяла Добруджа и са концентрирани особено гъсто по протежение на крайбрежието на Черно море на север от Варна. Могилите са ниски, разлати, често с елипсовидна форма и с подчертано изветряне откъм северната им страна. Те образуват групи или са наредени в дълги редици, следвайки билата на вододелните. За съжаление голяма част по-малките могилки са унищожени от дълбока орел. Голям некропол от 47 могили, се намира северо от с. Ваклино, Добричко. Само 16 от тях личат на повърхността. От Северна Добруджа за подобни некрополи се съобщава край Хаджиен, Дервент и Констанца.

По груба преценка общият брой на могилите от бронзовата епоха само в Южна Добруджа би трябвало да се движи между 4000 и 5000. Само няколко от тях са изследвани. През Първата световна война са проучени две могили в гр. Констанца. Погребенията са с охра без погребални дарове. През 1952–1961 год. е проучена една могила в Чамурлия де Жос с две погребения на деца до 15-годишна възраст. От същата могила произхожда и надгробна стела. В могила между селата Смолница и Ловчанци, Добричко, бяха открити останки от дървена каруца с 4 масивни колела, изработени от плътна дървена шайба с глави. Тази находка е най-ранното свидетелство за използване на колесен транспорт в праисторическа Добруджа.

На много места на територията на Ямната култура – в Добруджа, Южна Украйна и Молдавия – в насипа на погребалните могили се откриват каменни стели. Върху по-късните от тях личат детайли, нанесени с вдълбани линии. Вероятно стелите са стояли изправени върху могилите, като с течение на времето са се наклонили и свлекли в подножието им. Много от стелите носят в основата си белези от вертикалното поставяне и са оформени с лице и гръб – следователно те са били предназначените да бъдат наблюдавани и от двете страни. Познаваме стелите от Бая-Хаманджия, Плачидол, от с. Манастир, от Дуранкулак и от района около Варненските езера. Стелите представляват глеми, сравнително равни площи, дебели 15 до 20 см и високи 1,50–1,70 м, на които е прилен антропоморфен силует. Ранните площи не носят никакви допълнителни детайли, но върху по-късните, посредством плитки врязани линии е загатнато облеклото, лицето, косата (оформена с плитка на гърба) и въоръжението. Стелите са най-ранната изява на монументалната скулптура в Югоизточна Европа.

Въпреки голямото типологическо единство, което Ямната комплексна общност демонстрира в рамките на целия си огромен ареал, едно по-подробно проучване на позицията на погребенията в могилите позволи да бъдат различени девет локални варианта, отразяващи някои особености на погребалния обичай. Добруджа, Североизточна България и Мунтения попадат в един нов, десети вариант на тази култура, наречен „могилни погребения с периферен принцип на разполагане на вторичните гробни ями”.

Очевидно големите могили са били гробници на водещите семейства от даден род, използвани многократно, като при всяко ново погребение те са били донасипвани с пръст, взета от околната терен.

Дълготрайният присъствия на носителите на Ямната култура в Добруджа, Североиз-
точна България и Мунтения оказва влияние върху етнокултурното развитие на целия Долнодунавски район. Значителните трансформации, които наблюдаваме в погребалния ритуал на редица синхронни европейски култури, не могат да бъдат обяснени без такова влияние. В тази светлина Добруджа заема мястото на югоzapаден форпост на цялата Ямна комплексна общност.

Погребалните обичаи на носителите на Ямната култура са били възприети от някои нейни западни съседи, например културите Коцоферни и Костолац (Coţofeni, Kostolac).

И в южна посока, през Балкана, в района на реките Сазлийка и Тунджа в Източна Тракия, също има проучени няколко погребални могили, оставени от носителите на Ямната култура.

Историческата съдба на Ямната култура върху цялата й огромна територия не е едннаква. Най-късните дати на тази култура се отнасят към времето около 2400 год. пр.Хр. В Добруджа тя не доживява до края на ранната бронзова епоха. Нейното прекъсване вероятно се дължи на климатични фактори, тъй като именно от средата на III-ото хил. пр.Хр. започва едно ново глобално покачване на температурите, което за сухите степи на Добруджа е било катастрофално. Сушите очевидно са принудили номадското население да се оттегли поради липса на вода и паша за стадата. Новата екологична криза еднообразно и приключва в Добруджа около 1300 год. пр.Хр.

Що се отнася до уседналите земеделски, раннобронзovи култури от Крайдунавска Добруджа, Мунтения и Южна Молдавия, то това е ареалът на раннобронзова култура Чернавода II–Фолтещи, която обхваща втората и третата фази на ранната бронзова епоха.

Развитието на изброените наколни селища приключва в края на ранната бронзова епоха, т.е. около три столетия след залеза на Ямната култура. В Добруджа третата фаза на ранната бронзова епоха приключва около 2200/2000 год. пр.Хр.

По всичко изглежда, че в края на III-ото хилядолетие настъпва следващата голяма екологична криза. Тя обхваща значителна част от II-ото хилядолетие пр. Хр. Нивото на Черноморие отново се е покачило значително, та крайбрежните селища са били залети и напуснати от населението си.

От Добруджа не разполагаме с археологически материали от времето между края на културата Чернавода II–Езерово и началото на късната бронзова епоха. Изпълнени сме пред нов хилядолетен културен хиatus (2400/2200–1300 год. пр.Хр.) и ново обезлюдяване на Добруджа.

Това твърде интересно явление не касае само Добруджа. В целия Североизток на Балканския полуостров Ямната култура приключва своето присъствие около 2400 год. пр.Хр., след което там почти липсват археологически материали, а от Северна Тракия не разполагаме с надеждна археологическа информация за културата през средната бронзова епоха.

За екологични причини за отсъствието на археологически следи от Средната бронзова епоха говорят палеоботаническите данни, които съчат доминирането на сухоустойчиви степни сообщества, характерни за тази култура.

От 13-и век пр.Хр. нататък в Добруджа отново има присъствие на праисторическо население. То води уседнал живот и е носител на къснообронзовата култура Кослогени (Coslogeni). Тъй като не разполагаме с нито един проучен добржански обект от края на
средната бронзова епоха, не можем да съдим и за механизмите, довели до формирането на тази култура.

Интересно е, че на този етап върху една огромна територия, включваща Украйна, Молдавия и североизточната част на Балканския полуостров, възниква цяла система от къснобронзови култри с развити селищни мрежи. Появата на тези култури като „от нищото“ повдига въпроса за техния генезис. В Южна Украйна на този етап се формира култура Сабатиновка, смътена за пряк наседник на тамошната среднобронзова Срубна култура. Изхождайки от това, откривателят на културата Кослоджени С. Моринц преди време изказа предположението, че тя е продукт на наследство на носители на въпросната култура Сабатиновка. За Южна Добруджа тази идея не може да се свърже с началото на формирането на тракийското койне.

Ако излезем от тесните рамки на Добруджа и обърнем внимание на общите особености на праисторическото развитие между 13-и и 12-и век пр.Хр. на югоизток от Железните врата до Украйна и в Северозападна Мала Азия, ще забележим една всеобща промяна в характера на културите. Те постепенно губят своите характерни локални белези, които се стопяват в резултат от един широкообхватен интеграционен процес. Тези трансформации съвпадат по време със Втория голям металургичен бум, насочен към въвеждането в масова употреба на истинския бронз, който представлява медна сплав, легирана с калай. Разпръсква се широко-масштабна търговия с изделия от бронз и съдове, които се събират във вида на завйпъски центрове. Вторият металургичен бум се отнася към 13–10 век пр.Хр. През този период по течение на река Дунав особено често се откриват, започва да се събират, състоящи се от многобройни бронзови оръдия и оръжия. Част от тях произхождат от трансилванските културни центрове, а други – от северобалканската култура Зимниче–Пловдив, на което се схваща и събирането им във вид на завйпъски центрове. От североизточната част на Балканския полуостров днес познаваме над 700 бронзови находки, които се концентрират в рамките на един век.

За къснобронзовото население на Добруджа бронзът е представлявал особено голяма ценност, тъй като металът е бил вносен. Към Егей ни насочват медните конуса съсъди от Разградско, съхранявани във Варненския археологически музей, и съдове от Бургаско. Съдовете са станали съществена част от културата на Добруджа, а съдовете от Бургаско са станали съществена и съдържала на Добруджа бронзовите находки. По всяка вероятност те са попаднали в Черно море, натоварени с руди на Балканския полуостров и съхранявани във Варненския археологически музей, и оттам съборени и съхранявани във Варненския археологически музей, и съхранявани във Варненския археологически музей, и съхранявани във Варненския археологически музей, и съхранявани във Варненския археологически музей, и съхранявани във Варненския археологически музей, и съхранявани във Варненския археологически музей, и съхранявани във Варненския археологически музей, и съхранявани във Варненския археологически музей, и съхранявани във Варненския археологически музей, и съхранявани във Варненския археологически музей, и съхранявани във Варненския археологически музей, и съхранявани във Варненския археологически музей, и съхранявани във Варненския археологически музей, и съхранявани във Варненския археологически музей, и съхранявани във Варненския археологически музей, и съхранявани във Варненския археологически музей, и съхранявани във Варненския археологически музей, и съхранявани във Варненския археологически музей, и съхранявани във Варненския археологически музей, и съхранявани във Варненския археологически музей, и съхранявани във
за търговски контакти и с този важен произ водствен център.
Културата Кослоджени е добре проследена на „Големия остров“ край с. Дуранкулак, Добрико. През 1979–1981 год. бе изследвано селище с мощна укрепителна система, свидетелстващо, че в Дуранкулак се е намирал един от важните центрове на културата Кослоджени.

Възможно е долната хронологична граница на селището да се изтегли до около 1220 год. пр.Хр. Животът там е продължил до края на културата Кослоджени, представен от фазата Сихлиану (Sihliani).

През късната бронзова епоха са отлеления следните животни: говеда 38 %, свине 19,9 %, кози/овце 19,5 %, коне 5,7 % и кучета 0,6 %. Сред костите на дивите животни правят впечатление черепите на лъвове, които очевидно са срещали в добруджанските степи. Тъй като местото им не е годно за консумация, то в селището са били донесени като ловни трофеи само главите и кожите на лъвовете.

В Мунтения най-добри паралели на Дуранкулак дава къснобронзова керамика от Радовану в Югоизточна Румъния.

Ранната желязна епоха е представена в Добруджа от културата Бабадаг (Babadag). Тя възниква около средата на 11-и век пр.Хр. (1050–1040 год. cal.BC), към която етап Б. Хен зел отнася и Троя VII b 2. Културата като цяло отговаря на фазите На А2–На В3/C на европейския Халшат и обхваща времето между втората половина на 11-и век и края на 8-и – началото на 7-и век пр.Хр.

По черноморското крайбрежие, южно от нос Емине, културата Бабадаг е представена от нейния южен вариант – културната група Сава. Тази културна група в значителна степен е повлияна от северонатрийската ранножелязна култура Пшеничево или обратно.

Констатирано е прерастване на културата от късната бронзова епоха и културата на ранното жилище в Добруджа. Културата Бабадаг е добре проследена в северната половина на Добруджа, където вероятно се е намирал и нейният център. Там са проучени многобройни селища, голяма част от които укрепени, като това на нос Оргаме. Познати са и сезонни селища, състоящи се от землянки. В Капидава, Извоареле, Оргаме и др. са проучени и некрополи. Установени са многобройни жертвени ями. Те са широко разпространена практика сред тракийските племена на Балканския полуостров.

Сред бронзовите украшения изпълват ар ковидните възлести фибули. Колективни на ходки от метални изделия са открити в Текир гьол, окр. Констанца, Самбата (Sambata), Ноя I и II, в Касимча, в района на Тулич и др.

За съжаление разполагаме с оскъдна информация за живота и културата на местното трако-гетското население, заварено от гръцката колонизация. Културата на Добруджа е било предимно номадско с основен поминък отглеждане на коне и дребно стадо. По-ранните погребения в некрополите тип Равна са с трупоизгаряне, а по-късните са с трупоизгаряне. Гробовите комплекси представляват каменни цисти, покрити с каменни кожуси, образуващи малик могилки. Пепела от трупоизгарянето е била поставена в урна, покрита с паница или друг съд, и са оградени с камъни. Каменните цисти обаче не са задължителен компонент на погребалния ритуал, нито каменни кожуси, които в отделни случаи липсват.

В северозапочната част на Балканския полуостров са проучени многобройни некрополи от този период: Черна и Крагулево, Добричко, Равна, Добрина I и II до Провадия, Проф. Златарски, Варненско, Истрия и Браилица в Румъния.

Водеща керамична форма са високите урни с езически дръжки под търбуха, конусовидните чаши с една дръжка и грубите, ръчно изработени гърнета с релефни ленти под устията. В по-късните погребения има и вносни гръцки съдове. Сред погребалните дарове се срещат различни метални изделия – железни ножета, триръби стрели, бронзови фибули, птичеобразни (клюновидни) „скитски“ жезли, върки „скитски“ мечове, железни юзди и др.

Интерес е фактът, че в някои от некрополите най-ранните погребения са от края на ранножелязната епоха. В по-късните некрополи наблюдаваме развитие в посока елинизация, сходно с развитието на подобни
некрополи на остров Тасос, които са раннотракийски.

Очевидно най-ранните гръцки колонисти на черноморското крайбрежие на Добруджа, отседнали в Истрия и Оргаме, са заварили там трако-гетското население, носител на култура Равна. Б. Хензел е на мнение, че въпросните некрополи са принадлежали на местното трако-гетско население на Кробизите. Г. Симион предполага и присъствие на скити.

Какъвто и да е бил съставът на местното добруджанско население през 7–5 векове пр.Хр., факт е, че след основаването на гръцките колонии то не е променило нито погребалните си обичаи и местоположението на некрополите си, нито своята културна и стопанска структура, което говори за коекзистенция между колониите и хинтерланд в условията на взаимно толериране и взаимна полза.

Дял четвърти „Добруджа през I-ото хил. пр.Хр. Гети“ е разделен на девет глави.

В първата глава (4.1.) подробно са разгледани погрешните от културно-исторически и методологически позиции двусъставни етноними „гето-даки“, „трако-даки“, „трако-мизи“ и „дако-мизи“, пряко свързани с населението на Карпато-Дунавския басейн (вкл. и Добруджа) в предимската епоха. Достатъчен е примерът с етнонима гети, познат на йонийската логографска школа и особено на Херодот още от началото на 6-ти и средата на 5-и век пр.Хр. Често пъти въпросът е свързан със съвременнините тракийското и гръцко-мизийското население на северния бряг на Понта, точно като шерифирало пропонтидските слитъци в началото на 6-и век пр.Хр. по сходен начин с пропонтидските монети, с които някои археолози са свързали тракийската монетна монетна система. Важно е, че с тези примери се доказват важни археоложки ассоциации между Добруджа и съседните региони на север, включително и степна Евроазия.

Втората глава (4.2.) разглежда специализираната литература за етнонимите и географските названия в областта на Добруджа и съседните територии. Важната проблема е изяснето на неговите функции и значение за развитие на общотракийската култура. Важно е, че някои археолози са свързвали Добруджа с гръцките колонии и пръвни гръцки колонисти, които са пристигнали в областта и оставили следи от своите колонии и обществени структури. Важно е, че в светлината на тези археоложки ассоциации, археологии и културни историци са разглеждани важни археоложки ассоциации, както и в своята асоциация с географските названия в областта на Добруджа.

В третата глава (4.3.) разглежда специализираната литература за етнонимите и географските названия в областта на Добруджа и съседните територии. Важната проблема е изяснето на неговите функции и значение за развитие на общотракийската култура. Важно е, че някои археолози са свързвали Добруджа с гръцките колонии и пръвни гръцки колонисти, които са пристигнали в областта и оставили следи от своите колонии и обществени структури. Важно е, че в светлината на тези археоложки ассоциации, археологии и културни историци са разглеждани важни археоложки ассоциации, както и в своята асоциация с географските названия в областта на Добруджа.
Резюме на български език

На български език стана архитектура, включително и скалните гробници, примитивни хероони и светилища, свързани с местния соларно-хтоничен култ. Прочее, разпространението на многобройните мегалитни паметници все по-ясно очертава приобщаването на Северозападна Тракия с център Добруджа към Югоизточна и Югозападна Тракия с част от островите в Егея към една широка политико-религиозна общност от и след микенската древност. Нейното единство се потвърждава и от мита за хипербореите от кръга на Аполоновите вярвания, широко разпространени и дори многопулярен в елинската писмена традиция около и след 7-и век пр.Хр. Всичко това убедително показва, че гетите са „регистрирани“ в елинската писмена традиция още преди 6-и век пр.Хр. с една стройнозградена политико-религиозна система, която, макар и частично, е отразена в етно-географските сведения на йонийските логографи и особено подробните екскурси на Херодот за Тракия и траките, включително и гетите, записани около средата на 5-и век пр.Хр.

В четвъртата глава (4.4.) подробно са анализирани сведенията в писмената традиция и особено Херодот за антроподемона (богочовека) и по-точно за бога Залмоксис/Салмоксис с другото име/прозвище Гебелейзис. Важното в случая е, че анализът на подробната информация у Херодот потвърждава хипотезата за принадлежността на царските династически домове от Северозападна и Югоизточна Тракия към единен политико-религиозен кръг. Подробно са анализирани и интерпретирани сведенията за човешките жертвоприношения при гетите, апсинтите и астите. Възприема се тезата на Д. Попов, че в случая информацията в писмената традиция от Хеланик и Херодот до патриарх Фотий (858–867 год.; 877–886 год.) и лексикона Суда (10-и век) потвърждава соларно-хтоничната характеристика на култа към Залмоксис и същевременно подсказва особената почит на която върховно гетско божество, особено в кръга на аристократическия елит на городите в сакраментите тайнства. Изглежда дори и на Платон, както личи от диалога му „Хармид“, е била известна или поне понятия семантиката на гетската религиозна доктрина, а също и в нейните съдружници етнокултурни и политико-религиозни връзки между Северозападна и Югоизточна Тракия. Прочее, подробните екскурси у история и географа Страбон, творил в златната епоха на Октябрин Август, също потвърждават сигурната връзка между религиозната, законодателната и политическата власт, естествено съсредоточена в ръцете на единствено възможния законен представител – местния цар-жрец, който впоследствие в края на живота си ще поеме пътя към обезсмъртяването/безсмъртието.

В петата глава (4.5.) са разгледани богатите и динамични етапи от развитието на ранножелязната епоха в Северозапочна Тракия, които много добре се илюстрират чрез откритите и многократно интерпретирани в специализираната литература съкровища – Бързица, Михалково, Фокоров или златната диадема от Царев брод, които подсказват пряка връзка и дори традиционализъм в изкуството и естествено в политико-религиозния живот на Микенска/Орфическа Тракия.

Специално внимание е отделено на продължителната дискусия в специализираната книжна за наличието на т.нар. трако/гетско-кимерийска общност. След великолепната книга на колегата А. Иванчик дискусията поне засега трябва да се смята за приключена в полза на твърдението, че кимерийците/кимерите нямат нищо общо с историята и културата на Северозапочна Тракия през 7–6 век пр.Хр., включително и по западното крайбрежие на Понта/Черно море.

В шестата глава (4.6.) е разгледан периодът на гръцката колонизация. Тази част е писана преди повече от 20 години от покойния ми учител проф. В. Велков. В нея е обърнато внимание на особеното място на йонийския Милет, чиито ойкисти са създали Истрос, Томи, Одесос и Дионисополис/Круной, като само Калатис е бил с дорийски произход. Още важно в случая е, че Тирисис (дн. нос Калиакра) е бил преди елинисъческата епоха тракийско селище.

Към тази глава, в Addendum 1 (4.6.2.), се разгледали накратко най-важните археологически материали и някои обобщаващи монографии и студии за градовете по западното бряг на Понта, включително и по западното крайбрежие на Понта. Съвсем накратко е разгледана и една важна археологическа находка – добрь запазен храм, изсечен в скалния масив на „Големия остров“ в Дуранкулак, проучен през 1991–1996 год. от екип, ръководен от Х. Тодорова. По всяко личи,
че този храм, най-вероятно посветен на Кибе-
ла, е бил в рамките на хората на Калатис и е
функциониран от края на 4-и до към първата
четвърт на 2-и век пр.Хр. Именно през ран-
ноеолицистическата епoca градът е бил един
от най-произвъдящите центрове на иконо-
мическия, политиккия и културния живот в
предримска Добруджа.

Обзорът завършва с последното методоло-
гическо и културно-историческо изследване
върху проблемите на гръцката колонизация,
снабден с богата библиография, написана от
колегата Цецхаладзе (G. Tsetskhladze, Leiden –
Boston, 2006).

В седмата глава (4.7.) е разгледана Добруд-
жа като безспорен център на Североизточна
Тракия, който, около и след средата на 6-и век
пр.Хр., навлиза в нов етап на културно-ис-
торическо развитие и на военнополитическа
консолидация, довела до създаването на со-
 лидии държавни обединения, оставили трай-
 ни следи в тракийската политическа история.
Вече със сигурност може да се потвърди функ-
ционирането на няколко центъра на гетския
dържавнополитически живот в обширните
територии на дн. Североизточна България,
vключително Лудогорието, Добруджа и земи-
те на север от Дунав.

Очевидно не е случайно, че по време на ев-
ропейския поход на Царя на царете Дарий І
срещу скитите (около и след 515 год. пр.Хр.)
гетските династии били единствените, които
оказали съпротива. Част от гетските ефекти-
ви, предимно конници, впоследствие били из-
ползвани срещу скитските конни номади спо-
ред изричната информация на Херодот.

Специално внимание е отделено и на про-
дължителната дискусия в специализираната
литература за взаимодействията и взаимо-
влиянията на сходните скитско и тракийско,
в частност гетско изкуство. Постепенно, но
достатъчно сигурно се налага мнението, че
гетското изкуство, очевидно и поради нужды
те на царската идеология, включително и от
ахменидската традиция, е било не само ориги-
нално и автономно, но и съществено влияние на скитското.

Към края на 6-и и първите десетилетия на
5-и век пр.Хр. вече излезлият от анонимност
одриски династически дом в лицето на пър-
вия си известен владетел Терес разширил по-
литическото си влияние на север-северозток
от устиято на Дунав, което подсказва, че гет-
ските династи са били поставени под някаква
форма на военнополитическа зависимост от
одрисите. Те обаче останали полуавтономни,
tъй като били необходимието местен съюзник
срещу евентуалната скитска инвазия на юг от
Дунав.

Около 480–470 год. пр.Хр. се датира по-
литическото убийство на скитския владетел
Ариапит, станал жертва на заговор, органи-
зиран от царя на агатирсите Спаргапит. Тези
сложни политически отношения между ага-
tирси, гети, одриси и скити имат своето ло-
гично продължение, довело до склоняването
на мирен договор около 450 год. пр.Хр. между
сина и наследника на Терес – Ситалк и скит-
ския цар Октамасад.

Все още анонимният царски дом на гетите
бил привлечен за съюзник на могъщия Ситалк
за дълго уговорения и подготвян поход срещу
Македония с Халкидика през първите години
на Пелопонеската война (есента на 429 год.
пр.Хр.). Първо Туквид, а след него Диодор и
накрая късният Йордан изрично обелязват, че
собраната тракийска армия наброявала 150
хиляди (?), като една трета от тях била конни-
ци – най-многобройни от тях били одрисите,
a след тях – гетите. Очевидно гетските наем-
ници са били високо ценени по време на об-
щоелинския конфликт, та две хиляди от тях
са били привлечени в армията на наследника
на Ситалк – Севт І, за да вземат участие в об-
sадата на Кардия, и след прилагане на военна
хитрост, т.нар. стратегема, унищожили изпра-
тените в помощ на града отряди от атински
хоплити и моряци през 411 год. пр.Хр.

Специално внимание е отдадено и на мно-
гобройните археологически паметници от
края на 6-и и 5-и век пр.Хр., които потвърж-
дават извода за принадлежността на гетските
земи към съществуващите македониански
кроища. От друга страна, наличието на държавно-
политически обединения в Тракия и Г етика обу-
славят наличието на богата аристократическа
прослойка, която е разполагала със злато, сре-
бро и скъпи дарове, за да представя и наложи
предназначението на съкровищата от 5-и и
4-и век пр.Хр.

Необходимото внимание е обърнено и на
общата картина на селищния живот в Севе-
роизточна Тракия – неукрепените селища,
некрополите към тях, градища, някои от тях
условно наречени с термин „полис“, силно укрепени селища в съответния регион, някои от които са били резиденции на местни династии. Достатъчен е примерът с превземането на две значителни крепости по време на похода на Марк Личесий Крас в 29/28 год. пр.Хр., едната от които била резиденцията Генукала на владетеля Зирракс. Най-добрият пример обаче е столицата — резиденция на големия гетски владетел Дромихайт — Хелис, която някои изследователи локализират в района на Сборяново, Исперихско. Тази резиденция позволява да се реконструира една достатъчно ясна картина на гетския икономически живот, сигуран център на местна династия от последната четвърт на 4-ти докъм средата на 3-и век пр.Хр.

В осмата глава (4.8.) е разгледана политически история на ранноелинистическата епоха. Вече може да се смята за достатъчно сигурно, че през 4-и и началото на 3-и век пр.Хр. в земите на дн. Добруджа е функционирал един от значителните центрове на военнополитически живот в европейския югоизток.

В подробности са дискутирани съществуващите хипотези в специализираната литература, свързани с етнокултурните взаимодействия в района, отношенията на гети — трибали и скитското военнополитическо присъствие на юг от Дунав по времето на техния владетел Атей. В сложната дипломатическа и военна ситуация през 340–339 год. пр.Хр. гетските династически домове, особено този в района на делтата на Дунав и този в близост до източния Хемус също настъпили неизбежни промени. Именно тогава начало на един от гетските демократически домове застанал Дромихайт. Неговият военнополитически потенциал очевидно бил външителен и първата му, макар и несигурна, намира в поредния конфликт между диадохите била през пролетта на 301 год. пр.Хр., завършила с поражението и смъртта на най-могъщия от тях — Антигон Монополта.

Анализът на писмената традиция позволява на специалистите, въпреки и досега съществуващата полемика, да датират войната или двете войни (?!) на Лизимах с Дромихайт през 292 год. пр.Хр. Те завършили катастрофално за диадоха, който дори попаднал в гетския плен. Анализът на писмените, археологически и нумизматични материали дава относително верен отговор относно границите на гетската държава при Дромихайт, както и почти сигурните дипломатически и политически контакти с одриския владетел Севт III с цел успешно противодействие срещу силния, особено след 301 год. пр.Хр., Лизимах.

В деветата глава (4.9.) е разгледано политическото развитие през 3–2 век пр.Хр. — държавата на Буребиста. Богатият археологически материал от средата и втората половина на 3-и век пр.Хр. потвърждава сигурния исторически извод, че въпреки някои сътресения, гетските демократически домове са поддържали активни дипломатически и военнополитически контакти с одриския владетел Севт III с цел успешно противодействие срещу силия, особено след 301 год. пр.Хр., Лизимах.
левса Москон в района на Добруджа, с вероятно център Тулча от около средата на 3-и век пр.Хр., и на басилевса Акросандър след втората половина на същия 3-и век пр.Хр. към усъвършенстването на Дунав или на изток от Днепър също са доказателство за стабилните политически позиции на гетските династии през настъпателния хаос в епохата на епигоните. Най-добрият пример е известието на история на Турция през средата на 3-ти век пр. Хр. Филарх от Атина, която описва богатствата и духовната възвишеност на царя на кробизите Исаак. Без съмнение династическият дом на кробизите е имал солидни икономически и политически позиции в земите от двете страни на Източен Хемус дори и при келтското царство на Кавар.

Достатъчно силен е бил и гетският династически дом в непосредствена близост до Истрия. Един добре запазен декрет от града описва сложните икономически и дипломатически отношения с владетеля Залмодегикос около 200 год. пр.Хр.

Друг надпис, също от Истрия, с датировка ок. 180 год. пр.Хр., пресъздава сложните дипломатически и военнополитически отношения на гетската резиденция Аркидава или Саргедава/Заргедава. Локализацията на топонима има към неговата личност интерес проявили античните историци от Стра-бон до късния Йордан от средата на 6-и век. Епиграфският материал допълва сведенията за гетската резиденция Аркидава или Саргедава/Заргедава. Локализацията на топонима е практически необозрима и е от Трансилвания и Банат до Северна Добруджа в хората на Истрия, откъдето е известен надпис с името на града Аркидава от времето на император Марк Аврелий (161–180 год. сл.Хр.). Според последните проучвания Аркидава е бил близо до Дионисополис. Безспорно Акорнион е бил политическияя посредник през лятото на 48 год. пр.Хр. между Буребиста и Помпей Велики, като последният е признал политическата хегемония на гетския владетел от Олбия до Месамбрия преди решителния сблъсък с Гай Юлий Цезар в битката при Фарсала през юни 48 год. пр.Хр. По всичко личи, че войните на Цезар между 48 и 42 год. пр.Хр. са лишили одраския или астейския (?) царски дом от римска подкрепа, от което се възползвал Буребиста.

През 29/28 год. пр.Хр. проконсулът на Македония Марк Лициний Крас имал за съюзник гетския династ Ролес, който резидирал около Дуросторум (Силистра) и участвал в победата над гетския династ Зиракс.

Какъвто и да са спорните моменти, свързани с монетосеченето и хронологията на скитските царе в колониите на Добруджа през 2-1 век пр.Хр., те не могат да бъдат използвани като сигурно доказателство за тяхната икономическа и политическа хегемония в района.

В сложната и противоречива политическа обстановка на Балканите преди средата на 1-и век пр.Хр. в североизточната част на Германия се интюнизирал Буребиста, създал силно държавно обединение, с което трябвало да се съобразява и късната Римска република. Съвсем естествено към неговата личност интерес проявили античните историци от Стра-бон до късния Йордан от средата на 6-и век. Епиграфският материал допълва сведенията за гетската резиденция Аркидава или Саргедава/Заргедава. Локализацията на топонима е практически необозрима и е от Трансилвания и Банат до Северна Добруджа в хората на Истрия, откъдето е известен надпис с името на града Аркидава от времето на император Марк Аврелий (161–180 год. сл.Хр.). Според последните проучвания Аркидава е бил близо до Дионисополис. Безспорно Акорнион е бил политическияя посредник през лятото на 48 год. пр.Хр. между Буребиста и Помпей Велики, като последният е признал политическата хегемония на гетския владетел от Олбия до Месамбрия преди решителния сблъсък с Гай Юлий Цезар в битката при Фарсала през юни 48 год. пр.Хр. По всичко личи, че войните на Цезар между 48 и 42 год. пр.Хр. са лишили одраския или астейския (?) царски дом от римска подкрепа, от което се възползвал Буребиста. Краят на управлението на могъщия цар на гетите трябва да се датира между 44 и 42 год. пр.Хр., когато Октавиан и Марк Антоний влизат в решителен конфликт с убийците на Юлий Цезар – Брут и Касий в битката при Фарсала през юни 48 год. пр.Хр. По всичко личи, че войните на Цезар между 48 и 42 год. пр.Хр. са лишили одраския или астейския (?) царски дом от римска подкрепа, от което се възползвал Буребиста. Краят на управлението на могъщия цар на гетите трябва да се датира между 44 и 42 год. пр.Хр., когато Октавиан и Марк Антоний влизат в решителен конфликт с убийците на Юлий Цезар – Брут и Касий в битката при Фарсала през юни 48 год. пр.Хр. По всичко личи, че войните на Цезар между 48 и 42 год. пр.Хр. са лишили одраския или астейския (?) царски дом от римска подкрепа, от което се възползвал Буребиста. Краят на управлението на могъщия цар на гетите трябва да се датира между 44 и 42 год. пр.Хр., когато Октавиан и Марк Антоний влизат в решителен конфликт с убийците на Юлий Цезар – Брут и Касий в битката при Фарсала през юни 48 год. пр.Хр. По всичко личи, че войните на Цезар между 48 и 42 год. пр.Хр.
Антоний преди битката при Акциум през 31 год. пр.Хр., оказала се фатална за тогавашния хегemon на Истока.

За около дванадесет години бил окончателно завършен процесът на създаване на провинция Мизия с императорски наместник Гай Помпея Сабин, а със сигурност до петнадесет години Добруджа попаднала под траен римски политикаадминистративен контрол.

В дял пети „Добруджа през периода на римското владичество (I–III век сл.Хр.)“ се описва историята на гетите, които упорито се съпротивлявали на римските завоеватели и били сломени след сурови борби и големи жестокости. На този отпор и някои други факти от подобен характер се дължи и сравнително късното включване на Добруджа в римската провинциална система.

Добруджа е една от последните области на Балканите, които влиза в състава на Римската империя, респективно в римската провинция Долна Мизия. Докогато съществувало самостоятелно тракийското царство, т.е. до 45 год. сл.Хр., тези земи били поставени под неговата защита и контрол. Установяването и стабилизиранието на римските административни, икономически и културни форми в тях се състояло едва в края на I-и и началото на II-и век при управлението на император Траян. По това време било ликвидирано самостоятелното дакийско царство северно от Дунава и била осигурена границата по долното течение на реката и в нейната езера.

През II–III век се създали благоприятни условия за развитието на селищен живот и за по-висока организация на икономиката на тази област. Те били резултат от навлизането на по-развити робовладелски производствени отношения. Всичко това обусловило процъфтяването на различни форми на градски живот, които през предишния период не били познати в Добруджа. Градските центрове възникнали и се развили в районите, които предлагали най-добри природни и икономически условия, а именно по черноморското крайбрежие, където отдавна вече съществували елински градове, по течението на р. Дунав и понякога във вътрешността на областта, предимно като кръстопътни средища. Характерна особеност на селищния живот в Добруджа е развитието на извънредно голям брой села, имената на които в много случаи са известни. Техните жители били главно от средите на местното население, което въпреки романизационните процеси запазило етнически си облик.

Броят на чисто римските селища – муниципии и колонии, населени предимно с римски граждани, бил ограничен. В Добруджа въобще не била основана колония и по-късно никой от градовете не бил издигнат до този ранг. През II-и и в началото на III-и век били оформени четири муниципии. Познато е бил броят на ветераните и други преселници, дошли главно от балканските и източните провинции, които в преобладаващата си част станали собственици на средни поземлени владения – една форма на земевладение, които получили широко развитие в Добруджа. Повсеместното разпространение на култа към Тракийския конник и особено големият брой на безписмените вотивни паметници позволяват да съдим, че по-голямата част от местното население принадлежала на тракийския етнос.

Около средата на III-и век, към 238–268 год., Добруджа пострадала сериозно от първите варварски нашествия на Балканите. Опустошени и разрушени били много села и поземлени имения, пострадали и редица градове. Тези нашествия довели до значителни промени в етническите отношения и сложили своя отпечатък върху етническия облик на местното градско и селско население.

В резултат на проведените в общодържавен мащаб административни и политически реформи Добруджа била превърната в самостоятелна провинция под името Скития. Тя станала крайъгълен камък в организацията на защитата на Балканския полуостров и всъщност била част от хинтерланда на Константинопол, новата столица на Источна Римска империя. Река Дунав отново се превърнала в държавна граница и това извънредно много засилило военностратегическото значение на Добруджа. По дунавското крайбрежие възникнали многобройни кастели, а старите градове усилили стените си. Подсилен били и крепостите на черноморските градове, чиито пристанища имали много важни функции за поддържане на връзките на Добруджа с другите центрове на държавата. Укрепва се и се поддържа пътната система.

Християнството прониква сравнително рано в Добруджа. За неговото широко разпространение и силно влияние можем да съ-
дим от многото известни имена на епископи в Скития, от откритите голям брой църковни стради, от сведенията за местни мъчения, както и от многобройните данни в агиографската литература.

Въпреки силната и добре организирана отбранителна система Добруджа пострадала много от избухналото през 376–382 год. въстание на вестготите, предприето от прекомерната експлоataция на държавните и военните органи. Някои от хунските нашествия също нанесли щети на областта, макар и в по-малка степен. Положението продължило да се влошава и през VI-и век от многобройните нашествия на славяни, праългарии и авари. Тези нахлувания нанесли сериозен удар върху производствените сили, ликвидирали формите на античната култура, довели до съществени промени в етническия облик. Обезлюдени били широки райони, които се заселили от „варварски“ преселници – карпи, готи, хуни, сармати, а по-късно от славяни и кутригури. Старото население, което отдавна вече не било еднородно, също оредявало. През изтеклите векове в Добруджа освен старото тракийско население отдавна живеели преселници от най-различен етнически произход, привлечени от благоприятни жизнени условия. Голям бил броят и на задължително доведените военни лица, които постепенно влизали в брак с местните жители и оставали като уседнал земеделски население. Този процес водел до загубване на първоначалната етническа принадлежност, а имената в повечето случаи имали традиционно значение. Оформило се едно много смесено провинциално население, типично и за другите балкански тракийски провинции, което непрекъснато се варваризирало, особено през периода V–VI век.

Старата антична култура постепенно изчезвала, но нейните традиции продължавали да съществуват, пречупени през призмата на християнството, т.е. извършващ се един естествен процес, който се наблюдава и в другите балкански земи; изчезвали и се променяли античните форми в областта на икономиката, политиката и културата. Наблюдава се едно непрекъснато обединяване на материалната култура във всички сфери с изключение на паметниците, свързани с християнската църква и култ. Античната традиция се запазила най-добрите и най-лесно се проследява в областта на крепостното строителство. Силните крепостни стени, издигнати съобразно изискванията на съвременната фортификационна техника, давали сигурна защита на най-големите градове в Добруджа, като Дуросторум, Трезис, Тропеум Траяни, Дионисопол, Томи и Истрос. В самия край на VI-и век крепостната система на Томи издържала една продължителна и тежка аварска обсада. Поддържането и укрепването на отбранителната система в Добруджа се диктувало от интересите на Византия, тъй като тази област заемала възлово положение в защитата на империята.

Тази област успяла да издържи ударите на много последователни нападения и животът в редица по-големи селища може да се проследи по археологически данни и монети докъм 40-те години на VII-и век. Първата половина на VII-и век е именно онзи период, през който мощните нашияния на славяни, авари, праългари и някои други племена сломили защитата на границата и разрушили много селища. В някои от тях животът безвъзвратно изчезва, а в други след известно прекъсване отново се появява, но вече в рамките на новите икономически и обществени условия на българската държава.

В писмената традиция за Добруджа и с точно датирана археологическа находки от тези земи VII-и век е отразен много слабо. Сведения за нея се появяват едва към последните две десетилетия на века, когато тук се създава българската държава. Новата държава възниква в една област със следи от големи разрушения на античната материална култура и силни антични традиции, в които оцелялото население било много смесено и варваризирано, а останките от старото антично население били почти изчезнали.
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The end of 20th and the beginning of 21st c. have been marked by a drastic rise in global temperature, which has already caused several severe ecological disasters – droughts and famine in Africa, major forest fires, floods, landslides, hurricanes, tornados, glacier melting, increasing world sea levels, erosion etc. The causes of climate warming have been a subject of intensive scientific research all over the world, which has led to surprising results. It has emerged that although we are living in a period when the temperatures and the concentration of carbon dioxide and methane in the atmosphere should be decreasing (as it always has towards the end of the interglacial periods), nowadays they are increasing. This is due not only to harmful emissions discharged into the atmosphere by cars and industry, but also to the huge number of the Earth's population. Over 7 billion small human heaters warm it, cooking, heating, breeding livestock, cultivating and fertilizing the soil, creating rice-fields, cutting down the forests etc.

Sounding of the Arctic and Antarctic glaciers have enabled the reconstruction of the Earth's climatic prehistory. Today we are aware that global climatic changes also happened in ancient times and they left notable marks on the development of ancient civilizations. It is time to stop neglecting the paleoclimatic phenomena and include them as a major, actual, historical factor in archaeological studies. High on the agenda is the correlation of paleoclimatic data with archaeologically attested events, in order to recognise the effect of the paleoclimatic alterations over the particular environment inhabited in ancient times.

The recently obtained data from soundings of Camp Century, GRIP, GISP2, RENLAND and North GRIP from the Greenland glaciers are of essential importance for the reconstruction of the ecological setting, which prehistoric societies lived in. At present, they are the most accurate climatic calendar we know. The accumulated results throw light upon the development of global climate throughout the millennia. In addition to this information is the data from the VOSTOK and EPICA Antarctic soundings along with those from the ocean bottom at the North Pole. Together they reveal a clear and precisely dated picture of the climatic course through hundreds of thousands of years. Variations of world sea levels are linked to global temperatures and the related glacier melting. These fluctuations vary from −130
m below present ocean level (regression phases) to +3.5 m above present levels (transgression and ingression phases), which has considerably changed the coastal outlines. When the Black Sea level receded ~30 m below, it lost the connection with the World ocean and became an inland lake. At that time, the present shelf was a vast land mass, where thick layers of loess drifted, intersected by the rivers, whose marshy deltas were situated far South. Towards 10 000 BC the end of the latest glacial period arrived, and the Black Sea level slowly began to increase. Circa 7500 BC its connection to Sea of Marmara was reestablished and also that to the World ocean.

Dobrudzha is part of the North–Western Black Sea climatic region. Being exposed to the North and North–East, the arid Dobrudzha has always been particularly sensitive to climatic alterations. Whenever considerable cold spells, heat or long lasting droughts occurred here, they easily led to ecological disaster, which directly affected the archaeological evidence.

Global warming after the glacial period at first had a favourable effect on the ecosystems. With the constant rise in temperatures, this effect moved South–North and was followed by zones of higher and higher temperature rates, bringing droughts and ultimately severe ecological disaster and cultural collapse.

Regrettfully, until recently, this crucial factor did not receive the proper attention, and archaeological dearth resulting from eco–catastrophes were frequently ignored or misinterpreted as invasion consequences. However, invasions also have their causes which usually turn out to be in the base of climatic origin.

Some examples of ecological catastrophes from recent history, throw light upon the scale of such events in ancient times. Of significance for Dobrudzha are two studies concerning steppe regions, similar to Dobrudzha, beyond Europe i.e. a study of the Mongolian steppes spanning the past 700 years and showing the connection between higher temperatures, droughts, sandstorms and human migrations.

We find another piece of interesting information in the Turkish archives. It concerns the droughts which affected the steppe–like regions of Anatolia during the last decades of the 19 c. For instance, in only two years during the 1873–1874 drought in the Ankara region 97% of sheep and 81% of goats died. Of 52000 people, 7000 left the region and 20 000 died of starvation. In Turkey as a whole during these two years starvation claimed the lives of more than 100,000 people. These accounts suggest that the food reserves of the prehistoric population would not have been sufficient for more than two season sickles.

Even in the 20th c., the drought of 1993–1994 brought Bulgaria to the brink and created the need for grain imports. The aforementioned drought of 1873–1874 obviously affected Europe as well as the year–ring homogeneity of synchronous Spanish and Scandinavian trees indicates.

We possess conclusive evidence of at least three severe ecological crises during the post–glacial period. The first one called the Event 8.2 is related to the Short Neolithic ice age (6500–5900 cal BC), when the warm Gulf Stream disappeared, Europe got cooler, and in the South the temperatures rose significantly, resulting in long–term droughts. The flourishing local Neolithic cultures perished, and the surviving population evidently withdrew to coastal lands, where enough moisture, drinking water, fish, and grassing were present.

At that time on the Balkan Peninsula, at the border between the hot South and the cold North, a secondary fertile crescent formed. A specific and very favourable ecological climatic niche appeared – protected from the Northern cold by the Carpathians, South of which plentiful rain fell. Of course, the climate here was moderate and more importantly humid enough, i. e. suitable for agriculture and stock–breeding. The area concerned covered Thessaly, Macedonia, the Central–Balkan region as far as the Iron Gates on Danube, Transylvania, the foothills of North Bulgaria, etc. Thus the arriving Anatolian Early–Neolithic population initially settled exactly in these territories, which started the Neolithisation of Europe.

After the reappearance of the Gulf Stream around 6000/5800 cal BC the European climate
slowly began to warm. From a global perspective the temperature course was as following: from 6000 to 5400–5300 cal BC, it rose drastically, to such an extent that the Subpluvial Neolithic cultures in the Sahara region died. Between 5300 and 5200 cal BC temperatures mildly dropped, only to increase substantially between 5200 and 4700/4600 cal BC, leading to ecological catastrophes and cultural collapse in the Southern, Mediterranean and Submediteranean parts of Europe. In the Balkan Peninsula, towards 4600 cal BC, the Early Copper Age cultures in the Northern Aegean, Thessaly, Albania, Macedonia and along the courses of the Struma, Mesta and Vardar rivers perished. Temperatures continued to increase and eventually, ca. 4200 BC cal BC, caused a colossal ecological catastrophe and total cultural collapse in the North–eastern steppe and semi–steppe part of the Balkan Peninsula, including Dobrudzha. This was the culmination of the post–glacial climatic maximum, which lasted till 3500–3400 cal BC, when the highest level of the world ocean level was reached (+3 m). After 3400 cal BC a new global temperature decline occurred which lasted till 2600/2500 cal BC. Another temperature peak followed, lasting until ca. 2200/2000 cal BC, which brought a new crisis on the Balkans. The high temperatures continued, with slight variations, until 1650 cal BC (interrupted by a brief decline around 1800 cal BC). After 1650 cal BC, a gradual increase began, culminating around 1250 cal BC, followed by rapid drop ca. 1150 cal BC. Another slow rise ensued which culminated in a temperature climax ca. 200 cal BC.

Depending on the aforementioned global temperature course, each of the local ecosystems reacted in a specific way. The Balkans and Central Europe usually showed diametrically opposed climatic patterns: the hot South collapsed, while Central and Northern Europe thrived.

The Prehistory of Dobrudzha

The prehistory of Dobrudzha is the longest period of this region's history. It spans from the first evidence of human presence to the beginning of Greek colonization.

Over hundreds of years, there were glacial and interglacial periods succeeding each other. In the glacial periods, Dobrudzha’s steppes expanded far to the East on the shelf, which was loess covered land with rivers intersecting it. The Black Sea was an enclosed lake with sea level 70–100 m below the modern level. Dobrudzha was, in effect, a loess covered desert. In the late Palaeolithic it was sporadically visited by small numbers of Palaeolithic groups, who inhabited caves and temporary steppe camps. They provided for themselves by hunting, fishing and gathering. The material traces of their existence are not well researched. No conclusive Mesolithic sites are known.

After the end of the last glacial period and the Neolithic revolution in Asia Minor, towards the end of the 7 millennium BC, a Neolithic population from Anatolia settled on the Balkan Peninsula and formed a major secondary centre of Neolithisation, which marked the beginning of the Neolithic in Europe.

Due to its cool climate, Dobrudzha’s Neolithisation began at a later period – towards the end of the 6 millennium. Around 5200 BC, a non–Neolithic, Epipalaeolithic population from the region of the Lower Danube settled there. They specialized in hunting wild donkeys – *Equus Hydruntinus*, but also were already practicing agriculture and stock breeding. This human group marked the onset of the Early Neolithic Hamangia culture. Four phases of development may be observed:

- **Phase I** Blatnica–Cocoașe – Late Neolithic A, with subphases – Ia Blatnica and Ib Golovița;
- **Phase II** Cernavodă A – Late Neolithic B, with subphases – IIa Cernavodă A and IIb Kragulevo;
- **Phase III** Ceamurlia de jos Early Chalcolithic, with subphases – IIIa Ceamurlia de jos and IIIb Shabla;
- **Phase IV** Durankulak VII – middle Chalcolithic, with subphases IVa Sava IV and IVb Protovarna. This last phase of the Hamangia culture shows the gradual development into the late Chalcolithic Varna culture.

The Hamangia culture underwent a very dynamic development and created not only a serious demographic potential but also a remarkable cultural heritage, the culmination of which was in its 4th Phase – Durankulak VII, when the earliest human proto–civilization – The Late Chalcolithic Varna Culture took form.

This is well researched at the necropoleis of Varna I, Devnya and Durankulak, and linked
with its predecessors – the Hamangia and Sava cultures. Their latest phases conclusively demonstrate the integration and gradual ongoing transition from Middle to late Chalcolithic. In the Middle Chalcolithic the integration processes are typical for the entire Northern part of the Balkan Peninsula. They led to the appearance of large Late Chalcolithic complexes. These processes are determined by the intense development of the earliest metallurgy and the distant connections conditioned by the demand for copper supplies.

I identified the Late Chalcolithic culture Varna, in the North–Western Black Sea area on the basis of the sunken coastal pile dwellings from the Varna lakes. It has been researched in the necropoleis Varna I and Devnya, the Durankulak settlement near the village of Draganovo (Dobrich district), in the III–IV horizons of the Big Island Tell near Durankulak, the sunken settlement from the end of the Chalcolithic in Sozopol's harbor, the Cernavodă tell on the bank of the Dunabe, and the La Ostrov settlement near Constanța, etc.

The Chalcolithic was a period of intercultural alliances on a huge scale, expanding throughout the territories of several of the preceding cultures. In South–Eastern Europe a vast complex Chalcolithic society emerged. The impulse that led to this phenomena should be found in the rise and the development of the earliest large metallurgical complex in the 5th millennium BC, described by E. N. Chernich as a Balkan–Carpathian metallurgical province. Within its limits there were several metal–production and metal–working centers, which produced articles of unalloyed pure copper–wedges, axes, chisels, awls, needles and decorations. Most of these objects are the earliest heavy metal tools used by man. They highlight the metallurgy emergence in general, which occurred towards the end of the Early Chalcolithic – around 4 650 BC.

Metal tools logically increased the efficiency of labour. They were also used as weapons and as symbols of high social status. Ore output and metallurgy were the earliest crafts in human history. They marked the second division of labour when the first independent crafts such as mining, metallurgy, and commerce became separated from agriculture. During the second half of the 5th millennium BC, the regions controlling the key commercial water transport routes developed quicker than the remaining territories. On the Western Black Sea coastline the Varna region and coastal Dobrudzha belong to this category. Towards the end of the Chalcolithic there was already a property and social differentiation among the population and a hierarchical social pyramid, led by chieftains. In the Varna I necropolis there is also a royal burial (grave 43), which illustrates the formation of the earliest family–tribal system.

In the second half of the 5th millennium BC, Dobrudzha was still at the core of the Balkan–Carpathian metallurgical province. The Varna metallurgical centre was primary for the region, and probably for all of South–Eastern Europe, in terms of both the scale of production and the casting technology applied when processing copper and gold. The amount of copper in the artifacts found in the Varna region alone amounts to circa 40 kilograms.

The most numerous gold finds are concentrated around Varna – 3100 pieces weighing over 6 kilograms. However, these finds originate from a limited number of burial complexes from the Varna I necropolis. In grave No 1 (male burial) the amount of gold is 1065 gr, in grave No 4 (male burial) – 1507 gr, grave No36 (inhumation) – 798 gr, and the royal burial, grave No 43 – 1520 gr. Gold finds originate also from the necropoleis of Durankulak, Devnya and Sava.

The gold found in the Western Black Sea region is the earliest worked gold in human history.

One may therefore presume that in the area of the Varna lakes there were goldsmith workshops, which met both the requirements of the temples, and those of the people belonging to the newly formed upper social strata.

Prehistoric man from Dobrudzha was part of a complex exchange and delivery network that covered a vast territory. Its existence indicates a high level of social organization and the presence of trade structures.

The widespread presence of copper is a sign of the rapid metallization of the society.

The main sources of copper in this period were situated in the Eastern part of the Upper Thracian Plain (the most important source was the Ay bunar deposit, near Stara Zagora), on the Western Black Sea coast with a series of deposits in the region of Medni Rid, South of Bourgas, and in the Strandzha mountain. Obviously, the latter were under the direct control of the Varna
metallurgical centre, while the raw material from Thrace was imported.

The community had a pyramidal patriarchal social structure, followed on a lower level by a small number of privileged women and children. In Varna and Durankulak the established social stratification gives us grounds to determine the Late Chalcolithic community of Dobrudzha and the Western Black Sea coast as the earliest human protocivilization.

The patriarchal structure of the society developed as early as the Early Neolithic, at the very beginning of the Hamangia culture. This suggests that it is much older, at least subneolithic and was brought to Dobrudzha by the first bearers of this culture. We possess no evidence of a matriarchal structure.

The current abundance of archaeological material illuminates the emergence of the aforementioned multi-regional Chalcolithic complex society which is of undisputed local origin. This also applies to the Balkan roots of early metallurgy.

The funerary customs of the Varna culture are bi–ritual. Separate burial rituals were practiced for males and females, which radically distinguishes them from the mono–ritual funerary practices of the Kodzhadermen–Gumelniţa culture. In the necropoleis of Durankulak, Varna and Devnya men were buried in an extended supine position, head orientated North. According to their rank and social status, a different and frequently significant amount of grave goods were placed – jewellery, numerous vessels for food and liquids, tools made of copper, stone and flint, and antler battle axes.

Women were placed in a crouched (foetal–like) position – hocker burials facing right, rarely left, also with head orientated to the North. They are accompanied by simpler grave goods – vessels and adornments, mainly made from Spondylus.

The pottery had been produced especially for the burials. The vessels are perfectly shaped and decorated but being ill–baked easily disintegrate and are hard to conserve. The typical funerary pottery, also characteristic for the synchronous necropoleis of the entire North–Eastern part of the Balkan Peninsula, is concerned. The burial rites typical for the Varna culture are not to be found, with a few exceptions, in the necropoleis of the Kodzhadermen–Gumelniţa culture.

Essential differences between the cultures of Varna and Kodzhadermen–Gumelniţa are also present in the architecture.

The excavations carried out over the entire area of the Big Island near Durankulak, district of Dobrich, between 1975–2007, gave us the opportunity to completely uncover a tell, whose III–VI building layers refer to this culture. The settlements were built in a distinct manner with orthogonal streets and elongated rectangular buildings orientated in the cardinal directions. The walls of the buildings have high stone structures, which are preserved in some places to a height of as much as 80 cm above the ground level. On top of them clay walls reached the roof level. The buildings were trapezoid or rectangular megarons in form with a porch facing South. The inner architecture was standard. Some of the buildings had two stories and the roofs were double–sloped. In the foundations of several structures traces of building sacrifices were found in the form of Spondylus adornments, bone figures, etc.

The majority of economic activity took place in the porch of the megaron.

The profound social differentiation, established both in the Durankulak graves and in the simultaneous necropolis Varna I (especially grave 43), suggest a hierarchical social structure with an authority headed by a king (Varna, grave 43) and chieftains (Durankulak, grave 212).

A palatial–like building in Durankulak existed as early as the Middle Chalcolithic (VII building layer).

The remarkable prosperity in all fields of human activities during this period was due to several interlinked factors: the particularly favorable climate, and the coastal position of the area which enabled control of the Copper road. Copper was the main commodity circulating in commercial activities between the tribes. In the second half of the 5th millennium BC the coastal settlements had an advantage due to their control of the import of copper and the export of finished metal products.

At the end of the 5th millennium BC, circa 4200 BC, an ecological disaster on a great scale took place. The flourishing Chalcolithic settlement system in the North–Eastern part of the Balkan Peninsula ceased to exist. Settlements were incinerated and the thick network of more than 1 000 tells was brought to an end. This suggests a
major demographic crash. Metallurgy, mining and agriculture also collapsed. One of the biggest interruptions in late prehistory in South–Eastern Europe is concerned. This great hiatus lasted for more than 1000 years and resulted in profound changes in the entire ethno–cultural system in this part of the world.

Regarding the following stages of Dobrudzha prehistory, the latest research illustrates that between the end of Chalcolithic and the beginning of the Bronze Age there was a millennium of severe ecological crisis spanning from 4 200 to 3 200 BC. The whole North–Eastern Balkan peninsula was deserted, and cultural degradation was colossal. I refer to this stage of crisis as a transitional period from the Chalcolithic to the Bronze Age with two substages: Final Chalcolithic and Proto–Bronze Age (NB: In Romanian literature the term Proto–Bronze Age is used to define a different temporal period, which includes also the Bulgarian Early Bronze Age).

The present state of research indicates the catastrophic events which occurred at the end of the 5th millennium BC cannot be explained any longer by the old and somewhat primitive theory of Maria Gimbutas of an early wave of steppe–nomadic people that invaded and destroyed the late Chalcolithic culture at the moment at which this culture had reached its zenith.

The ecological catastrophe gradually spread beyond regional limits and affected territories in which we have no evidence of steppe–nomadic presence, such as the Aegean, Strimon valley, Albania etc. This has created the need for a reappraisal of the true causes which triggered the cultural collapse, which ultimately prove to be climatic.

At the end of the 5th millennium BC, at the peak of the post–glacial climatic maximum, temperatures were significantly higher than present, and were constantly rising. At their culmination, around 4200–3400 BC, they had a disastrous effect on the ecosystem South of the Carpathian mountains. In steppe and semi–steppe regions, around 4200 BC, droughts and famine occurred. Huge fires scorched the forests, and river floods turned the plains into swamps. The glaciers melted and the level of the world’s oceans, including the Black Sea, rose, immersing both islands and river deltas. The post–glacial ingestion of the seas began (4000–3500 BC).

The ecological calamity spread from South to North. Around 4600 BC it affected the Aegean, Thessaly, the area south of the Rhodope mountains, Albania, etc., and by 4200–4000 BC impacted the region south of the Carpathian mountains. The settlement network perished along with its population. After 4200 BC Dobrudzha, North–Eastern Bulgaria, Muntenia and Thrace were completely deserted.

In the Balkan peninsula the collapse lasted for over 1000 years.

Around 3500 BC nomads from the Southern Russian steppes arrived in the depopulated Danubian Dobrudzha. Small population groups are concerned, bearers of the late phase of the Cucuteni–Tripolye culture, or related tribes. This arrival clearly affected the subsequent ethno–cultural development of the region during the Bronze Age, but unfortunately its effects have not yet been researched.

Along the Danube river the aforementioned steppe tribes came into contact with the bearers of the Scheibenchenkel complex. As a result of the interaction between these two ethno–cultural components in the lower Danube region, the Cernavodă I culture (3500–3400 BC) appeared. With its successor – the Cernavodă III–Baden–Boleraz (3400–3200 BC) culture, they span almost the whole second half of the 4th millennium BC. The end of these two cultures marks the conclusion of the Transitional period in the Bulgarian chronological system.

In Dobrudzha we have traces indicating the presence of another early steppe population – the so called stone scepters depicting stylized horse heads. One of these scepters has been found in a tumulus near the Casimcea river, and another originates from the Decea Mureşului necropolis. The same depiction is found on a bone spoon from Sozopol. In South–Eastern Europe there are a significant number of similar finds. The most eastern and southern finds come respectively from the Azovian steppes and Macedonia. From a non–tumulus ochre grave near Kulevcha village (Shumen district) a comparable object was found along with a Tripolye vessel. Stratigraphic data dates these scepters to the time of the Cucuteni A4 – Tripolye B1 final. Therefore they appear after 4200 BC, following the collapse of the Late Chalcolithic settlement network, so they could not have been the cause of it.

The beginning of the Early Bronze Age should be determined around 3200/3100 BC and the end
(which also coincides with the beginning of the Middle Bronze Age) towards the end of the 3rd millennium BC.

The periodization of the Bulgarian Bronze Age is as follows:

- **Early Bronze Age** – 3200/3100–2200/2100 BC with 3 phases:
  - Early Bronze Age I – 3200/3100–2600 BC
  - Early Bronze Age II – 2600–2400 BC
  - Early Bronze Age III – 2400–2200/2,000 BC.
- **Middle Bronze Age** – 2200/2000–1600 BC
- **Late Bronze Age** – 1600 – the middle of 11th century BC

Dendrochronological research on Early Bronze Age tree trunks originating from Varna, Kiten and Sozopol confirms the above chronology. In the Early Bronze Age phase I the area of Dobrudzha may be divided into 3 parts:

- On the banks of the Danube there were settlements with a permanent population practicing agriculture and stock breeding – bearers of the **Cernavodă II–Folteşti culture**.
- Characteristic for the Black sea coastline is its Southern variation – the **Cernavodă II–Ezerovo culture**, of which a number of coastal pile–dwellings are known.
- The Steppes were occupied by nomadic groups of the **Yamna culture (Pit grave culture)**.

We possess a limited amount of information about the Yamna culture. The population was not settled, so no traces of lasting activities have been found. Only a dense tumulus network is present.

At the very end of the 4th and the beginning of the 3rd millennium BC the bearers of the Yamna culture settled permanently in Dobrudzha, Muntenia, North–Eastern Bulgaria and Thrace.

From this time Dobrudzha became part of the **steppe Yamnaya complex** society which is of for centuries. Its territory included the lands from the Ural to Azovian steppes and the whole North–East of the Balkan peninsula. The representatives of this culture brought their stock–breeding, nomadic economy along with the remaining features of the culture. In Dobrudzha they united to form its Southern variant.

The numerous tumulus necropoleis are situated on high terrains across Dobrudzha, with particularly high concentrations along the Black Sea coast, North of Varna. The tumuli are low, frequently with an ellipsoid form, and bear marks of wind erosion on the Northern side. They tend to form groups or are situated in long lines, following the terrain. Unfortunately a large number of the smaller tumuli have been destroyed by ploughing. A large necropolis consisting of 47 tumuli is located north of Vaklino village (Dobrich district). Only 16 of them can still be seen on the surface. There is information about similar necropoleis near Hadzhien, Dervent, Constanta etc.

The number of Bronze Age tumuli in Southern Dobrudzha alone is estimated roughly between 4000 and 5000.

Only a few of them have been researched. During WWI two tumuli in Constanta were excavated. The burials contained ochre and no grave goods. Between 1952–1961 a tumulus at Chamura de Jos was researched. It contained two children's burials – aged less than 15 years old. A grave stele originates from the same place. In a tumulus between the villages of Smolnitsa and Lovchantsi (Dobrich district) a hocker burial with red ochre and no grave goods has also been found. In 1979 a number of tumuli at the necropolis near Plachidol village, southern of Dobrich, were researched. Four stone steles were discovered.

Depending on their size, the tumuli may contain single or multiple pit burials. The original burial is to be found dug into the terrain and the subsequent ones dug into the mounds, on which more earth was piled after each burial. It looks like the tumuli were family tombs. Usually they contain burials which are not synchronous.

In a burial of a mature individual from Plachidol, the remains of a wooden wagon were found with 4 large wheels produced of monolithic wooden disks. This artifact is the earliest proof of wheeled transport in prehistoric Dobrudzha. The wagon and the wheel were invented in Central Europe. In many places on the territory of the Pit Grave culture – Dobrudzha, Southern Ukraine and Moldavia, stone steles have been found. On the later ones there are visible details applied as carved lines. The steles were probably erected on top of the tumuli and later tilted over and fell to the foot of the mound. Many of the steles bear marks of vertical setting at the base and
have their front and back sides shaped as if they were to be observed from both sides. Such steles are known from Baia–Hamangia, Plachidol, Manastir, Durankulak and from the area of the Varna lakes. They represent large, smoothed slabs, 15–20 cm thick and 1,50–1,70 m high, which have been worked into a rough anthropomorphic outline. The early slabs do not bear any additional details, but on the later ones clothing, faces, plaited hairstyles and weaponry are depicted by means of shallow incised lines. Steles are the earliest form of monumental sculpture in South–Eastern Europe.

Despite the wide typological uniformity which is demonstrated by the Yamnaya culture complex society within the range of its vast area, a more detailed research of the burial position in the tumuli allowed nine local varieties to be differentiated, reflecting some of the burial customs. Dobrudzha, North–Eastern Bulgaria and Muntenia belong to another, tenth variant of this culture – mound burials with peripheral positioning of the secondary burial pits. Obviously the large tumuli were tombs belonging to the leading families of each clan and were used repeatedly as after every subsequent burial they were piled up with soil from the surrounding terrain.

The long lasting presence of the Pit Grave culture bearers in Dobrudzha, North–Eastern Bulgaria and Muntenia had an effect on the ethno–cultural development of the entire lower Danube region. The significant transformation we observe in the burial rites of numerous synchronous European cultures cannot be explained without such an influence.

In this light, Dobrudzha occupies the place of a South–Eastern outpost in the entire Yamnaya culture complex society.

The funerary customs of the bearers of the Pit Grave culture were adopted by some of its Western neighbours – the Coţofeni and Kostolac cultures for example.

To the South across the Balkan mountains, in the valleys of the Sazliyka and Tundzha rivers, there are tumuli belonging to the Pit Grave culture population. The fate of the Pit Grave culture is not identical in every part of its wide territory. The latest phases of its existence date to circa 2400 BC. In Dobrudzha it does not reach the end of the Early Bronze Age. The reasons for its interruption were probably climatic as towards the middle of the 3rd millennium BC a new phase of global warming began, which was devastating for the dry Dobrudzha steppes. Evidently, the droughts forced the nomadic population to migrate due to the lack of water and grazing for the flocks. This new ecological crisis was also long–lasting and in Dobrudzha ended around 1300 BC.

With regard to settled farming, Early Bronze Age cultures on the Danube in Dobrudzha, Muntenia and Southern Moldavia belong to the Early Bronze Age culture Cernavodă II–Folteşti which spanned the second and third phase of the Early Bronze Age.

A thick habitation layer of this culture is present on the banks of Danube at B sector of Dialul Sofia near Cernavodă. Some finds that could be attributed to this culture are also to be found in the interior of Dobrudzha, for example, near Cherna, Dobrich district (unpublished) and some single finds from the upper, disturbed layer on the Big Island near Durankulak. In the region of Balchik a burial containing materials typical for this culture was destroyed during building activity.

There are some Early Bronze Age settlements on the Black Sea coastline. Several submerged settlements of the Ezerovo culture have been researched, obviously it is a southern branch of the Cernavodă II culture, or vice versa. A characteristic feature of these two cultures is pottery with geometric cord decoration. Other settlements related to this period from the region of the Varna lakes are the submerged pile–dwellings from Strashimirovo, Ezerovo I and II, Arsenala and in the Bourgas district – the pile–dwellings in Sozopol’s harbor, the bay at Urdoviza near Kiten, etc. The sites at Kiten and Sozopol have been dated, and indicate two building stages corresponding to the period circa 2800 BC and 2600 BC. The development of these settlements ends at the final of the Early Bronze Age, i.e. about three centuries after the decline of the Pit Grave culture. In Dobrudzha, the III phase of The Early Bronze Age ends around 2200/2000 BC.

It appears that at the end of the 3rd millennium BC the next major ecological crisis began, and lasted for a significant part of the 2nd millennium. The level of the Black sea rose considerably, and the coastal pile–dwellings were flooded and deserted by their inhabitants. No archaeological data are present from Dobrudzha from the period between the end of Cernavodă II–Ezerovo culture and the beginning of the Late Bronze Age. A
new millennial cultural hiatus (2400/2200–1300 cal BC) and once more – a depopulation of Dobrudzha, is indicated.

This very interesting phenomenon is not limited to Dobrudzha, but covers the entire North-east of the Balkan Peninsula, the Pit Grave culture disappears after 2400 BC, and subsequently almost no archaeological evidence is present until the 13th century BC.

The ecological causes for the absence of archaeological data from the Middle Bronze Age are supported by the paleo-botanical data, which suggests the prevalence of drought-resistant steppe organisms.

From the 12th century BC onwards, a settled prehistoric population is again present in Dobrudzha, which is the bearer of the Late Bronze Age culture Coslogeni. As no data pertaining to a Dobrudzha site from the end of the Middle Bronze Age is at our disposal, we cannot judge the mechanisms which led to the formation of this culture. It is interesting to note that during this period on a vast area including Ukraine, Moldavia and the North-Eastern part of the Balkan Peninsula, a whole system of Late Bronze Age cultures develops. The appearance of these cultures from scratch raises the question of their genesis. At this stage the Sabatinovka culture formed in Southern Ukraine, which is considered a direct successor to the local Middle Bronze Age Scrubna culture. Proceeding from this assumption, the discoverer of the Coslogeni culture – S. Morintz, expressed some time ago the opinion that it was a result of an invasion by the bearers of the aforementioned Sabatinovka culture. This idea cannot be adopted for Southern Dobrudzha.

Beyond the framework of Dobrudzha the common prehistoric development characteristics between the 13th and 12th c. BC Southeast of the Iron Gates to Ukraine and Northwestern Asia Minor should be noted. In this huge area we witness a universal transformation in the cultures' nature. They gradually lose their local features, which fade as a result of a long-term integration process. These transformations coincide with the second large metallurgical boom, and are undoubtedly linked to it.

In the Northern half of the Balkan Peninsula the large North Balkan, Late Bronze Age Zimnicea–Plovdiv complex society forms, which is the northern neighbor of the Mycenaean complex society, which spread over the Aegean. The North–Balkan complex society includes the Zimnicea–Plovdiv, Noua, Coslogeni, Tei III and IV and Verbiciora cultures, synchronous with Troy VII b1. An interesting discovery recently threw some light on the nature of the Southern Zimnicea–Plovdiv periphery. At the Fea Petra (Φαιά Πέτρα) necropolis a cyst grave complex with typical Zimnicea–Plovdiv pottery was found, along with magnificently decorated Verbicoara and Late–Mycenaean phase III C style vessels. This necropolis, along with the finds from Kaymenska Chuka (Blagoevgrad district), the tumuli near Potami and Exohi and the necropolis of Thasos, suggest the presence of a vast contact region on the border between the two large cultural realms – The Mycenaean and the North Balkan. Positioned between the Rhodopes and the Aegean Sea, it represents contact and blending of these two cultural communities' components.

In the described historical background Late Bronze Age Dobrudzha evolves as part of the North Balkan complex community – Zimnicea–Plovdiv. Its consolidation may be linked to the initial formation of the Thracian koine, whose territory is documented in later historical stages.

The Second metallurgy boom and its related social consequences provoke interest. An industry emerged linked to large-scale introduction of tin alloyed bronze. Widespread commerce emerges based on the trading of bronze and the required raw materials – copper and tin. The elaborate casting technology utilized complex stone moulds. The marine trade of metals, bronze articles, glass, wines, olives and olive oil, adornments etc., broke up the closed societies. The second metallurgical boom pertains to the 13th–10th c. BC. From this period along the Danube river hoards consisting of numerous bronze tools and weapons have been found. Part of them originate from the Transylvanian metallurgical centres. From the North–Eastern part of the Balkan Peninsula we have knowledge of over 700 bronze finds, which are concentrated within one century. For the Late Bronze Age population of Dobrudzha, bronze was of particularly high value because of its imported origin.

The copper ingots cast in the shape of an ox hide from Razgrad district (stored in Varna museum of Archaeology) and the one from Cherkovo directs us towards the Aegean. Ingots are a common metal form in trade during the Late Bronze Age. In all probability they reached the
Dobrudzha on a Mediterranean trading ship which successfully reached the Black Sea – not an easy task of navigation in ancient times.

Two sickles from the Constanța hoard, on the other hand, are produced from unalloyed copper – typical for the Kuban metallurgical center. They are evidence of commercial activities with this major production center.

The Coslogeni Culture is well studied on the Big Island near Durankulak village (Dobrich, district). In the period 1979–1981 a settlement with extensive fortifications was researched. Obviously Durankulak was one of the major centres of the Coslogeni culture.

It is possible for the lower limit of the settlement’s existence to be extended to around 1,220 BC. Life continued till the end of the Coslogeni culture, represented by the phase Sihlianu.

The following animals were bred during the Late Bronze Age: cattle 38%, pigs 19.9%, sheep/goat 19.5%, horses 5.7%, and dogs – 0.6%. Among the bones of the wild animals lion skulls are the most remarkable. They apparently were to be found on Dobrudzha’s steppes. As their meat is inedible, only skulls and furs were brought to the villages as trophies.

In Muntenia the closest parallels to Durankulak is the Late Bronze Age pottery from Radovanu (South-Eastern Romania).

The Early Iron Age in Dobrudzha is represented by the Babadag culture. It appears around the middle of the 11th c. BC (1050–1040 cal BC), of which period B. Henzel also refers to Troy VII b. This culture corresponds to phases А2–Ha B3/C of the European Hallstatt and spans the period between the second half of the 11th c. and the end of the 8th – the beginning of 7th c. BC.

On the Black Sea coast, South of cape Emine, the Babadag culture appears in its southern variety – the Sava cultural community. This cultural group was significantly influenced by the North-Eastern Early Iron Age Pshenichocevo culture or vice versa.

The transformation of Late Bronze Age into Early Iron Age culture is to be observed in Dobrudzha. The Babadag culture has been well studied in the Northern half of Dobrudzha, which probably was its centre. Numerous settlements have been researched, a great number of which were fortified e.g. that at Orgame Cape. Some seasonal villages are known, consisting of dugout houses. At Capidava, Izvoarele, Orgame, etc. necropoleis have also been researched. Numerous sacrificial pits are present – a custom widespread among the Thracian tribes of the Balkan Peninsula.

Among the bronze adornments, the arched knot fibulae stands out. Hoards of metal articles were found in Techirghiol (Constanta district), Sambata Noua I–II, in Casimcea – region of Tulcea, etc.

Unfortunately, we do not possess enough information about the lifestyle and culture of the local Thraco-Getae population found at the period of Greek colonization on the Western coast of the Pontus and in Dobrudzha. It belongs to the Ravna cultural group which refers to the 7th–5th c. BC. This community was part of the Ferigele cultural complex situated in the Danubian Plain. Our only evidence for the Ravna culture comes from necropoleis. Settlements are missing which indicates that the Thraco-Getic and Scythian population was mainly nomadic, the breeding of horses and cattle being their primary occupation. The earlier burials from the Ravna necropoleis are inhumations and the later are cremations. The grave complexes represent stone cysts, covered by stone slabs, which form small mounds. The ashes from the cremation were placed into urns, covered by a plate or another vessel and surrounded by stones. The stone cysts were not a compulsory element of the burial custom, nor were the stone slabs, which are missing in some cases.

In the North-Eastern part of the Balkan Peninsula, numerous necropoleis from this period have been studied: Cherna and Kragulerovo (Dobrich district), Ravna, Dobrina I–II near Provadia, Prof. Zlatarski (Varna district), Istria, Brailita, etc.

The main vessel shape is the high profile urn with handles below the body, conical cups with one handle and crude handmade pots decorated with relief bands under the rim. In the later burials there are some imported Greek vessels. Among the grave goods a variety of metal articles are present, such as iron knives. Three-edged arrows, bronze fibulae, bird-shaped, beak-like Scythian scepters, short Scythian swords, iron bridles, etc. In general these necropoleis demonstrate a unified cultural structure, almost at prehistoric level, without substantial social hierarchy, but illustrating contact with the Greek Colonies. An interesting fact is that in some of the necropoleis the earliest burials are from the end of the Early Iron
Age. In the later burials we witness a process of Hyalinisation identical to similar early Thracian necropoleis from Thasos.

Evidently the earliest Greek colonists of the Black Sea coast of Dobrudzha settling in Istria and Orgame, encountered a Thraco–Getae population, who were bearers of the Ravna culture. B. Henzel’s opinion is that the aforementioned necropoleis belong to the Krobyzoi tribe, while G. Simons suggests a Scythian presence. Whatever the structure of the local Dobrudzha population during the 7th–5th c. BC, it is obvious that after the foundation of the Greek colonies, its burial rites did not change, nor did the position of the necropoleis or its cultural and economic structure. All this suggests coexistence between the colonies and the hinterland, in conditions of mutual tolerance and benefit.

Dobrudzha in 1st millennia BC. Getae

4.1. Ethnonymic and ethnic picture

In this paragraph are examined the dual–composed ethnonyms Getae–Dacian, Thraco–Dacian, Thraco–Moesi, and Daco–Moesi, incorrect from a cultural–historical and methodological point of view and directly related to the Carpathian–Danube basin population (including Dobrudzha), during the Pre–Roman Age. A sufficient example is the Getae ethnonym, known to the Ionian logographs school, particularly to Herodotus, from the end of 6th and the middle of 5th c. BC. In fact, Dacians are mentioned for the first time in written tradition in Gaius Julius Caesar and Strabo, i.e. around the middle of 1st c. BC, and the time of Octavian Augustus. In the course of the exposition, using interdisciplinary analysis (in particular, historical sources and linguistic analysis of the archaeological cultures), are grounded the cultural–historical terms Mycenaean Thrace, Orphic Thrace, Thracia Pontika. An interdisciplinary analysis is done, concerning the early toponyms in Getae territory like the polies Kabasos, Kardesos, Agesos and Larisa along with their relatively accurate localization. According to some archaeologists from the middle of 2nd millennium BC onward, Dobrudzha has been inalienable part of Aegean–Early Thracian cultural range.

4.2. North–Eastern Thrace and the East–Mediterranean world

Using some solid archaeological arguments, including such from underwater archaeology, and the respective publications, we outline the busy economic and social–political contacts of the Western coast Pontic cultures, including Dobrudzha with the Eastern Mediterranean, from middle of 2nd millennium BC onwards. Sufficient examples are the ingots, transported from the Eastern Mediterranean to the Propontis (Sea of Marmara) and the Pontus (Black Sea), probably also using Thracian ships which correspond well with the famous Diodoros fragment concerning the Thracian Thalassocracy in the time after the Trojan war. The so called Hyperborean diagonal also has been taken notice of. Individual metalurgy centres are also traced. They undoubtedly were meeting the aesthetic requirements and the political–religious ideas of the yet anonymous Getae dynastic houses along with their leaders – semi–legendary priest–kings from the time of the Late Bronze Age. Suitable examples for this statement are the published and many times interpreted anthropomorphic monuments of priest–kings, belonging to the period – end of 2nd millenium BC – 6th c. BC., found in Getae land and neighboring regions, including the Eurasian steppes. At the present time we consider the settlement network in North–Eastern Thrace, with Dobrudzha in central place, well researched. The local culture is predominant, and no conclusive evidence of foreign migrations is present, including such from the steppes. The existing ethno–cultural interactions are rather conducted with Southern Thrace and Western Asia Minor, by land or sea, than with the steppes in North–Eastern direction, as the latter were not ignored.

4.3. Social structure

For over four decades, in the specialised literature are outlined the main stages in the development of the Thracian social structure and demographics of the individual micro–regions. This is also valid for the cosmogony concepts in Thrace at and after the time of the notorious/semi–legendary Trojan War. The important thing in this instance is that the political–religious nature of the Thracian, in particular – the Getae society, confirms the existence of a closed system of aristocracy members, initiated in the occult mysteries – inaccessible for the regular society members. Perhaps the most suitable example is the study conducted by archaeologist and culture historians on the one of the most conservative ritual – the burial one. Undoubtedly, one of the most
thoroughly researched subjects is the megalithic architecture, including the rock-tombs, primitive heroons and sanctuaries, linked to the local solar–chthonic cult. Therefore, the occurrence of numerous megalithic monuments, clearly traces out the incorporation of North–Eastern Thrace, with Dobrudzha as its centre, to South–Eastern and South–Western Thrace, along with part of the Aegean islands, to form a vast political–religious communion onwards the Mycenaean Age. Its unity is confirmed by the myth of the Hyperboreans, belonging to the range of Apollo cults, widely spread, even very popular, in Greek written tradition around and after 7th c. BC. All that suggest that the Getae were registered in Greek tradition before 6th c. BC as an orderly structured political–religious system which, even though not entirely, is reflected in the ethno–geographic records of the Ionian logographs, especially the detailed excursuses of Herodotus about Thrace, Thracians, including the Getae, written around the middle of 5th c. BC.

4.4. Zalmoxis cult

In this paragraph are thoroughly analyzed the records in written tradition, especially Herodotus’, concerning the antropodaemon (semi–god) and specifically the god Zalmoxis known also as Gebeleizis. The essential in this case is that the detailed information analysis of Herodotus’ reports, confirms the hypothesis about the belonging of the royal dynastic houses in North–Eastern and South–Eastern Thrace to a single, unified, political–religious sphere. Elaborately analysed and interpreted are the records of human sacrifices among the Getae, Apsintians and Asti. I accept the thesis of D. Popov that in this case, the written information ranging in time from Hellanicus and Herodotus to Patriarch Photius (858–867; 877–886) and the Suda lexicon (10th AD c.) supports the solar–chthonic nature of the Zalmoxis cult and in the same time suggests special worship of this supreme Getae deity, particularly in the range of the aristocracy, initiated in the sacred mysteries. It seems that even Plato comprehended to a certain point, the semantics of the political–religious relations between North–Eastern and South–Western Thrace. Besides that, the detailed excursuses of the historian/geographer Strabo, created in the Golden Age of Octavian Augustus, also confirm the strong link between religious, legislative and political authority, concentrated in the hands of the one possible, legitimate choice – the local priest–king. The same who will subsequently, assume the way to immortality.

4.5. History and culture, 8th–7th c. BC

The rich and dynamic development stages of the Early Iron Age in North–Eastern Thrace are well represented by the well–known treasures, repeatedly interpreted in the specialized literature – Barzitsa, Mihalkovo, Fokuru or the golden diadem from Tsarev brod. All of them suggest a direct link, even a tradition in art and, of course, in the political–religious life of Mycenaean/Orphic Thrace.

Special attention is paid on the prolonged discussion in specialized literature, about the presence of the so called Thraco–Getae–Cimmerian community. Following the magnificent book of A. Ivanchuk the discussion, at least for now, should be considered concluded in favour of the statement that the Cimmerians have no relation to the history and culture of North-eastern Thrace in 7th–6th c. BC, including the Western coast of Pontus.

4.6. Greek colonisation

This paragraph is written more than 20 years ago by my deceased teacher – V. Velkov. Notice is taken of the special place of Ionian Miletus, whose oikists founded Istros, Tomis, Odessos, Dionysopolis/Krunoy, while only Callatis was of Dorian origin. More important in this case is that Tirisis (cape Kaliakra) was Thracian settlement before the Hellenistic Age.

In Addendum 1 (4.6.2) are briefly examined the most important archaeological data and some collective monographs and studies about the cities on the Western Pontic coast from Istros Delta to the East Haemus montains which cover the Getae tribal territory in Pre–Roman Age. Shortly discussed is a major archaeological find – a well preserved sanctuary, cut into the rock massif of the Big Island at Durankulak, studied in 1991–1996 by the equip of H. Todorova. It is evident that this shrine, most probably dedicated to Cybele, was in the range of Callatis’s chora, and was functioning from the end 4th c. to the first quarter of 2nd c. BC. Exactly during the Early Hellenistic Age, the city was one of the most flourishing centres of economic, political and cultural life in pre–Roman Thrace. The synopsis ends with the latest methodological and cultural–historical
4.7. Cultural and state–political centers from the middle of 6th c. to the middle of 4th c. BC.

Dobrudzha, undoubtedly one of the centres of North–Eastern Thrace, around and after the middle of 6th c. BC, enters both a new stage of cultural–historical development and military–political consolidation, led to the formation of strong national alliances, which left deep mark in Thracian political history. The functioning of several centres of Getae state–political life is now confirmed with confidence, in the vast territories of what's today North–Eastern Bulgaria, including the Ludogorie region, Dobrudzha and the land North of Danube. It is obviously not an accident, that exactly during the European campaign of The King of Kings – Darius I against the Scythians around 515 BC, the Getae dynasts were the only one to put up resistance. Part of the Getae effective troops, most of them horsemen, subsequently were thrown against the Scythian horse nomads, according to the explicit information by Herodotus. Special notice is taken of the prolonged discussion in specialized literature about the interactions in the similar Scythian, Thracian, in particular the Getae art. Gradually, but firmly enough, the opinion is established that Getae art, apparently also influenced by the requirements of the royal ideology, along with the Achaemenid tradition, was not only ingenious and autonomous, but even impacted the Scythian art towards the end of 5th and 4th c. BC.

At the end of 6th and the first decades of 5th c. BC, the Odryssae dynastic house emerged into light through its first known ruler – Teres, who expanded its political influence to North and North–East of Danube delta, which suggests that the Getae dynasts were brought into some form of political subjection by the Odryssae. However, they remained semi–autonomous, since they served the function of needful local ally against possible Scythian invasion south of Danube.

Around 480–470 BC is placed the political assassination of the Scythian ruler – Ariapeithes, who fall victim of a plot, organized by the Agathyrsi ruler – Spargapeithes. These complex political relations between Agathyrsi, Getae, Odryssae and Scythians had their reasonable prolongation, which, around 450 BC, led to a peace treaty, concluded by Sitalces (son and heir of Teres) and the Scythian king Octamasadas. The yet anonymous Getae royal house was drawn as ally to the mighty Sitalces for the prolonged preparation of the campaign against Macedonia with Chalcidice, during the first years of the Peloponnesian war (the autumn of 429 BC). For the first time Thucydides, after him Diodorus and Jordanes, noted that the assembled Thracian army numbers 150 thousand (?), one third of them cavalry – as most numerous were the Odryssae, followed by the Getae. Apparently the Getae mercenaries were highly valued at the time of the Hellenistic conflict, as 2000 of them were enlisted in the army of Sitalces’s successor – Seuthes I, so they could take part in the siege of Cardia. After the appliance of military trick – strategema, they destroyed the Athenian hoplites and sailors, sent to help the city in 411 BC.

Particular attention is dedicated to the abundant archaeological monuments from the end of 6th and 5th c. BC which support the thesis of Getae lands' affiliation to the East–Mediterranean ethno–cultural sphere. On the other side, the presence of strong state–political alliances in Thrace and Getica, favor the existence of rich, aristocratic social stratum, which disposed gold, silver and expensive gifts in order to establish and impose their supreme power. Exactly at that time, came the era of the Thracian treasures from 5th and 4th c. BC.

The necessary notes are taken on the general situation of the settlements in North–Eastern Thrace – unfortified settlements and the belonging necropoleis, fortifications (some of them conventionally called polis), heavy fortified settlements which in some cases were used as residences by the local dynasts. A sufficient example is the seizure of two significant fortresses, at the time of Mark Licinius Crassus’ campaign in 29/28 BC, one of which was the Genucla residence – property of the ruler Zyraks(?). However, the best illustration of that is the capital–residence of the Great Getae ruler Dromichaetes – Helis, which some researchers localise in the area of Sboryanovo, Isperih district. This residence grants the chance to reconstruct a plain picture of Getae economical life, certainly being a local dynasty centre from the end of 4th – the middle of 3rd c. BC.
4.8. Political history of the Early Hellenistic Age. Dromichaetes

It is certainly enough now, that during the 4th and the beginning of 3rd c. BC, one of the major military–religious centres of European South–East was functioning in today's Dobrudzha.

The existing hypothesis in specialised literature linked to the ethno–cultural interactions in the region, relations between Getae–Triballi and Scythian military–political presence South of Danube at the time of their ruler–Ateas, are object of detailed discussion. In this complex diplomatic and military–political situation, in 340–339 BC, the Getae dynastic houses (especially these in the area of Danube delta and in proximity of Eastern Haemus – leaded by Cothelas) play major part, especially after their intervention in the inevitable clash between the aggressive Macedonian ruler Philip II and Ateas.

The same is also valid for the dynamic military–political events four years later, when in the spring of 335 BC, the son and heir of Philip II – Alexander III, later named The Great, launched a massive campaign in South–eastern Europe. After going across large part of Thrace, he reached the lands of Triballi and Getae, even, although for a brief period, passed across the Danube in the region of lower streams of Olt and Arges rivers. Getae lands became arena of intense military activities at the time of Alexander’s general – Zopyrion who embarked on a unsuccessful campaign far North near Olbia and subsequently perished somewhere in Getica, around 329–328 BC.

After 323/322 BC, when Lysimachus inherited parts of South–Eastern Thrace and North Aegean's coast, Getae dynast took part again in the conflicts between the Diadochi. So in 313/312 BC they lent support to the Western Pontic cities, ahead with Callatis who opposed Lysimachus, taking advantage of the generous financial and military support of his great rival – Antigonus Monophthalmus.

Probably around 305/304 BC, when the Diadochi officially proclaimed themselves basileis/kings and in this way definitely put an end to united empire of Alexander III the Great, some inevitable changes came in the lands north of Eastern Haemus. Precisely at that time, Dromichaetes headed one of Getae dynastic houses. Evidently, he had an impressive military–political potential and his initial intervention in the conflicts between the Diadochi was in the spring of 301 BC, which ended with the defeat and death of the mightiest among them – Antigonus Monophthalmus.

The analysis of written tradition enabled the specialists to date the war (or the two wars) of Lysimachus and Dromichaetes in 292 BC, although there is still a debate on the subject. It ended disastrous for the Diadoch who even was taken into captivity by the Getae. The analysis of written, archaeological and numismatic data gives relatively exact answer about the borders of Getae state during Dromichaetes reign along with the certain diplomatic and political contacts with the Odryssae ruler Seuthes III, aiming at successful opposition against Lysimachus – notably powerful after 301 BC.

4.9. Political development in 3rd–2nd c. BC. Burebista's state

The abundant archaeological data from the middle and the second half of 3rd c. BC, confirms that despite some cataclysms, Getae dynastic houses maintained active diplomatic and military–political contacts both with the West–Pontic poleis and the Scythians. The coin issues from Dobrudzha region with presumable centre Tulcea, bearing the name of the basileus Moskon, struck around the middle of 3rd c. BC and those of the basileus Akrosandros from the Danube delta – after the second half of 3rd c. BC, are also an evidence for the well–founded political positions of the Getae dynasts in the upcoming chaos of Epigones’ age. Most suitable example is the journal of the 3rd c. BC historian – Phylarchus of Athens who described the wealth and spiritual elevation of the Krobyzoi king – Isant (?). Undoubtedly, the dynastic house of the Krobyzoi had substantial economic and political ground in the both sides of Eastern Haemus, even during the Celtic kingdom of Kavaros. The Getae dynastic house near Histria was also of sufficient strength. A well–preserved decree originating from the town, describes the complex economic and diplomatic relations with the ruler Zalmodegikos around 200 BC.

Another script, again from Histria, dated around 180 BC, recreates the city's complex diplomatic and military–political connections – committed to the honorary citizen Agathocles, son of Antifilos with the Archon Zoltes and the basileus Remax. It is possible that, the above–mentioned Zoltes was political inheritor of Zalmodegikos,
and Remax had control over the left bank of Danube, far east up to Dniester’s mouth.

During 2nd–1st c. BC, the ethnic situation in Dobrudzha is very divers. Scythian ethnic presence is noticeable only from its coin issues, which are of undefined chronology. The coins found in Dobrudzha belong to the rulers Kanites, Tanuza(?), Charaspes, Akrosa, Sarais and Aelis struck in Tomis, Odessos, Callatis and Dionysopolis. Sariakos’ reign could be dated relatively accurately, because of the Tirizis inscription, published by M. Lazarov and additionally debated in the Inscriptiones graecae in Bulgaria repertae, Vol. V of G. Mihailov. The events related to the drawn of the Bastarnae in 183–182 and 179 BC, as allies of the Macedonian king Philip V, with Sariakos’ mediation are described there. The recent date is certain, as Philip V was then inherited by his son, the last ruler of ancient Macedonia – Perseus (179–168 BC).

Whatever are the controversial moments, related to the coinage and chronology of the Scythian kings in Dobrudzha’s land during 2nd–1st c. BC, they are not to be used as a certain prove of their economic and political dominance in this region.

In this complex and contradictory situation in the Balkans, before the middle of 1st c. BC, Burebista enthroned himself in the North–Eastern part of Thrace, creating a strong state alliance which the Late Roman Republic should has been taken into consideration and attract the attention of many ancient writers from Strabo to Jordanes in the late 6th c AD. The epigraphic material adds to the knowledge about Burebista. Among them, of a particular value, is the decree in honor of Akornion who visited the Getae residence Argedava. The localization of the toponym is practically boundless, ranging from Transylvania and Banat to Northern Dobrudzha in Histria’s chora, from where an inscription originates, during the time of emperor Marcus Aurelius, bearing the name of the town of Arcidava. In regard the latest researches, Argedava was closer to Dionysopolis. Undoubtedly, in the summer of 48 BC, Akornion was a diplomatic negotiator between Burebista and Pompey the Great, as the roman recognized the political hegemony of the Getae ruler form Olbia to Mesembria, before the decisive clash with Gaius Julius Caesar in the battle of Pharsalus – June 48 BC. Obviously, Caesar wars between 48 and 45 BC, deprived the Odryssian or the Astean(?) royal house of Roman support, of which Burebista took advantage. The end of the mighty Getae king’s reign should be put between 44 and 42 BC, when Octavian and Marcus Anthonius entered the crucial conflict with the assassins of Julius Caesar – Brutus and Cassius, in the battle of Philippi (August 42 BC). Presumably, the political inheritor of Burebista was king Ktoyson(?) (or Koson, considering the coin issues), during the thirties of 1st c. BC.

In 29/28 BC, Macedonia proconsul – Marcus Licinius Crassus, had for an ally, the Getae dynast Rholes, residing around Durostorum (Silistra) and had taken part in the victory over the Getae dynast Zyrax. Also known is the name of the Getae ruler Dykom(?), an ally of Marcus Anthonius before the battle of Actium in 31 BC, which eventually turned out fatal for the Hegemon of the East.

Around 12 AD, the process of creating the Moesia province, with Gaius Pompey Sabinus as imperial deputy, was finally completed (with certainty towards 15 AD). Dobrudzha got into long–lasting Roman, political–administrative control.

**Dobrudzha during Roman rule (1st–3rd AD)**

In Part VI is described the history of the Getae, which were defiantly resisting the Roman conquerors and eventually were crushed after severe fights and excessive cruelties. Due to the resistance and some other factors of similar nature, is the relatively late incorporation of Dobrudzha in the system Roman provinces.

Dobrudzha is one of the last regions on the Balkans, which joined the territory of the Roman Empire, respectively the Roman province Moesia Inferior. As long as an independent Thracian kingdom existed, i. e. 45 AD, these lands were under its protection and control. The establishment and consolidation of the Roman administrative, economic and cultural characteristics are accomplished there, only in the end of 1st and the beginning of 2nd AD c. during the rule of emperor Trajan. At this time, the sovereign Dacian kingdom north of Danube was eliminated and the border on the lower river course and its delta was secured.

During 2nd–3rd c. AD favourable conditions were created for settlement development and more complex organization of the economy in this region. They resulted from the appearance of the more advanced slave–holding productive rela-
tions. All that conditioned the flourishing of different urban forms, which were unknown in Dobrudzha in the preceding period. The town centres appeared and developed in these regions, that possessed the best environmental and economic conditions, namely – the Black Sea coast, where the Greek cities already existed from far back, the course of Danube and occasionally in the inferior – mainly as crossroad centres. Representative feature of the settlement activity in Dobrudzha is the growth of numerous villages and in many cases their names are also known. Their inhabitants originated mainly from circles among the local population, which despite of the Romanisation processes, preserved its ethnical aspect.

The number of the settlements which were purely roman – municipia and colonies were limited. In Dobrudzha, no colony was founded at all, and none of the cities were promoted to this rank. In 2nd c. AD and the beginning of 3rd c. AD, four major municipia were formed. Of significant number were the veterans and other settlers, who came mostly from the Balkan and Eastern provinces, and predominately became landowners of middle-sized estates – a form of landowning that became widely spread in Dobrudzha. The general occurrence of the Thracian horseman cult and the particularly high number of non–inscribed votive monuments, suggests that the main part of the population belonged to the Thracian ethic group.

Around the middle of the 3rd c. AD, ca. 238–268, Dobrudzha suffered seriously from the first barbarian invasions on the Balkans. Many villages and estates were ravaged and destroyed, several cities also were affected. These raids brought consistent changes in the ethnic relation and put a mark on the ethnic shape of the local urban and rural population.

In result, of the conducted administrative and political reforms on a state scale, Dobrudzha was transformed into a separated province, bearing the name Scythia. It became corner–stone in the organization of Balkan Peninsula’s defence and in fact, was part of Constantinople’s hinterland – the new capital of the Eastern Roman Empire. Danube once again became state frontier, thus increased the military–strategic importance of Dobrudzha. On Danube’s bank emerged numerous forts and old city walls were reinforced. The fortresses of the Black Sea cities were strengthened, whose ports had very important functions of supporting the contacts between Dobrudzha and the other state centres. The road system also was repaired and maintained.

Christianity penetrated in Dobrudzha at a relatively early phase. For its diffusion and influence could be judged by the numerous bishop names from Scythia, big number of churches, accounts of local martyrs and as well from the abundant information in hagiography.

Despite of its strong and well–organized defensive system, Dobrudzha suffered a great deal from the Visigoth outbreak in 376–382 AD, provoked by excessive public and military exploitation. Some of the Hunnic raids also caused damages to the region, although in lesser scale. In 4th c. AD the situation continued to aggravate as multiple invasions followed – by Slavs, Bulgarians and Avars. These raids inflicted serious blow on the productive capacity, liquidated the manifestation of Antiquity and led to substantial alterations in ethnic aspect. Large areas were deserted, and later inhabited again by barbaric settlers – Karps, Goths, Huns, Sarmatians and later by Slavs and Kutrigurs. The previous population which had not been homogenous for a long time, thinned out. During the past centuries in Dobrudzha, along the local Thracian people, immigrants of a various ethnic origin lived there from far back, attracted by the favourable living conditions. The number of the compulsory brought military force was also significant. Gradually they were marrying among the local people and settled as agricultural population. This process led the original ethnic belonging to fade and names bore, at most cases, traditional value. A very heterogeneous provincial population formed, typical trait for the other Balkan, Thracian provinces, which has continuously barbarised, especially during the period 5th–6th c. AD.

The preceding Antiquity culture was gradually disappearing, but its legacy continued to exist, refracted in the light of Christianity, i. e., a natural process occurred. The same was also valid for the rest of the Balkans – the Antiquity forms in the economics, politics and culture were constantly vanishing and shifting. A permanent decline of the material culture was present in all spheres, but the monuments linked to the Christian church and cult. The Antiquity tradition has preserved itself at most and is easiest to retrace in the field of fortification structure. The massive castle walls, erected according the require-
ments of contemporary fortification techniques, were reliable defence for the major cities in Dobrudzha like Durostornium, Trezmis, Tropaeum Traiani, Dionysopolis, Tomis and Istrs. At the very end of 6th c. AD, the fortification system of Tomis stood a long–lasting, heavy Avar siege. The maintenance and strengthening of Dobrudzha's defence system was determined by the Byzantium, as this region was a key point in the empire's defence.

This Area managed to survive the blows of many consecutive assaults and archaeological data and coins shows that several bigger settlements are inhabited till the fourties of 7th c. AD. The first half of 7th c. AD is exactly the period when massive invasions of Slavs, Avars, Bulgarians and some other tribes broke down the border defence and destroyed many settlements. In some places life irretrievably vanished, as in others, it reappeared after brief interruption, but this time in the reality of new economic and social conditions of the Bulgarian state.

Written tradition and precisely dated archaeological finds are scarce for 7th c. AD Dobrudzha. Any accounts, appear not until the last two decades of the century, when the Bulgarian state was established. The new state arose in an area where the great destruction of the Antiquity material culture and the strong ancient traditions clearly appeared, the surviving residents were mixed and barbarized and the remains of the former Antiquity population – nearly vanished.
Съдържание

ПРЕДГОВОР

Дял I
ПРИРОДО–ГЕОГРАФСКИ УСЛОВИЯ В ДОБРУДЖА
(Радка Давидова) 9

Дял II
ПАЛЕОКЛИМАТИЧНИТЕ ПРОМЕНИ В СЛЕДЛЕДНИКОВИЯ ПЕРИОД (Хенриета Тодорова) 21

Дял III
ДОБРУДЖА ПРЕЗ ПРАИСТОРИЧЕСКАТА ЕПОХА
(Хенриета Тодорова) 31

3.1. Културно-историческото място на Добруджа през праисторията. Палеогеография, относителна и абсолютна хронология на нейната праистория, методи на проучване. 33
3.2. Първите хора. Ледници, льос и ловци на пещерни мечки. 45
3.3. Краят на ледниците. 50
3.4. Първите земеделици, животновъди и строители. Новокаменна епоха (неолит). 52
3.4.1. Обща характеристика на новокаменната епоха. 52
3.4.2. Проблемът за произхода на културата Хаманджия. 56
3.4.3. Началото на земеделието и животновъдството в Добруджа. Култура Хаманджия, фази I и II, късен неолит A и B. 59
3.5. Металите навлизат в живота на човека. Ранна медна епоха. 68
3.6. Начало на протоцивилизацията. Средна медна епоха. 73
3.7. Добруджа и най-ранната протоцивилизация Варна. Късна медна епоха. 77
3.8. Голямата екокатастрофа на IV-ото хил. пр.Хр. Преходен период от медната към бронзовата епоха. 97
3.8.1. Екологичната катастрофа на четвъртото хилядолетие. 97
3.8.2. Краят на ранната металургия. Финална медна епоха. 98
3.8.3. Нови технологии, ново население, ново начало. Протобронзова епоха. 100
3.9. Погребални могили и крайбрежни селища през ранната бронзова епоха. 105
3.10. Размах на металургията на калаения бронз. Късна бронзова епоха. 117
3.11. Трако-гетските племена излизат на историческата сцена. 128

Дял IV
ДОБРУДЖА ПРЕЗ I–ОТО ХИЛ. ПРХР. ГЕТИ
(Кирил Йорданов) 131

4.1. Етнонимическа и етническа картина. 131
4.2. Североизточна Тракия и източносредиземноморският свят. 138
4.3. Социална структура. 146
4.4. Култът към Залмоксис. 156
4.5. История и култура през 8–7 в. пр.Хр. 165
4.6. Гръцка колонизация.
4.6.1. Гръцка колонизация (Велизар Велков). 171
4.6.2. ADDENDUM 1 (Кирил Йорданов). 179
4.7. Центрове на културен и държавнополитически живот от средата на 6-и до средата на 4-и в. пр.Хр. 183
4.8. Политическа история през раннаелинистическата епоха. Дроми-хет. 202
4.9. Политическо развитие през 3–2 век пр.Хр. Държавата на Буребиста.

Дял V
ДОБРУДЖА ПРЕЗ ПЕРИОДА НА РИМСКОТО ВЛАДИЧЕСТВО (I–III в. СЛ.ХР.) (Велизар Велков)

5.1. Завладяването на Добруджа от Рим и включването й в провинция Мизия.
5.1.1. Завладяването на Добруджа от Рим и включването й в провинция Мизия.
5.1.2. ADDENDUM 2 (Сергей Торбатов) Добруджа в администрацията и военна структура на Римската империя през епохата на Принципата.
5.2.1. Политическа история (I–II век).
5.2.1. Политическа история (I–II век).
5.2.2. ADDENDUM 3 (Сергей Торбатов) Развитие на селищната структура в Добруджа през епохата на Принципата.
5.3. Административна уредба. Военна организация. Пътна система.
5.4. Градове и градски живот. Социални отношения.
5.5. Селото. Поземлени отношения.
5.6. Население. Етнически отношения.
5.7. Религия.

Дял VI
ДОБРУДЖА ПРЕЗ ПЕРИОДА НА КЪСНАТА АНТИЧНОСТ (IV–VI в. СЛ.ХР.) (Велизар Велков)

6.1. Създаване на провинция Скития. Административна и военна организация.
6.1. Създаване на провинция Скития. Административна и военна организация.
6.1.2. ADDENDUM 4 (Сергей Торбатов) Добруджа в администрацията и военна структура на Римската империя през Късната античност.
6.2. Политическа история (IV–VI в. сл. Хр.).
6.2.1. Политическа история (IV–VI в. сл. Хр.).
6.2.2. ADDENDUM 5 (Сергей Торбатов) Развитие на селищната структура в Добруджа през Късната античност.
6.3. Градове и градски живот.

СПИСЪК НА ИЗПОЛЗВАНИТЕ АНТИЧНИ АВТОРИ

СЪКРАЩЕНИЯ
(ЛАТИНИЦА И КИРИЛИЦА)

ПОКАЗАЛЕЦ
(ЛИЧНИ, ГЕОГРАФСКИ И ЕТНИЧЕСКИ ИМЕНА) (Иван Вайсов)

РЕЗЮМЕ на български
РЕЗЮМЕ на английски

222
237
239
239
245
261
261
267
270
274
280
288
295
299
303
305
305
309
324
324
335
344
357
358
360
373
391

409
FOREWORD

Part I
LANDSCAPE AND GEOGRAPHY OF DOBRUDZHA
(Radka Davidova) 9

Part II
PALEOCLIMATIC CHANGES IN THE POSTGLACIAL PERIOD
(Henrieta Todorova) 21

Part III
DOBRUDZHA DURING PREHISTORIC AGE
(Henrieta Todorova) 31

3.1. The cultural-historic position of Dobrudzha during the Prehistory. 33
3.2. The first humans. Glaciers, loess and cave bear hunters. 45
3.3. End of the glaciers. 50
3.4. The first farmers and breeders. Stone Age (Neolithic) 52
3.4.1. General characteristics of the Neolithic Age. 52
3.4.2. The problem of the origin of culture Hamangia. 56
3.4.3. Of agriculture and livestock in Dobrudzha. Hamangia culture, phases I and II, Late Neolithic A and B. 59
3.5. The coming of the metals. Early Copper Age 68
3.6. The rise of the proto-civilization. Middle Copper Age. 73
3.7. Dobrudzha and the earliest proto-civilization of Varna. Late Copper Age. 77
3.8. The Great ecocatastrophe of the IV mill. BC. Transition from Copper Age to Bronze Age. 97
3.8.1. The great ecological catastrophe of the IV mill. BC. Transition from Copper Age to Bronze Age. 97
3.8.2. The end of early metallurgy. Final Copper Age. 98
3.8.3. New technologies, new population, new beginning. Proto-bronze Age. 100
3.9. Tumuli and coastal settlements during the Early Bronze Age. 105
3.10. Spread of tin-bronze metallurgy. Late Bronze Age. 117
3.11. Thraco-Getae tribes emerge into light. 128

Part IV
DOBRUDZHA DURING THE I MILL. BC. GETAE
(Cyril Yordanov) 131

4.1. Ethnonyms and ethnicities. 131
4.2. North-eastern Thrace and the Eastern-Mediterranean world. 138
4.3. Social structure. 146
4.4. Zalmoxis cult. 156
4.5. History and culture during 8–7 c. BC. 165
4.6. The Greek colonisation. 171
4.6.1. The Greek colonization (Velisar Velkov). 171
4.6.2. ADDENDUM 1 (Cyril Yordanov). 179
4.7. Centres of cultural and state–political life from the middle of 6 to the middle of 4 c. BC. 183
4.8. Political history during the Early Hellenistic age. Dromichaetes. 202
4.9. Political development during 3–2 c. BC. The state of Burebista. 222
Part V
DOBRUDZHA UNDER ROMAN RULE (I–III c. AD) (Velisar Velkov)

5.1. The conquest of Dobrudzha by the Romans and its incorporation in the Province of Moesia.
   5.1.1. The conquest of Dobrudzha by the Romans and its incorporation in the Province of Moesia.
   5.1.2. ADDENDUM 2 (Sergey Torbatov) Dobrudzha in the administrative and military system of the Roman Empire during the Principate.

5.2. Political history (I–III c. BC.).
   5.2.1. Political history (I–III c. BC.).
   5.2.2. ADDENDUM 3 (Sergey Torbatov) Development of the settlement system in Dobrudzha during the Principate.

5.3. Administrative organisation. Military organisation. Road system.

5.4. Cities and urban living. Social relations.

5.5. The village. Land ownership.


5.7. Religion.

Part VI
DOBRUDZHA DURING THE LATE ANTIQUITY (IV–VI c. AD) (Velisar Velkov)

   6.1.2. ADDENDUM 4 (Sergey Torbatov) Dobrudzha in the administrative and military organisation of the Roman Empire during the Late Antiquity.

6.2. Political history (IV–VI c. AD).
   6.2.1. Political history (IV–VI c. AD).
   6.2.2. ADDENDUM 5 (Sergey Torbatov) Development of the settlement’s structure in Dobrudzha during the Late Antiquity.

6.3. Cities and urban living.

LIST OF ANCIENT AUTHORS

ABBREVIATIONS (LATIN AND CYRILLIC)

INDEX (PERSONAL, ETHNIC AND GEOGRAPHICAL NAMES) (Ivan Vajsov)

SUMMARY (BG)

SUMMARY (Eng.)
Обр. 280. Вазовиден — антропоморфен съд с капак от с. м. Сава до гр. Долгопол, Варненско. Музеят в гр. Долгопол.

Обр. 281. Керамичен съд — фруктиера от некропола при с. Дуранкулак. РИМ—Добрич.

Обр. 282. Екпозиционен модул на с. м. „Големия остров” при с. Дуранкулак. Реконструкция на пространството около енелитната пещ в приземния етаж в сграда № 8 от VII-и хоризонт. Съдовете, стените, огнището и подовото ниво са автентични.