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Пръди осемъ годинѣ си поставихме за цѣль да напишемъ историята на българското право, обаче непрѣдвидени и съвсѣмъ ненадѣйни обстоятелства ни заставиха да измѣнимъ първоначалния си планъ и прѣдварително да се заловимъ съ обработване и издаване разнитѣ й части. Слѣдъ това, ако обстоятелствата ни помогнатъ, систематично ще изложимъ въ едно цѣло и цѣлия пръдметъ. Споредъ туй най-напрѣдъ се спрѣхме върху историята на българското дѣржавно право, която раздѣлихме на двѣ части: устройство и управление, първата отъ които излагаме въ този трудъ. Въ каква система и какъ сме изложили пръдмета, това ясно се вижда въ самото ни съчинение. Нашето обаче стремене бѣше възъ основа на изворитѣ самостояйно да изслѣдваме и изучимъ старото българско дѣржавно право. При туй си послужихме още и съ българската, срѣбската и гръцката политико-исторична литература, до колко тя има връзка съ пръдмета ни. Изворитѣ, както и литературнитѣ трудове, отъ които се ползуваме, на всѣкій цитираме, за да може да се провѣри това, което излагаме въ съчинението си; защото ние говоримъ само онова, което се подтвѣрдява отъ самитѣ извори и на което тѣ нѣ упѣтватъ. За да бѣдѣ пѣкъ трудътъ ни по-пѣлень и по-сѣдѣржателенъ, направихме всичко, каквото и колкото ни бѣ възможно.
Но при всичко това, той, като пръв опитъ въ нашата правоисторична литература, не ще да е нито безъ гръшки, нито безъ недостатъци, още по-вече че ние работихме при извънредно трудни обстоятелства. Който слъдъ насъ ще работи върху същия пръдметъ, нѣма съмнѣніе, ще напише по-добро и по-пълно съчиненіе отъ нашето; па и ние, ако повторно го издадемъ, ще можемъ още нѣщо да прибавимъ и погръшното да поправимъ. Безъ никакво самообольшеніе и съ пълно съзнаване скромността на труда ни, изваждаме на свѣтъ първата част отъ историята на българското държавно право, като вѣрваме, че той, макаръ и не-пъленъ и несъвършенъ, сѣ ще принесе нѣщо къмъ изучване държавноправния животъ на старитѣ българи. Това пъкъ е и нашата цѣль и, ако тя се постигне, надеждата ни ще се оправдае и ще се тѣшимъ съ приятната мисъль, че и ние сме на-правили единъ приносъ къмъ българската право-исторична литература и сме спомогнали за изуч-ване живота на пръдцитѣ си.

Най-сетѣнъ считаме за длѣжностъ да изкажемъ горещата си благодарностъ на Българското книжовно дружество, за дѣто присъ издаде труда ни. Сжщо благодаримъ и на високоуважаемия професоръ г. В. Н. Златарски за голѣмата готовность, съ която винаги ни услугяваше съ библиотеката си, колкото сме се отнасяли къмъ него.

Станимака, Никулденъ, 1905.

Н. П. Благоевъ.
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§ 1.
Понятие, задача, обемъ и пръдметъ на историята на българското държавно право.

Понятие. Историята на българското държавно право е част отъ цълокупната история на българското право и впада въ отдълъ на старото българско публично право. Тя излага прогресивното развитие на държавно-правнитъ норми въ живота на българския народъ. Въ нея не се изучава сегашното българско държавно право, но онова, което е дъйствувало въ старата българска държава и споредъ което се управлявали старитъ българи.

Задача. Задачата на историята на българското държавно право е да изложи и обясни, какъ се е появило и развило държавното право въ старата българска държава.

Обемъ. Историята на българското държавно право обхваща държавно-правни норми само на българския народъ, безъ да се гледа, дали нъкоя негова част постоянно е влизала въ състава на българската държава, или само известно връме, или даже никога. Тя не изучава държавното право на ония народи, които сж влизали въ състава на българската държава, но не сж принадлежали къмъ
българската народност, каквито сж били аваритъ, гърчитъ, власитъ, куманитъ, печенъзитъ, турцитъ и тракоилирийцитъ.

Пръдметъ. Пръдметъ на историята на българското държавно право съ държавно-правнитъ норми, споредъ които се управлявала старата българска държава, и социалнитъ отношения на старитъ българи, до колкото тъ иматъ връзка съ тъхния държавно-правенъ животъ. Старобългарското държавно право се дъли надвъ главни части: устройство и управление. Държавата е политически организуванъ народъ на извъстна определена територия. Следователно тя се състои отъ три главни елемента: територия, население и държавна властъ, която съединява въ едно политическо цяло народа, обитаващъ на определена територия. Въ първата частъ на историята на българското държавно право се разглеждатъ и изучаватъ територията, населението и върховната властъ, а пъкъ въ втората — управлението, като продължение на първата, се разглеждатъ разнитъ органи на изпълнителната властъ и тъхната дѣйностъ въ управлението и функционирането на старата българска държава.

§ 2.

Периоди въ историята на българското държавно право.

Историята на цѣлокупното българско право се дѣлить на слѣднитъ три периода:

Първиятъ — отъ срѣдата на втората половина на VII в. до началото на XI в. (679—1018) — периодъ на първата българска държава.

Вториятъ — отъ началото на XI в. до края на XIV в.
(1018—1393) — периодът на византийското владичество въ България и втората българска държава.

Третият — отъ края на XIV в. до срѣдата на втората половина на XIX в. (1393—1878) — периодът на турското владичество въ България.¹

Тази периодизация на цѣлочулната българска правна история не може да се приложи, когато отдѣлно се говори само за историята на българското дѣржавно право, защото българската държава отъ основането й (679) и до сегашнитѣ връзма не е сѫществувала непрѣкъснато, но на два пъти за доста дѣлго врѣме нейното сѫществуване и функциониране е било спирано чрѣзъ.uniшо-женето й, пѣрвѣнъ отъ византийцитъ (1018—1186) и подиръ отъ турцитъ (1393—1878). Вѣдѣмъ на визан-тийското и турското владичество въ България нѣмало българска държава, и затова тогава нѣмало и българско дѣржавно право. Поради туй историята на послѣдното, когато тя самостоятелно се излага, може да се раздѣли само на слѣднитѣ два периода:

Первиятъ — отъ срѣдата на втората половина на VII в. до началото на XI в. (679—1018) — периодът на първата българска държава, и

Вториятъ — отъ края на XII в. до края на XIV в. (1186—1393) — периодът на втората българска държава.

Всѣкія периодъ на историята на българското дѣржавно право има и свойѣ характерни черти, съ които се различава отъ слѣдция или прѣдшествуващия.

Вѣ пѣрвия периодъ нѣмало строга разлика между публичното и частното право. Дѣржавнитѣ имоти и при-ходи се считали сѫщеврѣменно и частни такива на бъл-гарскитѣ владѣтели. Дѣржавното управление вѣ старата българска дѣржава било монархично и цѣло било

съсредоточено въ ръцете на владетеля, който въ военно връме билъ върховенъ началикъ и вождь, а пъкъ въ мирно — законодателъ и сдия. Владетелътъ сами лично или чрезъ подвъдомственитетъ си чиновници съ водили всички държавни дѣла. Най-виднитъ български боляри същевременно съ били и най-висшитъ държавни сановници. Тъ въ нормални връмена и когато на българския владетелски престолъ седѣлъ дѣятеленъ и жмдъръ владетелъ, били владетелски съвѣтници и държавни управници, а пъкъ въ случай на вятървиши междуособици и раздори и когато слаба владетелска ръка държала държавното кордоило, тогава тъ се стремили да увеличиатъ своитъ права и участие въ управлението на държавата. Владетелската властъ се приемала по наслѣдство, изборъ и завъщане. Първата българска държава била единъ видъ федеративна държава, съставена подъ върховната властъ на българскитъ владетели отъ нѣколко съединени области, обаче не и съвсѣмъ слѣти въ една държава, въ днѣння смисълъ на думата. Всѣка областъ си запазвала своята индивидуалностъ и самостоятелностъ, като непосрѣдствено се управлявала отъ свои мѣстни управители по старото племенно държавно устройство. Външната форма на първата българска държава най-ясно може да се констатира въ началото, при основаването й, и на края — при покоренето й отъ византийцитъ. Колкото пъкъ се касае до социалната организация въ този периодъ, българскитъ народъ се дѣлилъ на несвободни, роби и свободни; между послѣднитъ съществувала етнологична и социална разлика; и колкото първата ослабвала, толкова втората се усилива, до като първата съвсѣмъ изчезнала, а пъкъ втората напълно се развита.

Прѣзъ втория периодъ на историята на българското дѣржавно право и въобще на българската правна история настъкпилъ цѣлъ прѣвратъ въ цѣлокоупия социаленъ
и държавно-правен живот на българския народъ. Стариъ българи веднага слѣдъ заселването си на Балканския полуостровъ били изложени на голѣмия културенъ прѣвратъ, който христианството разпространявало по всичкитъ страни на свѣта. А слѣдъ покрѣстването на българската династия, и особено слѣдъ покорението и унищожението на пѣрвата българска дѣржава отъ византийцитъ, тѣ всѣчѣло попаднали подъ влиянието на римовизантийската култура и съставлявали частъ отъ оная морална цѣлость, на която Цариградъ билъ центъръ. Христианството, като вѣра и наука, имало най-голѣмо влияние вѣрху старото българско дѣржавно право; и нѣговото ученіе за дѣржавата и дѣржавнитѣ власти закрѣпяло положението на българскитѣ владѣтели, които чѣрѣзъ миропомѣзване и корониране придобивали извѣстенъ свещенъ характеръ. Идеята за единъ всесилѣнъ и всесвѣтски Богъ се отразила и въ старото българско дѣржавно право, и у българитѣ се образувала мисълта за единъ самодѣржавенъ и всесвѣтски владѣтелъ. Българскитѣ царѣ, като и византийскитѣ императоръ, билъ абсолютенъ монархъ и старото българско дѣржавно управление било абсолютна монархия, каквато била и византийската. Въ изворитѣ на българската правна история се говори и за дѣржавенъ цѣль или, както тамъ понѣкога се нарича, синквитесъ, но той цѣль въ нищо не измѣняваль характера на българското дѣржавно управление, защото великитѣ български боляри въ царуването на дѣятелни и умни български владѣтели били само тѣхни съвѣтници и дѣржавни управници, а пѣкъ въ аномални врѣмени и когато царувать слабъ и неспособенъ владѣтелъ, тѣ макаръ да упражнявали по-голѣмо влияние въ управлението на дѣржавата, по чѣрѣзъ взамѣнитѣ си интриги, прѣсѣлѣдвана и съперничества още повече увеличавали анархията въ дѣржавата. Владѣтелската властъ
и въ този период се приемала по наслъдство, завъщане и изборъ. Старата българска държава по външната си форма била еднородна, защото въ връме на византийското владичество въ България изчезнали ста- ритъ национални, племенни и териториални различия, както и областнитъ владътели и владѣтелски родове, и се образуваль единъ еднороденъ и едноставенъ бъл- гарски народъ, който обитавалъ на опръдѣлена терри- тория, нарѣчена България. Българското население и въ втория периодъ се дѣлило на несвободни, роби и сво- бодни, а пъкъ послѣднитъ се дѣлили на съсловия.

§ 3.

Извори и литература.

Извори. Изворъ за историята на българското право изобщо и въ частност за историята на българското дър- жавно право е всичко онова, отъ което се черпи мате- риалъ за нейния пръдметъ. Изворитъ на българската права история се дѣлятъ на слѣднитъ двѣ главни ката- тегории: извори въ широкъ смисълъ и извори въ тьсенъ смисълъ.

Правно-исторични извори въ широкъ смисълъ сж всички ония извори, съ които съ служи и политичната история, но само съ тази разлика, че за българската права история имать по-голъмо значение изворитъ, които съдържать извѣстенъ правенъ материалъ и имать врѣзка съ правния животъ на българитъ. Историчнитъ извори се подраздѣлятъ на остатъци и пръдванія. Оста- тъкъ е всичко онова, което само свидѣтелствува за нѣщо нему съврѣменно и което, макаръ че причината, която го е пръдизвикала, отдавна е изчезнала, пакъ се за- пазило до сегашнитъ врѣмена, безъ обаче да бдѣ пръдназначено да запази споменъ за онова старъ врѣме.
Остатъците също се подразделят на: остатъци въ въ тъсянъ смисълъ и спомени. Първите съ онъ ионъ извори, които съ пръживъли съвръменни и съ събития и се за- пазили до сегашниятъ връмена, безъ обаче да имать пръдъ видъ бъдещитъ поколъния. Споменициъ пъкъ съ остатъцитъ, които съ пръдназначени да запазятъ спо- менъ за миналитъ поколъния. Въ категориитата на оста- тъцитъ изобщо се числятъ: езика, обичанить, уставитъ, лътописитъ, надписитъ, списъцитъ, смъкътъ и всички производени на науката и изкуството, които съ имали връзка съ правни животъ на старитъ българи. Пръдва- ние пъкъ е онъзи историченъ изворъ, чиято главна цъль е била да запази споменъ за потомството за нъкое същес- твуваше положене. Пръданието бива: очевидно и устно. Въ първата категория се числятъ исторични картини и статуи, а пъкъ въ втората пъснитъ, пословицитъ, га- танки и притчитъ, които имать правно-исторично съдържене. Пръданието писмено е запазено въ биогра- фиятъ, родословията, хроникитъ и други подобни паметници.

Правно-исторични извори въ тъсянъ смисълъ съ всички онъ исторични извъстия, чиято главна цъль е да свидътелствува и запазятъ споменъ за нъкое съществуваше правно положене. Въ тази категория се числятъ разнитъ закони, юридически устави, списъци, сборници на правни обичаи, актове и други подобни извори.

Изворитъ на българската правна история и отъ двъгъ главни категории съ много малко, но сравнително пръобладава онъ отъ първата категория. Домаш- нитъ, чисто българскитъ право-исторични извори съ много оскъдни: до сега още не е открита нъкоя оригинална българска хроника, законникъ или пъкъ нъ- кой животописъ на старитъ български владътели, каквито
имат другит народи. Изобилен и богат извор за българската правна и политична история съ чердитъ литературна, особено гръцки, латински и арабски. Поради туй изворитъ на историята на българското право могат да се разделятъ на: домашни и чужди.

Литература. Литературата по историята на българското право е много бъдна: въ младата българска книжнина нѣма нѣкое съчинение, въ което систематично да е изложенъ цѣлнитъ пръдметъ, а само съ написани нѣколко студии по разни въпроси. Историята на българското право е нова наука и тя още не си е пробила пътъ на самостоятелна доктрина и не си е извоювала право на гражданство въ реда на другитъ правни науки. Тя като самостоятеленъ пръдметъ е записана въ програмата на солитейското Висше училище въ 1895 година, като такъвъ е била пръдвидена и въ законопроекта на министерството на народната просвъта отъ 1900 година. Въ новия законъ за Българския университетъ отъ 1904 година историята на българското право също се пръдвиди като самостоятеленъ пръдметъ. Българската политична история е първата и най-близката спомагателна наука на българската правна история, и тѣзи двѣ доктрини съ много близки и взаимно си спомагатъ и се допълнятъ. Затова литературата на едната е съществено такъва и на другата. Поради туй при написване на този си трудъ при нѣмване на чисто правно-исторична българска литература ние си служимъ съ литературата на българската политична история.

Тукъ ще споменемъ само най-важнитъ извори и литература, съ които се служимъ, защото не си поставяхме за цѣлъ, да напишемъ библиография или да дадемъ точень списъкъ на изворитъ и литературата на българското държавно право.
I. Домашни извори и литература.

1) Дубровнишка грамота на Царь Ивана Асен II. Н. Срезневски. Съдбия и замътки о малоизвестнитъ и неизвестнитъ паметникахъ, LXXXI — ХС. Санктпетербургъ 1879. С. С. Бобчевъ. Старобългарски правни паметници, часть I. София 1903.

2) Вирински хрисову̀лъ, ibid.
3) Зографски . .
4) Ортъховски . .
5) Рилски . .
6) Витошки . С. С. Бобчевъ. Старобългарски правни паметници, часть I. София, 1903.

7) Български надписи. Н. Срезневски. Съдбия и замътки о малоизвестнитъ и неизвестнитъ паметникахъ, LXXXI—ХС. Санктпетербургъ, 1879.

8) Данаиловъ Г. Т. Единъ паметникъ на старото българско право (Законъ съдний людьмы). Историко-догматична студия. Сборникъ за народни умотворения, наука и книжина (Мсб.), кн. XVIII.

9) Данаиловъ Г. Т. Стратика изъ държавното стопанство въ старо-българско връме. Български пръглядъ, год. V, кн. VIII.

10) Златарски В. Н. — Писмата на цариградския патриархъ Николая Мистика до българския царь Симеонъ. Сборникъ за народни умотворения, наука и книжина (Мсб.), кн.X—XII.

11) Златарски В. Н. — Писмата на византийския императоръ Романъ Лакапень до българския царь Симеонъ. Сборникъ за народни умотворения, наука и книжина (Мсб.), кн. XIII.

12) Златарски В. Н. — Студии по българската история. Периодическото списание на Българското книжовно дружество въ София (Пс), кн. LIV—LXIII.

13) Златарски В. Н. — Два известни български надписа отъ IX въкъ. Сборникъ за народни умотворения, наука и книжина (Мсб.), кн. XV.

14) Шишмановъ д-ръ Ив. Д. — Критиченъ пръглядъ на въпроса за произхода на пръвъ българитъ отъ езиково гледнище и етимологиченъ на имено „българинъ“. Сборникъ за народни умотворения, наука и книжина (Мсб.), кн. XVI и XVII.
15) Милетичъ д-ръ Л. и Агура Д. Д. — Дако-ромънить и тъхната славянска писменость. Сборникъ за народни умотворения, наука и книжнината (Мсб.), кн. IX.
16) Милетичъ д-ръ Л. — Старото българско население въ североизточна България. Българска библиотека, бр. 1.
17) Народни пъски. Сборникъ за народни умотворения, наука и книжнината (Мсб.).
18) Матовъ Д. — Животописъ на св. Климентъ български архиепископъ. Отъ Теофилакта охридски архиепископъ. Пловдивъ, 1895.
19) Раковски Г. С. — Нѣколко рѣчи о Асію първому, великому царю българскому и сыну му Асію второму. У Бѣлградъ, 1860.
20) Шкорпилъ К. и Х. — Пѣвата българска столица до Абоба. Отпечатъ изъ отчета на Варненската межда гимназия. Варна, 1901.
21) Мариновъ Д. — Жива старина, кн. IV. Русе, 1894.
22) Иречекъ К. — Княжество България, часть II. Путузваня по България. Прѣводъ отъ Аргиръ Ст. Пловдивъ, 1899.
23) Иречекъ К. — История на българитъ. Прѣводъ отъ Райновъ Н. Д. и Бояджиевъ З. Тѣрново, 1899.
24) Дриновъ М. — Погледъ върху произхожденето на българската народъ и началото на българската история. Пловдивъ, 1869.
25) Дриновъ М. — Исторически прѣглядъ на българската църква отъ самото й начало и до днесь. Москва, 1869.
26) Геровъ Н. — Рѣчи на български езикъ съ тълкуване рѣчитъ на български и на руски, часть I—V. Пловдивъ, 1895—1905.
27) Теодоровъ А. — Българска литература. Пловдивъ. 1896.
28) Занетовъ Г. — Българското население въ срѣднитетъ вѣкове. Историко-юридически скици. Русе, 1902.
29) Кънчовъ В. — Македония. Етнография и статистика. София 1900.
30) Балашевъ Г. — Бѣлѣзки върху веществената култура на старо-българското хандство и основанието му въ Европа. София, 1902.
31) Балашевъ Г. Климентъ епископъ словѣнски и службата му по старъ словѣнски прѣвъодъ. София, 1898.
32) Благоевъ Н. П. — Периодъ въ истории на българското право. Юридически пръглядъ, год. XIII, кн. V.
33) Благоевъ Н. П. — Крумовитъ закони. Списане на юридическото дружество, год. IV, кн. VII и VIII.

II. Чужди извори и литература.

A. Гръцки.

35) Theophanes. — Chronographia. vol. I—II. Bonnæ, 1839—1841. (Theoph.)
38) Theophylactus Simocatta. — Historiae. Bonnæ, 1834. (Simoc.)
41) Symeon Magister. — Annales. Bonnæ, 1838. (Magist.)
42) Nicetas Choniata. — Historia. Bonnæ, 1835. (Nicet.)
52) Herodotus. — Historiarum libri IX. Parisiis, 1877.
53) Ῥαλλή Γ. Α. καὶ Πλατή Μ. — Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν καὶ ἱερῶν καὶ πανευφήμων ἄποστλων καὶ τῶν ἱερών ὀἰκουμενικῶν καὶ τοπικῶν συνόδων καὶ τῶν κατὰ μέρος ἁγίων πατέρων, τόμ. I—VI. Ἄθηναις. 1852—1859.
54) Ἀριμνώπουλος Κωνσταντίνος. — Πρόχειρον νόμων, τὸ λεγόμενον ἢ Ἐξάβιβλος, ἐκδοθὲν ὑπὸ Χαρισιάδου Ν. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1885.
55) Σακελλαρόπουλος Μ. — Ἑκκλησιαστικὸν δίκαιον τῆς ἀνατολικῆς ὀρθοδόξου ἑκκλησίας μετά τῶν ἱσχύοντος νῦν ἐν τῇ ἑκκλησίᾳ τοῦ πατριαρχέου καὶ ἐν Ἕλλαδι. Ἐν Ἀθῆναις, 1898.
56) Παπαρρηγόπουλος Κ. — Ἰστορία τοῦ ἐλληνικοῦ ἔθους ἀπὸ τῶν ἀρχαιότατων χρόνων μέχρι τῶν καθ’ ἡμέρας, τόμ. I—V. Ἐν Ἀθῆναις, 1886—1887.
57) Ἁβελ Οἰων — Ἰστορία τῆς Μακεδονίας, μεταφρασθεῖσα ὑπὸ Μαργαρίτου Γ. Δήμητρα. Ἐν Λευκάδι. 1860.
58) Βουταράς Σ. Ἡ Ἱρέτος Ἡ. Α. καὶ Βασιλέως Γ. Λεξίκον Ἰστορίας καὶ γεωγραφίας. διαλαμβάνον περίληψιν τῆς Ἰστορίας, φυσικήν καὶ πολιτικὴν χωρογραφίαν, τοὺς βίους τῶν μεγάλων ἀνδρῶν τῶν μύθους καὶ τὰς παραδόσεις πάντων τῶν ἔθνων ἀπὸ τῶν ἀρχαιότατων χρόνων μέχρι τῶν νῦν, τόμ. I—IX. Ἐν Κωνσταντινούπολει, 1869—1890.
59) Κρούμμαχος. — Ἰστορία τῆς βυζαντίας τῆς λογοτεχνίας, μεταφρασθεῖσα ὑπὸ Σωτηριάδου Γ., τόμ. I—III. Ἐν Ἀθῆναις, 1897—1900. Βιβλιοθήκη Μακραλί, ἄρ 11, 107, 113.

Б Латински.

60) Responda Nicolai papa ad consulta Bulgarorum. — Edidit Hardouin, Acta conciliorum, vol. V, 358—386*

* Νυν σι ποσολυχρήμα σε εδίνη λιτογραφίαν εκζεπλαρ, κοίτο νισκούντασμεν προφεσί η. Β. Ν. Ζαλταρς βλαγενδε δι αν δαδε.

B. Турско-арабски.


63) Куникъ А. и баронъ Розенъ В. — Извѣстія Ал-Бекри и другихъ авторовъ о руси и славянахъ, часть I. Санктпетербургъ, 1878.

64) Арнаудовъ Хр. С. — Пъло събрание на дѣржавнитѣ закони, устави, наставления и високи заповѣди на османската империя, том I—III. Цариградъ—Русе, 1871—1881.


66) Орошаковъ Гавр. Л. — Турски законъ за земить. Русе, 1893.

Г. Србно-хърватски.


68) Стояновић Љ. — Стари српски хрисовули, акти, биографије, типици и др. Споменик Српске Краљевске Академије, кн. III. У Београду, 1890.

69) Новаковић Ст. — Пронијари и баштиници спахије и читлук-сахбије. Глас Српске Краљевске Академије, кн. I. У Београду, 1887.

69) Новаковић Ст.—Село. Глас Српске Краљевске Академије, кн. XXIV. У Београду.


73) Законик Стефана Душана цара српског. На ново издао и објаснио Стојан Новаковић. У Београду, 1898.
74) Bogišić V. — Gragija u odgovorima iz različnih krajeva slovenskoga jugu. U Zagrebu, 1874.
Šafařík P. Jos. — Okázky občanského písemnictví. V Praze, 1851.
77) Милаш Д-р. Никодим. — Православно црквено право. Задар, 1890.
79) Новаковић Ст. — Први основи словенске књижевности међу балканским словенима. Легенда о Владимиру и Косарим. У Београду, 1893.
80) Караџић Вук Ст. — Српски Рјечник. Београд, 1898.
82) Ковачевић Љ. и Jovanović Љ. — Историја српскога народа, св. I—II. У Београду, 1893—1895.
83) Ненадовић прета M. — Мемоарни. У Београду, 1893.
84) Rački d-r Fr. — Odlomci iz državnoga prava hrvatskoga za narodne dynastije. U Beču, 1861.
85) Даничић Ђ. — Рјечник из књижевних старина српских, том. I—III. У Београду, 1863—1864.
86) Срђковић П. Славков. — Историја српскога народа, кн. I—II. У Београду, 1884—1887.

Д. Руси.
87) Флоринскій Т. — Памятники законодательной дѣятельности Душана, царя Сербовъ и Грековъ. Киевъ, 1888.
88) Зигель Ѳ. — Законикъ Стефана Душана. Санктпетербургъ, 1872.
89) Априловъ В. — Болгарскія грамоты. Одесса, 1872.
90) Дриновъ М. — Заселеніе Балканскаго полуострова славянами. Москва, 1873.
91) Дриновъ М. — Южные славяне и Византія въ X вѣкѣ. Москва, 1876.
92) Соколовъ М. — Изъ древней исторій болгаръ. Санктпетербургъ, 1879.
93) Успенский Θ. — Образованіе второго болгарскаго царства. Одесса 1879.
94) Голубинский Е. — Краткий очеркъ исторій православныхъ церквей болгарской, сербской и румынской. Москва, 1871.
95) Макушеvъ B. — Сказания иностранцевъ о бытѣ и правахъ славянъ. Санктпетербургъ, 1861.
96) Котляревский А. — О погребальныхъ обычаяхъ языческихъ славянъ. Москва, 1869.
97) Гильфердингъ А. — Собрание сочинений, том. I—II. Санктпетербургъ, 1868.
98) Успенский Θ. — Значение византийской и южнославянской прони. Сборникъ статей по славяновѣдѣнію, составленный и изданный учениками В. Н. Ламанского по случаю 25-лѣтія его ученой и профессорской дѣятельности. Санктпетербургъ, 1883.
99) Златарскій В. Н. — Вопросъ о происхожденіи болгарскаго царя Ивана-Александра. Отдѣльный оттискъ изъ „Сборника по славяновѣдѣнію“. II. Санктпетербургъ, 1906.
100) Панченко Б. А. — Крестьянская собственность въ Византии. Землевладѣльческій Законъ и монастырскіе документы. Софія, 1903.
101) Успенский Θ. Къ исторій крестьянскаго землевладѣнія въ Византии. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, часть CCXXV. Санктпетербургъ.
102) Дьяченъ В. — Участіе народа въ верховной власти въ славянскихъ государствахъ до измѣненія ихъ устройства въ XIV и XV вѣкахъ. Варшава, 1882.

Замѣтка: Осъвь изброеніѣ тукъ извори и литературни трудове, ние си служихме още и съ много други, които сяще цитираме на съотвѣтствуещъ мѣстъ въ труда си.
ГЛАВА ПЪРВА.

ТЕРИТОРИЯ.

§ 4.
Настаняване на южнитъ словъни на Балканския полуостровъ.

Територията, на която сега обитаватъ българитъ и другитъ южни словъни и на която тъ сж основали своитъ държави, не е най-старото имъ отечество. Тъ сравнително съ кореннитъ жители на Балканския полуостровъ, гърцитъ и трако-илирийцитъ, сж нови, и историята знае, кога сж окупирали тая земя и се настанили въ нея. Но поради недостатъчностъ отъ положителни исторични извъстия не може точно да се прослъдятъ тъхното движение и заселване и да се определятъ съ положителностъ, кой отъ тъхъ, кога и къдетъ се настанили. Южнитъ словъни отъ най-старитъ връмена обитавали въ източна Европа: още въ V в. главнитъ имъ жилища се намирали на територията, която се простира отъ р. Прутъ до Уралъ и Кавказъ въ днешна Русия. ¹ Кога пъкъ тъ точно започнали да се изселватъ отъ старото си отечество и да се движатъ на западъ, положително не е известно. Пръдполага се обаче, че една малка частъ още

¹ Ковачевић и Јовановић. Историја, I, 20.
пръ̀зъ III в. се отцъ̀пила отъ своя народъ, и римскитъ императори я заселили въ Мизия, Тракия, Македония и Илирия. Южнитъ словъ̀ни заедно съ много други народи били покорени отъ хунитъ, чието владичество, вижда се, не ще да е било много строго, та тѣ свободно се движили въ голъ̀мата и пространа хунска дѣ̀ржава. Тогава също една незначителна и малка част отъ тѣ̀хъ пръ̀минала р. Дунавъ и като колонисти и войници се заселили на Балканския полуостровъ. Слѣ̀дъ смъ̀рттѧ на Атила, когато и се разложила неговата сила дѣ̀ржава, южнитъ словъ̀ни, освободени отъ хунското владичество, силно се раздвижили. Тѣ въ голъ̀мии части се изселвали отъ старото си отечество и, като минавали пръ̀зъ юго- западна Русия и Молдавия, въ края на V в. и въ началото на VI в. се явявали въ крайбрѣ̀жното на Черно море и на долния Дунавъ, по чийто лѣ̀вѣ̀ брѣ̀гъ постепенно се разпространявали на сѣ̀веръ. Въ пъ̀рвата поло- вина на VI в. тѣ се настанили и заели цѣ̀ла стара Дакия, днешна Ромжция. Отъ тамъ въ разни врѣ̀мена и въ разни групи започнали да пръ̀минаватъ р. Дунавъ и да навлизатъ въ византийскитъ балкански области най- напрѣ̀дъ съ цѣ̀лъ, да грабятъ и заробяватъ, а подиръ и за да се настанятъ. Въ такова положение ги заварило нашествието на аваритъ, които (568) окончателно се на- станили въ Панония и покрай срѣ̀дния Дунавъ, дѣ̀то и основали своята сила дѣ̀ржава. Аваритъ покорили пан- онскитъ словъ̀ни, други заставили да имъ плащатъ само данъ̀къ, а пѣ̀къ трети да имъ бжатъ съюзницитъ; но всички тѣ̀ сж били подъ силното аварско влияние и пѣ̀лнили ре- доветъ на аварската войска. Аваритъ пръ̀дприели много военни походи противъ византийцитъ, които много пкти на бойното поле разбили и побѣ̀дии и слѣ̀дъ това безѣ̀

2 Ррасор. II, 397, 441, 442, 443, 444, 592.
§ 5

Области.

Южный словен, при всем его числе, были един народ, сверх всего едной востока на езика, в рата, обичай, социалитет и пра вен понятия, но тут пак не съставляли едно политически цело и територия имъ, Словения не принадлежала на една држава, но била раздьлена на много области, малъки држави, които византийската лютописи обикновено означаватъ съ едно общо име, въ множествено число: Σκάλαβινα, Склавния, арабит — Скадиба.

4 Дриновъ М. С. Заселение, 131, 135, 145.
5 Simocat. 243.
6 Гаракви А. Я. Сказани, 4.
Словънній. Границитъ на словънскитъ области на Балкан-скія полуостровъ, както и тѣхното число не сж извѣстни; ала отъ извѣститя на византійскитъ хроници за тѣхъ, както и за многоброійнитъ словънски владѣтели, може да се заключи, что тѣ сж били твѣрдъ много. Животописе-цѣть на св. Димитрия Солунски, като сьобщава за рѣ-щенето на македонскитъ словъни дя завладѣятъ Солунъ, казва, что за тая цѣль се събрала гольма войска отъ Драговития, Сагудатия, Велзетния, Ваянития, Верзития и отъ другитъ македонски словънски области, които той нарича народи и всички едновременно го обсадили по море и суша. Симеонъ Магистръ, като говори за при-готовленитя на князъ Крумъ за прѣдсмѣрний му походъ противъ византійцить (814), казва, что той е приготвилъ множество войска, която събралъ отъ аваритъ и отъ всички Словънни. Охридскитъ архиепископъ Теофи-лакъ сьобщава, что князъ Борисъ покорилъ и присвѣди-нить къмъ дѣржавата си много области, които той скажо нарича народи и които били пакъ словънитъ изъ Маке-дония и Албания. Историята знае и говори само за нѣколко словънски области, а пѣвъ повечето отъ тѣхъ.


Ibid. 663. "Тоутор тѣ ете: Косустиннсъ тазъ ката Македонианъ Скалабинъ съмалотетенъ каи тозъ копиусъ успоредносъ епостенъ".

8 Tougard A. De l'histoire profane, 188. "Егъненьо товинъ, оо ерпштъ. Етъ тозъ енъ въсъ тъ мѣжъ епосове: Иванътъ, то тѣнъ Скалабинъ епапщанъ: енъ, влаждосъ епиренъ сувачленъ апъ то тѣнъ Дагамбѣтъ, Саговатъ, Белевитъ, Васновитъ, Верщтъ и копиусъ епѣтъ..."

9 Mag. de Leone Armenio, 11. "Лопонъ оунъ мета таута анагъвлъ, кѣтъ тои сувачленъ би о Кроимъ епстроесъ епапста тѣнъ сувачренъ каи тозъ "Ламсъ" каи пасъ тѣлъ Скалебинъ".

10 Theoph. Bulg. Arch. IV, 201. Піе оо и архъ тоо Боръ вълъ сувачленъ статлеръ ибъ олъвъ епѣтъ епостенъ сътъ."
съ останали неизвестни. Най-добри известия има за македонскит словънски области, и туй се дължи главно на голъмото значение и важност на тъхната територия, Македония, за византийцит и желанието на македонскит словъни, да завладеят Солун, който е ималъ голъмо стратегическо и политическо значение за византийската империя. Освънъ общото име за всички словънски области, Словънни, всъка отъ тъхъ имала и свое собствено име. Тъ се именували по свойството на земята, гдъто се намирали, името на ръкит, около които се простирали, старото исторично име, или пъкъ носили името на най-видното племе, което тамъ обитавало, или на владетелския родъ. Византийскитъ лътописци, които главно съ запазили имената на разнит словънски области, поради незнанието на словънски езикъ много злъ и неправилно съ ги забълъжили. Затова сега много жажно може да се знае, какъ тогава съ изгоряли словъннитъ имената на областит, които именували съ свои чисто словънски имена и називи. Ние тукъ не ще да означимъ и говоримъ за всички словънски области на Балканския полуостровъ, а ще се спремъ и изброямъ само ония, които влъзли въ състава на българската държава и образуваха нейната държавна територия.

Съверна областъ. Тази областъ се простирала въ Долна Мизия пръдъ Верегавския проходъ, сегашния Чалъкавакски. Аспарухъ (679) я завладълъ и покоренитъ отъ него жители, съверитъ, изселилъ отъ тамъ и ги заселилъ на истокъ, по всъка въроятностъ къмъ Гулишкитъ и Лопушенския проходъ, за да защищавать близъкъ до византийскитъ български земи.

Область на седемъть рода. И тази областъ, чието собствено име, както и на живъщитъ тамъ

11 Niceph. 40. Златарски В. Н. Студии, Пс. LXIII, 335.
семь рода, не е известно, също се намира въ Долна Мизия, на запад отъ ония на съвернит и граничил съ аварската държава. Тамъ, споредъ Теофана, обитавали семът словънски рода, къмто Аспарухъ (679) покорилъ и ги задължилъ да му платятъ данъкъ. Известност на Теофана за покоренит отъ Аспаруха мизийски словъни е малко тъмно и неясно и това излиза главно отъ повторението на думитъ, „нареченъ седемъ, рода“ (Τὰς λεγομένας ἄδε πανεάζα). Ако тъ се оставятъ, както съ въ оригиналата, ще може да се заключи, че единъ отъ семът рода били и съверни и слъдователно другитъ оставали само шестъ. Ако пъкъ въпроснитъ думи се взематъ като по погършка вписаны тамъ отъ преимисван, тогава съвернитъ могатъ да се считатъ като отдълени рода отъ другитъ, които били и оставали семът.

Тимокска областъ. Тази областъ се простирала по р. Тимокъ, която и съдържа заселването на словънит си запазила старото име, Timachus. Около нея въ римско време обитавало тракийското племе, тимохи. Заселнитъ тукъ словъни съ извъстни въ историята подъ старото исторично име тимохани, като се наредили тъй отъ р. Тимокъ, около която се намирала областъта, докътъ живъли. Тимоханитъ заедно съ браничевци (518) се

12 Theoph. I, 549. „... хориевоватъ въ аутонъ (тъхъ Волгаповъ) и тъхъ парахименовъ Скаквиовъ днинъ тъхъ лемовъ епта геневъ, товъ мънъ Себеровъ катсяйръвъ вътъ тъхъ ептросеяя къйасуаръ въргаовъ епъ тъ пръсъ анатолия мъръ, ей въ тъ пръсъ мостъ бръяовъ и дъзинъ мъръ. "А връяовъ тъхъ уполоитъ епъ геневъ итъ пакътъ вътътъ..." (Слъдъ като тъ [болгаритъ] покориха съединитъ словънскитъ народи, нареченитъ семът рода, съвернитъ отъ пръдната Вергавска класкура заселиха въ мъстностътъ на истокъ, а пъкъ въ ония на югъ и западъ до Авария останалитъ семът рода, които съ платали данъкъ).
отдъелили отъ българската държава и признали върховната властъ на франкския императоръ Людовикъ 13.

Браницевска областъ. Тя се именувала по главния си градъ Браницево и се простирала по двата бръгъ на р. Дунавъ, като започвала отъ лѣвия бръгъ срѣщу устието на р. Драва и свършвала на дѣсния дунавски бръгъ до Тимокската областъ. Браницевската областъ заедно съ Тимокската въ началото на IX в. ся били присъединени къмъ българската държава, но слѣдъ смъртта на Крума се отдъелили отъ нея и се присъединили (318) къмъ франкската държава; обаче българскитъ князъ Омортъ (826) повторно ги покори и присъедини къмъ своята. Тази областъ била доста голъма, състояла се отъ нѣколко жупи и имала повече отъ 100 града 14.

Морава. Моравската областъ се именувала по името на р. Морава, около която се простирала. Тя била доста обширна. На западъ се спускала до р. Ибъръ, притокъ на срѣбска Морава и до р. Калубари, която се влива въ р. Сава; а пъкъ на изтокъ и съверъ граничила съ Тимокската и Браницевската областъ. Моравската областъ въ жупитъ ся имала около 30 града, отъ които най-главни били Нишъ, Бѣлградъ, Звечанъ, Липлянъ и много други 15. Арабскиятъ списателъ Аль Масуди, като говори за народа Морава, по всѣка вѣроятност, и ималъ прѣдъ видъ живъщетъ въ тази областъ словъни, които, спорѣдъ скиция авторъ, ся били доста голъмъ народъ и граничели съ хърватитъ 16.

13 Дриповъ М. С. Заселеніе, 155.
14 Ковачевић и Јовановић. Историја, II, 32.
15 Дриповъ М. С. Заселеніе, 155.
16 Гаркави А. Я. Сказанія, 136.
Ваюнития. Историciteт Дриновъ, Иречекъ, Новакевичъ и Ковачевичъ твърдят, что тази область се на-
мирала въ Елиръ. Сречковичъ я поставя на лъвата страна на р. Вардаръ и за неинъ главень градъ означава
Радовишъ. Баласчевъ отожествява ваюнититъ (βαυνόνι-
τα) съ бабунитъ и слъдователно областта Ваюнития,
дъто тъ съ обитавали, би тръбвало да се постави около
планината Бабуна въ Македония. Послѣдното мнѣніе
се явява по-основатело, защото, ако тя дѣйствително
отъ началото се намирала въ Елиръ, ваюнититъ едва ли
би имали възможность, заедно съ другитъ македонски
словені да взематъ участие (676) въ обсадата на гр.
Солунъ. Освѣнъ ако се прѣдположи, че тъ слѣдъ без-
успѣшното му обсаддане се изселили отъ Македония и се
заселили въ Елиръ.

Берзития. Тази областъ се простирала на дѣсната
страна на р. Вардаръ и около р. Черна. Берзититъ
(βερζητία) заедно съ другитъ македонски словені взели
участие (676) въ безуспѣшната обсада на Солунъ.
По свидѣтелството на Теофана, българскиятъ владѣтель,
князъ Телеритъ (774) изпратилъ 12 хилади войника, за
da оплѣнять Берзития (βερζητία) и жителитъ й да прѣс-
селятъ въ България. Една частъ отъ сегашното маке-

17 Дриновъ М. С. Заселение, 173.
18 Сречковичъ К. И. История на българитъ, 152.
19 Новаковичъ Ст. Първи основни сл. кънижевности, 27.
20 Ковачевичъ и Йовановичъ Историѣ, I, 87.
21 Сречковичъ П. Историѣ, I, 60.
22 Баласчевъ Г. Бължки, 27.
23 Тугардъ А. De l'histoire profane, 118.
24 Ibid.
25 Theoph I, 691 „Τιρεδα ὀκτωβρίων ἡμη τῆς αὐτῆς ἐξ ἕνδεκατῶν ἐκδέξατο μανδάτον ὁ Ὁσιλείς ἀπὸ Βουλγαρίας ἐκ τῶν κρυπτῶν φίλων αὐτῶν, ὅτι ἀποστέλλει ὁ κύριος Βουλγαρίας ἐξ ὑλικάδας λαῦν καὶ Βούλαν εἰς τὸ αἰχμαλωτεύσαι τὴν Βερζητίαν καὶ μεταστῆσαι αὐτῶν εἰς Βουλγαρίαν“.
донско население, което живе около Битоля, Прилеп и Велесъ и сега се нарича бърсия, които, по всичка въроятност, със потомци на старият берзити.

Струмска областъ. Тя се простирала на изток от Берзията и по рѣкитъ Струмица и Струма до морската брегъ. Струмицитъ (685—687) заедно съ ринхинитъ и сагудатитъ обсаждали Солунъ, за да отмъстятъ за убиството на ринхинската владѣтелъ князъ Первудий, извршено въ Цариградъ по заповѣдъ на византийската императоръ Юстинианъ II Ринотинъ. Същиятъ (687) въ струмскитъ тѣснини се борили противъ същия императоръ Юстинианъ II, като съ призовали на помощъ и съсѣднитъ словѣни. Обаче Юстинианъ ги побдилъ; и за да може да ги држи въ покорностъ, основавалъ струмската тема. Струмската областъ въ описа на хилендарския монастиръ се нарича: жупа струмска.

Смоленска областъ. Тази областъ се простирала около р. Мѣста и, възможно е, да е обимала и днешната драмска епархия. Споредь административното раздѣление на византийската държава тя била самостоятелна тема (Τό ἴθα τῶν Ἑμλέων) и Никита Хониата говори (1199), че е била недостъпна и имала много градове и крѣности. Въ списъка на епископскитъ катедри между другитъ се споменувала и смолнското епископство, което е било подъ вѣдомството на македонския филипински архиепископъ.

Ринхиния. Ринхинската областъ се простирала около езерото Бешикъ и изтичащата отъ него рѣка Рихий, 23 Tougard A. De l'histoire profane, 156.
24 Ibid.
25 Стояновъ Лв. Споменикъ, III, 40.
26 Дриновъ М. С. Заселение, 165.
по чисто име и се нарекла, както Струмската и Тимокската областъ. Тя била плодородна и изложена на на- шествието на варварскитъ народи и, за да може да се защити отъ тъхъ, императоръ Юстинианъ I построилъ кръпостта Артемисий27. Варварскитъ народи, за които говори Прокопий, че навлизали въ Ринхиния, безпорно съ словънть, които твърдъ рано ще да се настанили тамъ. Тя била една отъ най-близкитъ и съсъдни до Солунъ словънски области и затова ринхинскитъ князъ Первудий е ималъ възможностъ, често да го посъвъря. Въ Солунъ той билъ хванатъ и вързанъ изправенъ въ Цари- градъ, дето билъ убитъ. Ринхинитъ, за да отмъстятъ на византийцитъ за убийството на княза си, заедно съ струм- цитъ и сагудатитъ пръзъ цълъ двъгодини (685—686) безуспешно обсаждали Солунъ.28 Тъ на своитъ, издъл- бани отъ цълъ дърво, ладни свободно плували по Бъл- море и вършили разни кражби и плътняваня по остро- витъ и крайморскитъ европейски и азиатски бръгове. Юстинианъ II, за да обезселилъ тзвъ опасни пирати и за да ги накаже за тъхнитъ обири, слѣдъ като разбилъ струм- цитъ и съюзницитъ имъ, около тридесетъ хиляди македонски словъни, отъ които голъма частъ ще да сж били ринхини, пръселили въ Мала Азия въ областъта Опси- кионъ, и поради това словънското население въ тази

27 Procop. Ill, 276. „Rei δὲ τις ποταμός Θεσσαλονίκης οὗθ᾽ ἔποθεν, Ῥήγιος ὄνομα ἦν δentifier ἰῶραν ἀγαθὴν τηλείαν ἔλαιον θερισθέ- μενος τὰς ἐξόρροις εἰς θάλασσαν τὴν ἑκέσιν ποιεῖται. προσεύχετο δὲ ὁ ποταμός ἐστὶ, γαλαγόν τὸ ὀνόμα μνημοσύνης ἐκ τῆς ἐξόρροις ἐξορροίζοντας ἀμυντικά πολλά, ἐλοῦς εὐνομον. καὶ ταῦτα μὲν ἐνδομονίας ἥρα ἐχεῖ. χαριτωρίους δὲ λαχεῖν εὐεργείων οὐσιά ἐπόγγαεν, οὕτω φοίτησιν ἐν ἑτεροείς τεσσαράκοντα οὕτω ἀλλό τι ἐρμής ἐχοῦσα. διὸ δὲ ὁ βασιλεὺς παρὰ τὰς τοῦ Ρήγιου ποταμοῦ ἐξόρροις καὶ τῆς ἐκλάσσες ἡ τόᾳ φρούριον ὄψιαμεραίᾳ ἐξομολογήσατο, καὶ παρατηρῶν τὰς, ὑπὲρ Ἀρτεμίσιον ἐπιστολάζειν“.

28 Tougard A. De l'histoire profane, 156.
областъ е останало много рѣдко и безсильно и сега е вече погърчено.

Загудатия. Загудатската област се простирила на дългата страна на р. Вардаръ и граничила съ Ринхиния, Струмската област, Берзия и Драговития. Сагудатитъ (Σαγουδατης) били най-близкитъ съсъди на Солунъ и взели участие въ всички словѣнски обсади на сжиия градъ.

Драговития. Тази областъ също била една отъ най-близкитъ до Солунъ, простирила се на югъ отъ Загудатия и по лѣвия брѣгъ на р. Бистрица и се спускала дѣлбоко въ вктрѣшността на Македония, възможно до Костурско. Драговичитъ заедно съ другитъ македонски словѣни (676, 685—687) схъ обсаждали Солунъ и по-късно давали храна на дружината на Кувера, когато тя избѣгала отъ Авария и се заселила на Керамийското поле, вардарско. Друга една словѣнска Драговития е имало въ Тракия, около р. Драговица, която по-долу отъ Татаръ-Пазарджикъ се съединявала съ р. Карлова и се влива въ р. Марица. Тази послѣдната влиза въ пловдивската епархия, и затова пловдивскитъ архиепископъ се титулувалъ екзархъ на Тракия и Драговития (ξαρχος Θρακης και Δραγοβιτης) драговития — положително не се знае дали македонската или тракийската — има значение за историята на богослуженството, защото драговитската богослужба црква е проповѣдвала абсолютна дуалистъ въ противоположност на българската богослужба црква, която се придружала съ умѣрения дуалистъ.

28 Ibid. 118, 156.  
29 Ibid. 166, 190.  
30 Дриновъ М. С. Заселение, 169.  
31 Rački d-r Fr. Bogomili, Rad, VII, 105, 121.
Велзития. Область Велзития на юге от Драговития и р. Бистрица в Тесалии и се спускала дълбоко в Гърция. Главният център на велзитската област се намира около Пагасийския заливъ. Името на сегашния град Велестино, както и други мъстни имена в Тесалия и сега още напомнят на екзистуванието там на словънската област Велзития и за обитаването около тъх на старит словъни, велесички, които във вървата словънска обсада на Солунъ (676) взели участие заедно с другит македонски словъни, а пък когато струмцитъ, ринхинитъ и сагудатитъ го обсадили, за да отмъстят за убийството на ринхинския князъ Первидий, тът се въздържали, защото съмели миръ съ солунянитъ. Велзития е била една от най-силнитъ и най-голъмитъ словънски области на Балканския полуостровъ. Велзитският владетел князъ Акамиръ (799) помагалъ на синоветъ на императора Константина, които съ живъли тогава въ Атина, за да си възвърнатъ бащина царски престолъ. Велзития, като областъ, се споменува (1199) въ договора на Алексия III съ венецианцитъ и въ договора (1204) за раздълата на византийската империя. Възможно е, въ Велзития да е князувалъ и св. Методий.

Южнитъ словъни въ разпространението си на югъ въ Гърция достигнали и до Пелопонесъ, дълго на лаконската бръзъ се образувала словънската областъ на езерцитъ (Σερίται), а пъкъ на Таигетъ — оная на

---

38 Tougard A. De l’histoire profane, 118, 166.
34 Theoph. I, 737. "Τὰς δὲ Μαρτινᾶς μηνὶ τῆς ζηνδικτίων, ἀπολύθη Ἀκαίριας ὀ τῶν Σκαλαύνων τῆς Βελζητίας ἄρχων ναυτώς ὑπὸ τῶν Ἐλλαδικῶν ἔθαγεν τοὺς ἵππους Κωνσταντίνου καὶ προγε- ρίσαθαι ἐξ αὐτῶν βασιλέα".
35 Дриновъ М. С. Заселение, 174.
милениът (Μιληγγιε); 38 но и двъ̀т тъ̀зи словъ̀нски области, които дъ̀лго връ̀ме съществували като само- стоятелни, никога не съ̀к влизали въ̀ състава на бъ̀лгар- ската дъ̀ржава. Много южни словъ̀ни, както казахме, не пръ̀минали Дунава и останали да живъ̀ят въ̀ Пано- ния, Дакия и другъ̀т заддунавски области. Голъ̀ма част отъ̀ тъ̀хъ̀ влизали въ̀ състава на бъ̀лгарската дъ̀ржава, но за тъ̀хнитъ̀ области нъ̀ма никакви извъ̀стия, осъ̀въ̀т за Сръ̀мъ̀, който въ̀ началото на XI в. е билъ̀ бъ̀лгарска область и тамъ̀ е книзувалъ̀ бъ̀лгарскиятъ̀ князъ̀ Сирманъ̀.

§ 6.
Въ̀зникване на областитъ̀.

Южнитъ̀ словъ̀ни, когато се заселили на Балканския полуостровъ̀, били пръ̀минали пръ̀зъ̀ пъ̀рвитъ̀ стъ̀пала на човъ̀шкото развитие, намирали се въ̀ последното стъ̀пала на варварството и имали, ако не пъ̀лни и ясни, то поне доста определени понятия за дъ̀ржава и дъ̀р- жавно устройство. Какъ̀ пъ̀къ̀ и за колко връ̀ме тъ̀ съ̀м пръ̀ми- нали пръ̀зъ̀ дветъ̀ периода на човъ̀шкото развитие, дивъ̀чеството и варварството, и какъ̀ се е развилъ̀ общественъ̀тъ̀тъ̀ имъ̀ животъ̀, историята не знае. Обикновено за основа на социалната имъ̀ организация се взима домъ̀тъ̀, въ̀ който съ̀м обитавали свъ̀рзания чръ̀зъ̀ близко сродство люде. Начело на домъ̀ стояла домакинъ̀тъ̀, който обик- новено билъ̀ най-стариятъ̀ между равнитъ̀ по между си мъ̀жки членове, които и го избирали. Когато пъ̀къ̀ ро- дъ̀тъ̀ чръ̀зъ̀ раждане се увеличавалъ̀ и поради това се затруднявало съ̀въ̀мъ̀стното живъ̀ние на всички членове, тогава една част отъ̀ тъ̀хъ̀ се отъ̀чъ̀пвала и основавала

38 Porph. III. 22. Ἀνήγγειλεν πρὸς αὐτὸν κυρίῳ Ῥωμανῶν περὶ τῶν Μιληγγίων καὶ τῶν Ἑξερίτων, ὅτι ἀποστατήσαντες οὐ πεῖθονται οὐτε στρατηγῷ οὐτε βασιλικῇ κελεύσει ὑπὲρκοιναίν...
нов’ домъ, който съ първоначалния е билъ въ връзка. Чръзъ постепенно раздѣляне на домовете и основаване нови около старит се образувало село, което, населено съ домове сродни по кръвъ, съставлявало родъ, братство, начело на което стоялъ челникътъ. Когато селото твърдѣ много се намножавало, тогава или една част се отчѣпвала, заселвала се на друго мѣсто и образувала ново село, или пъкъ намноженото и разпръснато старо село се разпадало на нѣколко села, които, съзнавайки еднаквостта на произхода си, съставяли едно цѣло, което се наричало племе. Териториалта, на която обитавало племето, се наричала жупа, начело на която стоялъ жупанътъ, който обикновено се избиралъ отъ най-видното и заслужило за племето съмейство 37. Всѣко словѣнско племе било самостоятелно и независимо отъ други и се намножавало чръзъ естествено наплодяване. Често се случвало поради външни опасности или вслѣдствие на взаимни борби нѣколко жупи да се съединятъ въ една по-голѣма политична единица, начело на която стоялъ не жупанътъ, но единъ по-голѣмъ и по-силенъ главатарь, нареченъ князъ. Ако южниятъ словѣни биха останали въ-старото си отечество и чръзъ присъединяване на разнитъ жупи биха успѣли да образуватъ дѣржава, тя би била съставена отъ еднородни елементи. Но тѣ въ старото си отечество не достигнали до пѣлно дѣржавно устройство, а по неизвѣстни точно причини били принудени да се изселятъ и прѣзъ еднитъ много дѣлгъ периодъ постепенно да се заселватъ на Балканския полуостровъ. Въ четиреѣковното, ако не и петовѣковното при най-трудни обстоятелства заселване на Балканския полуостровъ южниятъ словѣни не могли да си разпрѣдѣлятъ новата територия по племена, но прѣзъ дѣл-
гото връме на заселването всъка новодошла група безъ никакъвъ редъ се настанявала тамъ, където тя намирала сгодно землище за настаняване или по силата на външни обстоятелства била заставена да се настани между кореннитъ балкански жители, гърцитъ и трако-илирийцитъ, или между другитъ словъни, които тамъ се били по-рано заселили. При това ние мислимъ, че племенното устройство на южнитъ словъни било разстроено още пръди появяването имъ въ дунавскитъ области. Изселването на южнитъ словъни отъ старото имъ отечество, нѣма съмнение, е станало вслъдствие на силни външни влияния и тъ, като отстъпвали и бъгали пръдъ силнитъ варварски народи, въ маси и безъ никакъвъ редъ се движили на юго-западъ, та когато дошли пръдъ р. Дунавъ, се дължили само на двъ голъмъ групи: анти и словъни. Въ дунавскитъ области словънитъ се сръщали и смъсили съ хунитъ, генидитъ, лонгобардитъ, аваритъ и съ остатъцитъ на нѣкои германски народи, а пъкъ въ балканскитъ византийски области, се сръщали и изново смъсили съ доста многобройнитъ автохтони балкански жители, трако-илирийцитъ и гърцитъ, та по този начинъ, станало извъстно смъсване на балканското население 38). Етнографичната карта на Балканския полуостровъ тогава била много по-пъстра, отколкото е днешната, та за нейното изглеждане не сж били достатъчни и цѣли четирнадесетъ въка. Поради това у южнитъ словъни нѣмало племена въ прави смисълъ на думата, и тѣхната групировка на Балканския полуостровъ не станала възъ основа на еднаквостта на произхода, а възъ основа на общността на територията, дѣтъ обитавали, и така възникнали разнитъ словънски балкански области. При съставянето на послѣднитъ, освѣтъ географичнитъ условия важна роля

38) Tougaard A. De l'histoire profane, 188.
играли еднаквостта на върата, езикът на словънитъ и най-главно външни влияния и политически обстоятелства. Балканскитъ словънски области, особено македонскитъ, за които има най-добри свъдбения, съж замали много по-голъмо пространство отъ колкото обикновено имъ се определя и пръдполага. Въ тъхъ обитавали освънъ словъни, отъ разни племена и въ разни връмна заселени тамъ, но още и други чужди народи, които тамъ, дъто били малцинството, постепенно се прътнопяли между словънитъ, а пъкъ тамъ, дъто били до статично много поради културното имъ надмощие надъ словънитъ, постепенно се усилива, до като окончателно ги погъннали и прътнопили, както станало съ пелопонескиитъ, тесалийскитъ, епирскитъ, албанскиитъ и дакийскитъ словъни. Животописецът на св. Димитър Солунски, като говори за заселването на Кувера съ дружината му на Керамийското поле, казва, че било заповъддано на съседнитъ на Солунъ драговитскитъ народи да го снабдятъ съ храни 39. Същиятъ животописецъ извествствува, че драговичитъ имали повече владетели. 40 Отъ тъзи извествстия може основателно да се заключи, че въ драговития съ обитавали разни народи отъ различен произходъ, или поне различни словънски племена, заселени тамъ въ разни връмна и управлявани отъ своитъ отдълни владетели. Ние, както се вижда отъ изложеното до тукъ, въ противоположност на владѣщето мнѣние, съществуването слѣдъ заселването и на Балканскія полуостровъ се раздѣли на части не въз основа на общия мнѣение, но въсъ основа на общата территория, на която живѣли, и затова ги разглеждаме като области, и не като племена. Защото, по нашето мнѣние, струшпи, а също и други тъкнитъ словъни, които живѣли въ разнитъ области, не били едно

39 Ibid. 190.
40 Ibid. 166.
Политическа самостоятелност на областит.

Южно-словънскит областии били напълно самостоятелни и независими държавици. Тъй имали определени граници, управлявали се от самостоятелни князе и, както едъхме, имали свои особени имена, съ които се различавали. Животописецът на св. Димитър Солунски, който най-добре бьл запознат съ македонскит словъни, нито населението на всъка област за особенъ и отдълень родъ, като нарича драговиличъ, драговитски народъ, ахинитъ — ринхински народъ, велезичитъ — велезитъ и пр. 41. Също и другит византийски лътописи, които зъстватъ за южна словъни, винаги говорятъ за всъ по множествено число и ги считатъ за много словънски народи 42. Това, нъма съмнение, произлиза отъ уя, че всъка словънска областъ е била сама за себе си върховна. Македонскит словънски области при първото бълсдане на Солунъ (676) пръвдварително се договорили, слѣдъ като се споразумъли и сключили съюзъ, пристигнали къмъ обсадата на града 43. Въ по-къснитъ пъкъ обсади амо нькои отъ областитъ взели участие, а пъкъ другитъ били въ приетелски отношения съ солунскитъ граждани. Князъ Ахамиръ, като владѣтелъ на самостоятелна велезития, независимо отъ другит словънски области и владѣтели, е дѣйствувалъ да възкачи на византийския

41 Ibid. 118, 156, 166.
42 Niceph. 40
43 Theoph. I. 549.
45 Tougard. A. De l' histoire profane, 288.
императорски пръстът единъ отъ синоветъ на императора Константина. Моравската и Браничевската областъ своеvolно и независимо отъ другитъ словъски области се отказали да признаватъ върховната властъ на българскитъ владѣтели и се присъединили къмъ државата на франкитъ. Въ първата българска држава, при всичко че всички български словъски области влизали въ нейния съставъ, пакъ всѣка областъ била автономна и непосрѣдственно се управлявала отъ мѣстнитъ управители. Когато императоръ Василий Българоубицъ покорицъ цѣлата българска држава и нему се подчинили всички български военачалници и мѣстни управители начело съ царица Мария заедно съ синоветъ й, както и българскитъ патриархъ Давидъ, князетъ Ивацъ и Сирманъ, като автономни управители,—пѣрвиятъ въ Дѣволь, а вториятъ въ Срѣмъ—отказвали доброволно да се покорятъ на византийския императоръ и продлѣжавали да воюватъ противъ него. Отъ отношенията на словъскитъ области помежду имъ и спрѣмо инороднитъ држави се вижда, че тъ въ дѣйствията си се считали за самостоятелни и независими. Управленето на областта било въ рѣчътъ на областния владѣтелъ, който самъ лично или чрезъ своитъ подчинени журнали раздавалъ правосъдие и управлявалъ разни части на областта. Въ житието на св. Димитра се говори, че въ Драговития имало повече владѣтели. Това не е грѣшка, защото у словънитъ съществувало началото на колективното наслѣдване владѣтелската областъ отъ всички мѣжки наслѣдници на наслѣдодателя владѣтъ.

44 Ced. II, 470.
45 Tougard A. De l'histoire profane, 166. „Οι τῶν τοῦ ἐθνοῦς τῶν Δραγουβίτων ῥήτες βουλής ταύτης γίνονται ὁμολογοῦν ἐν τοῖς ταῖς παρατάξεσι, ἐπὶ πολλοῖς, καὶ ἡλέοις: τῆς θόλους τοῦ ἐθνοῦς καὶ ἔλογοντο λυοῦν καταρρονίζουσαντες".
», като си дължи наследената областъ. Но осъществяването на пространните словенски области имало и разни ги мъстни управляващи, които, при всичко, че били във властта на областните владетели, лакът поради митничейството старо държавно управление във своите и управляваха почти самостоятелно. Това извънредно е да се отнася както за едини, така и за гитв, или пък само за един от тези старо-словенски управляващи. Словенските областни владетели във война, както се вижда от житиято на св. Димитъ и другите извъстия за старите словенски, сами водили своите дружини и събранныя отъ народската и взимали живо участие във сраженията. Владетелът също сключвали договори съ другите словенски асти и свързвали съюзи за отбрана отъ внушителни рицарски, или пък за да нападнатъ и завладеятъ нѣчужда областъ.

§ 8.

Териториаленъ съставъ на областитъ.

Жули. Словенскитъ области се състояли отъ други малки части, жупитъ. Начело на жупитъ стояли жупитъ, които въ политико-административно отношение и подчинени и зависими отъ областнитъ владетели, зетъ. Терминистъ: князъ, княжество, жупанъ и жупа старо-словенски и съ употвърждавали отъ най-старо време и до сега. Въ Именика на най-старитъ български владетели първиятъ български владетъ Аспарухъ се улага князъ (кнъязъ)⁴⁶. Подъ турското владичество и титла също съ употвърдявала. Въ западна България твъ князъ, князове) се наричали селскитъ кметове, а

⁴⁶ Куинкъ А и баронъ Розенъ. Извъстия, I, 126.
пъкъ башъ-кнезъ, т. е. князъ на князетъ (кметоветъ) се наричалъ пръдставителъ на българското население въ една околнъ (каза, нахия) пръдъ турскитъ държавни власти 47. Титлата пъкъ жупанъ, жупа се сръща въ най-старитъ български каменни надписи, въ сръбскитъ и българскитъ хрисовули и въ Душановия законникъ 48. Та и до сега се запазила въ името на мъстностъ Жулп, която е частъ отъ Дебърската околнъ въ Македония, раз- положена по дънния брягъ на р. Черни-Дринъ, южно отъ гр. Дебъръ, и която има 24 села, също се запазила и въ имената на македонскитъ села: Жупанъ, Анасилишка околнъ и Жупанища, Костурска околнъ 49. Бизантийскитъ лътописецъ Кедринъ, като говори за пръддаването на българскитъ военачалници на византийския императоръ Василий българоубиецъ, казва, че въ Съръ му се пръдставилъ и пръдалъ и българскитъ войвода Крака заедно съ началицитъ на пръддавенитъ тридесетъ и петъ кръ- пости. Крака по всъка въроятностъ е билъ областенъ управ- вителъ, а пъкъ другитъ началици съ били подчинениъ му жупани. 50

Градове. Централенъ пунктъ на жупата е бъл- градъ-дътъ, дълго се намирало седалището и постоянното мъстожителство на жупана. По името на града често се именувала и самата жупа, па даже и областъта 51. Градове,

47 Мариновъ Д. Жива Страва, IV, 8.
48 Шкорпилъ К. и Х. Първата българъ, столица до Абоба, 16. Законникъ Ст. Душанъ чл. чл. 58, 60, 74, 75, 76, 77, 94 и пр.
49 Вирински хрисовули, 76.
50 Кадичевъ В. Македония. 31, 90, 91, 260, 265, 273.
51 Дубровнишка грамота, 6. „или въ Скопскъ жоръ: или Примскъ жоръ: или въ Дебърскъ жоръ.“.
го укръпени военно-стратегически пунктове, населени или
или пък само като заселени мястата във сегашния
исъл на духата „градъ“, въ стара България е имало
ста много. Тѣ не сх служили само за прибѣжница въ
учай на неприятелски нашествия въ българската дѣржава
за отбрана отъ тѣхъ, но още имали и голѣмо политико-
ономично значение; защото и въ старо врѣме градо-
в били централни пунктове на старо-българската
ртовия; тамъ главно се работили занаятитѣ и ставали
ризницата и размѣната на произведеніята. Въ обще-
ньския езикъ съществува духата „градъ“, и отъ
я, както и отъ други данни и извѣстия, се установява,
арийцитѣ, още когато живѣли заедно, си служили съ
здороветѣ като прибѣжници и подслоница отъ външни не-
ятелн. Най-старитѣ и първобитни укрѣпления били
срѣдата на блатата или пъкъ върху нѣколо стрѣм-
nи: незащищената страна се ограждала съ окопи, на-
пи, плетѣ и бурени. Въ новото пъкъ отечество
звѣница имали пѣлна вѣзможность, да се запознаятъ
само съ изкуственото правене на крѣпости, но още
съ гражданския животъ. Трако-илирийцитѣ и слѣдъ
хъ римлянитѣ били издигнали силни крѣпости въ
ички стратегически пунктове на Балкаанска полуостровъ
били покрили цѣлата страна съ цѣвтещи и много-
дни градове, свѣрзани съ добри плаща, мощни
ствове на тѣрьовията. Много отъ тѣхъ били унищо-
зи отъ варварскитѣ народи, прѣдшественици на словѣ-
тѣ, но по-голѣмата частъ се запазила и словѣнитѣ ги
владѣли и се настанали въ тѣхъ. Императоръ Юстинианъ
топравилъ и изново основанъ осемдесетъ крѣпости и
адове покрай р. Дунавъ и още шестотинъ други въ
лабитѣ Дакия, Мизия, Македония, Тракия и Тесалия.

52 Шишмановъ Ив. Д. Български прѣглядѣ, год. II кн. VII, 86.
54 Ковачевичъ и Йовановић, Историја, I, 38, 39.
Три години обаче слъдъ смъртта на неговия приемник Юстиниан II и въ царуването на Тиверий (575—582 год.), по свидътелството на съвръмнения лътописецъ, Иоанъ Ефески, всички тъзи кръпости и градове били въ ръцътъ на словънитъ, които живълъ и се разполагали съ тяхъ като съ свои собствени ⁵⁵. Разрушенитъ пъкъ трако-илирийски и римо-византийски кръпости въ градове, словънитъ и по-късно българитъ ги поправили и основали нови такива. Въ българскитъ хрусовули, както и въ Душановия законникъ се говори за повинността градоиздане ⁵⁶. Въ старата българска държава имало твърдъ много градове — само руския князъ Свътиславъ е завладѣлъ осемдесетъ, а въ голъмата българо-византийска война се говори за твърдъ много български градове, отъ които нѣкои: Пръславъ, Силистра, Видинъ, София, Перникъ, Скопие, Охридъ, Прилъбъ, Битоля, Костуръ, Сърбица, Сетина, Воденъ, Бъръ, Евотия, Межденъ, Струмница, Съръ, Меленъкъ, Пловдивъ и много други по Стара-планина и крайбръжкото на Черно море, били твърдъ силни кръпости ⁵⁷. Всички почти сегашни български градове съществували и въ стара България и съ малки изключения всички почти съ основани въз основи на стари трако-илирийски и римо-византийски градове. Въ Балканская полуостровъ има твърдъ много стари римски и български разрушени градове и кръпости, които българското население нарича градища.

Села. Прокопий, най-стариятъ познавачъ на южнатъ словъни, говори, че тѣ обитавали въ жалостни ко-

⁵⁵ Дриновъ М. С. Заселене, 107.
⁵⁶ Вирин. хрисовулю, 104.
⁵⁷ Зограф. хрисовулю, 58.
⁵⁷ Законникъ Ст. Душана чл. 127.
⁵⁷ Седр. II, 452--475.
либи, които били разпръснати на голъма разстояние. 58 Южнитъсловъни въ новото си отечество, както и въ старото, главно живъли въ села и се занимавали съ земледѣліе и скотовъдство. Селата, както казахме, се образуваха отъ раздѣленіе на домоветъ и затова много села имали родови имена: Новаково, Бойково, Брайково, Василево, Попово и пр. Въ стара България, както и въ сегашна имало два вида села: единични и разпръснати. Въ първиятъ домоветъ били събрани на едно мѣсто и тѣ обикновено били заселени въ равнини, покрай рекитъ, езерата и търговскитъ пътища. Въ втори пъкъ домоветъ били разпръснати и на нѣколко километра отдѣлени една отъ друга. Вториятъ видъ села пръблаждавали въ стара България и били главно заселени въ планинскитъ краища. Подобни села и сега има въ Българія по цѣлята съверенъ клоонъ на Стара-планина отъ Пръславъ до Варна, 59 въ източнитъ Родопи и на други мѣста. Въ Сърбия голъма частъ отъ селата и сега съ разпръснати, а също и въ съверна Македонія. Старо-българскитъ села и изобилно южно-словѣнскитъ не били голъми. Отъ шестъ хиландарски села, заселени въ долна Струма, Градецъ е имало 71 къща, Мунзени 9, Лужецъ 9, Каменица 18, Кондогрица 5 и Кумица 15. 60 Не били по-голъми и деченскитъ села. Отъ подаренитъ четиредесетъ и петъ села на деченския монастиръ само двѣ имали повече отъ сто къщи, а други отъ трѣи нагорѣ. 61 И въ врѣме на турското владѣченство въ България и Сърбия селата също не били голъми. Вукъ Ст. Караџичъ въ рѣчника си подъ дума село казва, че въ Сърбия голъми села се считатъ онѣ, които иматъ около 100.

58 Ресоръ II, 336.
59 Иречекъ Къ Пътуванія, 82.
60 Стояновичъ Лѣ Споменникъ, III, 40—46.
61 Новаковичъ Стъ Гласъ, XXIV, 200—203.
каждя, а имало села и отъ петнадесетъ къщи, но най-много били ония, които имать отъ тридесетъ до петдесетъ къщи. Селскитъ къщи били малки, низки, оградени съ плетъ и покрити съ слама. Тѣ се наричали „хъмы“ Тази дума безъ пръвначалната буква (χ) има вмѣсто хъжа въ значение на селска къща и сега се употребява около Пиротъ и Трънъ, въ Високъ и Крайище. Въ селата главно се работило земедѣлдие, и по това тѣ се различавали отъ градоветъ. Обаче въ нѣкои села се работили и занаяти само-, стоятелно или като второстепенъ занаятъ покрай земедѣлдіето. Както домътъ била една единица въ селото, така и послѣдното въ жупата, областта или дѣржавата. Както по старото наказателно право домътъ отговарялъ за извършеното преѣтствие отъ единъ негодъ членъ, така също и селото е отговаряло за извършеното преѣтствие на негодото землище, ако не било извѣстенъ преѣтникътъ, или ако селото не искало да го преѣдаде. Поради углавната отговорност и поради разни други повинности и данъци, съ които били обложени старитъ села, тѣрѣтъ голямо значение имали тѣхнитъ граници. Въ българскитъ хрисовули, както и въ сръбскитъ и гръцкитъ, съ голѣма точность и много подробности се означаватъ и опрѣдѣлятъ границитъ на селата, които се наричатъ съ гръцката дума синоръ (αυγόρων), която се е запазила и въ сегашния говоримъ български езикъ. Ста- ритъ български села, като най-малка административна единица въ старата българска дѣржава, се управлявали отъ своя старѣшнина, които, спорѣдъ Душановия зас- конникъ, се наричали: князе, прѣдстойници, членници, пре- микири. всички спорове, които се отнасяли за селото, се разисквали и рѣшавали на селскитъ сборове, на които

62 Иречкъ К. Пттування, 79.
63 Виринъ. хрисовулъ, 21.
64 Законникъ Ст. Душана чл. 146.
Селища. Паралелно със селата във временно-историчните паметници се говори и за селищата, които, както и селата, имали лозя, ниви, воденица, планини, ливади, го- ги, пасбища и точно определени граници. Във Вирлинския хрисовълъ се споменува селището Василево, а пъкъ във Връховския се говори за селищата Вълица и Бобовци. Съ- дя във Рилския хрисовълъ се говори за селища. Селище е заселено със селищата, които са едно или няколко съмейства. Думата се- лище съществува съществува за съществува сегашния говоримъ български езикъ. Във сръднитъ във скелето на роизволя и несигурността, населението много лесно се вижда във съществува със селата или градове, поради нѣколко начини на нѣкой или друга друга или друга друга друга причина, запустява и става във селищата или във селищата, а пъкъ други такива се заселват. Във тритъ хрисовълъ, съ които царъ Душанъ подържаше разни села и недвижими имоти на Тръска- нищникъ монастиръ до гр. Прилепъ и които единъ въ други били издадени въ едно доста кратко ръме, се говори за много селища или селата или селищата въ първия хрисовълъ се именуватъ села въ втория или ретия. Това значи, че запустянето села, селищата по-прето наново се заселили във Рилския хрисовълъ едно ело се именува Селище, а друго Селище. Отъ тъхнитъ мена може да се заключи, че тъ по-рано съ били селища,
но по-късно се заселили и съществителнитъ имена селица и селище станали собствени: село Селище и село Селица.

Катуни. Катунъ значи пастирско село, място дьто обитавали скотовъдци. Катунитъ, като скотовъдски и пастирски села, били основанъ въ планинскитъ мѣстности. Къщитъ имъ били много по-груби и по-примитивни отъ селскитъ и за разлика отъ послѣднитъ се наричали: кълти и кълтища. За катунитъ се споменува въ Оръховския хрисовуьлъ, а пъкъ за кълтитъ въ Рилския. Въ сръбскитъ хрисовули много често се говори както за единитъ, така и за другитъ. Имената на сегашнитъ български села Катуница и Катуница, както и на много други съ същитъ имена въ Сърбия, Гърция и Епиръ, сж само блѣденъ споменъ за нѣкога съществувалъ катуни на Балканския полуостровъ. Катунитъ не били постоянно села както земелѣдческитъ, но повече привръжени, защото пастиритъ много лесно сж мѣстното растителство и ги постъпваша тамъ, дьто имъ било по-удобно и дьто намирали по-пространни пасбища за стадата си. Въ катунитъ обикновено живѣли власи, останали отъ старитъ римски колонисти и порожденитетъ траконлирийци, които, слѣдъ като били изглъбени отъ словенитъ изъ полетата въ планинитъ, започнали да се занимаватъ изключително съ скотовъдството, сжъ като така, както и тѣхнитъ потомци — сегашнитъ куцовласи и кракачани. Скотовъдцитъ съ стадата си прѣзъ лѣтото се изкачвали по високитъ планини, а пѣкъ щомъ настъпвала зимата, тѣ напускали планинитъ и съ стадата си и съмѣстнитъ слизали на зимовище въ низкитъ мѣста, полетата, или пѣкъ отивали въ крайморскитъ мѣстности. Поради това тѣ имали двойни жилища, едни за зимъ а

Новаковић Ст. Глас, XXIV, 42.
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cруга за лът и въ Вирпинския хрисовулъ първивъ се
нариачать зимовнища, а вторитъ лътовища. Подобни жи-
нища имали и земледълъцит, които, щомъ настъпвала
тролътъта и работното връме, заедно съ съмействата и
обитъцитъ си слизали въ полето, дъто се намирали
гътнитъ имъ жилища и нивитъ. Слъдъ привършването
гъкъ на полскитъ работи и прибиране на произведе-
ниата се завръщали въ зиминтъ си жилища. Понеже
котовъдъцитъ постоянно се движили и намирали за-
върдени жилища, затова катунитъ обикновено нямаи
пръдълъени граници, както селата. Сръбскитъ крали,
възможно е и българскитъ, първоначално не съ по-
цръввали на монастиртъ катунитъ съ точно означени
граници, но само тъхнитъ жители понименно всъки до-
чакани съ съмейството му. Обаче, вижда се, че по-късно
скотовъдъцитъ започнали да се заселватъ на постоянно
гъстожителство и затова, по всъка въроятностъ, въ Вир-
пинския, както и въ сръбския Архангеловски хрисовули,
катунитъ иматъ граници. Катунитъ съ били организирани
акто и селата, а въпросътъ, които се касаиа за тъхъ,
е ръшавали на катунскитъ сборове. Начело на кату-
нитъ стояли катунскитъ старъшни, които се наричали,
акто и селскитъ, князе, примикюри, пръдстоници и
телници67. Напуснатитъ и запустълъ катуи се наричали:
катунище, катуница.

§ 9.

Основание на българската държава.

Южнитъ словъни поради раздълението си на малки
амостоятелни области не могли винаги успъшно да
тъблъзватъ нашествията на чуждитъ народи и затова

67 Ibid. 50.
были покорены отъ хунитъ, готитъ, аваритъ и других народов, которо били организованы по-добръ отъ тъхъ. Покореніето на словънитъ отъ чуждитъ народъ въ этноло-
гично отношеніе имало голѣмо значеніе, защото историата ги смѣсвала съ завоевателитъ имъ и съ името на последнитъ ги отблъгвала. Въ политическото пыкъ отношеніе туй имало така също голѣма важност, защото, като се намирали подъ чуждо владичество, не могли да се организиратъ въ една национална държава. Когато пыкъ били свободни, често нѣколко области се съединя-
вали и встъпвали въ съюза, за да отблъгнатъ нѣкой външень неприятелъ, или за да завладѣятъ нѣкой градъ или областъ. Но, щомъ като цѣльта на съюза се пости-
gала, тѣ пръжкѣвали сношеніята и всѣка областъ про-
дъжкѣвала да скуществува и се управлява независимо отъ другитъ. Между южнитъ словъни до VII в. не се появилъ нѣкое лице съ широки политически планове за обединеніето на всички области въ една държава, нито пыкъ нѣкоя словънска областъ успѣла да се усили толко, щото да стане центръ, около който да се при-
съединятъ и групиратъ и другитъ области. Въ срѣдата на VII в. се основали двѣ южно-словънски држави, моравската и българската, обаче основателитъ имъ, Само и Аспарухъ не били словъни. Пръдполага се, че пър-
вятъ е билъ отъ нѣмски произходъ, а пѣкъ вториятъ извѣстно е, че е билъ отъ турко-татарско потекло.

Само, основателъ на моравската држава (622), се поставилъ начало на възстаналитъ моравски словъни противъ аваритъ и въ нѣколко сражения ги разбилъ и изпѣдилъ отъ Моравия и Чехия. Слѣдъ това (630) той побѣдилъ франк-
sкая крали Ъагобертъ и присъединилъ къмъ државата си князъ Дервантъ, владѣтелъ на словънитъ, които обита-
вали между рѣкитъ Лобъ и Сала. Само съ голѣма енергия обединявалъ и другитъ словѣнски области и въ него-
вото царуване; държавата му се простирила отъ рѣка Изонце до вливането на Сала въ Лабъ. Но моравската държава, която при това била много кратко-връменна, твърда твърдио значение за южнитъ словѣни, (аквото е имала втората словѣнска държава, основана 679) на Балканския полуостровъ въ Мизия. Основатели на българската държава били прабългаритъ, за чието мяло нѣма точни и безспорни исторични извѣстия. Византийскитѣ лѣтописци Никифоръ и Теофанъ, като говорятъ за заселването на прабългаритъ въ Мизия и основанието на българската държава, вкрактѣ се докоснуватъ и до миналото имъ. И двамата лѣтописци едногласно твърдятъ, че старата и велика България, отечеството и държавата на прабългаритъ, се намирала въ областта на Черно и Азовско море и въ басейнитъ на р. р. Донъ и Кубанъ. Възможно е, извѣстията и на двамата лѣтописци да сж вѣрни и ядката на прабългаритъ, както и центъръ на тѣхната държава да се намирали въ поменената областъ; но не прѣдполагаме, че тѣхнитѣ териториални владѣния ще да сж били много по-пространни и границата имъ не ще да е била много далеко отъ Дунава и византийскитѣ балкански области. Защото въ противенъ случай необясними би били и мѣлно освѣществими честитѣ (493, 499, 502, 517, 530, 535, 539, 553, 559) настроения на прабългаритъ отъ призовска България въ балканскитѣ византийски области и обратното имъ завръщане въ отечеството. Споредъ Дринова държавата на аваритъ не се простирила по-далечно отъ границитѣ на унгарската равнина; а пѣкъ южнитѣ словѣни въ края на V в. и въ.

68 Срѣкковић П. Историја, I, 30.
69 Niceph. 38.
70 Theoph. II, 545.
71 Баласчевъ Б. Бѣлѣжки, 13.
72 Дриновъ М. С. Заселеніе, 106.
началото на VI в. обитавали въ край-дунавскит област. Много може и могли да се обяснят отношения на пра̀българитъ към аваритъ и словънитъ, взаимнитъ имъ борби и общитъ имъ нашествия въ византийскитъ балкански области, ако тъзи три народа не били съсъдни и вслъдствие на това въ близки сношения. При това въ Именика на българскитъ владетели се говори, че князъ Бесмъръ три години князувалъ отъ Дунава, а пъкъ пръвъ Аспарухъ миналъ ръка Дунавъ и се заселилъ въ Мизия. Мягнатикъ, които се сръщатъ, за да се даде безспорни отговоръ на тъзи въпроси, ни заставятъ да пръвдполагаме, че границитъ на пра̀българската държава не били далеко отъ онъя на аваритъ, словънитъ и византийскитъ и че владетелитъ на Кубрата били много обширни. Слъдъ неговата пълъ смъртъ петтимата му синове си раздъелили бащичата държава, и най-стариятъ му синъ Батбайанъ по право останалъ въ пра̀вото на пана̀ния, вториятъ Котрагъ пръвминалъ Донъ и се заселилъ сръщу първия, четвъртиятъ се настанилъ въ Панония, петиятъ се заселилъ въ Пентаполисъ при Равена, а третиятъ Аспарухъ, като пръвминалъ Днъпъръ и Днъстъръ, се настанилъ въ Огълъ. Отъ известията на Никифоръ и Теофана за разпадането на пра̀българската държава, въпръкви онъ на Арменската география за бъгдането на Аспаруха отъ хазаритъ, илю си позволяваме да мислимъ, че синоветъ на Кубрата слъдъ неговата смъртъ възъ основа принципъ на коллективното наследване владетелската властъ си раздъелили бащичата държава, като взели другитъ четирима разни части, а пъкъ на Аспаруха се паднало.
οποιαστήτα ὀριστικοῦ. Διδὰξαν γρήγορα. Να της πας πράπως. Να της πας πράπως.
настърването имъ въ Мизия. Аспарухъ пръвминалъ ръка Дунавъ, покориъ мизийскитъ словъни, които сръщ- налъ на пътя си къмъ областъта на Варна, и тамъ споредъ Теофила и Никифора окончателно се настая- нилъ съ войската си. Отъ тамъ пръвбългаритъ раз- пространяваоли по всички направления мизийскитъ си владѣнія, като покорили съсѣднитъ словъни, съве- ритъ и другитъ седемъ или шестъ словънскъ рода, които и обложили съ данъкъ. Слъдъ като достатъчно си разширили държавата и се усилили и замъкали чръзъ покоренитъ словъни, които между другото били длъжни да даватъ на пръвбългаритъ военна помощъ, както порано давали и на аваритъ, тъ започнали да пръвминава- ватъ Стара-планина и да навлизатъ въ Тракия, дѣто уни- щожавали византийскитъ градове и села и заробвали жи- телитъ имъ. Византийскитъ императоръ, безсиленъ да ограничи нашествиета на българитъ въ държавата си и неприготовенъ да пръвмине Стара-планина и да ги разбие въ самото имъ гнѣздо, се принудилъ (679) да скъщи съ- тѣхъ договоръ съ задѣлжене да имъ плаща годишнѣ- данъкъ. Мирниятъ договоръ, който скъщили визан- тийскитъ императоръ Константинъ Погонатъ и българ- скитъ князъ Аспарухъ, бълъ основанъ катъмъ на нова българска балканска държава, защото съ него Византия се отказала отъ претенциитъ си на заетата и за- владѣна отъ българитъ територия, Мизий, и официално ги признала за самостоятелна и независима държава. Прѣдѣдѣдвали ли съ, знаели ли съ князъ Аспарухъ и императоръ Константинъ, какво велико дѣло извѣршатъ съ склонването на мирния договоръ? Безспорно не! Пѣр- виатъ се задоволявалъ съ побѣдитъ си и се радвала на по-

76 Ibid. 40.
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еното злато и скъпоцени дрехи; а пък вторият мисли туй именно злато да деморализира новия си приятел и дът това чрез дипломацията и меча да свърши и съ него, както и съ много други подобни варвари. Но послѣднит обстоятелства не оправдали надеждит на витияцъ, и затова византийскитъ лѣтописецъ Тео- гъ слѣдъ повече отъ единъ вѣкъ, като говори за вния българо-византийски договоръ, чиято извънредна същност правилно схваналъ, ядовито се извиква: „чудно изврътмечно бѣще за далечнитѣ и близкитѣ да чуятъ, онзи, който покори всички, които сж и на изтокъ и западъ, и на съверъ и на югъ, бѣ побѣдѣнъ отъ всния и новоявилитѣ се народъ“ 28.

Българската дѣржава не е била дѣло на диплома- тата, нито пъкъ била основана по нѣкой прѣдвари- но добръ обмисленъ планъ; напротивъ тя е била дана на случая и обстоятелствата, както и много ги събития. При основането на българската дѣ- за, освѣтъ личната способностъ на князъ Аспарухъ, залъната високъ и силна войска организация на пра- нгаритъ, твърдъ много сж спомогнали и благоприят- тъ обстоятелства. Византийцитъ били изтощени отъ по- яниитѣ азиатски войни, та не могли да иматъ доста- но военни сили да воюватъ съ българитъ и да ги влечнатъ задъ р. Дунава. Тѣ мислили, че и тѣзи варвари, то аваритъ, хунитъ и други варварски народи слѣдъ тко връме или ще се деморализиратъ и сами ще се раз- кать, или пъкъ чрезъ високата византийска култура и въ-византийското християнство лесно ще бѣдатъ при- динени къмъ империята и погърчени. Аваритъ пъкъ

28 Theoph. I, 550. ὅσιμαστὸν γὰρ ἐν ἄξονα ποὺς μακρὰν τοὺς ἑγγὺς, ἐπὶ ὅ πάντας ἄκατον ὑποτελεῖς καταστράμενος τοὺς ἐξ ἔχειν καὶ ἔσειν καὶ ἔχειν καὶ μετριβῶν ύπὸ τοῦ πρῶτο χαὶ μεταγνὸς ἐδοὺς ἐπιτύμβιο.
били изгубили голъмото си влияние върху балканскитъ народи и въ връме на основанието на българската държава били заети съ усмиренietо на въстаналитъ моравски словѣни. Тѣ напълно били замѣстени отъ крѣйкитъ българи, които, благодарение на обстоятелствата, били по-щастливи отъ всички свои прѣдшественици. Словѣнитъ, поради раздѣленietо на малки области, били негодни държавни организатори; но затова тѣ били отличени материялъ за една крѣпка и сила държава, само че между тѣхъ нѣмало човѣкъ съ енергия, за да обедини разни словѣнски части въ едно политически организирано цѣло. Такъвъ многожеланъ и необходимъ човѣкъ се явилъ въ лицето на българския князъ Аспарухъ, който слѣдъ като туритъ основата на българската държава, която имала грамадно значеніе за съдбииитѣ на балканскитъ народи, съ голѣма енергия започналъ обединенietо на словѣнскитъ области, което съ по-голѣма или по-малка интензивностъ продължили и неговитѣ наслѣдници.

§ 10.
Общъ прѣгледъ върху обединенietо на словѣнскитъ области.
Историчнитѣ извѣстия за основанието на българската балканска държава и за нейното разпространене и разширение много сж оскъдни и недостатчни. Освѣйновѣ съ и тѣзи оскъдни данни, по нашето мѣнѣние, не трѣбва да се приематъ съ абсолютна вѣра, защото малцината отъ историцитѣ сж били очевидци на събитията, за които говорятъ, а повечето се извѣстявали и освѣдомявали отъ други лица. При туй не сж изключенѣ и случайнѣ, дѣто византійскитѣ историци, най-главнитѣ извори на българската история, да прѣиначатъ историчнитѣ факти, под-
буждани отъ национално честолюбие, или за да угodayъ на византийскитъ императори, главятъ дъщи въ много отъ събитията, въ които българитъ взимали участие. Затова, по нашето мнѣніе, при изучване българската правна история заключенията действительно трьбова да се правятъ възъ основа на историчнитъ извѣстія, но вънаги въ свръзка съ съвокупността на обстоятелствата.

Ние мислимъ, че Аспарухъ пръвмаинаръ р. Дунавъ само съ военниятъ си сили, и то главно съ завоевателни цѣли, ако не и за плячка, както и по-рано счъ правили прабългаритъ и другитъ варварски народи. Но извънредното стратегично положение на мѣстността, въ която той съвсѣмъ случайно попадналъ, не могло да избѣгне наблюдателното военно око на Аспаруха. За това той, както едногласно твърдятъ и двамата лѣтописи, Теофанъ и Никифоръ, окончателно се заселилъ тамъ, защото намѣрѣлъ мѣстността за безопаснъ и укрѣпена отсадъ съ рѣката Дунавъ, а отпръвдъ и отъ странитъ съ клисури и Черно море. 79) Слѣдъ туй той пръвмаинала тамъ и централното дѣржавно управление и съ голѣма енергия започналъ обединенето на околнитъ малки словѣнски области къмъ дѣржавата си. Новооснованата българска дѣржава била пръвмахъденъ центръ, около който могли да се групиратъ словѣнскитъ области; защото тя разполагала съ много и добръ организирани военни сили и защото прабългаритъ имали много по-ясни, по-опръдѣлени и по-напрѣдничави идеи за дѣржавното устройство и управление, отъ колкото южнитъ словѣни. Тѣ знаели за цѣлъсокупността

79 Niceph. 40. Theoph. 1. 549. „καὶ ἐλθόντες ἐπὶ τὴν λεγομένην Βάρνον πλησίον Ὀδυσσοῦ καὶ τοῦ ἑκατέρα μεσογαίου. τὸν τόπον ἑφαραχότας ἐν πολλῇ ἀκταλέιᾳ διακείμενον, ἐν μὲν τὸν ἐπιστῆν διὰ τοῦ Δουμαθίου ποταμοῦ, ἐμπροσθὲν δὲ καὶ ἐν πλησίον διὰ κλεισουρῶν καὶ τῆς Ποντικῆς θαλάσσης".
кунци и не се разпъс-ни и не се разпъс-тия, съществувало начал-ното на владетелската вла-нове на владетелската да област се дължали на се по-безсилини и не би голямо съпротивление за гаритъ и обединението и Но впръвка това обедини сръщalo много и мъжки които най-главни били: на децентрализацията и непрът противление на силната въ словъни живъли въ малки съми области. Тъ не знае държава и присъединение ограничение на тъхната туй могло да стане само били такива завоеватели, врътъ и византийцитъ. Дълг политични ярми и владе въстна разлика и, по всичко ятъ ще да е билъ под измънявало неговия нерав
лъдвавъ, до като не заставили послѣдния имъ хаганъ 交易所 да се засели нѣкъдѣ около Виена и докато кончателно не ги унищожили. Византийцитъ безспорно е били свирѣли като аваритъ. Обаче тѣхнитѣ строй юнархизъмъ, пръвмото имъ докосване до социалитъ и државно-правни наредби на словѣнитъ, прѣзиранието имъ ато варвари и идолопоклонци, както и нахалното нарушане на христианството съ ясна пропагандична цѣль, ги правили омразни на послѣднитъ. Отъ запазенитъ извѣстия за отношенителя на прабългаритъ къмъ словѣнитъ може да се заключи, че тѣ сравнително ще да съ били ного по-добри и по-хумани отъ другитъ два народа. Прабългаритъ, които културно не стояли по-високо отъ словѣнитъ, били вѣротѣрпими, защото и тѣ сами не я имали строго опрѣдѣлена вѣра. Уважавали социалитъ и и правни наредби на словѣнитъ, оставяли ги съвѣмъ самостоятелно да се управляватъ отъ свойтѣ мѣстни владѣтели и се задоволявали само да признаватъ вѣрвната властъ на българскитъ владѣтели, да плащатъ данъкъ и да имъ помагатъ въ военнитъ походи. Но за словѣнитъ и туй положение било нетрѣпимо, защото е накърнявали тѣхната пълна самостоятелностъ и независимостъ, та затова, колкото имъ се удвавалъ сгоденъ луцай, се опитвали да се освободятъ отъ българското владичество. Само силната българска военна организация и крѣпката рѣка на българскитъ владѣтели могли да ги држать обединени къмъ българската држава, собенно въ началото, до като тѣ не станали частъ отъ моралната цѣлостъ на българскія народъ. Но мнѣотитъ, които сепаратичната наклонностъ на словѣнитъ племенното имъ државно устройство създавали на  

10 Вж. нашата статия Крумовитъ закони. Списане на юр. дружество г. IV, кн. VII и VIII, 313.
българското обединително дълго, щях да бъдатъ продолени и по-лесно, и по-скоро, ако на пътта не бъше се изпръщила гигантска сила на византийската държава. Само послѣдната попръщила на българитъ до край да изпълниятъ мисиата си и да образуватъ една велика българска държава, съставена отъ всички южни словѣни. Византийцитъ считали за свои собствени словѣнскитъ области, особено македонскитъ и тракийскитъ. Затова, колкото българитъ се опитвали да присъединятъ нѣкоя областъ, тѣ считали това за нарушение на суверенитетъ имъ права и ако обстоятелствата имъ позволявали и не ги застрашавала отъ друга страна нѣкоя грозна опасность, тѣ имъ объяввали война. Българитъ изпояхабили жизненитъ си сили въ борбитъ си противъ византийцитъ. Послѣднитъ отъ държавно-политична гледна точка били напълно оправдани, защото увеличаването на българитъ ставало на тѣхна смѣтка и било причина за тѣхното омаломощване и обезсиливане. Прочее за българитъ било ясно, че за да могатъ да образуватъ голѣма българска държава, въ чийто съставъ би влъзли всички южни словѣни, необходимо нуждно било България да бъде толкова сила, че съ едната си ръка здраво да държи прикована Византия на цариградскитъ стѣни, а съ другата смѣло и бързо да обединяватъ словенскитъ области. Такъвъ благоприятенъ за българитъ моментъ настъпилъ въ царуването на Крума. Но България тогава още не била достигнала до такава културна и морална висота, че напълно да замѣсти изпълнената отъ Европа Византия и да образува на Балканскитъ полуостровъ една голѣма словѣнска държава. Вторъ подобенъ моментъ настъпилъ въ царуването на Симеони. Тогава България била страна културна и богата, имала своя писменность и била центъръ и стогарище на всѣ свѣтската тѣрговия. Но за обединенето на всички южни
словъни къмъ българската държава вече било късно. Защото сръбскитъ и хърватскитъ словѣни били вече достигнали пълното си обособление и били образували силни самостоятелни държавни центрове. Националното имъ съзnanie и политичната самостоятелностъ до толкова били се развилъ, че, подпомагани и подстрѣка- вани отъ византийцитъ, тѣ не могли да се отдѣлятъ отъ тѣхъ и да се слѣятъ съ българитъ въ единъ народъ. Затова именно всичката дѣятелностъ и трудове на българскитъ царе Симеонъ и Самуилъ въ това направление останали безуспѣшни. Както се вижда отъ този кратъкъ и общъ прѣглядъ, обединеніето на словѣнскитъ области, поради мъжко-свѣдомитъ трудности, кото се изпрѣ- вали на пътя, вѣрвѣло бавно и мъжно. За да се получи по вѣзможностъ една по-ясна картина за него, ние въ кратки черти ще прослѣдимъ неговото развитие въ цару- ването на тритъ най-важни български династии отъ пѣр- вата епоха: Дуло, Крума и Шишмана.

§ 11.
Обединеніе на словѣнскитъ области отъ династията на Дуло.

Князъ Аспарухъ, слѣдъ като прѣминалъ р. Дунавъ, въ движението си на югъ покорилъ мизийскитъ словѣни, кото срѣщали на пѣтя си и между кото изрично се споменуватъ сѣверитъ и другитъ седемъ или по-вѣрно шесть словѣнски рода. Пѣрвитъ изселилъ отъ старитъ имъ жилища прѣдъ Верегавската кисура и ги заселилъ на изтокъ, за да защищаватъ близкитѣ до византийцитъ български земи, а пѣкъ другитъ си запазили старото мѣстожителство на западъ. Професоръ В. Н. Златарски мисли, че пребългаритъ встъпили въ сюзни отношения съ мизийскитъ словѣни и че между тѣзи два народа
пълна побѣдителя и побѣдени. Съ това многозначно се съгласи, защото и двамата византийски епископи Никифоръ и Теофанъ изрично говорятъ, че църковъ българите покорили съсъднитъ имъ мизийски слъвци, пръвъ истили на изтокъ само съверътъ, а другитъ останали на мѣстата имъ на западъ, обложили всички съ данъкъ и заповѣдали на източницъ, съверътъ, да пазятъ същенетъ на византийското българско областъ, а пъкъ на западъ, шестътъ рода, да пазятъ границата отъ аварицъ. Съ първия българо-византийски договоръ, склонени между князъ Аспарухъ и императора Константинъ Негонатъ (679), между другото ще да е била утвърдена и българо-византийската граница, и по всѣка вѣроятностъ, тя била поставена по връховетъ на Стара Планина. На западъ пъкъ Аспарухъ се ползува съ пълна собственостъ на дѣйствие. Спорѣдъ поменатитъ двама епископи, западната граница на новооснованата държава и дѣйда отъ Авария която спорѣдъ Дриновъ е намирала въ днѣшна Унгария. Отъ тамъ по теченито на рѣкитъ Дунавъ и Цибъръ минавала по Берковската планина и, вѣроятно, на съверъ къмъ р. Дунавъ и се свършала при гр. Ломъ. Нися прѣдполагаме, че на съверъ българската дѣржава въ царуването на Аспарухъ обнимала днѣшна Румъния или голѣма частъ отъ нея. На изтокъ пъкъ тя се простирала до р. Днѣпръ въ съгвъдна Русия и отъ тамъ вървѣла по бръговетъ на Черно-Море и безъ нѣкои крайморски укрѣпени градове се свършала при устието на р. Камъчя. Приемника и наследникъ на Аспарухъ, както спорѣдъ византийскитъ извори, така и спорѣдъ
Именника на българскитъ владетели, бялъ князъ Тервелъ. Въ царуването на този храбъръ и мъдъръ владетелъ владата българска държава била въ църтътъ положение. Тервелъ ималъ сила и добръ организирана войска, съ която (718) нападналъ арабитъ, които (717—718) съ 180,000 войници и 2,600 военни и транспортни кораби обсаждали Цариградъ, разбили ги, както никой до тогава, и спасили византийската столица отъ неминуема катастрофа, защото разбитътъ араби съдъръ това веднага дигнали обсадата. Но пръдъ това Тервелъ се намъсилъ и въ византийскитъ династични борби, като (705) се съгласилъ да помогне на Юстиниана II, нареченъ Ринотлитъ, да си възвърне бащиния царски пръстолъ съ условие, да му даде за жена дъщеря си отъ първия бракъ, да му отстъпи частъ отъ византийската държавна територия и да му даде и много други подаръци въ дрехи и пари.

И дѣйствително Юстинианъ слъдъ повторното си възкаване на царската пръстолъ точно изпълнилъ задълженитъ си. Той между другото отстъпилъ на Тервелъ областъта „Загорие“, която се простирала между старата и първа българо-византийска граница и стария окрай, сега нареченъ Еркесия, който захваща отъ Черно-Море при лагунитъ на Бургаския заливъ и отъ тамъ върви до срѣдното течение на Марица около сегашния градъ Търново-Сейменъ. Тервелъ безспорно разширилъ държавата си и къмъ другитъ направления, но за това ньмаме извѣстия. Разпространението и увеличенитъ на
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41 Иречекъ К. Пѣтуванинъ, 682—686.
42 Cdr. I, 780. "Ιουστιπιανος το δευτερον έτη εις την βασιλειαν, δορα πολλα δεις της Τεραλει και βασιλικα αχειν και χορα τής Ρωμαιων γης κοιτας τα νον λεγομενα Σαγορια, απελυσαν αυτον εν ειρηνης."
българската държавна територия винаги ставало чрез обединението на słowѣнскѣт области. Но какво е било положението на словѣнитъ въ българската държава? Професоръ В. Н. Златарски въз основа на цитираното по-горѣ изложенѣ мѣние за съюзния договоръ между прабългаритъ и словѣнитъ, мисли, че послѣднитъ билъ главенъ факторъ при основането на българската държава и че въ втората половина на VIII в. между двата главни елемента — прабългаритъ и словѣнитъ — съществувала борба за равноправно участие въ държавното управление и национално прѣобладаване. Ние се осмѣляваме да смятаме противно мнѣнѣето по този въпросъ и мислимъ, че словѣнитъ занимали положеніе на подчинени и покорени и че тѣ, като такива, изобщо били отстранени отъ централното управление. Това положеніе траяло до тогава, до когато съществувала рѣзка етнологична разлика между тѣзи два елемента въ българската държава и до когато не била изгледена разликата между побѣдители и побѣдени, завоеватели и покорени. Византийскитѣ лѣтописи говорятъ и за съучастие на словѣнитъ въ българскитъ военни походи. Това е вѣрно, защото словѣнитъ, като подчинени, били длъжни да пилиятъ редоветь на българската войска, както правили и когато били подъ властта на хунитъ, аваритъ, византийцитъ и другитъ народи. Че словѣнитъ само по неволя и по принуждение взимали участие въ българскитъ войни, това се установявая отъ факта, че тѣ се забѣлзявахъ между българскитъ войски, само когато българската държава била крѣпка и когато на българския владѣтелски прѣстолъ седѣлъ владѣтелъ, каквито били Аспарухъ, Тервелъ, Телецъ, Крумъ и др. Но когато българската държава отслабвала, и юздитъ на държав-
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Несмотря на управление держала немощна владетелска ръка, словънит веднага гледали да се възползуват отъ слу-чаи и да се отцепят отъ българската държава, както станало слѣдъ поражението на българския владѣтель Винехъ отъ византийския императоръ Константинъ. Тогава двѣстъ и осемъ хиляди словъни се отцепили отъ бъл-гарската държава и се заселили въ Азия около р. Ар-тана. Сяжото направили и Браницевската и Тимокската области слѣдъ Крумовата смѣртъ. Крумъ, за да докаже на словънитъ, колко той е силенъ и сяжото връзменно и колко е строгъ спрѣмо неприятелитъ си, слѣдъ победата му надъ византийския императоръ Ни-кифоръ (811) заповѣдалъ да отрѣзать главата на послѣдния и да я окачать на едно дѣрво, на което стояла нѣколко дни. Слѣдъ това разпорѣди да се очисти и посрѣби черепа и заповѣдалъ на словънскитъ князе да се черпятъ съ него. Колкото пѣть се касае за вѣтрѣшнитъ български раздори и династически борби прѣзъ втората половина на VIII в., по нашето мнѣніе, не е била причина борбата на пра-бѣларги и словъни за равно-правност и национално прѣобладаване, но военниятъ несполуки на бѣларитъ. Послѣднитъ съ национална гор-дость се считали за главенъ факторъ на Балканскія

89 Niceph. 77. „Χρόνων δὲ οὐκ ἀλγῶν διελθόντων, Σκλαβηνῶν γένη τῆς ἑξώτων μεταστάντα γῆς φυγάδες διαπερώσα τὸν Εὐδεινον. συνέτελε δὲ αὐτῶν τὸ πλῆθος ἄχρι καὶ εἰς ἀριθμὸν ἄκτω καὶ δια-κοσίας γελάδας. καὶ πρὸς τὸν ποταμὸν δὲ Ἀρτάνας καλεῖται αὐτοὶ κατακυφόνται“.

90 Theoph. I, 667. „Σκλαβηνῶν δὲ πολλῶν ἐφυγόντων, προσπερ-ρύσαν τῷ βασιλεῖ, εἰς χατέστησαν ἐπὶ τὸν Ἀρτάναν“.  
91 Theoph. I, 764. „Τὴν δὲ Νικηφόρου κεφαλὴν ἐκκόψας ὁ Κρομμος ἐκράμησεν ἐπὶ ξύλου ἡμέρας Ἐκανας, εἰς ἐπιδείξεις τῶν ἔρχε-μένων εἰς αὐτὸν ἐδών καὶ ἀχαίηνιν, μετὰ δὲ τῶτα λαβὼν αὐτὴν καὶ γυμνώσας τὸ ὄστον, ἀργυρὸν τε ἐνσώδας ἐξώθην, πίνειν εἰς αὐτὸ τοὺς τῶν Σκλαβηνῶν ἐρχοντας ἐποίησε, ἐγκαυχώμενος“.  
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полуостров пръзъ първия въкъ на българската държава и съ небръжность, дори пръзъръние гледали на Византия, ко- ято били побъдители, обложили съ данъкъ и спасили отъ ара- битъ. Сега пъкъ, когато същата тази Византия така жестоко ги поразила, че рискували да се изгубятъ и като народъ, и като държава; тъ, безъ да взиматъ пръдъ видъ подобреното й положение и безъ достатъчно да оцънятъ неоспоримитъ способности на заклетия ои врагъ, визан- тийския императоръ Константинъ V, и като си припом- няли щастливитъ връчена на Дуловци, мислили, че един- ствената причина на военнитъ неполутики и пръдстоящата опасность били неспособностъ имъвладетели. Това обви- нение дѣйствително не било съвсѣмъ неоснователно, но пакъ и некадърността на българскитъ владетели не била единствената причина на военнитъ неполукипротивъ византийцитъ. Затова, като правилно оцънявали критичнитъ и съдбоносни моменти, въставалипротивъ- единственитъ споредъ тѣхъ виновници, владетелитъ, и въ раздразненитъ си нѣкои отъ тѣхъ убили, други де- тронирали, а трети не сѣ стѣсили да обвинятъ въ прѣ- дателство, както е случаятъ съ Савина. Че военнитъ неполутики на българитъ противъ византийцитъ сѣ един- ствената причина на вътрѣшнитъ раздори и династи- чни борби, се установява и отъ факта, че тъ веднага прѣстанали, щомъ на българитъ сѣ усмихнало щастието на бойното поле и щомъ сѣ възкачали на владѣтелскитъ прѣстолъ способни и войствени владѣтели, каквито сѣ били Кардамъ и Крумъ.

§ 12.
Обединение на словѣнскитъ области отъ Крума и неговата династия.
Крумъ. Князъ Крумъ направилъ първия най-серй- озенъ опитъ да обедини всички словѣнски области подъ
владетелска власт и да образува една велика българска държава на Балканския полуостров. Във неговия свят път влизало и завладяването на византийската столица, Цариградът и унищожението на византийската държава във Европа. За изпълнение на плана й си служил както с дипломация, тъй и с груба кръв.

Крумът въщо се възползвал от унищожението на византийската държава отъ франките и по мирен начинъ във нейната източна половина и присъединил държавата си всичкитъ словънски, аварски и праарскитъ области, които се намирали тамъ заедно съ византийската областъ. Слъдъ като се усили на западъ, той обърнала погледът си на югоизкъмъ византийската държава, и неговитъ войски се явили въ струмската долина и подиръ кръвно сражение завладяли гр. София. Бълскавата обвълда въ сражението съ византийския императоръ Никъръ (811), въ което послъдниятъ измърсълъ и намирали слъдъ това безредици въ византийската държава фъдоставили на пълно разположение цълата Тракия до цътъ на Цариградъ. Той безъ особено съпротивление удълъ Пловдивъ, Стара-Загора, Одринъ и всички пени градове по бреговете на Черно Море, които егава не се намирали въ владение на българитъ, тъ въдущевенъ отъ бълскавитъ си военни и политически споруки и убъденъ съ своитъ сили и въ слаботъ на византийцитъ, ръшилъ да изпълни и крайната съ плана си — да усвои Цариградъ. Но въ сръдна приготвленията си за този великъ воененъ по-взнепизи се поминалъ (814).
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Оморта̀гъ. Наслъдникът на Крума, князъ Оморта̀гъ се отказа̀л отъ планове́ть на баща си да усвой Цариградъ и скользилъ съ византийския императоръ Лъвъ тринадесетгодишенъмиръ. Той, както се установи́ва отъ единъ камененъ надписъ, воюва́лъ противъ маджаритъ и други варварски народи около р. Днѣпъръ, додъто, както казахме, се простирала българската държава още въ царуването на Аспаруха. Слѣдъ това Оморта̀гъ обърналъ погледи́тъ си на западъ, покори́лъ Тимокската и Враничевската областъ, които слѣдъ смъртъта на Крума (818) били се присъединили къмъ държава на франкитъ, и подиръ това българската войска се спуснала по теченіето на р. Драва и покори́ла Панония.

Пресиямъ. Князъ Пресиямъ наслъдилъ чича си Маломиръ, третиятъ синъ и пръвния наслъдникъ на Оморта̀га, който въ краткото си царуване, вижда се, че се занимавалъ само съ вътръшното устройство на държава. Пресиямъ развилъ голяма дѣятелность въ обединението на словѣнскитъ области и въ това отношение може да се сравни́ть съ Крума, Бориса и Симеона. Той, като се осигурилъ съ миренъ договоръ отъ византийцитъ и франкитъ, завладѣлъ македонскитъ крайвардарски области и Моравската областъ и по този начинъ се доближи́лъ до сръбскитъ области, които се намирали въ малкото пространство между дѣсния бръгъ на р. Ибъръ до гр. Митровица, Мокра планина и р. р. Лима и Дринъ. Князъ Пресиямъ цѣли три години безущасно воювалъ (ок. 836—839) за да покори́ сърбитъ.

Борисъ. Наслъдникътъ и синътъ на Пресияма, князъ Борисъ, подъ прѣдлого́тъ да отмъсти на сърбитъ за не-
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плъхих на баща си, а въ дъействителностъ съ цъль, да покори и завладѣе, нападналъ ги и слѣдъ люти сражения, въ коito не билъ по-щастливъ отъ баща си, се ринулъ да склучи съ тѣхъ миренъ договоръ, като щщевръменно имъ оспорвалъ самостоятелността, за и има поводъ повторно да ги нападне и покори. Неусвѣхъ на бѣлгаритъ билъ успѣхъ за сърбѣтъ, които вѣдъ това присъединили и нѣкои отъ околнитѣ области и по този начинъ се приготвили за лютата борба, която имъ пръдстояла да водятъ противъ бѣлгаритъ за запазване политикната си самостоятелностъ. Бойъ билъ по-щастливъ въ завоеванията си на югъ. Той вѣдъ никакво съпротивлѣнене разширилъ своятъ македонски владѣния и бѣлгарската граница се разширила вагду гр. гр. Струмница и Солунъ, но не далеко отъ врвия градъ. Източна Албания, която тогава била засегна съ словѣни, сжъщо принадлежала на бѣлгаритъ и йното завоюване сжъщо било дѣло на Борисъ. Той в миренъ начинъ и чрѣзъ договоръ получилъ отъ винтийцитѣ области Загори, сжщата оная, която встиннѣнъ II Рюрихъ билъ по-рано подарилъ на урвела но която, вижда се, по-късно византийцитѣ взяха усвоили.

Симеонъ. Царъ Симеонъ, както и князъ Крумъ, си оставилъ за задача да основе една голѣма бѣлгарска держава съ столица Цариградъ, въ чийто съставъ да визатъ всички южни словѣни и балкански народи, като щщевръменно замѣсти византийски владѣтелъ въ прата му на източенъ императоръ. За реализиране на таа си тѣщо се възползува отъ настаналитъ
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безредици въ византийската държава слъдъ смъртта на византийския императоръ Львъ (912) и въ този моментъ се опиталъ чръзъ омъжване на дъщера си за малолътния византийски императоръ Константинъ да добие абсолютно влияние въ Цариградъ. Но добръ скроенът му планъ билъ разбранъ и осуетенъ главно отъ византийския адмиралъ, а по-късно императоръ Романъ Лакапенъ, който омъжилъ дъщера си за Константина Порфироченитата, провъзгласилъ се за съправителя и главно чръзъ насъкване на чуждитъ народи противъ българитъ успълъ да парализира и осуети дъействиета на Симеона за пръвъзпоменето и завладъването на Цариградъ съ въоръжена сила. Но за неуспъха на Симеона да стане българо-византийски императоръ отъ чисто българска национална и държавно-правна гледна точка едва ли тръбва да се съжалява, защото още културно и национално независимътъ български владѣтели, а при това и заблудени отъ римо-византийското христианство, лесно могли да се изродяятъ въ гръцки василевси (ξαυλείς), както станало съ римскитъ императори и съ много други византийски владѣтели отъ чуждъ и негръцки произходъ. Симеонъ завладѣлъ голъма частъ отъ Тракия, останалитъ македонски области до морскитъ бръгове съ изключение на гр. Солунъ, цѣла Тесалия, Епиръ и Албания до Адриатическото море. Въ своята обединителна политика той се допрълъ и до сръбскитъ племена, които по-рано пръвщественицитъ му Пресиянъ и Борисъ безуспъшно се мъчили да присъединятъ къмъ държавата си. Сърбить не могли да се противятъ на Симеона, ала и да се слъгятъ съ другитъ словенитъ въ едно национално цѣло подъ името българи било много трудно, защото, както казахме тъ били образували
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доста силни държавни центрове и националното имъ съзнание бъше вече се развило. При това много попръчили и интригитъ на византийцитъ. Царъ Симеонъ употребилъ всички мирни и насилствени средства, за да се слъятъ за винагичъ сърбъятъ въ единъ народъ съ другитъ български словени и да съ подъ българската държавна властъ. Той може би бъше да успя, ако бъше живълъ по-дълго връме и ако насъдникътъ му достойно бъше го замъствилъ и бъше продължило неговата политика. Хумскиятъ сърбски князъ Михаилъ Вишевичъ признавалъ върховната властъ на Симеона, но загорскиятъ князъ Петьръ Гойниковичъ, който билъ по-силенъ отъ първия, не само отказалъ да направи това, но въ договоръ съ византийцитъ нападналъ българската държава. Царъ Симеонъ за да подчини и тази областъ взелъ страната на претендента на загорския княжески пръстолъ Павле Брановичъ и изпратилъ българска войска подъ началството на войводитъ Тodorъ Зигрица и Мармай, които хванали Петра и вързанъ го завели въ България, а възкачали на пръстола претендента Павле, който призналъ върховната властъ на българския царъ и му плащалъ данъкъ. Слъдъ този успъхъ и сърбскитъ области били вече пръсъдени къмъ България. Но подиръ четири години същиятъ този Павле се обявили противъ българитъ и призналъ върховната властъ на византийцитъ. Тогава пъкъ Симеонъ помогналъ на претендента на загорския пръстолъ Захаришъ Прибиславовичъ, който съ български войски дезоридалъ Павле и се възкачилъ на загорския пръстолъ, като признавалъ българската върховна властъ. Но скоро пакъ по интригитъ на Византия и Захаришъ е отменялъ отъ българитъ и се пръсъединилъ къмъ търватския князъ Томиславъ, който биълъ неприятелъ на българитъ. Българскиятъ царъ изпратилъ пакъ воево-
дитъ си Тодоръ Зигрица и Мармай съ голъма войска, за да накажатъ отчетника и да покорятъ областта му. Захарий обаче разбилъ българската войска и живи хваналъ воеводитъ ѝ, заклалъ ги и главитъ имъ изпратилъ въ Цариградъ. Царь Симеонъ, който съ голъма послѣдователност пръслъдвалъ изпълненietо на плана си, изпратилъ втора войска подъ началството на войводитъ Климъ, Имикъ и Ичокъ, подъ пръдлогъ да накажатъ отчетника и да възкачатъ на пръстола прътендената Часлава Клонимировичъ, а въ същностъ да покорятъ окончателно сръбската загорска областъ. Захарий пръдъ сила на българска войска избъгвалъ въ Хърватско, а българитъ се сътреперя отъ непостоянството на сръбскитъ князе, отказали да поставятъ на загорскитъ княжески пръстолъ прътендената Часлава, когото заедно съ много други сръбски старшишини изпратили въ България, а страната (924) окончателно покорили⁹⁹. Царь Симеонъ се опиталъ да покори и хърватитъ, но бълъ отблъсналъ¹⁰⁰. Съ присъединенietо на сръбскитъ области Симеонъ изпълнилъ тази частъ отъ плана си, обаче не за дълъго, защото слъдъ неговата смъртъ и въ царуването на слабия му и кротъкъ синъ и наследникъ царь Петъръ настъпило разслабване на българската държава. Тогава Чаславъ слъдъ седмогодишно живънине въ България намърилъ случай да избъга и се завърналъ въ отечеството си, дъско подъ протектората и съ съдъствието на византийцитъ образувалъ самостоятелно сръбско княжество. Съ това той съдалъ малка, но съ пъкъ пръчка въ изпълнението на единъ колкото великъ, толкова и злополучентъ планъ, дъло на единъ колкото славенъ, толкова и нещастенъ български царь, за чиито трудове по обединението на всички южни словъни въ една държава пристъпваме да говоримъ.

⁹⁹. Ковачевић Љ. Јовановић Љ. Историја, II, 118—140.
¹⁰⁰. Contin. 411.
§ 13.

Държавен план на царъ Самуила.

Царъ Самуил, въодушевен отъ голъмата готовност, съ които българит отъ всички краища на България се отозвали на неговия позивъ за борба противъ византийцитъ и за освобождение отъ тѣхното владичество, си поставилъ за държавен планъ, да унищожи византийската дѣржава на Балканския полуостровъ и да основе една велика българска дѣржава, въ която подъ неговата вѣрховна властъ да бъдатъ обединени всички южни словѣни. Той съ голѣма енергия започналъ да изпълнява плана си, като най-напредъ (980) присъединилъ къмъ дѣржавата си, центърътъ на която се намиралъ въ Македония, тракийскитъ и струмскитъ области и слѣдъ това се упътилъ на югъ, та завладѣлъ Тесалия, сѣверна Гърция и Пелопонесъ. Въ тѣзи области царъ Самуилъ пръввзелъ много крѣпости, отъ които най- знаменитата била Лариса. Слѣдъ освобожденето на гр. София отъ византийската обсада (989) и страшното поражение, което на- несълъ на византийския императоръ Василий II въ ихти- манската котловина, той се упътилъ на западъ и най- напредъ завладѣлъ гр. Драчъ и подиръ Зетската область, чийто владѣтелъ, князъ Иванъ Владимиръ, заробилъ и изпратилъ въ Прѣспа. Подиръ тѣзи успѣхи царъ Са- муилъ продължилъ завоеванията си на сѣверъ до гра- довете Которъ и Дубровникъ и като побѣдителъ се за- върналъ прѣзъ Хумската область и Босна, които също покорилъ и присъединилъ къмъ дѣржавата си, а владѣтелъ имъ накаралъ да признаятъ неговата вѣрховна властъ. Самуилъ се стараелъ да скрѣпи присъедине-
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нитъ къмъ държавата си словѣнски области не чрѣзъ груба сила, но съ своята идея и планъ, като възбуждалъ и подклаждалъ омразата на словѣнитъ противъ византийцитъ и се стремиъ да постави за общъ идеалъ на всички словѣни: борбата противъ Византия и нейното унищожение. Съ такъва цѣль той слѣдъ завръщането си отъ похода омлъжилъ дѣщеря си Косара за заробената зетска князъ Иванъ Владимиръ, на когото повърналъ всичкитъ му владѣнія и даже му отдълнило частъ отъ Драчката областъ. Също се помирилъ и съ требинскитъ и хумскитъ князъ Драгомиръ, чичо на Иванъ Владимиръ. Българитъ добръ разбрали позива на върховния си вождъ, който въ същностъ билъ отзвѣнъ на душевното имъ настроение. Българскитъ народъ въ пълно съзнаніе на голъмата важность на борбата и на критичнитъ и съдбоноснитъ минути, които пръкарвалъ, воювалъ съ неизвѣстно до тогава и слѣдъ това единодушие, самопожертвузване и необикновено юанчество. За жалость, нѣма домашна или пълна византийска исторія на съдбоносната и величествена българо-византийска война; а пъкъ Кедриновата хроника не е достатѣчна, за да се получи пълна пръдстава за перипетитъ на тази епическа борба. Но отъ краткитъ свѣдѣнія, които се даватъ въ същата хроника за нѣкои българи, които взели живо участіе въ войната и отъ тѣхното душевно настроеніе може да се заключи и за онова на цѣлія български народъ. Кедринъ говори, че царь Борисъ II и брать му Романъ, които слѣдъ унищоженіето на българската държава отъ Игона Цимиския (971) живѣли въ Цариградъ, слѣдъ смъртта на послѣдния (976) веднага избѣгали; при пръминаването на границата царь Борисъ по погрѣшка билъ убитъ, а Романъ се спасилъ въ България и билъ назначенъ отъ Самуила за управителъ на гр. Скопие 102.
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Ден. II, 455. «Енвехериес δὲ καὶ τὴν πόλιν τῶν Σκοπίων ἐβασιλεύσει τὰ τοῦ Σπουδῆς Χριστοῦ ἑτερον τῆς Δαμόπολις Πέτρου μὲν τῶν βασιλέως τῶν Βουγάρων ὑπὸ τῶν βασιλέως τῶν Βορίσος ἑλπρός, Σομόντων τῷ τοῦ πάπτου διέρχεται μετανοιακὴς ἐν καὶ τὸ βασιλέως ἑωδεξίμονος τῆς προσφεύσεως πατρικίων τε τιμὴ καὶ προπόστατον, ὃ στρατηγεῖν ἑκκέμπει Ἀβιδου».

Ден. II, 453, 474. «Τότε καὶ Νικολιτζάς ὁ πολλάκις ληφθεῖς ἐκ τοσοκλάκις ἀφεθεὶς, ἐν τοῖς ὀρεσὶ κρυπτόμενος, ὡς ἐπεμφήνῃ ναμίς καὶ αὐτῶν καὶ τῶν οἱ συνέντονις οἱ μὲν προφητήρων ἐδε, αἱ δὲ ἠλπικοῦν, αὐτόμολος ἀκαίρα νυκτὸς εἰς τὸ στρατόπεδον, ὃ τῇ χειρὶ προαχοῦσας τὴν ἴρων προσῆγειλεν ἑκνὸν ἐκτὸς εἰς καὶ τῇ παραδόσεως ἐκοινωνώς τὸ σώμα τῷ βασιλεῖ".
дъца, избъгвал и се присъединил към народа си. Събитията повторно заробени и само по молба на дълго сношението. Ала щомъх намъряли сгодени случаи, навързали и за него въвежда други пъти бялътъ и брътъ и опростенътъ. Драконътъ съ възходъ и продължавалъ жива въ Солунъ, дълго му се отдава още двъдъ дъцата. Онова не му приличало. Той пакъ заключи, защото не му се позволи, защото не му се позволи. Той пакъ заключи, защото не му приличало, защото не му се позволи. Българъ много пъти съ войска съ сонаръ, защото не му се позволи, защото не му се позволи. Но и туй съ друга страна ясно виждали и съ друга страна ясно виждали. Но и туй съ друга страна ясно виждали и съ друга страна ясно виждали. Но и туй съ друга страна ясно виждали. Но и туй съ друга страна ясно виждали. Но и туй съ друга страна ясно виждали. Но и туй съ друга страна ясно виждали. Но и туй съ друга страна ясно виждали.
εστή χιλιάδις ζαροβενί βυλλαρσκι των νοικοτάτων βυλλαρσκι των Βουλ-λίπρων άπαθη τάς έκο, άπις φαπο, άντας χιλάδες απαθώλοις, καλ ἡκέστην ἐκατοντάδω πετρομένων ὑπ’ ἑνὸς μονοθέλλιμον ὀδηγείσθαι καλεστάς εἰς τὸν Σαμσουήλ ἀπολέμησε· οὔς ἔκαθαν αἰθικομένως κατ’ ἠρθότον καὶ τάριν θρόμος, καὶ τὸ πάθος οὐκ ἐνεγχώκα τενυχίως καὶ ἐνυψώσα, λαμπρούμην καὶ σκότω μακάεται καὶ εἰς γῆν πετάς. ἰδιαὶ δὲ καὶ μεράς οἱ περίνες τῆς ἄνατοις αὐτῶν ἀνακαλεσάμενοι ἐνενεγκελο μικρὸν πεπόταικον. ἀνενεγών δὲ ὕδωρ πελώ ἐπεζήτησε κληρῶν. λαβοῖ δὲ καὶ πινών ἐξίζθη καρδικιμήν. καὶ μετὰ δύο ἡμέρας ἰήσακοι."

106 Cedr. II, 458. "Ο δὲ βασιλεύς τούς ἐκατόκτοι τῶν Βουλ-λίπρων ἄφθα τάς έκο, άπις φαπο, άντας χιλάδες απαθώλοις, καλ ἡκέστην ἐκατοντάδω πετρομένων ὑπ’ ἑνὸς μονοθέλλιμον ὀδηγείσθαι καλεστάς εἰς τὸν Σαμσουήλ ἀπολέμησε· οὔς ἔκαθαν αἰθικομένως κατ’ ἠρθότον καὶ τάριν θρόμος, καὶ τὸ πάθος οὐκ ἐνεγχώκα τενυχίως καὶ ἐνυψώσα, λαμπρούμην καὶ σκότω μακάεται καὶ εἰς γῆν πετάς. ἰδιαὶ δὲ καὶ μεράς οἱ περίνες τῆς ἄνατοις αὐτῶν ἀνακαλεσάμενοι ἐνενεγκελο μικρὸν πεπόταικον. ἀνενεγών δὲ ὕδωρ πελώ ἐπεζήτησε κληρῶν. λαβοῖ δὲ καὶ πινών ἐξίζθη καρδικιμήν. καὶ μετὰ δύο ἡμέρας ἰήσακοι."

107 Cedr. II, 453—454
да бъде днесъ етнографичната карта, па и политичното положение на Балканския полуостров, ако въз тази война българитъ бъха побъдали. Но за жалостъ златата орисница на върховетъ на планината Българска присъда да се закръпи гръцкиятъ народъ чрезъ влияне животворна словънска кръвъ въ увърхналитъ му жили, да се накъри и ослаби българскиятъ народъ и трето за винаги да се унищожи държавниятъ планъ на доблеистия му вождъ, царь Самуилъ. Слѣдъ тази съдбонаесна присъда тесалийскитъ, пелопонезскитъ и другитъ словъни въ Гърция, Тесалия, Епиръ и Албания, откъзнати отъ другитъ си сънародници и изложени на силното влияние на византийското христианство и държавнитъ власти, подвързано въка окончателно се погърчили. На македонскитъ словъни се паднала тежката мисия, да се борятъ противъ елинизирането на словънитъ, и тѣ достойно я изпълнили. Изобилно пролътата българска кръвъ въ тази война и извършенитъ отъ византийскитъ свирпости, които българскитъ петнадесетъ хиляди словъци съ гуся въ ржътъ си разгласяли между българския народъ, били животворниятъ сокъ, съ който била напоена и отхранена омразата между българи и гърци 108, която ще съществува, до когато понятието народностъ ще съществува и до когато българи и гърци ще живъятъ като отдълни народи.

§ 14.

Териториални граници на българската държава.

Границата на старата българска държава била много промънена и непостоянна. Въ най-благоприятнитъ об-
телства и въ разнитъ връмена тя се простирала на
къ до Черно море и р. Днепъръ, на съверъ обимала
въ отъ днешна южна Русия, Бесарабия, Ромжния и
чно Маджарско, на западъ граничила съ р. р. Ду-
з, Драва, Босна и Адриатическо море и на югъ се
стирала до Пелопонесъ и Бъло море. Въ тъзи най-
оки българска държава не се простирила
връменно и продължително, та живеещъ въ нея
еди и племена чрезъ дългогодишнитъ общения и смъс-
ня да се слъятъ въ единъ народъ и да образуватъ
политическо цъло. Маджаритъ, печенъзитъ и много
варварски народи още въ първия периодъ на българ-
ска балкаанска държава нахлували въ нея и въ Х. въкъ
тирали и завладялъ всичкитъ й заддунавски области
изключение на Сръмъ, който се запазилъ като бъл-
ска областъ до покорението на българската държава
византийцитъ. Присъединениетъ пъкъ отъ царъ Си-
за и по-късно отъ царъ Самуилъ сръбски области,
еди изложенитъ причини не могли за винаги да оста-
ятъ обединени въ българската държава. Словънскитъ
исти въ Пелопонесъ, съверна Гърция, Тесалия и
въ били безвъзвратно изгубени за българитъ и сло-
ятъ, защото въ тъхъ слъдъ нѣколко въка пръобла-
отъ народи, въ които словънитъ се пръто-
ли. Българската държавна властъ най-дълго връме
запазила въ Мизия, Тракия, и Македония, дъто
въ дълго държавно единство било постигнато терито-
риално и национално единство между народитъ и пле-
мата отъ тия области. Чръзъ дълги съобщавания
мъсвания тъ се слъли въ единъ словънски бъл-

φασάειν, ἐποιεῖτο τὸν ὅν ἐὑράσατο πρὸς Βουλγάρους ἀκαθῶν ὅ
λεον Ἱσαὴλῶν, καὶ ἱδὲν ἔλεγεν ἔχειν Βουλγαροκτόνων, ἀλλ᾽ ἡ ἀνάμιθεν ἐκντον"...
гърцить. Различната първоначална народна въра
лагаритъ съ съсъднитъ балкански народи твърдѣ
помогнала, за да се развие българската държава
ционална основа и самостоятелна почва. Българитъ
начално считали близкитъ и интимни сношения съ
щитъ народи, а особено съ византийцитъ, връди-
за политичната имъ самостоятелность, а пъкъ
ането на христианството за пръддательство и поко-
на Византия 110. Послѣдниятъ възгледъ отъ дър-
политична гледна точка не биъ неоснователенъ
авашната религиозна епоха, когато народитъ се раз-
ли и групирали не възъ основа на народностъта, но
ата. Ако при все това христианството нѣмало особени
и съсипателни послѣдствия за българската държава
дность, това се дѣлки на щастливото обстоятел-
че заедно съ него се въвела въ България и сло-
ната писменостъ, която твърдѣ много помогнала още
да се събуди националното съзнание на българитъ
е развиван самостоятелно българската култура 111.
ъскиятъ и византийскиятъ народъ, като пръддстъ.
на двѣ отдѣлни култури и на противоположни
чни стремежи, се намирали въ постоянни борби,
се изразявали въ чести войни. Антагонизмътъ
ългарии и гърци получили най-ясния и най-
я си изразъ въ войната между Самунловата бъл-
държава и Византия. Въ тази война се борили
вътъ и смъртъ не двѣ държави, но двѣ народ-
чия борба не била за териториални завладѣ-
но за национално съществуване и пръдбладаване.
зи въ основата си национална война дѣйствително
рскить народъ билъ побѣденъ, но българкиятъ

10 Theoph. I, 668, 669.
11 Cedr. II, 153.
13 Черноризецъ храбъръ „о писменъ“.
диаметрално противоположни. Българските влъхатели чрез папит и тяхното съдържание искали да закрепят младата си държава и да получат църковна и политична самостоятелност заедно със политичното и църковно независим начин.109. Папитът пък се стремяла в църковно отношение да подчини България под духовното си въздъствие, а политично да я присъедини към вселенската папска християнска държава. Поради туй българитът вина ни не довърчиво се отнасяли и към римския папа, както и към цариградскитът патриарши и, щом като постигали или не — цълта си, тъ или открито се отказвали да ги признават за духовни началици, или пък малко се грижили за даденитъ общицаня. Благодарение на бодростта и политичната ждорност на българските владетели папитът не успяла да възвлекатъ и българитъ въ мрежата си, в която били въвлекли всички християнски народи от римското духовно въздъствие, между другите и панонският и моравски словенци, които може би и поради това така скоро пропаднали като държава.

Българската държава още в началото се поставила на териториално-национална основа и до края си запазила същия характер. Аспарухът, както и всички му наследници, си поставили за държавна целъ и планъ, да подчинят подъ своето държавно власт всички балкански народи и отъ тъхъ да образуватъ една велика българска държава, въ която българитъ да бъдатъ владеющия народъ. Въ това отношение българските владетели имали за образецъ византийската държава, която въ всички връзки сила влияла на българското държавно право: и тя също се стремяла да покори всички балкански народи и между тъхъ да издигне като доминиращъ на-

родъ, гърцитъ. Различната първоначална народна въра на българитъ съ съсѣднитъ балкански народи твърдъ много помогнала, за да се развие българската държава на национална основа и самостоятелна почва. Българитъ първоначално считали близкитъ и интимни сношения съ съсѣднитъ народи, а особено съ византийцитъ, връзки, телни за политичната имъ самостоятелность, а пъкъ приемането на христианството за пръдателство и покорене на Византия. Послѣдниятъ възгледъ отъ държавно-политична гледна точка не билъ неоснователенъ въ тогавашната религиозна епоха, когато народитъ се различавали и групирали не въз основа на народността, но на върата. Ако при все това христианството нъмало особени лоши и съсипателни последствия за българската държава и народностъ, това съ дължи на щастливото обстоятелство, че заедно съ него се въвели въ България и съвършната писменостъ, която твърдъ много помогнала още повече да се събуди националното съзнание на българитъ и да се развива самостоятелно българската култура. Българскитъ и византийскитъ народъ, като пръдставители на двър отдълни култури и на противоположни политични стремежи, се намирали въ постоянни борби, които се изразяващи въ чести войни. Антагонизмътъ между българи и гърци получи най-ясния и най-добрия си изразъ въ войната между Самуиловата българска държава и Византия. Въ тази война се борили за животъ и смъртъ не двър държави, но двър народности, чиято борба не била за териториални завладяване, но за национално съществуване и пръображаване. Въ тази въ основата си национална война държавно българскитъ народъ билъ побъденъ, но българскитъ
националенъ духъ останалъ несъкрашенъ. Той се явлалъ и се изразявалъ въ честъ възстания противъ византийското владичество въ България и въ ненавистта и омразата, която българският народъ винаги хранелъ къмъ гърцитъ. Българският архиепископъ Теофилактъ, Георги Акрополита и много други византийски лѣтописци изрочно говорятъ за привъзраностъта на българина къмъ народа си и къмъ всичко що било народно и отъ друга страна за непокорството и готовността му винаги да грабне оржийето противъ византийцитъ. Националното съзнание, което легнало въ основата на българската държава, съществувало въ всички врмѣна, но то съ сила интензивностъ се проявявало, когато нѣкоя външна опасность застрашавала съществуването на българската държава и на българския народъ, или когато нѣкое външно влияние взимало силни и голѣми размѣри, както станало въ царуването на царъ Петъръ I. Общественото настроение противъ силното тогава византийско вліяніе въ българското дѣржавно управление се изразило въ нѣколко възстания противъ снъмия царь Петъръ и най-сетне то породило раздѣленіето на България на двѣ части и образуването на западната българска държава, въ която народнитъ правни и дѣржавни понятія напълно били приложени, и националнитъ духъ се проявилъ въ борба противъ византийцитъ. По свидѣтелството на византийскитъ лѣтописци, въ връме на византийското владичество въ България националното съзнание на българитъ било много развито; тѣ сильно негодували противъ византийското владичество и управление, защото било чуждо. Само благодарение на развитото си национално съзнание българитъ успѣли да приотовятъ възстанието противъ византийцитъ и подъ началството на царетъ Петъръ II и Асѣна I да счупятъ византийския политически яремъ и да възобновятъ бъл-
писката държава, която също както и първата почивала
на териториално-национална основа, а само се различавала
по външната си форма.

§ 16.

Външна форма на българската държава.

Основанието, както и понататъшното развитието и
разпространение на старата българска държава, ставало
въз основа на държавно-правното понятие на българите,
а не според някои определени правни правила. За-
гова нейната външна форма не може точно да се под-
веде под някоя от извънствителя на сегашната държавна
наука теория и учения за външната форма на държавата.
Но въпреки това и старата българска държава имала
своя външна форма и дори различна във двата ѝ поли-
тически самостоятелни периоди. Българската държава се
разпространила главно чрез обединението на словън-
ските области, които под върховната държавна власт
на българските владетели имали пълно автономно и
самостоятелно държавно управление и непосредствено
се управлявали от върховния княз и жупани. Въъ случаи
на война и военната помощ, а някои от тях, ако не и всички
пласирали и данъкът. Българското централно държавно
управление, за да може да ги държи привързани към
българската държава, във всички от тях назначавало
свои доверени войводи, които обикновено съ своята
дружина живеели в централния областен град. Такива
буили Боританъ във Вълград, Добета въ областта
Кутимичевица, Таврадинъ и Дристиръ въ Струмската об-
ласть и други. 112 Съставената от разни словънски

областите българска държава във първия период на историята на държавното право била единъ видъ федеративна държава. Тя въ международнитъ си отношения съ чуждитъ държави се явява като едно политическо цъло, една държава. Когато някога областъ се отдъеляла отъ българската държава, българскитъ владетели считали това за революция и съ общи военни сили се спряли повторно да ги обединятъ и накажатъ виновницить, както постъпилъ царъ Симеонъ съ сръбскитъ князе. Въвъшната форма на първата българска държава най-ясно се вижда въ началото при основанието й и на края при покоренето й и унищожението отъ византийския императоръ Василий. Отъ извъстията, които византийскитъ лътописци Кедринъ дава за западната българска държава, ясно се вижда, че тя била съставена отъ разнисамостоятелни области, които непосредствено се управлявали отъ българскитъ князе: Кракра, Николица, Добромиръ, Драканъ, Дометиянъ, Богданъ, Ивацъ, Несторица и много други български князе, които Кедринъ нарича началници, велможи, мѣстни управители (Δούςτα: толъръхъ) и които признавали царъ Самуилъ само за върховенъ началникъ. 113 Мнозина отъ тѣ български велможи, ако не и всички, по всѣка въроятность, били потомци на най-старитъ словенски области владетели.

Подъ дѣлгото византийско владичество въ България изчезнали старитъ национални племенни и териториални различия и се образувалъ единъ едновъзрастенъ и еднороденъ български народъ, който билъ възпитанъ и дисциплиниранъ въ строгия византийски монархиченъ духъ. Затова и възникналата българска държава чрезъ отдъеляване отъ византийската по въвъшната си форма

113 Cedr. II, 447, 475.
иля проста и едноставна, каквато била и послѣдната. българскитъ владѣтели, както и византийскитъ въ този ернодъ, били абсолютни монарси и цѣлата дѣржавна властъ била сърдоточена въ тѣхнитъ ръцѣ; тѣ управлявали цѣлата дѣржава, като назначавали и уволнявали бластни управители, началници на крѣпоститѣ и разни руги финансови, военни и административни чиновници. 114 въ втория периодъ на историата на българското дѣр-
савно право, а особено когато на българския царски спостоль седѣть слабъ владѣтель, въ разни врѣмена въ българия се образували: видинското и крѣнското деспотъ-
ство, добришкото княжество и видинското царство, които ж били съсѣдъ самостоятелни дѣржави и съ тѣрнов-
ката българска дѣржава обикновено били въ неприя-
телски отношения. Царь Срацимиръ, за да прѣжисне синчить съобщения на видинската българска дѣржава съ тѣрновската, се отцѣпилъ и отъ българската тѣрновска патриаршия и призналъ цариградския патриархъ за вър-
ховенъ духовенъ началникъ на дѣржавата си.

§ 17.

Термини на българската дѣржава.

България. Българската дѣржава, както казахме,
била основана отъ българитъ и затова тя по името на основателитѣ си се нарича България (Βουλγαρία, Bul-
garia, Бурджанѣ) 115. Съ разпространенето на българската дѣржавна властъ вѣрху словѣнскитѣ области сѣщеврѣ-

114 Асториол. 46.
115 Гаркави А. Я Сказания, 25 „За тѣмъ по Бурджану, за тѣмъ — по Славони и достигаетъ Западнаго моря“.

Titeiner. I 27 in nomine patris et filii et spiritus sancti, Amen. Cum placuit domino nostro Ihesu Christo me (Caloiohannem) dominum et imperatorem totius Bulgariae et Blachiae facere . . . . . .

Шишмановъ дръ Ив. Д. Критиченъ прѣглѣдъ и пр. XVI—
XVII 708—712.
мени се разпространявало и географическото пространствено на България. Словения, която били присъединени към българската държава, се тече на връмето започнали да се наричат българи, а страната, във която тв обитавали, именували България, вмъсто Словения, както тя първоначално, се наричала. Но въпреки това терминът България, за опръщдение и означение било българската държава, било страната, във която обитавали българит, във най-старит български литературни паметници не се сръща, а се споменува само в ония от втория период, и то повече в пръвводит от гръцки 118.

Царство. Терминът на българската държава — царство е латинска дума, която българит заедно съ много други приели отъ ромъжит или ромъжизирани тракийци, които титулирали византийския владетъл cesar. Съ тази титла, побългарена въ цъсаръ и царъ, както се вижда отъ най-старит български писмени паметници, и българит много рано започнали да титулиратъ византийския императоръ 117. Отъ същата тази титла царъ е съставенът и терминът царство, който още, пръдъ българскит владетъли да приематъ титлата царъ, се усвоилъ за опръщдение понятието държава. 118 Въ старата, както и въ новата българска литература, терминът царство или българско царство често се употребява вмъсто държава или българска държава 119.

118 Власечевъ Г. Климентъ Д. Тъврение кръ Григорий. Архипископъ пръвъ Иоустиани и все Българе.

117 Срезневский Н. Свѣдѣния. 3. отъ Адамъ о стогъ Константинъ вѣрнаго црк. — „Cedr II. 466 „твъта гъвътъ си тоъ Іоанъ свѣтъ мета фабъ пръсъ тъ тоъ Іоанъ стратѣюдъ ёрънътъ, хал дейкъзъ хал таряъ твъто ёнълъзътъ, мъдънъ альо фъвътъ си мъ „въчна, о Іжисаръ”.

118 Срезневский Н. Свѣдѣния 7. Григорий презвитеръ мнх. всѣ цркви и Български црвий.

119 Зографски хрисовуля 23. и посади мк на пръстолъ Българскаго црства. — Орѣховски хрисовуля 11 Скишки съдѣтели скивътра Бългаско црва окурасъ изъ записащъ частища.
Земља. Земља, или бугарска земља в старит бугарског племени значи држава или бугарска држава. В љубовдит на презвитер Козма, в Синодика на царя Миса III, Душановия законник и много други робюгласки, српски и руски писмени паметници терит земља, или бугарска земља се употребљавате за уждаление старата бугарска држава. Земља значило само држава, но по нёкога и нейит по-големи иткорални части. Струмската област се наричала още трумска земља. Думата земља и до сега е запазила рото си значение и в говорима бугарски езикто се употребљава си значение држава.

Држава. В най-старит бугарски паметници друа држава значи сцшо, което и груската дума храст. А, власта. В хрисовулид пък на бугарскит е, в Душановия законник, както и в много други ро-бугарски и српски паметници, та се употребљава

120 Arkiv za pov. jugosl. IV, 72.; И якоше слузвис Болгарстия им, в яцата православнаго царя Петра, бисть попъ зненемъ Богу, а по истинит Богу не милъ, иже нача первие учити ереси въ в Болгарстия".
121 Попруженко. Синодика царя Бориса, 32.; съ яремъ и въ бългът земли разсвавшаго.
122 Законник Ст. Душана, чл. 114 Јудиё који се враhões из туждеље у земљу царства ми, кто буде побегаъ от јемства, они-зи јемци су по тога-зи човека ништа да не плањаъ (Атонски прфис: они-зи ци који то су по томуј човеку, ништа да не плањаът).
123 Miklosich Fr. Monumenta serbica 74.
124 Геровъ Н. Рчикиъ, "Земи и би јако населено, држава, вице, крајина, государство; покрајина, земи край страна".
125 Карачъ В. Ст. Српски рнчник: terra, regio.
126 Черноризецъ Храбъръ "о писменехъ".
127 Novakovič Ст. Глас, XXIV. 2.
128 Законник Ст. Душана, чл. 57. Који је властени на приселице, у пизмом које зло учим земљи пленом. *или* њуће пожеже *или* дубо зло учини, тако-зи та-зи држава да му се узме, а ина да даст.
129 Гласник, V, 256 -257.
въ смисъть на область, или власть царска, болярски-
cърковна, или на части лица върху известна част отъ
dържавната територия или недвижимитѣ имѣ имоти въ-
cѣлость. Послѣдното значение се е запазило и до сега
въ нѣкои български диалекти. Въ западна България
dѣржава значи: цѣлокупниятѣ недвижимѣ имотѣ, който
нѣкой притежава и владѣ. Въ втория периодъ на
историята на българското дѣржавно право, споредь на-
шето разпрѣдѣление, думата дѣржава започва вече да се
употрѣбява и въ сегашното си литературно значеніе.

127 Мариновъ Д. Градиво, Мсб. XVII, частъ II, 5.
. Новаковић Ст. Глас, I, 27.
. Геровъ Н. Рѣчникъ 1) Владеніе, дѣржава 2) мера на село
3) всичкий недвижимѣ имотѣ на едногъ, чифликъ, муша, имѣнѣ.
128 Гласникъ, XXV, 284. „Не многоу же врѣмѣни, мимошъдшую
вънѣгда благоволи Богъ обновити бѣлгарсковую дѣржаво“.
. Рилски хрисовалъ 77 по всѣвъ дѣржавѣ и областѣ црвта
моего.“
. Законикъ Ст. Душана чл. 39. „Властелѣ и властеличишѣ, иже се
обретау у дѣржаве царствѣ ми, Срѣбле и Грци, и всѣ, която ерестъ дѣр
ство ми у баштіну и у хрисовоѣ и држе до сиега-зи сабора, баштіну
да ся тврдѣ“. 
. Зографъ хрисовалъ 28, въ дѣржавѣ Грѣчестѣ и на Стимовѣ
село зовомое Хантакѣ.

Забѣльска. Относително бѣлгарскитѣ хрисовули ние се слу
жимѣ съ изданието на Н. Срезневски. Арабскитѣ цифри означаватъ
стиховетѣ.
Глава втора.

Население.

§ 18.

Етнографичен състав на старото българско население.

Старото българско население, както казахме, предстоявало много пъстра и шарена етнографична картина, която и до днесъ, слъд петнадесет въка още съвсъмъ не се изглади. Гражданитъ въ старата българска държава принадлежали към различни народности, отъ които нъкои живъли въ отдълни групи, а други били смъсени. Кулервитъ дружини безспорно ще да съ били доста много въ стара България, особено пъкъ въ първия въкове и пръдди да пръводолъватъ словънитъ. Нъкои отъ старо-българскитъ народи се прътопили въ количествено по-силния елементъ, словънитъ, а други се запазили и до сега. За историята на българското държавно право иматъ значение само ония, които съ имали извъстно влияние върху държавно-правния животъ на българитъ, и за това именно ние само тъхъ ще споменемъ и изброимъ.

Гърци. Гърцитъ принадлежатъ къмъ арийското племе и сравнително съ словънитъ били коренни жители
на Балканския полуостровъ. Пръв данието говори, че от началото на пръвата епоха, се заселили тамъ от Мала-Азия. Гърците първоначално обитавали въ най-южната част на Балканския полуостровъ, приблизително въ днешна Гърция. Тъ доста рано и въ разни епохи заселени па изправляйте колонии по разни околнни острови и по бреговете на Адриатическо, Бяло и Черно море, дълго основали многолюдни и цъветещи търговски градове, каквито били Пиндъ, Солунъ, Олинъ, Полида, Амполисъ, Неаполисъ, Адира, Византионъ, Аполония, Анхиало, Месемврия, Одисъ и много други. Въ царуването на византийския император Ираклий (610—641) гръцкият елемент доста се усилилъ въ източната рамка държава, която получила гръцки характеръ. Гръцки колони заселени и въ вътрешността на балкански области и основали градовете: Съръ, Меленикъ, Пловдивъ, Станимакъ, Верия, Одринъ, Димотика и много други цъветещи търговски градове, които служили за центрове, отъ тъм се разпространявала христианско-византийската култура между новозаселени варварски народи на Балканския полуостровъ, чието единизиране и привързване към византийската империя съ живъ интересъ се пръсляло. Съ разпространението на българската държава, чрезъ обединението на слобъдни области и завоюването на крайморскитъ градове, се усилилъ и увеличили и гръцкиятъ елементъ въ него. Освъркът това, българитъ въ войницъ си походи често изселвали жителитъ на покорени отъ тяхъ византийски провинции и ги заселвали въ вътрешностъ на български области. Между тъзи платиници безспорно имало и

1 Teoph. Bulg. Arch. IV. 189. "Προσφέρει δὲ (εἰς Βουλγαρίαν) τοὺς ἑκάστης ὀθύρτορας, τοὺς μὲν τῶν ἑκατέρων πόλεων εἰς τὰς αὐτέρως μετοχικοίσοντες, τοὺς τούτων δὲ πάλιν εἰς ἑκεῖνας μετάγοντες".
него гръцци. Много видни византийци, които въ отегначеноста си се обвинявали за политически пръстялеления, по други причини, се заселивали въ България, дълго тъзи занимали и важни държавни служби. Когато се покърстила българската династия и голема част от българския народъ, тогава много гръци свещеници заселили въ България. Мнозина отъ българскитъ владетели и боляри били оженени за гъркини, заедно съ но и много тъхи роднини се заселивали въ българската държава на постоянно или връменно мѣстожителство. Електията елементъ билъ по-многоброенъ въ втората половина на българската държава, защото пръзъ почти двѣть хилядолетия отъ антийско владичество много гръцки съмейства се слияли въ нея. Българскитъ, както и византийскитъ били много по-културни отъ българитъ и затова имали сило влияние върху послѣднитъ, които въ чоко съ известната ревностъ имъ подражавали. Слѣдъ имането пъкъ на християнството, а особено слѣдъ щожението на първата българска държава отъ византийцъ, българитъ живяли почти въ социалния и душевенъ мѣръ на византийцът.

Илирийци. На съверъ отъ гърцитъ и между Адриатическото море и р. р. Вардаръ, Морава и Ибъръ обитавали илирийцитъ, които сякщо принадлежали къмъ гръцкото племе. Тъ се считали за демородици на Балканския полуостровъ. Илирийцитъ били раздѣлени на три малки племена, всѣко отъ които се управлявало самостоятелно и независимо отъ другитъ. Македонскитъ дѣтели Филипъ II (359—336) и синъ му Александъръ (336—323) успѣли да присъединятъ къмъ държавата си голема частъ отъ илирийскитъ племена и

---

2 Theoph. I 775.  
3 Contin. 613.
Изграждането на тракийците. Съсът обединението на
на Балканите нанял северните обмъщени земи
на България и ръцете на въкси.
войводите ги продължават от Р.Дунав до в. Неврокоп и
заемат пространството до Адриатическото море. Само появяването
на Балканските полуостровът в началото на вековите на Александър
Велики особено Август, преследва албийците. Имаме сведения
заъзмение, че албийците са тоя, който влиза във вратата на
земите, във вратата на островите и се намира във вратата на
Египет, създавайки доста силна връзка с албийците.
и има мъчи мъгли и мъгъл и още борби стават у нас
за засаждане и възприемане на онова, което ствърд
ще възприемат във вратата на островите на албийците.
Албания. Албаниците са пряките потомци на траки
на Балканите, тъй че някои от тях има и ампици.
ко били още подър площадност на римляните, ако
намерили. Имаме сведения за един народът във
вратата Албанийските и планините Албанийските, които
намериха на островите Албания. Словвнатът, когато се
тълпят на Балканските полуостровът, отблизо разръзва,
се албаници и ги заставят да напуснат полетата и
отделат във недостигнатов планини. Ония тълпят в полетата, се пръстопили у словвнатът. Ал
ците, отделени в албанийските и епирски планини се занимавали със скотовъдство, и до XII в.
тьх, като отдълени народът на Балканските полуострови не се споменува във историята. Съдържание

1) Иван Аргел. История на Младенов, стр. 97 - 105.
2) Василев С. И. Албийските историй, стр. 1, 256.
Започнали да слизатъ отъ планинитъ и да се заселватъ по полетата въ Епиръ и Албания, отъ дѣто отблъснали заселеното тамъ компактно словѣнское население, часть отъ което и се прѣтопило у тѣхъ. Албанциитъ въ движенето си на югъ въ XIV в. наводнили и заселили опустѣлата Елада. Въ Душановия законикъ и сръбскитъ хрисо- зулл се говори за албански пастри, които заедно съ власитъ често бивали подаришани на монастирить и цркв- витъ. Альбаниитъ, които се различаватъ отъ другитъ балкански народи по типа и формата на главата си и по примитивностъ си и горди обноски, имали доста силно влияние върху съсѣднитъ тѣмъ македонски българи, което ясно се вижда въ хората, пѣснитъ и обичаитъ на послѣднитъ.

Тракийци. Тракийцитъ също били арийци и обитавали на югъръ отъ родственитъ имъ илирийци между Егейско, Мраморно и Черно море и рѣкитъ Вардаръ и Морава. Една часть отъ тракийцитъ живяли на лѣвия брегъ на р.: Дунавъ въ Мала Азія. По свидѣтелството на Иродота тракийцитъ били войнивъ и многоброенъ народъ, който билъ раздѣленъ на много племена, враждебно настроени помежду си. Отъ тракийскитъ племена най-известни били одриситъ, които обитавали по басейна на р.: Марница, съ главни градове Ускудама (Одринъ) и Друзинара (Карищиръ), и бесситъ, които живяли въ сѣверната частъ на Родопитъ, съ главенъ градъ Бессапара. Послѣднитъ на високия врѣхъ на Родопитъ, Гьоетепе, близу до селото Найлиле имали прочуто прорицалище, посветено на Дионисъ съ пророци и жреци, подобно
на делфийского в Гърция. Бесситъ, когато приели христианството, извършали богослужението на народния си езикъ. Иродотъ говори, че тракийцитъ би били най-силни от всички народи, ако да били обединени и политикски организирани в една държава и подъ началството на единъ владѣтель. Обаче тѣ не достигнали до такъва степень на социалното си развитие, че да образуватъ една трайна държава. Тиристь, владѣтелъ на одриситъ, направилъ (ок. 450) най-серйозния опитъ да обедини тракийцитъ въ една държава. Той пръдалъ на сина си Ситалка доста сила и голъма държава. Одриската държава най-много се развила въ царуването на Севта, синъ и наследникъ на добръ извъстниятъ въ историята Ситалка, и се простира отъ Дунава до Егейското море и отъ Босфора до р. Струма. Слъдъ смъртта на Севта одриската държава се разложила на отдълни области, които пакъ започнали да воюватъ помежду си и да се самоуничожаватъ. Македонскитъ владѣтели Филипъ II и синъ му Александъръ Велики се възползвали отъ раздълението и слабостта на тракийцитъ и ги покорили. Но тѣ останали подъ държавната властъ на македонитъ само въ царуването на пъменитъ двама македонски владѣтели и на пръвмитъ имъ и най-близки приемници. Тракийцитъ заедно съ другитъ стари балкански народи били покорени отъ римлянитъ, чието владичество на Балканския полуостровъ траяло два и половина вѣка и се свършило въ началото на нашето лѣточисление.10 Подъ римското владичество тракийцитъ, както и илирийцитъ, най-много пострадали: тѣ били унищожени при нашествията на съвернитъ

8 Ibid. V, 3. 
10 "А"βελ "ΟΘ. Ιστορία τῆς Μακεδονίας, 78—97. 
Дриновъ М. С. Заседение, 3, 18.
варварски народи и дългит и разорителни войни съ римляни, и се прътили у последнит. Когато сло- вънит се заселили на Балкански полуостровъ, тра- кийцит били на изчезване; съществували още бъсът въ Родопит, сапентъ около Карарадъ, неропитъ около Кротово, Скопие и Новобърдо и още някои други дребни племена. Всички тъзи тракийски племена се пръти- пили у словънитъ, и съ това доста съ повлияли върху культурното имъ развити. Но тъ най-много и най-дълго връме съ влияли на словънитъ, чрезъ свойт потомци, власътъ, за които пристигваме да говоримъ.

Власи. Римлянитъ раздълили Балкански полу- островъ на области, които се управлявали отъ римска администрация. За да обезсилятъ покоренитъ балкански народи, тъ разрушавали градоветъ имъ и младитъ и крълпи народни сили унищожавали, а оставяли само ония, които могли да работятъ земята, но не и да боравятъ съ оръжие. Римлянитъ проръзали цѣлата страна съ дълги пътници и основали многобройни и сили римски колонии, които се ползували съ голъми права и привилегии. Рим- скиятъ елементъ на Балкански полуостровъ се увели- чавалъ и чрезъ голъмото римско чиновничество и много- бройнитъ войници, които слѣдъ изслужване обикновено се настанявали тамъ, дьто и съ служили. При това и балканскитъ жители били принудени въ голъмъ брой да служатъ въ римскитъ войски, дьто постепенно приемали римския езикъ. Въ връме на римското владичество на Балкански полуостровъ търговията твърдя много се развила и много римляни и ромжннизирани римски граж- дани като търговци се настанявали въ Тракия и другитъ балкански области. Римскитъ населеници, като по-кул-

11 Милетичь Л. и Агура Д. Дако-ромънитъ, Мсб. IX, 227.
Мото от тракийците и илирийците, твърдят много влияяли на последните, които започнали да приемат римски язик и обичаи и да се романизират. 12 Така че в X век римският език бил твърд много разпространен на Балканския полуостров и народът, който ориентирал там, се служили със него не само във полеви си сношения, но и във частните. 13 Когато пък словените се заселили на Балканския полуостров, римският елемент бил най-силен, и със него тя най-напред встъпили в сношения. Ромжнит твърдят много пострадали от словените за възстание на народната им и опустошенията голема част от тях подобно на илирийците се оттеглили във високите планини, докато главно се занимавали със скотовъдство. Затова, по всъка възможност, в историята не се говори за балканския ромжни от края на II век (271), когато императорът Аурелиан преселил дакийските ромжни от Дакия във Мизия до края на X век. 14 Българит, сърби и гърцит наричали ромжните власи, затова и ние със тоя име ще ги именуваме. За българските власи най-вършено споменува Кедринът по случай убиването от тях на цар Давид между Костурското и Преспанското езеро. 15 Императорът Василий Българоубиец, също посочено на западната българска държава със хрисонул (1029) подарили на охридския архиепископ власит от юг западна България. Влашкото население най-голямо било заселено във Тесалия, където от XI в. се наричала „Голема Влахия“ (Μεγάλη Βλαχία, Μεγάλη Βλαχία 16), и във Долна Мизия при Стара-планина, докато се намирала така наречена
ла Влахия* (Λαχία). За тесалийскит власти и Кекаумень (1071), който между другото казва, търпялът лъгото от април до септемврия месечна възмездствата си живели въ планинит на България, го тогава се наричала Македония. 17 Анна Комнина края на XI вък споменува за влашкото село Ексеева (Εκσεία) въ Тесалия. За мизийскит власти съ известна оживителност говори Никита Хонията по случай бълското въстание (1186) против византийците. 18 Изгнани на този историкъ за голмия брой на власите България, възможно е, да не съ напълно върни, но тъй много далечъ отъ истина, не съ; защото Ниа не само е билъ съвременникъ на събитията, за то говори, но и самъ лично взималъ участие въ визийскит борби противъ българскит въстаници, и ова съ положителност може да се твърди, че той ръ бъ бил запознатъ съ нещриителитъ си. Съществувато на силенъ влашки елементъ въ втората българска жива се установява и отъ кореспонденцията на царската оняна архиепископа Василия съ папата, въ която първътъ се титулувъ императоръ на българитъ и на власитъ (Bulgarorum et Blachorum), а вториятъ архиепископъ на цълата България и Влахия (Archiepiscopus totius gariæ et Blachiae). 19 Нкои отъ българскит власти се и заселили по градоветъ или селата на постоянно тежителство, а тъкъ други, както и сега още, съ и въ номади и съ стадата си постоянно се скирали по ната страна. 20 Отъ първия толкова части се прътени и у словникъ, а вторитъ запазили народността си до днесъ. За балканскит власти се говори и въ сръб-

17 Милетич Л. и Агура Д. Дако-ромънитъ, Мсб. IX, 233.
18 Nicev. 485, 488, 489.
20 Ирешек К. Пятчанион, 306, 310.
скитъ хрисовули. Сръбскитъ крале ги подарявали и поименно отстъпвали на разнитъ манастири и църкви21. Старитъ власи, като по-културни отъ българитъ, твърдъ много влияяли на послѣднитъ, които отъ първитъ научили занаятии и търговията и усвоили градския животъ. Власитъ били и първий и най-стари проповѣдници на христианството между българитъ, които отъ тѣхъ приели и много думи и термини за означение неизвѣстнитъ имъ до тогава религиозни пръдмети, като църква (circus), кръстъ (crux), царъ (caesar) и пр.

Словѣни. Словѣнитъ принадлежатъ къмъ арийското племе, и отъ отдавнашни врѣмена живѣяли въ източна Европа. Въ V. в. сл. хр. тѣ се простирали отъ устието на р. Висла малко по брѣга на Балтийското море и отъ тамъ на сѣверъ до Новгородъ, отъ дѣто пѣкъ границата се обрѣщала на югъ, и между изворитъ на р. р. Волга и Днѣпъръ се прымѣковала до р. Донъ. Отъ тамъ се обрѣщала на западъ, и, слѣдъ като прѣсичала долния Днѣпъръ, достигала на Днѣстъръ, прѣзъ чието горно теченіе се доближавала до Карпатитъ и р. Висла и по водораздѣла на послѣдната и р. Одеръ, достигала пакъ до устието на р. Висла. Въ старото си отечество словѣнитъ, както и по диалектичниятъ си различия, така и по мѣстоположеніето, се дѣлили, както и сега на: западни, източни и южни. Послѣднитъ пѣкъ се простирали по изворнай край на р. Висла и притока й р. Бугъ, Днѣстъръ и до Днѣпъръ22. Отъ тамъ тѣ започнали да се движатъ на юго-западъ и се прѣселяватъ на Балканския полуостровъ. По свидѣтелството на Прокопий, южнитъ словѣни били едри, високи и

21 Новаковъ Ст. Глас, XXIV, 18—57.
22 Конакевичъ Лѣ. и Јовановичъ Лѣ. Историја, I, 19, 20.
ных земледелие и съпра̀вдаля гостите си, за да не постряда̀т. Ако пъкъ̀
гостъ̀т би постряда̀л, домакинъ̀т считал а́ за своя длъжност, да отмѝсти за него. Обикновено се мислѝ
че сло̀въ̀н били, както и сами се пр̀поръ̀хва̀ли мирен̀т и му̀зикален̀т народъ̀, който не нос̀въ̀л оръ̀жие и въ̀ чието отчество не била извъ̀стна войната и желѐзото. Обачѐ
думит̀ имъ̀ много малко съ̀отв̀ствува̀т на дъ̀лата; защото тъ̀ везели го̀лъ̀мо участие въ̀ разорението на Балканска̀ полуостровъ̀ и унищожението на старитъ 
му̀ жители. Южнитъ̀ сло̀въ̀н гъ̀сто се настанили на Балканска̀ полуостровъ̀ и съ̀ своето го̀лъ̀мо множество въ̀ н̀кои провинции погъ̀лнали всички други народи, който били малцинствие и живъ̀ли между тъ̀хъ̀. Тъ̀ били основата на бъ̀лгарската дъ̀ржава, и за това при всичко чѐ тя била основана отъ̀ турко-татарскѝт бъ̀лгари, пакъ 
си останала сло̀въ̀нска дъ̀ржава.

Прабъ̀лгари. Прабъ̀лгаритъ̀* по потекло принадлѐ

23 Procop. II, 335. "Εὐμήκεις τε γὰρ καὶ ἐξώμοι διαφερόντως 
εἶστιν ἀπάντης, τὰ δὲ σῶματα καὶ τὰς χόρις οὐκέ εἰσιν ἡ δύναμιν, οὐ 
ἐναντίον οὕτω πέταλον ἡ ἡ ἐκ τοῦ μέλαν αὐτοῦ παντελῶς τετραπταῖ. ἀλλ', 
ἐπέρυθροι εἰσίν ἀπάντης"

24 Гаркави А. Я. Сказания, 93. "Сказалъ онъ: (Ибнъ-Фадланъ) я видялъ Русовъ, когда они пришли со своими товарями и разполо̀жились по рекъ Итиль, и я не видалъ боле извественныхъ членовъ тыхъ они, какъ будто они пальмовые деревья; они рыжы, не надъваютъ на курткъ на кафтанъ; но у нихъ мужчина надъвае кису, которую онъ обиваетъ однъ изъ боковъ и одну руку выпускаетъ изъ подъ нея.


26 Mour. Str. 11, 5. "Ενοι δὲ τοῖς ἐπιζευγμένοις αὐτοῖς ἢπο 
καὶ φιλοφρονοῦμενοι αὐτοὺς διασκεδαζοῦσιν ἐκ τόπου εἰς τόπον οὗ ἄν 
διωγματ. ὡς εἰσὶ δὲ ἀμέλειαι τοῦ ὑποδειγμενοῦ συμβοῦ τοῦ ἐξένου 
βλασθῆσαι πολὺν κἀκ' ἀὐτὸν ὁ τοῦτον παραδείγμας σέβας 
προίμους τῆς τοῦ ἐκδίκησιν".

27 Simocat. 243.

28 Theoph. II, 414.

* Прабългари наричаме турко-татарскѝт бъ̀лгари за разлика 
отъ̀ сло̀въ̀нскитъ̀ бъ̀лгари.
жали към турко-татарските народи, и по езикът, върху и нрави коренно се различавали отъ славянските. Тъкъв още пръдни нашиятъ лъчествение били раздѣляни на четире племена: Купа-българъ, Лучи-българъ, Охоньтъръ-българъ и Чдаръ-българъ и живѣлъ на съверъ отъ Кавказките планини, по р. Кубанъ и по на югъ. Съ движението и народъ и тъ се движила и въ срѣдата на V вѣкъ се спътали на съверо-западния брѣгъ на Черно-море. Латинскиятъ списъ̀тель Епиодоръ по случай повикването (482) на прабългаритъ отъ византийската империя Зенонъ и помощъ противъ остатъ̀тъ на Теодорикъ, снягъ за Праирянъ пръвъ ги именува съ националното нимъ имене: българи. Латинскитът Комисъ, Каснодоръ, Маруилипъ, Горданъ и африканскитъ епископъ Викторъ Тунски също ги признаватъ и именуватъ съ еллинското имъ народно име: българи. Отъ византийскитъ пътъ лътописци гвърятъ Иоанъ Антонийски и Теофилактъ Симоката ги признаватъ прабългаритъ подъ националното имъ име, а съвременникът имъ лътописецъ Прокопий. Анализъ Менданъ ги именуватъ: оногури, саратали, урого, кутургу, утургу, вуруту, османъ, хури и пр. Пробългаритъ отъ дната, когато били повикани отъ Зенонъ на помощъ противъ остатъ̀тъ, встъпили въ близки сношения съ византийскитъ и започнали да се запознаватъ съ византийската империя, а същевременно и да начинаятъ и грабятъ византийскитъ балкански области. Тъкъвъ пътъ на края на V вѣкъ (499) примъжилъ Дуначъ, ограбили всички византийски области до Илирикъ и пръвъ Григоръ се забръгали въ домоветъ си. Кога се завръщали били запознати отъ еллинската стратегия Армия, който води петна̀дека-

3 XII. Яковъ, стр. 24. Карамновъ, стр. 2а въ XVI—XVII.
4 XII. Яковъ, стр. 2а въ XVI—XVII.
ъ хиляди войска, която, при всичко че храбро се бои, но пакъ била разбита. Слъдъ три години (502) рабългаритъ втори пътъ навлъзали въ византийската империя и безъ никакво прънятствие и война ограбили ракия. Подиръ петнадесетъ години (517) тъ пакъ нахлу-али въ византийскитъ балкански области, ограбили Македония, Тесалия и Епиръ и заробили много народъ. византийскиятъ императоръ Анастасий вмъсто войска изпратилъ на илирийския епархъ Иоанъ хилядо литри лато (1,080,000 лева), за да откупи плънницитъ. Обаче ази сума не сстигнала за откупване на всички плън-ници и затова мноzingа били избити. Честитъ наследникъ на прългара въ Балканския полуостровъ пръстанали два слъдъ възкачването на византийския императорски пръстъ на енергичия Юстинианъ I, който на съверъ обръ оградилъ държавата си и въ едно сражение (540) и разбилъ. Въ царуването на императора Ираклий I (610—641) прългаритъ били въ близки и приятелски отношения съ византийцитъ и, споредъ лътописцитъ Иоанъ Никну и патриархъ Никифоръ, пръзъ туй връме динъ прългарски владѣтелъ, по всъка въроятностъ Ерканъ, ходилъ въ Цариградъ заедно съ съмейството си и много боляри и тълохранители. Той било покръстъ въ Цариградъ, получилъ титлата патриций и съ много юдарци тържествено било изпратенъ отъ императора. Согава може би останаъ въ Цариградъ и знаменития прългарски владѣтелъ Кубратъ, който, споредъ изкъ-лията на Иоанъ Никну, също билъ покръстенъ и цъ-ло си дѣтство пръкаралъ въ византийския царски дворъ. Кубратъ по всъка въроятностъ се възкачилъ на прългарската владѣтелски пръстъ съ помощта на

27 Παππάρηαπολάκος Κ. Ἱστορία. III, 139.
28 Баласчевъ Г. Бълъжки, 16.
29 Златарски В. Н. Нови изкъствия и пр. Мсб. XI, 149—151.
византийского императора Ираклий, и зато от благо-
dарности той останал приврзан към съмейството на послѣдния и слѣдъ неговата смѣртъ. Кубратъ пакъ може би съ съдѣйствието на императора Ираклий успѣлъ да отбѣльше аваритъ, да освободи народа си отъ тѣхното робство и да обедини всички прабѣлгарски племена подъ неговата владѣтелска властъ. Слѣдъ неговата обаче смѣртъ петимата му синове си раздѣли дѣржавата му и на третия пътъ Аспарухъ, както казахме, се паднала частта между р. р. Днѣпъръ и Днѣстъръ, отъ дѣло той въ желаніето, си да разширивъ дѣржавата, завладѣвалъ околнитъ области и най-накрая, слѣдъ като разбилъ византийския императоръ Константинъ Погонатъ, прѣ-
миналъ р. Дунавъ и завладѣлъ Мизия, дѣто се настанилъ на постоянно мѣстожительство. Въ новото си отечество прабѣлгаритъ, като отдѣлъ народъ, се запази доста дълго връмѣ и съществували до края на пѣрвата бѣл-
герска дѣржава. Тѣ главно и на най-много се прѣтопили и слѣли съ словѣнитъ слѣдъ принимането на христиан-
ството и вѣрвденето на словѣнския езикъ за офици-
аленъ и дѣржавенъ въ Бѣлгария.

Авари. Аваритъ били отъ турски произходъ и пѣр-
воначално се явили по бѣрѣговетъ на р. Волга между Каспийско и Азовско море. Тѣ въ ерѣдата на IV вѣкъ, по покана на лонгобардитъ противъ гепидитъ, ми-
нали прѣзъ словѣнитъ и се заселили въ ерѣдна Европа и, слѣдъ като заедно съ съюзницитъ си разбили гепи-
дитъ, се настанили на постоянно местожительство въ Па-
нония около ерѣдния Дунавъ, дѣто основали силина си дѣржава. Аваритъ покорили панонскитъ словѣни, а пѣкъ вѣрху другитъ сх имали голѣмо влияние и ги заставлявали като съюзници или подчинени да ги при-
дружаватъ въ военнитъ имъ походи. Тѣ били най-
сили въ царуването на хагана Баяна. Византийскитъ императори плащали годишнѣ данъкъ на аваритъ, които въ съюзъ съ македонскитъ и други словѣни (623) безуспѣшно обсаждали Цариградъ. Аваритъ неизвѣстно колко връмѣ имали подъ своята дѣржавна властъ и пра- 
былагаритъ, които, както казахме, едва мѣ въ царуването на Кубратъ се освободили отъ аварското владѣчесво. Но вѣдь това пра- 
былагаритъ били въ близки отношенія съ аваритъ и взимали участие въ военницъ имъ походи. 
Аваритъ били разбити и покорени (791—803) отъ фран- 
китъ, а окончателно уничтожени отъ панонскитъ словѣни, 
които заставили послѣдния имъ хаганъ Теодоръ (805) да се засели нѣкъдѣ въ околнозятъ на днесната Виена. 
Тогава българскитъ владѣтелъ князъ Крумъ вѣчо се 
въползвувалъ отъ случая и по миренъ начинъ разширилъ 
задунавскитъ си владѣния до р. Тиса, като покорилъ 
находящитъ се тамъ пра- 
былагари и авари. 30 Послѣд- 
нитъ, както може да се заключи отъ извѣстията на Суидасъ 31 за българитъ и на Симеона магистра за Крума, 32 
ще да сч били доста много. Аваритъ имали голѣмъ 
влияние върху дѣржавното устройство на българитъ 
и вслѣдъ уничтоженіето на дѣржавата имъ много отъ тѣхъ 
се слѣли и прѣтопили у словѣнитъ.

Арменци. Вѣ старата българска дѣржава между 
другитъ народи въ голѣмо малцинство обитавали и ар- 
менці. Византийскитъ императоръ Константинъ, наре-
ченъ Копронимъ, заселилъ (746—752) арменци и сирійци 
въ Тракія на българската граница, за да пазятъ погра-
начниятъ византийски области отъ българскитъ наше-

30 Вж. нашата студия: Крумовитъ закони. Спис. на юр. друж. 
год. IV, кн. VII и VIII, 311, 325.
31 liid. 308.
32 Contin. 617.
ствия. 33 Подобни арменски колонии съ същата цъль заселили въ Тракия и императоръ Лъв IV (775—780), Никифоръ (802—811) и по-късно Иоанъ Цимиский. Когато князъ Борисъ се покръстилъ, Патъръ Синкулъсъ казва, че павлиядитъ въ Азия мисили да изпратятъ въ България проповѣдници, които да проповѣдватъ на бъгаритъ павлиянската ересъ. 34 Въ околоността на Пловдивъ и въ самия градъ, а така също и въ Мъгленъ, въ Македония, имало арменски колонии. Въ единъ хрисовулъ на царъ Душанъ се споменуватъ арменски селища около р. Пшина. 35 Въ Рилския хрисовулъ също се споменува село Арменница. 36 Въ Леринското (Македония) има двѣ села, които се именуватъ Арменоръ и Арменското. Мислимъ, че за първото се говори и въ хрисовулъ на царъ Душанъ, съ който (1344—1346) се подривали разни села на Трѣскавския манастиръ „Св. Богородица“ близу до Прилепъ. 37 Важността на арменцитъ и сирийцитъ въ стара България се състои въ това, че тѣ като павлияни или манихеи съ своеот ере тично ученіе, по мнѣніето на историкитъ, твърдѣ много повлияли за да се развие богоимилството въ българскитъ земи, отъ дѣто то се разпространило въ цѣлия Балкански полуостровъ.

Евреи. Евреитъ въ старата българска държава били най-малко отъ всички старо-български народи. Тѣ за пръвъ пътъ се споменува въ Responsa Nicolaï рапae ad consulta Bulgarorum. Въ царуването на царъ Свѣтослава по негова заповѣдъ (1294) евреитъ убили татарина Чоки. Но тѣ най-многобройни и най-силини били въ
заяннето на царъ Иванъ Александър, когато, като се извършва на подръжката на царица Теодора, еврейка ирдностъ, нападали християнството. За да се обузда, станало нужда да се свика съборъ, на който вонитетъ имъ и първенцитъ били осъдени и наказани 88.

Печенъзитъ били отъ турско произходъ. Тървоначално обитавали около р. Волта и въ Х. въкъ ростирали отъ долния Дунавъ край Силистра и оградскитъ Карпати до бръговетъ на р. Днъпъръ и въко море, като при това населявали и равната частъ отъ римъ до стария градъ Херсонъ. Византийцитъ най-напредъ били въ добри отношения съ тъхъ и съ пари ини подаръци ги подкупвали, за да воюватъ противъ христианът и руситъ. Въ XI столътне, притиснати отъ твения имъ народъ, куманитъ, започнали да се разграбватъ на югъ и на западъ и да навлизатъ въ балкантъ областъ. Вследствие на това тъ встъпили въ 1 съ византийцитъ, въ нѣколко сражения (1051 — били побъдени и окончателно унищожени отъ гърция императоръ Иоанъ Комненъ (1123). Слъдъ овладяването си печенъзитъ, като разбити и плънени, заселени въ околноститъ на гр. София и Нишъ въннатата Овче-поле и мъгленската планинска областъ Карденионъ, дъто окончателно се слъдъ и прътопили между читъ. При това покръстенитъ печенъзки войвода гъ и 20,000 печенъзки (1040) получили отъ визанъзитъ три крайдунавски градове за заселване и се нили въ днешна Добруджа. Споменъ за съществуването на печенъзитъ въ Балкански полуостровъ се застъпъ въ названията и имената на разни мѣстности и Въ Добруджа има село Печеня, въ Сърбия Пече, а въ Македония имало пъть Печенъзки 89.

88 Голубинский Е. Краткий очеркъ и пр. 680.
89 Иречекъ К. Нѣколко бължки и пр., Пс. XXXII XXXIII, 212—216.
Кумани. Куманитъ по произходъ принадлежали къ турко-татарскитъ народи. Пръдъ XI вѣкъ тѣ обитавали оттакъ р. Волга, но слѣдъ тази дата измѣстили пече‌нѣзитъ и заели тѣхъ защитъ мѣста отъ долна Волга до седьмоградскитъ Карпати и часть отъ Кримъ. Куманитъ съ приближаването си до Черно море и р. Дунавъ и поради войнитъ съ пече‌нѣзитъ встъпили въ сношение съ византийцитъ. Тѣ още въ XI вѣкъ започнали свойтъ нашествия въ византийскитъ балкански области и (1064) 60,000 кумани прѣиминали р. Дунавъ, за да навлѣзатъ въ империята и произведатъ грабежи; обаче византийцитъ, съ помощата на пече‌нѣзитъ, ги разбили и хванатитъ плѣници заселили въ Тракия. Куманитъ дали голѣмъ сдѣлкѣ на въстаналитъ българи подъ началствомъ на царетъ Петръ II и Асенъ I противъ византийското владичество въ България и съ тѣхъна помощъ биа възобновена българската держава. Царь Калоянъ биа въ много близко приятелство съ куманитъ. Самъ той билъ ожененъ за куманка и голѣма часть отъ войската му заедно съ извѣстния полководецъ Манастрасъ биа кумани. Въ началото на XIII вѣкъ тѣ окончателно били разбити и унищожени отъ монголитъ. Тогава (1233) една голѣма часть, около 40,000 души се спасили въ Унгария, дѣто се заселили около р. Тиса. Други прѣиминали р. Дунавъ и се прѣснали въ балканскитъ области. Отъ послѣднитъ една голѣма часть окончателно се настанила въ българската держава, като най-много се заселила въ Добруджа, друга отишла въ византийската латинска держава, а пѣкъ трета прѣиминала въ Азия, дѣто служили като войници въ никейската грѣцка держава. Въ българската держава куманскитъ велможи занимали видно положение и имали сильно влияние върху дѣржавното управ

39 Ibid. 216—228.
ление. Видният болгарин и подиръ болгарски цар Георги Тертерий I билъ отъ кумански произходъ. Той се оженилъ за сестрата на царъ Иванъ Асънь III, и слѣдъ като постѣднятъ избѣгъ въ Цариградъ, Тертерий сѣ общо съгласие билъ избранъ за царъ и станалъ родона-чалникъ на нова династия 40. Елтимиръ кръжиснатъ депотъ също билъ куманинъ. Царъ Михаилъ, синътъ на виндинский депотъ Шишманъ, билъ отъ наполовина ку-мански произходъ 41. Добрдунжискитъ депоти Баликасъ, Добротичъ и Иванко също били кумани. Споменъ за съществуването нѣкога на куманитъ въ България като отдѣ-ленъ народъ съ личното име Куманъ и имената на градове и села. Въ Дръновска околнія има колиби Кумановци и Команитъ, въ Софийската котловина — село Куманица, а въ Македония градъ — Кumanovo и села — Куманичево и Команъ 42.

Турци. Между старото българско население се срѣщали и турци. Византийскіят императоръ Теофилъ заселилъ турци колонисти отъ Азія въ долния Вардаръ, които по-късно приели християнството, имали отдѣленъ епископъ и били подъ вѣдомството на българската охридска патриаршия 43. И други византийски императори пръзъ XI и XII вѣкове колонизирали селджуши турци въ областъта Ахридосъ, надъ долна Арда и около Стара-Загора, а може би и въ други тракийски области, за да защисватъ границата или крѣпоститъ 44. Къмъ турцитъ възъ основа на езика, нравитъ, обичанитъ и облеклото причисляваме и сегашнитъ български гагаузи

40 Pachym. I, 449.
41 Cantacuz. I, 36.
42 Кънчовъ В. Македония, 215, 194, 265, 270.
43 Ρᾶλλη Γ. Α. καὶ Ρᾶλλη Μ. Σῶνταγμα. V, 478.
44 Иречекъ К. Плѣтуванія, 164, 463, 696.
и одринскит сургучи. Иречек счита гагаузит за потомци на куманит⁴⁴, а Занетовъ мисли, че тъ съ останъти и потомци на прабългаритъ. Ние мислимъ, че не ще бъдь безособно и пръдположението, че тъ съ скъщински азнатски турци, каквито съ и останалиътъ въ Азия тъкъни по въра и народностъ брать караманлитъ и могамеданитъ турци и че се заселили въ България въ връзъ съ византийското владичество. Името на гагаускитъ съ дом Карманлжъ и Караманлъ⁴⁶ подкръпятъ нашето пръдположение за произхода на гагаузитъ.

§ 19.

Социаленъ съставъ на старото българско население.

Старитъ българи, както и всички други стари и съдебно-въккови народи, дълги лицата на двъръ съвъ мътъ противоположни категории: робе и свободни. Това раздъление на хората старото общество считало за справедливо и даже естествено, и затова всички стари и съдебно-въкковни законодателства го узаконили.⁴⁷ Робството било институтъ на международното право (jus gentium) на старитъ народи. Всички робе имали еднакво положение, защото споредъ римо-византийското законодателство не могло да има повече или по-малко робе (in servorum conditio nulla est differentia⁴⁸). Колкото и да била

⁴⁴ Иречеъ К. Плтваняня, 826—829. Държава, 166—171.
⁴⁵ Иречъ К. Ньколко бължки и пр. Пс. XXXII и XXXIII 238.
⁴⁶ Милетичъ д-ръ Л. Старъ бълг. население, 17, 93, 110, 154.
⁴⁷ Законъ соуличъ людъкъ. Кратка редакц. и I. Родъ и дътъ, още наслъ гътъ, ли не имоить имъ въръ. ни гъ ни на гъ рабъ ли, свободникъ ли да послъхъ бъвамътъ.
⁴⁸ "Армънъповълъсъ К. "Екзбълъсъ, Л. библ. тъл. илъ. "Каи ή μην των δουλων των θαυμασικων επιδοεται διαφερειν ου γαρ ήστεν ειπεν επ' αυτων, μαλλον ή ήττον δουλος. έστεν ουν άτομοι ή δουλεια. επ' εις των έλευθερων πολλας ευρισκομεν διαφορας. ή γαρ εγνενεις έστεν ή άμελευθεροι."
различна индивидуалната способность за работа и инди-
видуалната стойность на нъктия робе въ дома на прите-
жателя имъ или въ държавата, тъ пакъ били съвсъмъ
eднавси и равни помежду си. Свободнитъ пъкъ българи
поради своето социално и материално положение се
dълили на три съсловия: себри, боляри и свеще-
ници. Понеже всички членове на съсловията не били
cъвсъмъ равни помежду си и въ старото българско об-
щество нъмали съвсъмъ еднакво социално положение,
затова въ по-подробното имъ различаване и разпръдъ-
ление тъ се дълили на класи.

„Epanagoge aucta. Tit. XXXVIII, § 3. „Ω δοῦλοι η γίνονται η
τίκτονται. τίκτονται μὲν ἐκ τῶν ἡμετέρων θεραπευόντων, γίνονται δὲ
ἐκ τῶν ἐθνικῶν νομίμων, τουτέστιν ἐκ τῆς αἰχμαλωσίας. ἢ μὲν τῶν
δοῦλων τόχῳ οδομιάν ἐπιδέχεσθαι διαίρεσιν οὗ γὰρ ἐστὶν εἰπεῖν ἐπὶ
αὐτῶν μᾶλλον ἢ ἦττον δοῦλον. ἐστὶν οὖν ἄτομος ἢ δουλεία. ἐπὶ δὲ
τῶν ἐλευθέρων πολλάς εὑρίσκομεν διαφαράς ἢ γὰρ εἰγενεῖς οὐσίων
ἡ ἀπελευθέρωσι.
§ 20.

Робство въ старата българска държава.

Според старитъ правни и социални понятия робството било обикновенъ социаленъ институтъ, който се считалъ необходимъ за съществуването и развитието на старото общество. Аристотель говори, че пълно и съвършено съмейство състои отъ свободни и роби. Първият били мъжкътъ, жената и дъцата имъ, а пъкъ вторитъ, робото допълнявали съмейството, като съставяли необходимата част отъ съмейната собственостъ. Същиятъ счита, че робото по самото си естество съ придобива и слъдователно твърди, че робството е и естественъ институтъ. 49 Възпроизведенитъ отъ Аристотеля мисли за робството, които били и на съвременнито му общество, още тогава не били безспорни истини. Противъ робството като естественъ институтъ се подигали гласове въ старото елинско общество още въ връме на софиститъ. Послѣдниятъ твърдялъ, че робството е противоестественъ институтъ и че само възъ основа на закона едно лице е робъ, а друго свободно, а пъкъ по природа тъ въ нищо не се различаваха; затова робството не било правда, но насиле. Тъзи мисли постепенно си пробивали пътъ и най-накрая били узаконени и отъ старитъ законодателства. Византийското законо-

49 Aristot. Politica, lib. I, cap. II.
лична индивидуальната способность за работа и инди-
дуалната стойность на нъкои робе въ дома на прите-
tеля имъ или въ държавата, тъ пакъ били съвсъмъ
наквие и равни помежду си. Свободни въ пъкъ българи
ради своето социално и материално положение се
делили на три съсловия: себри, боляри и свеще-
cи. Понеже всички членове на съсловията не били
всъмъ равни помежду си и въ старото българско об-
весто нъмали съвсъмъ еднакво социално положение,
това въ по-подробното имъ различаване и разпръдь-
ние тъ се дължили на класи.

„ Epanagoge aucta. Tit. XXXVIII, § 3. „Ой дословъ η γίνονται η,
πονται. τάκτονται μὲν ἐκ τῶν ὑμετέρων θεραπαικίβων, γίνονται δὲ
τῶν ἔθνων νομίμων, τούτων ἐκ τῆς αἰχμαλωσίας. ή μὲν τῶν
ξαν τόχη οὐδεμίαν ἐπιθέται διακρίνειν οὐ γάρ ἐστιν εἰπεῖν ἐπὶ
tῶν μᾶλλον η ἡπτον δοσλον. ἐστιν οὖν ὁμοίας καὶ δουλεία. ἐπὶ δὲ
τοι ἐλευθερίων πολλάς εὑρίσκομεν διαφαράς η γάρ εἰγενεῖς εἰσιν
ὑπελεύθεροι.
валь и твърдъл, че е същиятъ. 51 Същиятъ историкъ извъстява, че словънитъ и антитъ много пъти били призинавали р. Дунавъ и слъдъ като ограбвали цълния Балкански полуостров, съ голъма плячка и съ много робове завръщали въ отечеството си. 52 Византийскиятъ императоръ Маврикий, който често воювалъ съ словънитъ и добъръ билъ запознатъ съ тъхното социално устройство, също говори за съществуването на робството у словънитъ. Той казва, че тъ не задържали пълнницитъ съ неопръдълени връзъ у робство, както другитъ народи, но само за точно опръдълени връмъ, слъдъ което робето, ако искали, пакъ могли да се завърнатъ въ отечеството си съ извъстно възнаграждение или пъкъ свободни и приятели да останатъ между словънитъ. 53 Българскиятъ архиепископъ Теофилактъ извъстява, че князъ Крумъ слъдъ завладяването на градъ Одринъ е плънилъ много хора, между които билъ и Кинаръ, който при разпръдълението на робето се падналъ на българския пръстолонаслъдникъ князъ Омортагъ. 54 Константинъ Багряродни извъстява, че князъ Борисъ, слъдъ като сключилъ миръ съ сръбския князъ Мутимиръ, далъ на синоветъ послъдния, които го изпратили до сегашния гр. Нови-Пазаръ, много дарове, а пъкъ послъднитъ му подарили между другото и двама роби. 55 Въ паметника „Responsa Nicolai papae ad consulta

51 Procop. II, 332—334.
52 Ibid., 397, 442—444.
53 Maur. Str. I. "Τοὺς δὲ δόντας ἐν ταῖς αἰχμαλωσίαις παρὰ αὐτῶν τοῖς Σκλαβῶνοι εὐθὺς ἀφινεσθήσαντο χρόνῳ ως τὰ λοιπὰ ἐξῆνεν ἐν δολείᾳ κατέχουσιν, ἀλλὰ ρητὸν ὁρίζοντες αὐτῶς χρόνον ἐν τῇ γνώμῃ αὐτῶν ποιοῦνται εἰς ἄλλους ἐν τοῖς ἰδίοις ἀνακυκλώσεις μετὰ τινὸς μισθοῦ εἰ μένουσιν ἐκεῖσε ἐλεύθεροι καὶ φίλοι".
54 Leo Tact. c. XVIII, § 104.
56 Porphr. III, 155.
Агаротиум" се прави доста строга разлика между робе (servi) и свободни (liberi). Българитъ питали папата, какъ
се постъпили съ роба, който слѣдъ като е избѣгалъ
tъ господаря си билъ заловенъ; какъ да се постъпили съ
роба, който наклевети господаря си прѣдъ началищітъ, и
шавъ на папата, че у тѣхъ строго се пазѣла дѣржав-
на граница, за да не избѣга нѣкой свободенъ чо-
вкъ или робъ. Въ съхия паметникъ се говори и за
ражби на мѣжъ или жена. Откриватитъ мѣже и
єни по всѣка вѣроятностъ ще да сѫ били робе или
вѣкъ свободни, но крадени сѫ цѣлъ, да бѫдатъ продадени
и такива. Тѣрговиата съ робе била добрѣ извѣстна на
балгаритъ. Тѣ, по свидѣтелството на Аль Масуди, когато
мали миръ съ византийцитъ, завеждали въ Цари-
цкадъ момичета и момчета отъ словѣнско или гръцко
стекло, дѣто ги продавали. Съхиятъ списаѳлъ извѣ-
ствъ, че у българитъ сѫществували обичай, споредъ
ййто, когато робътъ би извѣршвалъ нѣкое прѣстъленіе
и погрѣшавалъ въ нѣщо и трѣбовало да сѫ накаже за тоа,
ѣбѣтъ, безъ да бѫдѣ отъ никого принуденъ, своеволно се
ростирали прѣдъ господаря си, който го биелъ толкова,
мѣтоискалъ; ако пѣкъ робътъ, прѣди да получи позволъ-
ние, би сѫ вдигналъ, тогава сѫ лишавали отъ животъ. Въ

56 responsa, cap. 21, 97, 25.
57 Ibid. cap. 32. "Similiter de his qui virum aut feminam rapuerint
simittimus".

"Законо соударный людьме кр. ред. къ. Иже свободоу зука-
тъ и продаватъ ли поработитъ, да поработитъсѧ. Ико же и енъ
иобдоу поработитъ. Въ тоуке работоу да вѣстуэдить.

А. Приснубаляем чужекого раба и крѣ йго. И не мѣхъ твора по-
винъ мнѣтъ того свого тѣхъ. Прострамъ прологаго такого раба. дати
йму хо.
новелата на Иоанъ Цимиския (972—975) за мятото върху робето също се споменува и за българи търговци на робе. Ако се пръдпложи и се приеме, че първоначално робството не било известно на българите, тъй пакъ непръмъчно би се запознали и си служили съ него, слъдъ като се настанили на Балканския полуостров и встъпили въ сношения съ византийците, а особено слъдъ покръстването имъ. Християнството въз основа на учението на свещеното списание е проповъдвало, че всички люди съ братя и равни. Но това равенство било повече отвлечено и равенство пръдъ Бога и на небото. То въ обществения животъ не се примъгала. Людскитъ отношения и слъдъ християнството се уреждали пакъ въз основа на римското право, което призивало робството за обикновен социален институтъ и робето считало за вещи и обикновена собственостъ. Християнството, подпомогнато и отъ учението на арийцитъ за правото, действително доста много помогнало, за да се признае личностъта и достойностъто на човъка, но да махне робството не могло, нито пъкъ се стремъло къмъ това. Робството било унищожено и пръмахнато само отъ високото културно развитие на арийскитъ народи. Въ християнска България робството съществувало както и по-рано и ще да е било разпространено колкото и въ Византия. Въ българскитъ пръводи на гръцкия църковни и граждански законо, както и въ българския компилации отъ схизътъ закони съ пръведени и възпроизведени всички законопостановления за робето. Въ нъкои статии отъ Законъ сувдный людъмъ продажбата на пръстълника съ пръддвижила като наказание за извършеното отъ него пръстължение, до-

ват въ съотвътствуещитъ статии отъ византийското
аконодателство се пръдвижда осакатяване или друго
тъко наказание.60 Въ една новела (1095) на императора
Алексий Комненъ между друго се говори, че вслъдствие
за голъмъ гладъ нѣкои българи много евтино били про-
dадени отъ бащитъ си и затова тѣ, щомъ като встъпили
въ пълнолътните, рекламирали своята свобода пръдъ со-
лунскитъ църковни власти.61

Отроци. Въ българскитъ църковни хрисовули,62
както и въ Душановия законъ, за означение на
всвободниятъ се употребява терминътъ отроци. Тѣ,
както и робитъ, споредъ същия законъ, били не
прикосновена и въчна наслѣдствена собственостъ на
властелитъ и тѣхнитъ дѣца, които могли съ тѣхъ да
разполагатъ като съ своя движима собственостъ, но
само че не могли да ги даватъ въ зестра.63 Въ туй
именно състонъ и разликата на Душановия законъ отъ
византийското законодателство, кое то позволявало ро-
бето да се даватъ въ зестра.64 По същия законъ

60 „Законъ Соудный Людьтъ кр. ред. къд „Крадъный на вонътъ аще
фотяаша да тепятъ са аще ли конъ да продаватъ“.
 „Eclgna pr. aucta, tit XVII, § 49, „ cháyетъсъ въ росаътъ кътъ въ
тысъта, въплъръ, тъпъ тфъсътъ въ зафъгонъ прох民营企业тъ“.
 „Законъ соудный людьтъ кр. ред. къд „Иже мъртвымъ въ гробъ
свалътъ, да продаватъ са. „Eclgna pr. aucta, tit XVII, § 43, „ въ тоза
вексъсъ въ тоза тъфосъ
 „Орховскі хрисовуля, 23.
 „Вирпинскі хрисовуля“, 79.
 „Законъ Ст. Душана чл. 44. „И отрокъ што има властело,
ътъмъ съ у баштину, и щъмъ деще у баштину вену, на отрок у прикъ
мъ се не дае никада“.62 Ecloda ad Proch. mutata. Tit X, § 13. „О етъ
прохъгъ прохъ-
фомосъ охътъсъ охъвъсъ охъсъ тъхъсъ охъсъ охъсъ етъ елъ euъфосъ
othos“.63
§ 11.

Социално положение на робето.

Робството било един от основните институти на социалистическата и политическата организация на старият и средновековният, народи и заговори, въпреки туй, че идеятата за неговата неестественост и неравнореченост си била оконачително пробила път и се приимала за неоспорима истини, все пак никой не се опитвал да го унищожи. Робството било тясно свързано със цълния домашен, индустриален, частен и държавен живот на старият

40 Законът Сп. Лушана чл. 46. „И оттукъ, че това си кой има, да не има у банката. Така, че тоа не властели простини, а това си, това да не е свободно, а си нищо“.
41 Граф Момм Le droit musulman, 206,222—223, 256.
42 Сарайковъ П. Л. Турска законъ за земята, чл. 112.
вароди и неговото унищожение би пръдизвикало цълъ
пръврат въ цълото социално устройство. Робето били
собственост на своитъ господари и като такива се
намирали подъ тъхната абсолютна и неограничена
власть. Тъ не били субектъ на права, но само обектъ,
и затова тъ не могли да притежаватъ за себе си ни-
какви движими и недвижими имоти и каквото при-
добивали, това било собственост на тъхнитъ господари.
Робето, като недъеспособни и неправоспособни лица, не
могли да се явяватъ въ съдилищата и отъ свое име да
се съдятъ. За тъхнитъ дъла отговаряли господаритъ имъ,
които и ги наказвали за извършенитъ отъ тъхъ пръстъп-
ления. Първоначално убийството на роба не било човъкъ-
убийство, и убиецът билъ длъженъ само да заплати
връдитъ и стойността му на неговия собственикъ. Роб-
ето не сключвали законенъ бракъ, и затова бракътъ по-
между имъ не се съ провождалъ отъ никакви религиозни
обреди до епохата на византийския императоръ Алексий
Комненъ (1095) 67. Тъ лично принадлежели на своитъ
собственици, въмали никакви лични права и не били
лица въ дневния смисълъ на думата, но вещъ, съ която
притежателитъ могли и имали право да се разполагатъ
de усмотрението си и безнаказано да ги убиватъ68. Но
въпръки това, старитъ словъни, и като езичници, и като
христиани, правъли голъма разлика между собственостъта
— човъкъ и собственостъта — въщъ, и затова пръврата
била най-важната и най-цълната: тъ напълно съзнавали,
че робитъ макаръ и лично ограниченъ, но пакъ били
разумни същества и лица. Людската природа и достоин-
ството на робитъ най-ясно изпъкнали и се виждали при

69 Αρμενοποιοῦσα Κ. 'Εξάβασικος, λα. Α'. τττλ. ιο ' , § § 1 — 22.
пълноправността, да се освободят от робството, когато стават правоспособни лица и свободни граждани.

§ 22

Встъпване в робство.

Връзка робство може да се постигне главно по три начини: рабовладение, заробяване и на земя основа на закона. Гърко̀т да начин се основавали на международното право (за държави), а третици на частното право (за табък). Раждане. Лъже, роден от родители робе, само било роб, защото дътето наследявало положението на родителите си. Притежателът на родителите по право бил такъв и на тяхното раждане, както и собственикът на добрът бъде такъв и на тяхното плодове. Възможно било от създаването на дътето до раждането родителите му да променят социалното си положение и да станат свободни или робе. Въ такъв случай възникналото законодателство, а възможно и българското, особено пъкъ слънчество приемането на християнството, зашищавало свободата и роденото дътето и въ двата случая бивало свободно. Майката от създаването на дътето до раждането, само една денъ голяма била свободна, на макар да раждала като робиня, дътето се считало и оставало свободно. Радево съ К.  "Егзилото, еп. А., пъл. 11, § 9.
одно право, ставали собственост на победителите. Който показвал враждебност на възможно най-малко от друго племе или народъ, също негодували племе и народъ не били в приятелски отношения. Този способ за доставяне на робе би бил най-честопътен и най-обычнен. Българите разпръсквали помежду си заробените неприятели на бойното поле при завладяването на възможно най-малко кръвопролитие, или при ограбването на някои неприятелска област.

Закони за робство. В стария български наказателен закон за много престъпления дължание, като наказание се предвиждала продажбата на престъпника в робство. По законът социалния лъдярът престъпленията, лъжесвидетелствуване, блюстителствуване на жена в човек, власенство обезпечатване, кражба, заробване на свободно лице и продаването му като робъ с много други още престъпления дължание престъпника се наказват с продажба в робство. Много свободния люде сами доброволно се продавали за робе. Но за да бъде подобна продажба валидна и да не може робът да рекламира свободата си, би трябвало да е по-възрастен от двадесет години и да е получил стойността си. Ако ли той бивал по-малък от двадесет години, то и стълът получаването на цъната си пакъ майли право да рекламира свободата си и да иска своето освобождение от робство.

Цъната на робото зависела от тъхната възраст и занаят. Най-скъпо се ценили лъкарът, юристът и скопцитъ — занаятична. Баций, когато се намирали в крайна нужда, продавали своите малолетни деца, които стълът пълнолетието си имали право, да искатъ да бъдат освободени от робство.

1 Epit. legum. Tit. XXXVII, § 7.
2 Ibid. 
не могъ се заключи, че той не трябваше да създава тъмните роби. Освобождението роби не бяха били добри дни за изобличаването си в морални държави, че и за тях се нуждае от искренност и воля да оставят вината си навреме и да се превърнат в свободни.
личната епоха се извършвали нѣкакви обреди и се тълкували нѣкакви формалности и какви. Охридскитъ непископъ Теофилактъ, говори, че князъ Омортанъ прдъ много обичалъ роба си Кинамъ, но само много прбълъ, за дѣто той билъ отъ друга въра, та се ста- нувалъ да го застави да се откаже отъ христянството. тази цѣль той извършилъ блѣскаво жертвоприно- ние, разпоредилъ се да се приготви богато угоще- ние и заповѣдалъ на Кинама да обѣдва заедно съ другъ български велможи; обаче той отказалъ ⁷⁸. Въ- коно е принясането жертви отъ князъ Омортанъ, уго- нието и обѣдването на Кинама заедно съ другитъ вел- можи да били обичайнитъ обреди, които се извършвали случаи отъ освобожденето на послѣдния отъ робство и изшенето му за боларицъ. Въ христянската епоха обежденето на робето въ България, по всѣка вѣ- тното, ще да е ставало така, както въ Византия. Двъвеникътъ могълъ да освободи робето си или въ титъ църкви, или прдъ съдията и приятелитъ, или писмо и завѣщане, или по нѣкой другъ начинъ, съ то да се изразявала неговата воля, че желае да осво- ци роба си. Всѣко неясно изражение и всѣко съмнѣ- е съ считало въ полза на роба и неговото освобожде- ние. Освободениятъ робъ не могълъ повторно да се звлѣче въ робство, освѣнъ ако би се показалъ крайне благодаренъ къмъ благодѣтеля си, патрона ⁷⁴.

Заврѣщане въ отечеството. Заробениятъ отъ не- ятеля българинъ, който успѣвалъ да избѣга отъ не- ятелската страна, веднага съ заврѣщането си въ оте- твото, възь основа на закона (jus postlimini) се считалъ освободенъ. Той занималъ същото положение и се пол-

⁷⁴ 'Арменопулос К. 'Εξάγωγεν, βιβλ. Α', титл. ικ'.
zuvalь съ схвьщтѣ права и привилегии, съ каквито се ползуvalь и прѣди да бѣде заробенъ. Антъть Хилбѣдъ, който билъ заробенъ отъ единъ словѣнинъ, слѣдъ заврьщането си въ отечеството, макаръ да билъ купенъ отъ единъ свой съплеменикъ, той пакъ заявилъ, че споредъ закона е освободенъ.

Законно освобождение. Споредъ цитираното извѣстие на императора Маврикий за робството у словѣнитъ, робето слѣдъ изтикането на опрѣдѣленото врѣме, въз основа на закона и правитѣ обичан (ipsa jure), се освобождавали. Робъ, който воювалъ съ сключенето на господаря си, който извѣсти за неговото убийство и които изврши нѣщо, което било отъ голѣма полза за господаря, за възнаграждение получавалъ свободата си 70. Когато собственикътъ не хранилъ роба си и въ случай на болест не го лѣкувалъ, а го оставялъ на произвола на сждбата, робътъ се считалъ за освободенъ. Когато владѣтелъ назначавалъ нѣкой робъ за дѣржавенъ чиновникъ, знаяки неговото положение, той схщеврѣменно се освобождавалъ отъ робството.

70 Ibid
II. СВОБОДНИ.

А. Себри*.

§ 24.
Общ пръглед.

Себритъ съставляли особено и самостоятелно съсловие, различно отъ онова на боляритъ и свещеницитъ. Тъ собствено били българскиятъ народъ, българската народна маса и обитавали въ села и градове. Тъ съставяли нападателната и отбранителна военна сила на българската държава и народъ. Себритъ не се ползували съ правата и привилегиитъ на двъръ други привилегиранитъ съсловия, но, отъ друга страна, тъ коренно се различавали отъ несвободитъ, робето, защото били правоспособни лица и свободни. Въ социално отношение себритъ не били равноправни съ привилегираниитъ съсловия — боляритъ и свещеницитъ; но пъкъ между тъзи съсловия и нѣмало такава грамадна и непръводолима социална разлика, каквато съществувала у азиатскитъ и нѣкон европейски народи; защото съсловията у българитъ, както и у другитъ южнословѣйски народи, нѣмали религиозенъ характеръ и не било абсолютно невъзможно прѣ-

* Терминъ себъръ въ познатитъ ни чисто български исторични паметници не се срѣща, обаче въ Душановия законникъ често се употребявъ. Понеже пъкъ този паметникъ е единъ отъ най-важнитъ извори и за историята на българското право, затова мислимъ, че не ще да погрѣшимъ, ако съ него означаваме непривилегираното съсловие на старото българско население.
минаването на себритъ въ двѣтъ други привилегираны съсловия. При заселването на словѣнитъ на Балканскитъ полуостровъ социалната разлика била много малка; но съ постоянното културно развитие на българския народъ тя все повече се увеличавала и къмъ края на българската дѣржава била доста голѣма. Отъ най-старитъ извѣстия за южнитъ словѣни се вижда, че, кога се обсаждали общественитѣ вѣпроси въ общитѣ имъ сѣбряния, взимали участіе всички пѣнолѣтни и пѣнноправни членове на общината или племето. Въ официалния приемъ на българскитъ пратеници отъ византийската императоръ логотетъ на послѣдния питалъ освѣнъ за дѣржавно на българската царь, царица, синоветъ имъ и боляритъ, но и за дѣржаво на простия български народъ. На сѣбора, свиканъ отъ царь Бориса III противъ богоимилитъ, освѣнъ священството и боляритъ присяхстввало и множества много прочитъ народъ. Но съ усиливането на абсолютното монархично дѣржавно управление въ българската дѣржава и вѣдствие на силното византийско влияние въ България, себритъ постепенно се отстранявали отъ участіето въ дѣржавното управление, което се концентрирало въ ржцѣтъ на владѣтела, боляритъ и свещеницитъ. Въ Душановия законъ строго се забраняватъ сѣбрянията на себритъ, и който въпръкъ това би се осмѣлилъ да ги свика на сѣборъ, се наказвалъ съ отрѣзване на ушитъ и изгаряне изподъ очѣтъ. Съ това законоположеніе отъ една страна се отнимало правото на себритъ, да разискватъ въ сѣбряния вѣрхъ социалното си и дѣржавно устройство, а отъ друга страна сжщото право се обезпечавало само за привилегиранитъ съсло-

76 Прокор. II, 334.
77 Порф. I, 689.
78 Раковски Г. С. Нѣколко рѣчи о Асѣно, 49.
79 Законникъ Ст. Душана, чл. 69.
ня, боляството и свещенството. Социалната разлика на тарото южнословянското население се констатира и във тарото наказателно право, според което съберът за здно и също пръстяжление се наказвал много по-строено отколкото боляринть 80. Голяма част от събърт обитавали и работили на църковнитъ и болярски земи и поради това били въ извъстна зависимост от собственицитъ на земитъ. Други пъкъ събъри били отстъпвани на манастиритъ и боляритъ, на които плащали разни данъци и изпълнявали разни повинности. Събърт поради начината на живота, мъстожителството, заниятието и материалното си и социално положение 81 се дължали на петъ класси: населеници, свободни, прониарски люде, църковни люде, и граждани. Ние ще азгрлеме отдълно всичка класа.

§ 25.

Населения-чифчи.

Населения били онъзи събъри, които нъмали собствени недвижими имоти и които живъл и работили манастирски и болярски земи. За тъхъ се споменува още въ юстиниановото законодателство и въ Пандектитъ се наричать парици. Парикъ бил без землищедецъ, който билъ настаненъ на чуждо землище (paricus est incola, qui aliqua regione domicilium suum contulit) 82. Въ глъчния смисълъ и значение терминъ парикъ (paricus) се употребявъ въ византийското законодателство и въ въкото сръбски хрисовули 83. Но постепенно този терминъ глъбълъ първоначалното си значение и често се употреби-

---

80 Ibid. чл. чл. 53, 55.
81 Оръков. христовълъ, 20—25.
82 Занетовъ Г. Българското население, 150.
83 Miklosich Fr. Monumenta serbica, 60.
бывалъ за означение църковнитъ и принарски люде. Въ византийскитъ църковни хрисовули отъ XIV в. много често се сръща терминътъ приселеникъ, приселеници (προσχαζόμενος προσχαζόμενοι). Въ същиятъ хрисовътъ обикновенно приселеницитъ и парицитъ паралелно се споменуватъ и рѣзко се различаватъ. По наше мнение, терминътъ приселеникъ значи туй, което първоначално значалъ терминътъ парикъ, а именно: земледѣльецъ, заселенъ на чужда земя. Въ византийскитъ и южно-славѣнски хрисовули изрочно се говори за движението на мѣстенето на старото балканъско земледѣльческо населеніе отъ имота и владѣніето на единъ боляринъ въ окопи на другъ такъвъ. Особено пъкъ то много бѣгало и се зaselвало на манастирскитъ имоти. За да се ограничи изселването на земледѣльческото работно населеніе съ имотитъ и владѣніята на боляритъ и заселването на мѣстенето на манастирскитъ, въ Душановия законоитъ съ особено напостановеніе се нареджа боляритъ люде, които се заселили на манастирскитъ имѣния, да се завѣрятъ пакъ въ имотитъ на по-прѣднишитъ си господарни. Движенето и мѣстенето на южно-славѣнското земледѣльческо населеніе продължило и подъ турското владѣчество на баланскія полустровъ. Произходътъ на българското изобложено на южно-словѣнското приселничество или париство, по наше мнѣніе, не трѣбва да се търси изключително въ римския колонатъ, или пъкъ въ римо-византийскитъ аграрни закони, но въ старитъ социални уредби, лостъдѣржавно устройство и труднитъ икономични условия, които тогава българското, както и цѣлото срѣдновѣковно населеніе, се намирало. Въ срѣднитъ вѣкове всѣкдѣцъ царувала пѣлна несигурность и страшна анархия. Войнитъ съ всички тѣ си грозни послѣдствия и страхъ.

били правило, а пъкът мирътъ и спокойствието — ръдко
нимане и изключение. Разбойничествата и насилията
ели ежедневни и обикновени събития, а пъкъ произво-
ятъ на държавнитъ чиновници и местни управители —
правда и законность. Владетелът считали за свое нео-
спормо право, безконтролно и безразборно да облагатъ
единици си съ колкото и каквото имъ било угодно
данъци и повинности. Вселствие на това тъ постоянно
увеличавали и, както се вижда отъ българскитъ цър-
ковни хрисовули и други исторични паметници, бъл-
гарското население въ втората българска държава пла-
щало неравно много повече данъци, и било обло-
жено съ много повече повинности, отъ колкото въ първата.
Целиятъ данъченъ товаръ и всички тежки повинности
були сложени на гърба на земледѣлческото население,
добритъ, защото другитъ двѣ съсловия, като привилеги-
рувани, били освободени отъ плащане данъци и изпъл-
нение повинности. Държавнитъ чиновници, както се
установява отъ писмата на българския архиепископъ
Теофилактъ, съ голѣма свирѣпостъ събирали данъцитъ и
привеждали въ изпълнение държавнитъ наредби.
Вселствие на разни произволи и тежки данъци една частъ
отъ жителитъ на дѣволовското епископство се разпръс-
нала. Жителитъ пъкъ на село Ренеси, Шкодранско,
за да не плащать голѣмитъ данъци и тежкитъ бериин,
оставили селото си съ готово посѣто землище и се засел-
или въ околността на градъ Дриваста. Всичко това
заставало и принуждавало срѣдно-вѣковното българско
население да напуска собственитъ си недвижими имоти
и да се отказва отъ пълната си икономична и полити-
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чна самостоеностъ и за облегчение на трудното си политическо и икономическо положение да търси да се склони и зазели въз земитъ и владеятата на някой силен боляринъ, който ималъ достатъчно сила и авторитетъ, за да го запази отъ външнитъ безпокойства и произволи и да му обезпечи що-годъ сносень и търпимъ животъ. И действително, българскитъ боляри, както по-късно и тъхнитъ наследници — турскитъ бейове и паши, поради своя личенъ интересъ, защищавали населеницитъ си т. е. чифчиитъ. Но и господарскитъ яремъ винаги ве билъ лекъ, и затова населенитъ напускали именията на единъ господарь и се заселяли въ ония на другъ, у когото мислили, че ще имъ бъде по-лесно, и че бъдатъ обложени съ по-малко повинности и ще бъдатъ по-добъръ защитени отъ чуждитъ произволи. Отъ друга пъкъ страна и боляритъ, които притежавали голъмъ пространства земя, употребявали разни сръдства, за да привлечатъ въ своите имения по възможностъ повече земеделъчески работни сили. Старото българско земеделъческо население най-много и най-охотно бъгало и се настанявало въ имотитъ на църквитъ и манастиритъ, защото послѣднитъ се ползували съ разни права и привилегии, та и приселеницитъ имъ и изобщо манастирскитъ и църковнитъ люди били освобождавани отъ много данъци и повинности, съ които било обложено другото население, което живуло на собственитъ си имоти. Землевладълчить често изпъждали своитъ приселеници, защото, споредъ византийското законодателство, ако послѣднитъ обработвали и живули на единъ и същъ имотъ повече отъ тридесетъ години, придобивали правото, въчно да се ползуватъ отъ него, та собственикътъ на имота не могълъ съ сила подиръ да ги изпъда. 88 При това и тогавашното законодателство

88 Ibid. 157, 174.
търдъ много съдъйствувало за изселване и движение за сръдно-въковното население. Според Душановия за-
коникъ, селото, въ което би се намъръбълъ златъръ, се
наказвало съ изселване на населението и конфискуване
на имота му. 89 Старото българско селско население въ
изселването си не сръщало особено голъмъ мъжностъ
и въ своето домакинство, защото то било търдъ скромно
и ограничено. Селскитъ къщи били градени съ плетъ и
покрити съ слама или низкопани въ земята, и затова тъ
лесно се върсвали и изново се съграждали. 90 Денешнитъ
gрадски къщи въ старо връме били се наричали палати.
Домашнитъ сядове и изобщо мобилитъ на селскитъ къщи
до количество и качество ще да съ били много по-
скромни и по-дребни и отъ онитъ на денешнитъ кара-
кани власи, та много лесно се пръвнасля отъ едно мѣсто
за друго. Голъмото движение на старото българско селско
селене се установявя и отъ многото селища, за които
се говори въ старитъ български и сръдски хрисовули,
особено пъкъ въ тритъ Тръскавски. 90 Старото българско
земедѣлческо население отъ своята икономична и иму-
щественна самостоятелностъ се лишавало не само чръзъ
dоброволното си заселване на църковнитъ и боларски
јмоги, но и насилствено. Боляртъ често, като злоупо-
трѣбвава съ положението си на дѣржавни чиновници,
н чръзъ подкупи, насилна и разни други начини и вли-
яваня незаконно завладявали цѣла села, на които слѣдъ
tридесетгодишно владѣніе ставали пълни собственици.
За отстранение на подобни злоупотребвения съ безсили-
вото селско население императоръ Романъ Лакапенъ
заедно съ двамата си съуправители, Константинъ и Ни-

89 Законик Ст. Душана, чл. 169.
90 Шишмановъ д-ръ Ив. Д. Стари пътувания, Мсб. IV. 430, 434 481. 
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кифоръ издаль (922) новела, съ която между друго се забранявало на държавнитъ чиновници да придобиватъ недвижими имоти въ ония села, въ които тѣ по-рано не притежавали такива. 91 Сюжетъ императоръ, Романъ Лакапенъ, съ друга новела (935) строго забранить болярить да придобиватъ имоти въ селата и примвидѣтъ разни начини за обезсилване на подобни сдѣлки. 92 Константинъ Порфириченитъ по сюжетъ въпросъ издаль (947) нова новела, съ която унищожилъ придобиване отъ болярить владѣния въ разнитъ села. 93 Императоръ Василий II също издаль (996) новела противъ веломожить, които незаконно и насильствено завладѣли имоти на бѣднить. Съ нея той обезсилитъ всички подобни сдѣлки и унищожилъ четиридесетогодишния срокъ на давностното владѣние, по силата на което тѣ придобивали правото на собственостъ върху незаконно усвоени чужди имоти. 94 Въ грамотитъ на пѣкіи привилегировани села и градове изрично се забранявало на държавнитъ чиновници да придобиватъ и купуватъ недвижими имоти въ тѣзи села и градове. Владѣтелитъ често подаряваха на любими си и заслужили между цѣли села или земни пространства, като въ награждене за услугитъ имъ къмъ държавата, или лично къмъ тѣхъ. 95 Свободнитъ и самостоятелни собственици по много начини могли да се лишать отъ собствеността върху земята, на която обитавали и да станатъ чужди населеници и икономично зависими. Но най-честитъ отъ всички начини била пронията. Прониритъ често прѣобръщалъ пронитъ си въ собственостъ и като такъви ги прѣдавали на наслѣдницитѣ.

92 Ibid. 243—152.
93 Ibid. 253—256.
94 Ibid. 308—318.
1. Турцитъ слѣдъ настаняването си на Балканския постровъ не направили никакви важни нововъведения почти въ цѣлостъ запазили заварени тъ стари институти. одъ тѣхното владичество заедно съ много други се завзилъ и институтъ на населничеството, наречено гъ тѣхъ чифчийство. Разликата между двѣтъ епохи се въстояла въ това, че въ първата господаритъ били бълъари или гърци, а въ втората турци и съвсѣмъ малко ристии. Турскитъ господари се наричали чифликъ-сайби, имотитъ имъ чифлици, а земледѣлцитъ чифчи. Наинять, по който турцитъ придобили своитъ чифлици, не се различавалъ отъ онѣй на прѣдшественицитъ имъ фриянски боляри и даже билъ много по-трубо и много по-своеволнъ. Прота Матея Ненадовичъ, който живѣлъ въ началото на миналия вѣкъ, въ своитъ мемоари по зрѣдане отъ баща си Алекса казва, че турцитъ силомъ завладѣвали селата и ставали чифликъ-сайби. Обикновено тѣнивятъ турци се записвали въ нѣкои еничерска орда и се наричали прави цареви синове и аги. Тѣ събирали около себѣ една малка еничерска дружинка, отивали въ селото, събирали селянитѣ и ги принуждавали да имъ се продадатъ, като имъ обѣщавали да ги пазятъ отъ чужди золуми и да имъ даватъ въ заемъ пари, за да си плащатъ дѣржавнитъ данѣци. Селянитѣ обикновено се противили, но туй не имъ помагало, защото турцитъ вмъ изсипвали около двѣстъ до треста грошах пари и заповѣдавали на спахията да напишйте продавално, че селянитѣ имъ продали собственищъ си имоти и по този вачинъ селото ставало чифликъ, а селянитѣ чифчи. Вукъ Ст. Караджичъ въ срѣбския рѣчникъ казва, че въ Босна кмет и кмети се наричали онѣзи селяни, които едъли на чужда земя и въ чужда къща. Тамъ имало много

96 Ненадович пр. М. Мемоари, 18.
малко селяни, които имали своя земя и свои къщи, а повече били кмети. Сръбцият за обяснение на думата „чифлик“, дава доста подробности за чифликъ-сайдият и чифликъцитъ въ Сърбия. Той казва, че въ Сърбия чифликъ се наричало онова село, което, освенъ спахията, имало още единъ господаръ, който се наричаше чифликъ-сайдия, а хората, които седяли и работили на неговия чифликъ, се наричали чифчини. Чифликъ-сайдията считала, че земята е негова, но, въпреки това, той нямалъ право да изпълни чифчиштъ си отъ тѣхнитъ части, освенъ ако нѣкое съмейство съвсѣмъ измр. Къщитъ и другитъ здания били на чифчиштъ, които могли да ги отчуждаватъ. Тъ могли срѣщу извѣстно възнаграждение да отстѣлятъ на другитъ своитъ части отъ ниви и други недвижими имоти, но заедно съ задѣлженето си спрѣмо чифликъ-сайдията. Чифликъ-сайдиятъ бранѣли и защищавали своитъ чифчини отъ другитъ турци, и затова никой не смѣялъ да безпокои чифчиштъ на нѣкой велики и силенъ ага, когато даже тѣ извѣршали нѣкое прѣстъпленіе или нарушеніе. Сръбцият говори, че се прѣдавало, че порано и христианитъ имали чифлици, особено въ Стара-Влакъ и Херцеговина, но турцитъ за нищожни цѣни имѣли взели. И въ негово врѣме въ Херцеговина още имали много малко христиани чифликъ-сайдии, които притежавали само по нѣкоя къща. Вукъ Ст. Караджичъ прѣдполага, че нѣкои села още отъ старо врѣме били чифлици и имали господари; но най-голѣмата частъ отъ тѣхъ турцитъ въ разни размери врѣмена завладѣли. Често нѣкой селянинъ, за да се оттѣрве отъ нѣкоя бѣда, прибѣгалъ до протекцията на нѣкой силѣнъ и влиятеленъ ага, когото признавалъ за свой господаръ и ставалъ неговъ чифчия. Послѣдниятъ слѣдъ това на сила и съ разни заплашвания и глобявания, заставалъ всички селяни отъ това село да му се продадатъ и да станать
днегови чифчи, а селската земя неговъ чифликъ. Въ началото на миналия въкъ слѣдъ смѣртта на Хаджи Мустафа дахниятъ се установили въ Бѣлградския окрягъ и съ дружини́тъ си присвоили селата за свои чифлици, въ които назначавали субаци, при всичко че турската официална властъ не ги признавала за чифликъ-сайби. Въ Бѣлгария прѣди освобождението имало чифлици, а въ Македония повече отъ бѣлгарскитъ села съ турски чифлици, а много малко христиански. Бѣлгарскитъ чифлици безспорно възникнали, както и срѣбскитъ и босненскитъ. Турцитъ силомъ завладѣли бѣлгарскитъ села за чифлици или пъкъ самитъ бѣлгари се принуждавали да продадатъ селото си и да станатъ чифчи на нѣкой силенъ и влиятеленъ турски бей или паша, за да се зацѣятъ отъ неговитъ и на другитъ турци ежедневни своеволия. Но най-много чифлицитъ произлѣзли отъ спахильтъ, каквито имало доста много въ балканскитъ турски области. Слѣдъ унищожението на спахильтъ съ „Гюлханския хатишерифъ“ (1893) още нареченъ и „танзиматъ“, имозина отъ спахильтъ задържали спахильтъ си като собствени имоти. Много села, които имали събудени жители и противставилъ, успѣли окончателно да изпълнятъ отъ селата стартъ си господари, а пѣкъ ония, които не противставили, останали чифлици.

§ 26.
Правно и социално положение на населеници́тъ.

Въ социално и право отношение населеници́тъ съставяли най-долната класа отъ съсловието на себритъ. Тѣ не притежавали своя собствена земя, но живѣли и

---

87 В. Вечерна поща. г. V, бр. 905, 906.
88 Арнаудовъ Хр. С. Пъдно събраніе на държавнитъ закони, I, I—10.
работили съ собственитъ си добитъци и земледѣльчески сѣчива на господарскитъ или манастирскитъ имоти. Нѣкое отъ населеницитъ нѣмали и свои добитъци и земледѣльчески сѣчива, но работили съ господарски. Първитъ, по всѣка вѣроятность, били византийскитъ и българскитъ парци — населеници и турскитъ чифчи (пацикъ, турокъ, зевгелиа) а пѣкъ вторитъ били византийскитъ и българскитъ безимотни, работници и турскитъ ратаи, момци, аргати (дѣтски, младото, дѣтски, работники). Населеницитъ не били прикрепени към земитъ на господаритъ си. Крѣпостничеството, во наше мнѣніе, не било извѣстно на българитъ и изобщо на южнитъ словѣни, нито въ врѣме на политическата имъ самостоятелност, нито пѣкъ когато всички били подъ турското владѣчество. Въ Душановия законникъ, както видѣхме, се постановява населеніцитъ, които били избѣгали отъ имотитъ на боляритъ и се заселили на манастирскитъ имоти, да се завѣрятъ къмъ прѣднѣшнитъ си господари. Обаче това още не значи, че тѣ били прикрепени къмъ земята. Въ това законопостановление може само да се констатира влияніето на боляритъ въ законодателството. Послѣднитъ се стремили да обезпечатъ за себе си повече права въ врѣща на себѣритъ, които били отстранени отъ дѣржавното управлене и законодателство. Населеницитъ имали пѣлно право да избиратъ своитъ господари и слѣдъ свѣршането на земледѣльческитъ занятія, или прѣдъ започването имъ могли да напуснатъ имотитъ на господаритъ си и да се заселятъ въ онѣя на другъ такъвъ. Сѣщо и господаритъ могълъ да изплъди своитъ земледѣлци. Той ги изпѣждалъ, особено когато се страхувалъ, да не би тѣ чрѣвъ тридесетгодишното прѣбиване на имотитъ му да придо-
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тъ право за въчно работене и ползуване отъ тѣхъ. щомъ се настанява и почва полскитѣ работи, еленицитѣ до свършенето имъ, нито могли да се стятъ, нито пъкъ господарятъ ималъ право да ги има. 100. Същото положение съществувало и още цестува въ Турция. Вукъ Ст. Караджичъ говори, че филий-сайбинтѣ, агитъ въ Босна, слѣдъ прибрането земнитѣ произведения и посѣкитѣ, когато искали, гли да изпядатъ чифчиитѣ си отъ своитѣ имоти и зи. Също и чифчиата слѣдъ свършенето на полската бота, когато искатъ, могътъ да напусне къщата и ята на агата и да отиде, къжъ то иската. Обаче за то вѣстенето било по-трудно, защото ако агата билъ тикъ и влиятелен господаръ, другъ въ пръвки неговата я не смълъда да приеме чифчиата му. Населеницитѣ въ земята, на която обитавали и работили, били въ вѣстна зависимостъ отъ нейния собственикъ, но лично ли свободни, правоспособни и добъеспособни български ждани. Като такива тѣ сключвали законенъ бракъ, идобивали разни движими и недвижими имоти и почва всѣквки правни сдѣлки. Ако господаръ вършалъ къмъ тѣхъ нѣкоя неправда и взималъ по-че отъ узаконеното, тѣ имали право да се сдждятъ съ го, па билъ той самиятъ царъ, царцата, църквата или кой царски боляринъ. Ако сдждията намиралъ, че селеникитѣ ималъ право, той билъ длъженъ да го еспечи, че господаръ му редовно ще му се издължи че нѣма слѣдъ това за отмъщене да му направи нѣ- е зло 101. За условията, подъ които населеницитѣ ратъли господарскитѣ земи, не ни ся извѣстни други вни освѣйтъ тѣзи, които намираме въ земелѣдческия

100 Synopsis. П. VII. § 1.
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законъ (νόμος γεωργικός\(^{102}\)). Който, както въ оригинала на гръцки, тъй и въ преводъ на словенски още отъ VIII вѣкъ билъ въ сила и се прилагалъ въ южно-словацкить земи. Споредъ този законъ, земедѣлцѣть получавалъ дѣвятъ снопа, а пѣкъ земелвладѣлцѣть едни. Они пѣкъ, който би извѣршилъ друга нѣкоя дѣлба, се отдавалъ на божието наказание. Обаче дѣлбата би трѣбвало да се извѣрши въ присъжтенето и на двамата. Ако пѣкъ земелвладѣлецъ би извѣршилъ дѣлбата на снопето безъ земелвладѣлцѣ и своитъ би прѣнелъ, той се считалъ за крадецъ и затова се лишавалъ отъ цѣлата си произведеніе. Възможно е това законопостановлене, както отъ вижда и отъ неговия до нѣкадъ религиозенъ характеръ, да се прилагало само въ манастирскить имоти, а пѣкъ въ болярскить земи, възможно е, да се прилагали други нѣкои правила. Въ същия законъ се говори още и за изпослата — исполи, ἐφ' ἰματιας, исполните, ἱματιας, споредъ който земелдѣвцевътъ и земелвладѣлцъ си дѣлбата по наполовина произведенето отъ лозата и вината. За повинностъ на населениеътъ къмъ господаритъ нѣма никакви извъстия въ земедѣлческия законъ, но по всѣка връятностъ тѣ не ще да сж били много различни отъ онъ, който турскиъ чифчи въ земелдѣвчие въ полза на агитъ или пѣкъ онъ, който прониарскить люде били длъжни да изпълняватъ въ полза на своитъ прониарски господари\(^{103}\). Босненскить чифчи, споредъ Вукъ Ст. Кардичъ, давали половината отъ произведеното на агата, ако воловетъ и съмето били негови. Ако пѣкъ воловетъ били на чифцията, слѣдъ като се изкарвало съмето, агата взималъ само една трета, а двѣ трети оставали на чифчицътъ. Послѣднитъ били длъжни да закаратъ господаровото жито въ града, дѣто той живѣе. При това,
според спогодбата, чифчићи давали на господара и оть другитъ дребули, а за въкои плацали пари. Въ Съб-
бия пъкъ, според сцяния авторъ, чифлискъ-сайбиятъ
занимали една девета частъ отъ житото, а за другитъ
влянове вська даньчна глава давала по петь оки грахъ,
една ока вълна и вська къща давала една ока и полу-
вина масло. При това чифчићи били длъжни безплатно
da работить на частнитъ полски имоти на чифлискъ-сай-
бията. Туй първоначално ставало само пръзъ празни-
цитъ, но по-късно, когато насилата станали по-голъми,
tъ работили и пръзъ дълнициитъ, и то не само пръзъ
лъгото, но и пръзъ зимата, като съкли и носили дърва
на господаря. Когато се работило само въ празницитъ,
агитъ добръ хранъл работницитъ, и затова младе-
житъ на драго сърце отивали на тълка да имъ рабо-
титъ, но по-късно тъ и храна не давали. Съ освобож-
dението на Събия било унищожено и омръзналото на
населението чифчиество. Това голъмо агарарно промъ-
вение въ срѣбското княжество отъ една страна, а отъ
друга пъкъ ежедневно нараствалитъ насиля на чифлиш-
сайбиятъ (1835) прѣдизвикали голъми вълнения въ по-
граничитъ на Събия турски области, които били усми-
рени само чръзъ посрѣдничеството на князъ Милоша.
Тогава нишкиятъ мютесарифъ Салихъ-паша, по настоя-
ване на срѣбския министръ на вѣнскитъ дъла А. Петро-
шевичъ, издадъ една наредба, съ която се уреждали
отношенията между чифлискъ-сайбиятъ и чифчицитъ¹⁰⁴.
Но, вижда се, че тази наредба нито исканията на чиф-
чицитъ задоволила, нито пъкъ произволитъ и насилата
на чифлискъ-сайбиятъ ограничила. Затова станали нови въл-
нения, вслѣствие на които по всѣка вѣроятност (1858)
била издадена нова наредба за уреждане аграрнитъ от-

¹⁰⁴ Јовановић А. С. Ист. разв. српске задруге, 179.
нощения въ Лъсковския окръг. Тази наредба, във същност, се прилагала и въ Нишкия, Вранянския, Кюстенджилския, Пиротския окръзи, както и въ цяла сегашна западна България и Македония. Въ нея сж узаконени много наредби отъ старото южно-словѣско обичайно право, но същевременно сж въведени и много нови постановления, съ които се ограничавать предишниятъ произволи на чифликъ-сайбйтъ. Съ този законъ, както въ

*) Ние тухъ собщаваме въ пръвъ дълъ на български цълата лъсковска аграрна наредба, както я пръдава г. А. С. Йовановъ въ съчинението си: „Исторически развитици сръбските зударуци". Тя първоначално е била написана на мъстния лъсковски диалектъ.

Законъ, по който трбва да се управляватъ селянитъ, които живеятъ въ града и по чифлицитъ, и чифликъ-сайбянъ въ Лъсковския окръг.

1.

Всъка ангария, подъ каквото и да било име, се забранява. Никой нѣма право, да търси ангария отъ другого. Ако ли се смыли нѣкой чифликъ-сайбия отъ сега нататъка да кара своите селяни на ангария, ще бъде наказанъ отъ надлежитъ власти.

2.

Чифликъ-сайбятъ изпращатъ по чифлицитъ свои замѣстници, които се именуватъ субаши, за да сбиратъ наема отъ тѣхитъ земи; или за да раздаватъ на селянитъ двѣ** оки жито, или друга храна, които всѣка селска къща по обичай е длъжна да се за чифлийска смѣтка срѣщу наема за къщата, гумито и ливадитъ, отъ които се ползуватъ.

Когато тѣзи субашни дойдатъ, всичко, каквото поискатъ за ядене и друго, ще плата по цѣната и ищища не ще да искатъ безъ пари; но и селянитъ не ще да имъ пръчатъ, за да имъ се дава за пари, каквото имъ трбва.

**) По погрѣшка ще бъде забѣлзвано 2 оки вместо 20, както ясно се вижда въ чл. 14.
3.

Строго е забранено на господаритъ да взиматъ, или на друго да даватъ башинията на селянина, или част отъ нивата, или ливадата, или пъкъ заетото и огражено място, които впа- датъ въ неговата бащиня.

Така също нито господарътъ, нито някой другъ въ неговото не съмѣда се ползува отъ онази нива, която селяниятъ чисти и приготви за орань: нито пъкъ може тази нива да дале и други селяни подъ наемъ на използа, пасбище или дре- маче. Също не съмѣ, нито дѣрва да съчъ, нито трѣва да събира въ ливадата, която селяниятъ подигне на своята бащиня.

4.

Всѣкъ селяниятъ е длъженъ да дава на господара всѣка дина девета частъ отъ свойтъ приходи за наемъ на своята мя. Изминать ли двѣ години, а той безъ основателни причини заплати на господара опрѣдѣления деветъ отъ земата, сподарътъ може чрезъ властта да му вземе земата и да я де на другого между сжикътъ селяни и подъ сжикътъ условия. ако се случи селяниятъ да изгуби съмето или воловѣтъ си вслѣдстви́е на това не е въ состояние да обработва земата за на или двѣ години, докато не си набави волове и други трѣбности, нужни за земелѣното, господарътъ въ нѣкой учаи не ще може да му забрани, ако иска да се сдружи съ кой отъ съселянитъ си, или съ нѣкой чужденецъ, за да ботятъ заедно земата, та да се не изгуби царскиятъ десетъ, но нѣкъ господарскиятъ деветъ.
за хозяев 20—40 пари за всѣки утратѣ. Въ так, аграр-ка нариба се говори само за чифчицтѣ, които работят господарски къмъ съ свои бозовѣ и земедѣлскискъ сѣла, а него, яко не се споменува за момчитѣ, за- щото по всѣка вѣроятност тѣ се считали за обикновени работници и слуги, които срѣщу извѣстно вѣк- гражданен, обикновено въ кутора, служували на госпо- дарскитѣ земи. За обяснение на въпроса, съ който тукъ

5.

Землѣ, които съ крѣйностенъ актъ притежава като свои башини, господаръ не може да я продаде на другого по- напрѣлъ, за да не би да протестират селянитѣ — докато не получи позволение отъ надлежитѣ власти и не прѣдложит селянитѣ да я заплатитъ споредъ стойността й.

6.

Слѣдъ смъртта на селянинъ, когато останатъ синове, дѣщири или други сродници, които могатъ да работятъ не- вата башиня, господаръ нѣма да ги безпокой. Ако нѣкъ синоветѣ съ тѣрѣдъ или и съ сѣди по- желанѣ да имъ работятъ башината, докато пораснатъ и започнѣт сами да работятъ, господаръ ще позволи това, като му се гаранитра, че неговото право на наема отъ земата нѣма да бъде поврѣдено.

7.

Горѣшомѣнатитѣ наредъ се отнасятъ само за онѣзи ниви и земи, които строго впадатъ въ башинията на всѣки селянинъ. Но съ касѣ за нивата, които господаритѣ винаги рабо- бятъ съ свои пари, ниви тѣ могатъ да работятъ както и по-прѣлъ, и свободно могатъ да ги даватъ подъ наемъ на ко- гото искатъ.

8.

Господарътъ, който има на чифлика своя къща или кулѣ, може да холи тамъ, когато иска, безъ да се придружава отъ селянинъ, но, всичко каквото взима отъ тѣхъ, да плаща до пара.
занимаваме, голъбно значение има и „Уставът отъ
сеперь 1276" или 30 августъ 1859, съ който ся направи-
я известни измѣнения на земледѣльческитѣ отношения
ку землѣпритежателитѣ и чифличитѣ въ босенския
етъ и херцеговинския санджакъ, и съ който възь ос-
на на дѣйствувашитѣ тамъ обичан узаконява, чифличитѣ
се давать подъ нѣмъ срѣщу половина, третата, чет-
ятата или петата часть отъ произведенята имъ. Съ
осподаритѣ, които нѣматъ нито къща, нито кула, не могатъ
отивать на чифлика други пѣтъ, освѣнъ когато се сѣ и
не; нито пѣкъ смѣятъ да отидатъ въ селото поради нѣкои
и наслаждения и забавления, като отпочиватъ въ къщата на
ого и прѣчатъ на домашниятѣ въ работата. Такива насилна
смѣятъ да правять.

9.

Когато дойде време за жетва, господаритѣ въ нито не
жатъ да прѣчатъ на селянитѣ да овършувать своитѣ житѣ; нито
ѣ ония, които дойдатъ да искать позволеніе за вършени,
дѣжни да дадать на господаря нѣкакъ поларъкъ за това.

10.

Субашата нито не може да отдѣлъ, нито да работи за
я смѣтка земята, отъ която селянинътѣ се ползувать като
свои бащиния.

11.

Всѣка тѣжба и сѣдба ще се разправи и прѣсжди при
лежитѣ власти отъ седмитѣ, поставени отъ царското прави-
ство. Никой не може да бѣде самъ за себе си господарь,
съ сѣдъ, и затова, ако се случи нѣкоя разпръ между гос-
аря и селянина, и тамъ, дѣ то господаритѣ би имали
во, никакъ не се позволиа на господаритѣ сами да се
ватворява, но и да вѣт сѣдещитѣ се страни съ дѣжни сиоата
къда да прѣставатъ на надлежитѣ власти, като изисквайте,
го тѣхнитѣ права да се разгледатъ и прѣсждитѣ въ сѣдъ.
сияния уставъ се забранива на землевладелците, чифлики-саймитъ безплатно да употребяватъ чифчигъ си на свои части работа, била тя голъма или малка. Чифчигъ били длъжни само да закарать животъ на чифлики-саймитъ до къщата имъ или до пазара и да имъ работятъ някои земеделъскими работы на нивата, лозята и градинята. Повеже въ някои чифлици къщата били построени отъ чифчига, а въ други

12.

За наемъ на земята по чифлици на цѣла окръгъ господаритъ иматъ право да взимать отъ селянитъ само отъ онова, което се взимали и по-пръди. Споредь това, селяниятъ христиани по лъсковскитъ чифлици, които съятъ нивитъ съ своето съме, съ своите волове и на свои разноски, длъжни сж да даваютъ на господаря за наемъ на земята деветъ отъ пшеница, ръжъ, ечемикъ, овесъ, грахъ, просо, паревица, конопъ заедно съ съмето, и най-сетни и отъ всички дребулини и зеленчукъ, които произвеждатъ. Но не ще даватъ нищо отъ дребулинтъ и зеленчукъ, които произвеждатъ за свои нужди въ свойта градини, които сж близу до тъхъ къщи и сж оградени съ плетъ и хендекъ.

13.

Селянитъ не могатъ да промънятъ нито ливадитъ, нито нивитъ на свойта бащинини. И който направи такъва промъна, длъжень е пъкъ да плаща на господаритъ деветъ за наемъ на земята.

14.

За наемъ на земята подъ къщата, за гумното и ливадитъ, всѣка селска къща е длъжна да съ за смѣтка на господаря двадесетъ оки бѣла храна, която господаръ ще й даде.

15.

За наемъ на земята подъ лозята, господаритъ въ нѣкои чифлици взимать по 20 пари на дулумъ, а нѣкои по 30 и по 40 пари, па и за направъ да взимать по толко безъ никакво понижене, съ туй ограничение, че никой да не взима повече
Глава трета

Свободни

Свободни се били онзи селяни, които живеели във собствени домове и работили свои имоти, за които плащали данъци само на държавата, във чиято полза изпълнявали разни повинности. Във византийските хрисо̀ниери се говори още и за някои свободни люди, които не били записани във държавния списъци.

106 Арквиу̀нътъ Хр. С. Пълно събрание на държ. законы, II, 304—312.
107 Иречекъ К. Пътувания, 180.
108 И. Вечерня поща, т. V, бр. 905, 906.
109 Флорински Т. Памятники, 127—128.
мнози и да са свободни, както още и още някои други постановления. Може да се заключи, че във него само о
gовори и за свободнитъ селани и че на Балканския полу-
островъ във XIV в. имало още доста много самостоятелни и
свободни селски общности. Ние можем, че поет Теодоръ
заедно съ родо си, както и Петъръ Теодосий съ братята си
били свободни, преди да бъдат подчинени от царъ Иванъ
Шишманъ на Ръйската манастиръ. Също били свободни
и голъма част отъ жителитъ на селата, които българъ-
скитъ владетели отстъпваха и поддаваха на манасти-
ритъ и църквите. Турците запазили въчит въ щатност
положението на балканското население въ подъ тъхното
владичество въ българскитъ области също имало и сво-
бодни села. При основанието на новото българско кня-
жество въ България имало много села, които нъмнали го-
сподари, и жителитъ имъ били пълни собственици на зе-
мята, на която живъли и на която работили. Въ Кюстен-
дилско, дътъ имало много чифлици и господарски села,
за разлика отъ послъднитъ свободнитъ села се наричали
раецки, райски 112. Въ Македония, дъто и сега повечето
отъ българскитъ села съ турски чифлици, има и свободи,
чийто жители съ собственици на земята, на която живъ-
ять и която работятъ. Послъднитъ за разлика отъ чиф-
ликъчийскитъ села се наричатъ раецки 113.

§ 28.
Социално и правно положение на свободнитъ.
Свободнитъ селани били правоспособни и дълъгос-
собни лица. Дали върата въ езичната епоха имала нъкакво
значение и влияние за дълъгоспособността на старитъ бъл-

111 Законник Ст. Душана, чл. 43.
112 Ibid., 31.
113 Иречек К. Пътуваня, 558.
114 В. Вечерна новина, г. V, бр. 906.
новена собственность. Тѣ нѣ мали господары както масе леницитѣ, но непосрѣдственно се управлявали отъ дѣр жавнитѣ власти, на коио плащали данъкъ. Дѣржавнитѣ данъкъ въ пѣрвата бѣлгарска дѣржава биѣ доста малѣ споредъ византийскага лѣтописецѣ Кедринъ бѣднитѣ бѣлгарски гражданп едиинъ модѣй (кутла, щу никъ въ вмѣстимость около 25 литри или 18 окн) жито, толкова просо и една стомана вино; а пѣкѣ богатитѣ пла щали данъкъ си въ пари. 117 Въ врѣме на византийското владичество въ Бѣлгария дѣржавнитѣ данѣцѣ и повинности били тѣнѣдѣ много увеличиени, и това било една отъ причинитѣ за честитѣ вѣстанія на бѣлгаритѣ противъ визан тийцитѣ. Въ втората бѣлгарска дѣржава дѣржавнитѣ данѣцѣ били несравнено много по-голѣми, и свободнитѣ селяни, коио били пѣрвитѣ и най-важни данѣкоплатци, както се вижда отъ бѣлгарскитѣ манастирски хрисовули плащали десетѣкъ отъ всички земни произведения, доби тѣци и приходи отъ недвижими имоти. Най-тежки и най-мѣлчни били многобройнитѣ ангарии и повинности, съ които изобщо себѣтѣ били облагани. Тѣ били дѣлжни, когато пѣтувалъ царѣть въ дѣржавата си, да го хранитъ заедно съ многобройната му свита, да го прѣнасятъ отъ една жупа до друга и отъ една градь до други. 118 Тѣ главно зи дали и поправяли крѣпоститѣ около градовѣтѣ, правѣ ли нови и поправяли старитѣ воени и тѣрговски пѣтици и изобщо били дѣлжни да изпѣлняватъ всичко, каквото било нужно за дѣржавата и каквото било угодно на боляритѣ. Пѣтущитѣ боляри и дѣржавни чиновници по дѣржавнитѣ области, както и иностранитѣ посланници, които идвали въ бѣлгарската дѣржава, даромъ и без платно се хранѣли и ношували въ селата, прѣзы които минавали. 119

117 Cedr. II, 350.
118 Законик Ст. Душана, чл. 60.
119 Ibid. чл. 133.
§ 29.
Прониарски Люде.

За пронията и прониаритъ ние ще говоримъ на съотвътствуещитъ мѣста. Тукъ ще се спремъ върху ин- ститута на пронията само толкова, колкото е нужно, за да се установи нейното съществуване въ стара България и да се опрѣдѣли правното и социално положение на ония себри, които били прониарски люде. Думата прония (произсъх е гръцка и въ сѫщинския си смисълъ значи: прѣдпазване, старание, грижа, промисълъ и пр. Като терминъ пъкъ на прониарския институтъ, тя значи: от- стъпване на нѣкое привилегирано лице частъ или всички дѣржавни приходи на частъ или цѣло село, или повече такива и други недвижими вещи за оказанитѣ отъ него услуги къмъ дѣржавата или владѣтеля и съ условие, да възпѣлнва опрѣдѣлена служба, за която се възнаграж- давалъ. Награденитѣ съ прония се наричалъ прониаръ. Пронията съотвѣтствувала на сегашната чиновническа заплата. Въ старо врѣме паритѣ били рѣдки и оскъдни, и затова на дѣржавнитѣ чиновници обикновено се пла- цало въ натура. Пронията главно се давала за военна служба, и затова прониарътъ подържалъ добръ вър- жена дружина, начело на която по позива на владѣ- теля, биѣѣ длѣженъ своеѣрѣменно да се яви на опрѣдѣлъ- еното мѣсто и да вземе участие въ дѣржавнитѣ отбран- нитѣ и нападателни войни. За редовно и рѣвностно запълнене на прониарскитѣ си задължения и за проявена военна способность и вѣщина прониарътъ се възнаграж- давалъ съ по-голѣма прония, а пѣкъ за немарливость и неспособность се наказвалъ съ отнѣмането ѝ. Южносло- вѣнската и византійската прония не билъ западно-евро- пейскитѣ лененѣ имотъ, както и прониарътъ не билъ щеодаленѣ владѣтелъ. Въ пѣрвата българска дѣржава
проницата не съществувала. Тя била въведена във България във връме на византийското владичество, когато византийскит императори първи започнали да отстъпватъ българскит села заедно съ жителитъ имъ въ прони на византийскитъ, дори и на българскитъ велможи. Византийскитъ историци Никита говори, че българскитъ болари и по-късно царе, Петъръ и Асънъ, се пръстали на византийския императоръ въ Кипсела и го молили да ги причисли къмъ византийскитъ прониарти и съ хрисовули да имъ отстъпи въ прони едно малодоходно село въ Стара-планина. Да ли проницата съществувала въ втората българска държава, положително не е извънство, обаче, възможно е българитъ подъ дъвъкъовното почти византийско владичество да съ били свикнали на този институтъ и следъ освобождението си да го считали за необходимъ за държавното управление. Това е установявала още и отъ обстоятелството, че прония имало въ сръбската държава, въ която въ XIV въкъ влизали много български области. Прониарът не билъ собственикъ на проницата си, но само ималъ право да се ползва отъ нея, докато изпълнявала прониарскитъ си обязанности или най-късно, докато билъ живъ. Но понеже въ старитъ въ сръдновъковни държави държавитъ служби били независими, затова и проницата често пръминавала по независно. Но, за да не се разпръсва и за да бъде прониарътъ въ състояние да изпълнява своитъ обязанности, тя се наслъдвали по закона на майората, споредъ които наслъдвалъ само най-стариътъ синъ на наслъдователя прониаръ. Ако пъкъ той билъ непоспособенъ, въ такъвъ случай наслъдвалъ най-способниятъ. Проницата била много тежка повинностъ за българскитъ села и общности, защото прониарътъ, като връмененъ притежателъ, се стремялъ съ всевъзможни сръдства да извлъче по възможностъ повече облаги безъ ни най-малко да се
за свойт прониарски люде. Затова освобождение от пронията се считало и било цъло щастие. Въ ята се споменуват случаи, дъко някои общии авали привилегия, за да не бжадать отстъпявания илиия. Въ прония се отстъпваха свободнит и само- лни общии или села, които прониарит винаги разли да владѣятъ като своя наслѣдствена собствен- и жителитъ имъ да пръбоврънятъ на свои насе- и. Но въ този си стремежъ тѣ намирали гольмъ въ не само отъ страна на прониарскит си люде, но страна на владѣтелитъ, които искали да запазятъ ята, защото тѣ били най-важниятъ изворъ за орга- нане и поддържане на държавнитъ военни сили. По- това именно тѣ се запазила въ балканскитъ дѣ- и до турското нашествие на Балканския полуостровъ. тѣ заедно съ много други юго-словѣнски и визан- ти институти запазили и пронията, подъ името спа- въ, а нейниятъ притежатель се наричали съ пер- дска дума — спахия, — спахи, която значи войникъ, въ 124. Спахицитъ се дѣлили на два класи: зиа- и тимаритъ. И двата тѣзи термина значатъ даване емъ за обработване и ползване. Знаметъ билъ тѣ имотъ и неговиятъ притежатель, заимътъ, билъ знъ да ходи на война съ дружина до двадесетъ а пъкъ тимаритъ билъ малъкъ имотъ и неговиятъ жителъ, тимарцъ, отивалъ на война самъ или съ динъ до четирма конника125. Въ спахильскъ се от-

20 Nicet. 482. αἱ τομοὺνες τοῦ παρακολοουμένου τῷ γράμματος της βραδερίας των Πρωτοκοσμίων ἡμῶν ἐν Αἰγυπτίων ἡμῶν . . . .

21 Законъ Ст. Душана, чл. чл. 59, 68, 106.

22 Miklosich Fr. Monumenta serbica, 568.


24 Новакових Ст. Глас, I, 20, 51.

25 Ibid. 75.

26 Иречекъ К. Пътуванія, 554.
стягвам както христианският, тъй и турският села. \(^{127}\) Спахилъци имало въ всички югославянски области, но, вижда се, че тъ били най-много въ Кюстендилско и въ Босна, дъто се запазили и най-дълго въвре. Прота Матея Ненадовичъ въ мемоарът си говори, че спахи́ть въ Сърбия съ царски брати притежавали своитъ спахи́лъци. Вукъ Ст. Караджичъ говори, че въ Сърбия имало спахи и че въ негово въвре такива още имало въ Босна и Херцеговина. Спахилъцитъ били унищожени (1839) отъ Абулъ Меджидъ съ „Гюлханския хатишерифъ“ нареченъ и „танзиматъ“ \(^{127}\). Но и слѣдъ това тъ се запа- зили въ пограничнътъ на Сърбия български области, Ал- банія, Херцеговина и Босна. Турското правителство, за да пръ- ги унищожи и въ послѣдната областъ, издадо наредби, съ които спахинскитъ приходи на босенски спахи се замѣнявали съ парично възнаграждение, което се изпла- щало отъ дѣржавната хазна \(^{127}\). Много спахи задържали старитъ си спахи́лъци, като собствени имоти, чифлици, а жителитъ имъ за чифчи. Споменъ, а същевръменно и остатъкъ на многобройнитъ спахи́лъци въ България, билъ десетъ кесимдже́ский села въ Кюстендилската кото- вина и четири́тъ въ Дупнишката околия, които се запа- зили до основането на новото българско княжество\(^{128}\).

§ 30

Правно и социално положение на прониарскитъ люде.

Прониарскитъ люде били собственици на земята, на която живяли и които работили, и до отстъпването имъ

\(^{127}\) Щоновъ А. Галич Челеби, I, LIII, 184.
\(^{127}\) Аригуровъ Хр. Съ двоно събрание на дѣрж. закони, I, 1—10.
\(^{128}\) ПБД II, 313—319.
\(^{127}\) Иречкъ К. Издѣлваніе, 368.
, Щоновъ А. Галич Челеби, I, 1. Старі издѣлванія, Метъ IV, 431.
проняия тъ били свободни, и общинитъ имъ самосто- 
елни и независими. Затова казаното за свободнитъ 
оде напълно важи и за тѣхъ. Проняирскитъ люде били 
ободни лица и се различавали отъ свободнитъ себри 
по това, че се намирали подъ непосредствената 
асть на проняиртъ си, на които плащали част или 
ички държавни данъци, съгласно съ съставената опись 
и отстъпването имъ въ проняя. Въ чисто българска 
авноисторични извори, съ които ние си служимъ, нѣма 
вѣстия за количеството на данъцитъ, които проняир- 
ритъ люде плащали на проняиртъ си, нито пѣкъ 
повиноститъ, които били длѣжни да изпълняватъ. 
Одѣва ли тѣ много ше да се различавали отъ ония, 
нито плащали и изпълнявали гръцкитъ и срѣбски про- 
арски люде. Византийскиятъ императоръ Иванъ Палео-
огъ съ хрисовула си (1428) потвърдилъ и далъ въ 
ъония на Георги Гемистъ село Вриси и околността 
градъ Фанаръ и му позволилъ да приибира въ своя 
лза всички дѣржавни данъци съ изключение на данъка 
цѣтицата 129. Деспотъ пѣкъ Димитъръ Палеологъ съ 
гировулъ (1450) сжщо потвърдилъ градъ Фанаръ за 
ония на Димитра, синъ на Георги Гемиста, а село 
иси за проняя на Андроника, другъ синъ на схция 
мѣстъ, като и на двамата отдѣлно се признавало пра-
то всѣки самостоятелно и независимо да владѣ и 
равлява пронията си и да приибира отъ тѣхъ обик- 
венитъ и опрѣдѣлени данъци, както му били прѣ-
дени въ опись и спорѣдъ измѣненитаУ и увеличе-
гата, които би станали въ бѣдеще 130. По силата на тѣзи 
исовули братя Гемисти имали право слѣдъ смѣртта 
баша си да приибиратъ и данъка жѣтица и всѣкъ

130 Ibid. 225—227.
недостатком рабочих мест. Однако, хотя бы благодаря необъятности территории, несмотря на трудности в обеспечении рабочих мест, все же продолжалась работа. Затем, благодаря усердиям местных жителей, села и деревни, работали на земле, на реках и озерах, на лесных участках.

Несмотря на то, что условия работали для них тяжелыми, они все же вели свою жизнь.

Известно, что в начале XX века произошла Первая мировая война, которая сильно повлияла на жизнь людей.

Таким образом, жизнь в то время была полна трудностей, но и возможностей для развития и роста.
си люди съ много повече отъ узаконенитъ данъци и по- винности, поради което прониата била твърдъ омразна на населението. Подъ турското владичество институтъ на прониата подъ името „спахилъкъ“ останалъ въ цѣлость, като само християнскитъ прониари били замъстени отъ турскитъ спахини. Прота Матея Ненадовичъ говори, че спахинитъ въ Сърбия взимали десетъкъ отъ всички земни продукти, единъ грошъ за всѣка оженена глава, което се наричало главница, двадесетъ пари за посѣтото въ градинитъ, една ока медъ за всѣки кошъ пчели, два гроша на казанъ, шесть пари за всѣка стара свиня и при това, ако спахията живъплъ близу до селата си, му се закарвало и нѣкоя кола дърва. Това било цѣлиятъ данъкъ, който се плащалъ въ Сърбия на спахинитъ. Освѣнъ това за всѣка мѫжка глава се плащало на везира по сто грошъ, а на царя арачъ по три грошъ и двѣ пари. Вукъ Ст. Караджичъ почти сѫщото говори за срѣбскитъ спахини, като казва, че тѣ взимали десетъкъ отъ житата, главница по два грошъ за всѣка оженена глава, тулумина за лозята, жировица за свинетъ, десетъкъ за пчелитъ и нѣщо за воденицитъ и казанитъ.

Родното му село Тѣрсичане, както и много други села се спогаждали съ спахинитъ и имъ плащали само по десетъ лева годишно на всѣка оженена глава. Този начинъ на плащане на спахинитъ се наричалъ кесимъ (отъ турската кесмекъ — рѣжка) и се прилагалъ и въ другитъ турски балкански области. Въ България сѫщо имало кесимджийски села. Спорѣдъ извѣстията, които дава Иречекъ, въ тѣзи села всѣка кѫща не плащала отдѣлно на спахинѣтъ, но цѣлото село давало опрѣдѣленъ годишень данъкъ, нареченъ кесимъ, който подиръ селянитъ по-между си разпредѣляли, и затова се нари-

132 Ненадовичъ прота М. Мемоари, 18.
чали кесимджини. Освътни това кесимджинът често дълго от селата си били длъжни да работятъ безплатно извън селата. Често дълги дни през годината на чифлиците и спахитъ, като имъ косили ливади, женъли ниви, копяли лозята и пр. При това имъ давали определено количество сирене, масло, дъръва, дървени въглища, колове за плетове, агнета за байрамъ и други подобни подаръци.

§ 31.
Щърковни люди.

Византийското владичество въвелова въ българските земи проницато, а пъкъ христианството — институтъ на църковните люде, който по-рано не биъ извъстенъ въ българитъ. Църквата въ България, както и въ други християнски държави, била призната за юридическа личност. Българските владетели, както и византийските, взеха основа на господарското си право (като λόγον διεστατείας) върху държавната територия и поданицитъ си отъ набожностъ подарявали на манастирить, църквить и висшето духовенство гори, ниви, цъли или частъ отъ села заедно съ жителить имъ и отдълни съмейства. Също и българското население за разни набожни цъли подарявало на същиятъ заведения разни движими и недвижими имоти. Мнозина и сами се обръчали на манастирить и църквить и работили на имотить имъ. На манастирить и църквить се посвещавали и подарявали не само себи, но и боляри, и всичко въ византийските хрисовули обикновено се нарича пари (παροχης). Въ българския хрисовули, до колкото на и извън, този терминъ само еднажъ се употребявава, а то доста неясно. Въ
шитъ хрисовули византийскитъ парици обикновено се 
сенуватъ манастирски люде. Затова ние така ще ги на-
чаме, при всичко че този терминъ често се употребя-
вът не само за означение скищинскитъ църковни люде, 
и още и населенициитъ и другитъ класи хора, които 
извършвато и работиха църковни имоти. За българскитъ 
ърковни люде има известия не само въ домашниятъ 
звори, но и въ чуждитъ. Животописците на св. Кли-
ентъ говори, че князъ Борисъ подарилъ на скиция 
зетецъ три болярски съмейства, а освънъ това и мъста 
а почивка близу до градъ Охридъ и Главеница. 137 
въ грамотата на императора Василий II, съ която 
ой потвърдява правата и привилегитъ на българскитъ 
пископи отъ охридската архиепископия, изрично се го-
вори, колко всъки български епископъ ималъ свои 
шрьни и свещеници въ старата българска държава въ 
царуването на царь Самуилъ, а възможно е да било така 
въ царуването и на другитъ български християнски 
ъздители. 138 Въ връме на византийското владичество 
въ България византийскитъ императори съ разни хрисо-
гули подарява и отстъпва на църквите, манастири 
и епископитъ много български мѣстности и села заедно 
съ жителитъ имъ. Охридскиятъ архиепископъ Теофилактъ, 
ако се установява отъ писмата му къмъ цариградския 
штатархъ и цариградскитъ велможи, съ които кореспон-
диралъ, ималъ много църковни люде, села, езера, гори, 
трупи и пр. 139 Слѣдъ възобновенето пъкъ на българ-
ската държава българскитъ владѣтели съ хрисовули пот-
врдявали старицъ придобити права и привилегии на бъл-
гарскитъ манастири и правили нови приноси, като по при-
ѣра на византийскитъ императори и тѣ имъ подарявали

139 Theoph. Bulg. Arch. IV, 313, 442.
празни и заселени места и отдълни съмейства и лица. Царъ Константинъ Асънь съ хрисовулъ (около 1278) възобновилъ и подтвердилъ направениотъ отъ византийскитъ и българскитъ царе подаръци и права на Вирлинския манастиръ Св. Георги, който се намиралъ въ Вирлинската гора, близу до гр. Скопие и направили нови приноси и подаръци. Царъ Иванъ Александъръ съдо далъ на българскитъ манастири хрисовули, отъ които се запазили само два. Съ първия подарълъ (1342) на Зографския български манастиръ въ Света Гора, Св. Георги село Хандакъ, което пръвдварително изпосилъ отъ византийския императоръ, понеже се намирало въ струмската областъ — Македония, която тогава съставяла частъ отъ византийската държава. Съ втория си пъкъ хрисовулъ той (1348) подарилъ на Орфъховския манастиръ Св. Никола много мястности, села и люде. Царъ Иванъ Шишманъ тоже издалъ хрисовули, отъ които съ запазени само два, Витошкиятъ и Рилскиятъ. Съ първия потвърдилъ правата и привилегиитъ на манастира Св. Богородица, който се намиралъ на Витоша и който билъ основанъ отъ баща му царъ Иванъ Александъръ, а съ втория, Рилскиятъ, той (1379) потвърдилъ правата и привилегиитъ на Рилския манастиръ върху много села и люде, и му далъ нови приноси и привилегии. Въ разни времена много български области били отнети отъ България и присъединени къмъ византийската или сръбската държава. Сръбскитъ владетълъ Душанъ, който присъединилъ къмъ държавата си голъма частъ отъ Македония, съ хрисовули подарилъ на македонскитъ манастири много мястности и села заедно съ жителитъ имъ. Турцитъ, когато завладялъ Балканския полуостровъ, намърили много църковни люде и села и първоначално ги запазили въ цѣлостъ; но по-късно турскитъ бейове и паши присвоили много манастирски
Села и недвижими имоти. Но въпреки това много христиански църкви и манастири запазили подаренитъ се села и имоти отъ христианскитъ владѣтели и велможи. Вукъ Ст. Караджичъ въ сръбския си рѣчникъ людъ думата „намастир“ казва, че всички по-голѣми срѣбски манастири, нѣкои повече, а други по-малко, имали села и земи, обаче по-късно имъ били отнети и въ негово врѣме дѣржали още по нѣкое село, което се наричало пѣрняворъ. Въ Сърбия манастиртъ плащали на спашиятъ известна опрѣдѣлена сумата за себе си за пѣрняворитъ. Срѣбскиятъ манастиръ Троноша до началото на миналия вѣкъ плащалъ на спашията годишно тридесетъ гроша, една ялова крава и нѣколко чифта борапи. По-късно тази сумата била увеличена до двѣстъ и петдесетъ грошове. Въ Австрия пѣкъ манастиръ били скицински спашии. Манастиръ Гъргетегъ въ Срѣмъ, Освѧнъ пѣрняворъ, ималъ едно собствено село Несадинъ, а манастиръ Бездинъ въ Банатъ нѣмалъ пѣрняворъ, но притежавалъ собственото си село, Мунару. Іоваковичъ мисли, че манастирскитъ пѣрнявори, за сицъ говори Вукъ Ст. Караджичъ, били остатъкъ отъ старитъ прониарии, които служили за манастирска стража и изпълнявали нѣкоя войнишка служба. Ние се осмѣняваме да сме на друго мнѣніе и мислимъ, че пѣрняворъти били остатъкъ отъ старитъ църковни люде. Нашето мнѣніе се потвърджава още и отъ повинноститъ и задѣлженіята на пѣрняворитъ къмъ манастиръ, за които ще говоримъ въ слѣдния параграфъ. Турскитъ султанъ и велможи, сжъщо както и христианскитъ владѣтели и боляри, изпращали разни религиозни заведения и за поддръжането имъ подарявали дюкяни, гори, ниви, езера и цѣли села, които се наричали вакъфъ. Сегашниятъ бѣл-

140 Новаковић Ст. Глас, I, 39.
гарски град Копривщица, като турско село Авраталанъ, било посветено на една джамия въ Цариградъ.

§ 32.
Социално и правно положение на църковнитъ люде.

Църковнитъ люде били собственици на свойтъ къщи и имоти, които работили, и до отстъпването имъ въ църковата били свободни или прониарски люде. Тъ лично били напълно свободни български граждани, сключвали разни юридически сделки и могли да придобиватъ на свое име и за своя сметка разни движими и недвижими имоти. Тъхната зависимост отъ църквитъ се състояла въ това, че се намирали подъ възможството на църковата, на която били посветени и на която били длъжни да плащатъ известни данъци и да изпълняватъ нѣкои повинности. Съ това обаче тъхното социално и правно положение не само че не се влошавало, но напротивъ то ставало по-добро и отъ онова на свободнитъ люде, защото били свободни отъ много твърдъ тежки данъци и повинности, съ които били обложени другитъ класи на себритъ. Сравнително по-доброто положение на църковнитъ люде се установяваше и отъ обстоятелството, че между тъхъ имало не само себри, но още и свещеници и боляри. На парика българинъ Лазаръ не пръвчи неговото положение, за да дъйствува заедно съ държавитъ биринци и други чиновници противъ охридския архиепископъ Теофилактъ и да се стреми да завладее едно църковно село. Църковата въ старата българска държава имала пълно автономно и самостоятелно управление. Посветенитъ и отстъпени на манастиритъ хора,

141 Иречекъ К. Пътувания, 355.
всецило се намирали подъ тѣхъ административно, съдебно и религиозно вѣдомство и съ владѣтелскитѣ хрисовули строго се забранявало на финансовитѣ, администривныитѣ, военнитѣ и съдебни дѣржавни чиновниитѣ на всички малитѣ и велики болири да събиратъ отъ тѣхъ данци, да ги облагатъ съ повинности, да разглеждатъ тѣхнитѣ счади и да ги глобяватъ и наказватъ. Всичко онова било право и привилегия на цѣрквата, на която били отстъпени. Въ Душановия законник се постановява цѣрковниятѣ люде да се сжжатъ прѣздъ своитѣ митрополити, епископи и игумени. Ако пъкъ съдешитѣ се намирали подъ вѣдомството на двѣ отдѣлни цѣркви, въ тѣхъ случаи имъ сжжили и двѣтѣ. Рилскитѣ и върпинскитѣ люде се ползували и съ правото и привилегиитѣ, да тѣргуватъ въ всички области и въ цѣлата дѣржава, безъ да плащатъ мито и право за прѣминяванецъ мостове и килисури. Манастирскитѣ священици сжщо били подъ вѣдомството на игумена на манастира и строго се забранявало на митрополититѣ, епископитѣ, екзархитѣ и протоиренитѣ да събиратъ отъ тѣхъ какъвто и да билъ данъкъ.

Въ българскитѣ правоисторически извори нѣма ясни и положителни извѣстия за данцитѣ и повинноститѣ, които цѣрковниятѣ люде плащали и изпълнявали въ полза на цѣрквитѣ, на които били обречени и посвятени. Може да се прѣдположи, че тѣ, както и прошиарскитѣ люде, плащали и изпълнявали частъ, ако не всички данци и повинности, които по-рано давали на дѣржавата и дѣржавнитѣ власти. Споредъ съдѣскитѣ хрисовули, при облагането цѣрковнитѣ люде съ данци

143 Рилски хрисовълъ, 50—68.
144 Законник Ст. Душана, чл. 33.
145 Рилски хрисовълъ, 70—75.
146 Орѣховски хрисовълъ, 39—40.
и повинности се имало пръзъ видъ мъстожителствъ имъ, занятието и народностъта. Хилединскитъ ли които не живълъ въ задруга, работъли два деня пръзъ седмицата, два деня орали пръзъ есенно и единъ пръзъ пролътъта. При това единъ денъ косили сънъ единъ денъ копали лозе; и каквото изработвали и косвали, тръбвало да приберать и наредять. Де скитъ пъкъ люде, споредъ тѣхното положение и заня били длъжни да обработвать и посѣвать извѣстно отдѣлено пространство манаширска земя, безъ да се пръзъ видъ, за колко връме тѣ това би изработилъ Архангеловскитъ люде се дѣлили на четири клъ сърби, арбанаси, власи и властели.

Сърбитъ, както се наричатъ земледѣлицтъ, рѣшили на манастира на тѣка два деня пръзъ семцата, каквото имъ заповѣдавалъ манаширскитъ рѣйшина, орали даромъ нивитъ и ги посѣвали съ жъ което слѣдъ това събирали, закарвали и изсипвали манаширскитъ житници. Косили съно, както било и дено въ Студеница и при това всѣко домакинство дадъ една овца, тридесетъ снопа ленъ; всѣки ожененъ човъ плащалъ по два динара священички данътъ, завъръля дърва за празницитъ и когато отивалъ въ мѣстата царътъ, или патриархът.

147 Флоринский Т. Памятники, 54. 148 Bogišić V. Pisani zakoni, 21. 149 Гласник, XV, 305.

,, Флоринский Т. Памятники, 104. ,,Законъ Сръблямъ работяо оу неделя два дни надимицомъ що имъ вели игоумъ, ороу бѣдбоу всака гита и всевърставаше оусоути, и съно що да косе колико мъ трѣбъ, и винонрадъ да тежи всакъ по закону оу Студеници оу светаго Суменца, и да дае стась мѣнетноу и испоу иьна тридесетъ повѣсьмъ мѣрненъ, и да дае биръ духовномъ дрчомъ луухно жита волъ два динара, и да носе праздникау дръ царевоу приходоу и патриархову. такогу и о Божику. а Срѣдить Село и Рабча да дае луучъ. а вса горъскаева села и Шикли да стоя манастири на парамоунъ колицъмъ вели игоумъ."
Арбанасыт пъкъ били обложени съ същитъ да-ци и повинности, съ които и сърбитъ, само свеще-нестията данъкъ билъ по-малъкъ, защото плащали о единъ динаръ 150.

Власитъ, подъ които не трбва да се разбира само житнитъ и ромжнзиранитъ тракийци, но изобщо ското-цитъ отъ каквото потекло тъ и да били, давали на астира на петдесетъ овци една съ ягне и една ялова; въ или тридесетъ пернера и, по заповъдъ на игумена, цили разни други работи, като прънасяне соль, хлъбъ, зъне съно за конетъ и построяване домакински стради. 151

Властелитъ били обложени съ най-малко повинности. били длъжни на тълка да орать и постять нъкои астърски ниви, единъ денъ да косятъ съно, което бвало да уредять и да работять една опредълена въ лозе 152. Нъма съмнение, че властелитъ не работили и лично, но тъхнитъ работници и населеници.

Старитъ наредби за църковнитъ люде се запазили Балканския полуостровъ и подъ турското владичество. вѣскитъ пѣръявори, казва Вукъ Ст. Караджичъ, рабо-ни на манастирскитъ лозя най-малко единъ денъ пръезъ мицата, и то обикновено въ петъкъ. Манастирскитъ мѣшйна, игуменъ, разглеждалъ съдбътъ имъ и ви-

150 Ibid. 104. „И Арбранаси кои се брътао оу цркве да работао нъ Срѣбна, и да дао отъ олра динаръ волы полоукницо жита“. 151 Ibid. 105. „Законъ влажомъ: да дао отъ петдесетъ волы мѣштия и друго мулоу и съ роуну, и да дао годнище пръстоу-ки конъ тълка триндесетъ перер како съду давали црство му, а смеъ царо да не дао, и да дао отъ клѣтница мѣштино и испоръкъ, на соу поклонници да се сами десетку да дао месенъ покровъ подъ по два брава мулоу. а власи кои сърубози да теже ельнуо вѣнуо, що имъ повелюща игуумъ, а нинѣ власи да дао окромъ и цимъ, и соль да носе, и оу зминци да косе съно кобиламъ и гради направку и мѣшния да граде. и пастоуци да будошу оу кобиламъ юто да носе и товаръ съ игумъно“. 152 Ibid. 106. „И властели кои се обрътао оу цркве да ороу ога жита бѣдъо и що оузоре да завлачи и сѣна да коси дѣъ и њ и постать винограда и поутъ съ игумъно“. 
новнитъ наказвалъ, като ги затварялъ и биялъ. Освъ
pърняворитъ, манастиритъ въ Сърбия за своя едор
имали нѣколко села, чии жители безплатно и на тзъ
работили на имотитъ имъ.

§ 33.
Граждани.

Положително не е известно, да ли южнитъ словъ
въ старото си отечество имали градове въ сегашни
смисъ на тази дума и да ли знаели за граждански
животъ. Въ новото си обаче отечество тѣ имали пълна
възможность, да се запознаятъ съ него. Първитъ и най-
старитѣ словъски пръселеници на Балканскитъ полу-
островъ заварихамъ тамъ цъветещи римски и трако-
македонски градове, въ които много отъ тѣхъ се заселили
както полководци или войници. Въ пръво пъкъ на голь-
митѣ словъско-аварски нашиества, ни мислимъ, че не били
разрушени всички градове на Балканскитъ полуостровъ и
жителитъ имъ унищожени, а пъкъ крайморскитъ градове
останали непокътнати. Съръфеникъ на гольмитѣ словъ-
скитъ заселвания на Балканскитъ полуостровъ Иоанъ
Ефески каза, че въ третата година слѣдъ смъртта на
императора Юстиниъ II и въ царуването на наследника му
Тивериий II (575—581) словънитѣ извършили голъмъ
nашествия и заселвания въ Тракия, Македония и Елада.
Тѣ завоевали много градове и крѣпости и се настъ
nили въ тѣхъ като въ свои собствени. Въ новоза-
влаченитъ градове, нѣма съмънѣніе, словънитѣ ще да ск
намърили и голъма част отъ старитъ имъ жители, съ
които смъсено се настанили и които постепенно се прътъ
pили въ количествено по-силенъ словъни. Затова именно

138 Дриновъ М. С. Заселение, 107.
Голяма част от сегашните балкански градове се поставени на старите трако-илирийски и римски основи.
Създадените приели и изучили занаятите, изкуствата и търговията от старите балкански жители, съ които встъпили в близки сношения и на които във всичко подражавали. Центрове на търговията и занаятите били градовете и търговицата, каквито на Балканския полуостров във време на македонската и римската епоха имало твърде много. Когато пък пръв станало заселването на хората, и Балканските полуострови бил разделян на две големи половини между българите и вазантитите, тогава настъпили мирни връзки и възстановяване на това търговската изново се съживяла. Българската държава, стъпвайки като сама присъединена и Мakedonия, станала неизбежна мостът, пръвъ който ставала размъкната на търговските стоки между изтокът и западът, Азия и Европа. По басейнът на реката Дунавъ, Марци и Вардаръ се протягали най-важните търговски пътища, по които се търцили несъчёмани керамики съ търговските стоки от Азия в западна Европа и обратно. Голямо търговско значение имал римският пътъ, който води от Горна Италия и горното крайдунавско пръвъ Бълградъ и София за Цариградъ. Но не и малко търговско и стратегическо значение имал и другият римски пътъ (Egnatia), който води от гр. Драчъ пръвъ съдата на Македония за Солунъ.
Широкото развитие на търговията във първата българска държава се установява и отъ мъркитъ, който първият български владетели взимали за нейното разпространение и обезпечение на държавнитъ приходи отъ нея. Едно отъ условията, които князъ Кръмъ пръдлагалъ на византийския императоръ Михаилъ за ключване траенъ
миръ между двѣ тъ дѣржави, било и уреждането на говскитъ сношения между двѣ тъ договорни дѣрж правилното събиране на дѣржавнитъ мита. Царъ меонъ поради увеличението отъ византийцитъ и върху българскитъ търговски стоки, които се въ византийската дѣржава, и поради прѣмѣстването ницата за тѣхъ отъ Цариградъ въ Солунъ, объявилъ на Византия. Рускиятъ великъ князъ Светославъ тъ много обичалъ да живѣ въ българскія търговски Прѣславецъ. Той говорилъ на майка си Олга, че било приятно да живѣ въ Киевъ, но искать да живѣ въ Прѣславецъ на Дунава, защото тамъ била срѣдъ неговата земя и защото тамъ отъ всички страни съ карвало всѣкакво добро: отъ Гърция — злато, материна и различни овощия; отъ Чехия и Унгария — съ и коне; отъ Русия — каплами, воськъ, медъ и ро Споредъ Хилмана, Хофмана и други автори, кои занимавали съ изучване историята на търговията, тъ йската европейска търговия до края на XI в. би ржътъ на българитъ. Въ втората българска дѣвоящо търговията не била занемарена, и на българ търговски пазари се явявали не само българи търгови и чужденци, между които, освѣнъ гърцитъ, видно занимали дубровчанитъ, генуезцитъ и венецианитъ. Иванъ Асѣнъ II съ грамота (1218) далъ на дубров китъ търговци въ България разни права и привилеги. Отъ друга пъкъ страна, и дубровнишката республи договора, който сключила (1253) съ българския цар ханъ Асѣнъ, признала разни права и привилеги.
Българският търговци, които търгували със Дубровникът 160, гъстове с ками нисешт сключили (1387) съ добруджиййския князя Князъкът съ търговски договорът, по силата на който тъ придобили правото, да изнасятъ из България всъак Предмъстния, съ изключението на жито, когато имало гладъ 161. За въпръсътъ български търговци си споменува и въ Рилъ Хрисуловът. Центрове на разпространената българска търговия били многобройни градове и търговци, които най-много били основани покрай търговскитъ пътища, Черно и Бяло море. Рускиятъ князъ Светиславъ, както извънхъ и на друго място, завладялъ седемдесетъ български градове 162, а пъкъ византийскитъ летописецъ Кедрин, като говори за голъмата българо-византийска война, споменува почти всички сегашни градове и още много други, за чието съществуване въ миналото сега свидетелствува само развалинитъ имъ. По-късно византийскитъ историици Никита Хонията и Георги Акросолита споменува за много български укрепени градове въ Стара-Планина и въ Тракия. Въ градовете се работили и развивали и занаяти, отъ които най-важни били: кожухарство, златарство, шивачество, мъдникарство, грънчарство, кацарство и много други. Подъ турското владичество старитъ български градове също били сръдна на търговията и главното място, дъто се развивали и изучавали занаяти. Дубровницкиятъ търговци и въ турско връме имали търговски кантори въ София, Пловдивъ, Провадия и Русе и въ много други градове 163. Въ много български градове още се споменува мястото, дъто някога се работвъл известенъ занаятъ и се нарича: терзийска, кожухарска, златарска, житарска, мъдникарска

160 Miciolosich Fr. Monumentsa serbica, 35 - 40.  
161 Ирченъ К. История на българитъ, 523.  
162 Vm. § 8.  
163 Ирченъ К. Пжтувания, 24, 25.  
164 Шишмановъ дръ Ив. Д. Стари пжтувания, Мсб. IV, 433, 445.
чаршия, при всичко че на същото мество сега не се работят подобни занаяти.

§ 34

Правно и социално положение на гражданинд.

Въ старата българска държава нъмало свободни градове съ самостоятелно и независимо общиско само- управление, каквито имало въ западна Европа; защото българското държавно устройство коренно се различавало отъ западно-европейското и защото, както ще видимъ, на друго мество, въ България не съществувалъ западния феодализъмъ. Но въпръки това, старитъ български граждани, поради начина на живота и защото се занимавали съ занаяти и търговия социално били поставени по-добре отъ всички други себи. Българското и изобщо южно-словѣнското общество считало търговията и занаятиетъ за по-културно и по-благородно занятие отъ земледѣлието, и затова гражданиндъ, кото обикновено били търговци и занаятчии, се ползували съ такива права и привилегии, съ каквито не се ползували другитъ себи. За старитъ български занаятчии, до колкото ни е известно, се споменува само въ Орѣховския хрисовълтъ, дѣто за тѣхъ се говори паралелно съ парищитъ и отроцитъ. Отъ това може да се заключи, че тѣзи три класи на старото българско население нѣмали съвсѣмъ еднакво социално положение. Въ срѣбскитъ пѣкъ хрисовули има по-положителни и по-ясни извѣстия за южно-словѣнския занаятчии; но въ тѣхъ повече се говори за занаятчнитъ, кото били ма настрирскі люди и кото живѣли въ селата. Споредь Свето-стѣфанския хрисовълтъ занаятчнитъ били обложенъ съ много по-малко повинности отъ другитъ цър-

164 Априловъ В. Болгарская грамоты, 33.
Вся луде и изпълнявали само неотложнит\v работи: т\vне ливади, копане лозя, от\v тъкто се освобожд\vвали само свещеницит\v. Според същия паметник о единъ отъ синове\vт на занаятчия оставалъ да оти бащиния си занаятъ, а пъкъ другитъ се причисляха въ н\vкъя друга класа на църковнитъ луде. Въ анския хрисовули се постановява само единъ отъ синове\vт на занаятчията да работи занаята на баща си, а другитъ ставали сокалищи. Послъднитъ били хлъбари и били обложени съ по-малки повинности отъ тълшитъ църковни луде, особено земледелцитъ. Привичкитъ, съ кито занаятчиятъ се ползували въ старото зо-славянско общество и поради кито ть съставяла особена класа, обложена съ най-малко повинности, здь Новаковича, станали причина, щото и днесъ да бразуватъ пръзвимена отъ имената на занаятът: Кова- вь, Терзиевъ, Куюмджиевъ, Тюфекчиевъ и пр. Оть а се установява, ге носителитъ на тълш пръзвимена потомци на хора, кито имали право на извъстни вилегии. Причината изчезнала, но обичайтъ се запазилъ.

Старитъ български граждани се отличавали отъ тълштъ себри не само по начина на живота и занаятнито нькои отъ тьхъ, ако не и всички, се ползували и особени права и привилегии, кито били признати тълшнитъ градове съ царски хрисовули. Душановът законик узаконилъ и подтврдилъ хрисовулиятъ събъсвокитъ градове, като същевременно постановъ, ге и самиятъ царь не може да ги отмъни и да еме даденитъ съ тьхъ права на гражданинът. Какво ть било съдържанието на градскитъ хрисовули, за то се говори въ Душановия законикъ и какви права

165 Новакович ст. Глас. XXV, 220.
166 Ibid. 68. Законик Ст. Душан, стр. 211.
167 Новакович ст. 70.
и привилегии съ тях се давали и признавали гражданинъ, не е извъстно, защото ни единъ отъ българскитъ или сръбскитъ градски хривови не се пази. Но едвали тъ много ще да се различавали гръцкитъ градски хривови, както и не се различава и българскитъ и сръбскитъ църковни хривови отъ гръцкитъ такива, защото южнитъ словенитъ въ социалния държавно-правенъ животъ въ всичко подражавали на западници. Българскитъ извъстия за старитъ бългъра граждани съ твърдо осъдени. Тъ само, допълненъ сръбскитъ и гръцкитъ извори, могатъ да ни дадатъ въстно, и то недостатъчно определено понятие за социалното и правно положение на българскитъ и изобщо южно-словенскитъ граждани.

По старата държавна финансова система съ данък облага земитъ и добитъцитъ, и затова граждани които не притежавали такива, плащали много по-малъкъ данъкъ отъ земледълцитъ. Тъ, споредъ Душановия коникъ, плащали на градския кефалия извъстенъ отъ данъкъ и при това били длъжни да му прода за половина църна жита, месо и вино. Гражданитъ били длъжни да даватъ храна и настаняване на пътуващите държавни чиновници и на посланицитъ на чуждитъ жави. Тази повинностъ въ българскитъ и сръбскитъ правоисторически паметници се нарича приселица, замъствала сегашнитъ плетни разноски на старитъ жавни чиновници. Тя била много тежка и обременена и затова манастирскитъ села, както и другитъ, които ползували съ привилегии, били освободени отъ споредъ старото наказателно право, селата отгова за пръстяното, което било извършено въ тях.

168 Законъ Ст. Душана, чл. 63.
169 Ibid. чл. чл. 57, 125, 133, 155, 156.
169 Вирн. хривовъ, 89.
Фемилица, ако пръстенникът не би билъ откритъ и заковъ. Гражданитъ обаче били освободени отъ тази отговорностъ, която весяло тежала върху околнитъ на града села. Градскитъ кефалия и религиознитъ власти единственно били компетентни да разглеждатъ съдбитъ на гражданитъ помежду имъ и съ селянитъ. Вижда се, че кефалията разглеждалъ угледнитъ съдби, а пъкъ духовнитъ власти ръшавали гражданскитъ и религиозни спорове. Жителитъ на гр. Янина въ Епиръ, на които византийскиятъ императоръ съ хрисову̀лъ призналъ и подарилъ разни привилегии, между другото се ползували още и съ правото, да избирать измежду съгражданитъ си съдии, които подъ пръдседателството на градскитъ началникъ разглеждали всички съдби на съгражданитъ си съ изключение само на ония, които били подсъдни на духовнитъ съдилища. Въ българскитъ правноисторични паметници не се говори за градски специални съдии и затова, възможно е, градскитъ кефалии да изпълнявали и съдебни длъжности и да разглеждали съдбита на старитъ български граждани. Въ Рилския хрисову̀лъ се отниматъ правата и властта на градъ Стобъ върху подаренитъ на манастира люде и тъхнитъ имоти. Но какви права българскитъ гр. Стобъ ималъ на околнитъ села въ паметника изрично не се говори. Вижда се, обаче, че жителитъ на тъзи села ще да съ били задължени не само да съ подъ непосръдствената административна властъ на градския кефалия и да зида̀тъ и поправятъ градскитъ укръпления, но освъ̀нъ това, тъ по всъ̀ка въ̀роятность ще да съ били длъжни да плащать и извъ̀ствни данъ̀ци на гр. Стобъ или на градския кефалия. Въ яниинския хрисову̀лъ
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Б. Боляри.

§ 35.

Общъ пръглядъ върху старата българска аристокрация.

Българската и изобщо южно-словѣнската аристокрация е много стара; тя се появила и развила още въ
прето словънското отечество, защото, когато словънитъ заселили на Балканския полуостровъ, тя вече създавала. Първоначалната й основа, по всичка възможност, ще тръбва да се търси въ ограничението на владетелската власт само въ извъстни родови, които храбри това и занимали извъстно привилегирано положение. Богатството безспорно имало големо значение за извънното на аристокрацията, защото съмействата, които ритежавали големо пространство земя, добитъци и обе, занимали по-възвишено положение въ народната реда. Държавното управление на народа и племето първоначално било въ ръцете на благороднитъ и богатъ, които съ фактичното упражнение на владетелската власт същевременно обезпечавали за себе си извънните права и привилегии, съ каквито не се ползвали управляемитъ. Старитъ словънски съмейства, които се отличавали съ своите благороденъ произходъ и богатство и която упражнявали племенната и държавна властъ, съставятъ патриархалната словънска аристокрация. Съ заселването пъкъ на пръбългаритъ въ Мизия се появила племенна аристокрация, която имала за основа привилегираното положение на пръбългаритъ стръмно словънить и другитъ покорени народи като владеющъ племенъ въ основната отъ тъхъ българска държава. Обаче племенната българска аристокрация постепенно чрезъла заедно съ прътползването на пръбългаритъ у повъннитъ. Но и пръбългаритъ, когато се заселили на алканския полуостровъ, имали доста сила патриархална аристокрация, която слъдъ основанието на българската държава въ Мизия се увеличила чрезъ словънската аристокрация. Първата проявявала своето дължително и значение въ централното държавно управление, като имала най-важнитъ държавни служби, а пъкъ втората въ сръдата на своето племе. Българскитъ аристократи и
аристокрация съ извъстни въ историята подъ имено болерия и болерство. За българскитъ болерии има извъстни не само въ домашнитъ извори, но и въ чуждитъ. Теофилъ извъстия, че българитъ възстанали противъ владетели си Телецъ и го убили заедно съ велможитъ му. Същиятъ говори, че българскиятъ владетъ Паганъ, при друженъ отъ болеритъ си, ималъ свидъчанъ съ византийскитъ императоръ Константинъ Копронимъ. Константинъ Порфирогенитъ казва, че въ несополучувайта война въ князъ Борисъ противъ сърбитъ билъ заробенъ българскиятъ пръстолонаслѣдникъ князъ Владимиръ заедно съ десетъ голъми болерии.

Същиятъ казва, че въ официалния приемъ на българския протестанти отъ византийскитъ императоръ, лаготетъ на поспѣннитъ питанъ за здравето на български болерии. Римскитъ архипелапъ Хинкмарь въ Бертинскитъ анали говори, че българскитъ велможи, които той нарича просеры, възбунтува народъ противъ князъ Борисъ и искали да го убиятъ, защото приелъ христианството. Кедринъ, като говори за българо-византийската война, споменува много български болерии, които той нарича велможи, началници, мѣстни управители и пр. Въ домашнитъ ни източници също има вѣрни и положителни данни за старата българска аристокрация. Въ най-старитъ български каменни надписи, писани на гръцки езикъ, се говори за българскитъ велможи, които тамъ се именуватъ боили и ба-
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гаини. Въ паметника пъкъ „Responsa Nicolai papae ad consultu bulgarorum τε σε наричатъ primates. Въ съчинението „Съборъ отъ многъ оць тълкованна о неразумниыхъ словесехъ...“ се говори за българскиѣ болари, пръдъ които царь Симеонъ го челъ. Превзверъ Козма въ съчинението си: „О церковномъ чину слово“ говори, че българскить еретици укорявали боляритъ. Царь Калоянъ въ писмото си къмъ римския папа извѣстява, че той, както и неговитѣ началници (principes) били добри съ здравието си. Въ всички български хрисовули изречно се говори за многобройнитѣ български болари. Българскитѣ велможи, които въ чудитѣ и домашнитѣ паметници се именуватъ: βοιλάδες βοιλάδες βαγάλος, ξυνάται, δινάται, proceres, primates, principes, боляри, бояри, болвари и пр. принадлежатъ къмъ българската аристокрация и съставятъ привилегирваното съсловие на българското население, което съществувало въ България отъ основанието на българската държава до покоренето й отъ турцитѣ. Боляритъ по произхода и социалното си положение се дѣлили на велики и мали болари, а пъкъ, като държавни чиновници на втръшни и външни болари.

Турското владичество въ България само пръкъздало развитието на българската аристокрация, но не я унищожило, защото турцитѣ първоначално запазили втръшното самоуправление на народитѣ, които покорява и защото въвъвъ традиции тъсно свързали българскитѣ народъ къмъ велможитѣ му. Владиславъ Граматикъ въ описането си на пръфасенето мощитѣ на Св. Иванъ Рил.
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ски от гр. Търново във Рическия манастир говори, че пръд гр. Никополъ ги посрещналъ Богданъ жупанъ заедно съ много боляри. Българскитъ чорбаджии въ турско връме строго се придържали о традициитъ за старитъ боляри и затова турското чорбаджийство се явява като продължение на българското болярство. Въ лътописа на Женда Вичовъ отъ с. Котелъ се говори, че въ края на XVIII в. и въ началото на XIX в. въ тогавашното село Котелъ билъ чорбаджия Божилъ, който билъ пъленъ господаръ на селото. Въ ръцетъ му била концентрирана цълата съдебна и администрациивна властъ и само ръшенитъ си съобщавалъ на котленския субаща. Въ българскитъ села имало чорбаджии, които наследственно управлявали селата до въвеждането реформитъ въ първата половина на миналия въкъ (1829). Въ сегашния гр. Елена имало видни чорбаджии, които имали силно влияние въ цълата търновска областъ. Елена като село въ турско връме се управлявала отъ българи старъ. Еленскитъ чорбаджии раздълпали помежду си жителитъ на околнитъ села, които се именували по името на чорбаджиата и били негови рани. Ранитъ били задължени и обложени въ полза на своя чорбаджия съ такива задължения и повинности, съ каквито почти и приоритетът на дълбо е кесимджийтъ спръмъ своитъ господари, приоритетъ и спахиятъ.

§ 36.

Велики и мали боляри.

Въ паметника Responsa Nicolai pape ad consulta bulgarorum българскитъ велможи се дълбятъ на двъхъ класи велики (maiores) и малки (mediocres seu minores). Кон-

---
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тантинъ Порфирогенитъ на два пяти споменува българскитъ велики боляри, които и различава отъ другитъ со-долни боляри. Въ българскитъ църковни хрисовули има положително боляритъ се дължать на велики и малы. Въ Душановия законък старитъ сръбски властели също се дължать на велики и малы или — властели и властелици извънъкъ. Но въ какво се състояла разликата между великиятъ и малыятъ боляри положително не е извънъкъ, защото нито въ българскитъ, нито въ сръбскитъ прав-ноисторични извори има точни извънъктя за това. Вижда се обаче, че съществувала социално-политична разлика между двътъ класи на старитъ български аристократи. Българскиятъ архиепископъ Теофилактъ на двътъ мъста споменува за българскитъ велможи и първенци, които се отличавали отъ другитъ българи по знаменития си родъ и по голъмото си богатство и които имали достъпъ до князъ Бориса и се намирали около него. Богатството въ старата епocha се цъкнило много повече отколкото сега, и старитъ видни богати люде се числили между аристократитъ и по всъка въроятност били велики боляри. Родътъ въ старата епocha също ималъ голъмо значение за развитието на социалната разлика, защото старитъ българи, както и другитъ съвременни тъмъ народи давали голъмо значение на произхода на лицата. Онзи, който произхождалъ отъ натезъ и благороденъ родъ, билъ вел-кий боляринъ. Той още съ рождането си придобивалъ извънъктя права и привилегии, съ каквито не могълъ да се

190 Законикъ. Ст. Душана, чл. 35, 50, 55, 142, 155.
190 Theoph. Bulg. Arch. IV, 200. Συνεβαπτίσθησαν δὲ αὐτῷ καὶ βοσκὶ ἐν Βουλγάροις γένος ἡγχον τε καὶ πλοῦτον βάην τῶν ἄλλων ἁγχον ἑξαρτιον".
. Ibid. 1221. "Αλλὰ καὶ βοσκὶ ἡγαν περὶ αὐτὸν (τὸν Βορίσην) γένους τε ἡγχῳ καὶ πλοῦτον βάης τῶν ἄλλων προέχοντας καὶ ὁποῖος ἢ τοῖς ἡγεσὶ προσφειτώντες . . ."
ползува онзи, който не биъ отъ същия родъ. Гслъвото значение на произхода и рода у старитъ българи се установява и отъ обстоятелството, че въ българскитъ правно-исторични извори внимателно се забълъзвва рода, отъ който произхождали старитъ български владетели, както и заслужилитъ на държавата и владетеля боляри. вски български родъ ще да е ималъ традиции и история за услугита, които принасялъ на държавата и властени. Възможно е най-знатниятъ български родове да водили първоначалния си произходъ и отъ нѣкои народни богове или герои. Въ българскитъ каменни надписи, освенъ боилитъ, боляритъ, се споменувать още и баганитъ (βαγάνος). Послѣднитъ, по нашето мнѣніе, сжшъ приналежали къмъ великиитъ и знатни боляри, защото, ако не били такива, едвали щиха да имъ се въз dizатъ паметни и въ надписитъ не щяще да се бължки и родъ, отъ който произхождатъ и който, разбира се, ще да е биъ знатенъ и благороденъ. Думата баганъ (βαγάνος, βαγάνος) както и боилъ, боили (βοιλάς, βοιλίας, βοιλάδες, βοιλαδες) ние мислимъ, че сж били титли на разни длъжностни лица. Изглежда, че първитъ занимали повече военни служби, а пъкъ вторитъ граждански, при всичко че въ старитъ държави не била точно опрѣдѣлена компетентността на държавнитъ чиновници. Така че велики боляри били ония българи, които произхождали отъ знатенъ родъ, които се отличавали съ богатство и които въ старата българска држава занимали най-важни државни служби. А пъкъ малки боляри били ония, които не били богати, нито произхождали отъ знаменитъ родъ.
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и само били държавни чиновници и изпълнявали и занимали по-малкия та държавни служби. Затова малкият бо- яри социално стояли по-долу отъ великитъ. Социалната разлика между тия две класи на старата българска ари- томракия се установявала ясно и въ старото наказателно право. Според Душановия законъ великитъ властелинъ се призовавалъ писмено на съдъ, а другитъ устно въ правпъ показване съдийския печатъ. Великитъ властели се съдъли само пръвъ съдъ, съставенъ отъ велики властили. а малкият съдъли съдни отъ тяхната класа. Великъ властелинъ, който опусвалъ и осрамотилъ малъкъ властелинъ, се наказвалъ съ сто периера глоба, а пъкъ ако войнъ отъ постъдимъ се случило да опусва великъ властелинъ, той се наказвалъ не само да заплати глоба сто периера, но и да бъде битъ.

§ 37.

Вътръшни и външни бояри.

Константинъ Порфириогенитъ дълъ българскитъ бо- яри още на вътръшни и външни. Това раздѣление имало социаленъ характеръ, а държавно-административенъ. Споредъ Дринова, вътръшни бояри били ония, които изпълнявали придворни длъжности и занимали разни служби въ централното управление на българската държава. Ть съставяли многобройната чиновническа иерархия и се дължили на много степени. Въ придворнитъ гържества занимали мѣста отъ двйтъ стани на царя. Външни пъкъ бояри били ония, които занимали длъжности на областни управители въ държавата. Споредъ
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насъ вътръшни боляри били ония военни и административни длъжностни лица, които взимали участие въ централното държавно управление въ столицата и управлявали вътръшни област на българската държава; пъкъ външни боляри били ония военни и административни длъжковничи, които управлявали погранични области на българската държава. Длъжността на о ластенъ пограничникъ управителъ била колкото важна толкова и трудна и пълна съ отговорности. Затова именно тя се повършавала на най-отлични боляри, които занимали високо положение въ страната и използвали съ пълното довърие на българския владетел. Погранични български боляри били известни въ историята: Боритаканъ въ Бълградъ, Добета въ Кутмичево, Таридинъ, Дристъръ и Тодоръ олу-тарканъ въ струмска област и пр. Тъ били, както се вижда отъ паметницитъ, главно таркани, чинъ, който се давалъ на лица отъ висшата българска аристокрация за големи заслуги и отлична способности. Кедринъ казва, че българската велможа Богданъ биъ управителъ на вътръшната кръпостъ и слъдователно вътръшни боляринъ, а пъкъ управителитъ на пограничната кръпост на областъ въ противоположност на вътръшнитъ били, и се наричали външни боляри. Арабскиятъ списателъ Аль-Масуди говори, че българската държава била оградена съ трънена ограда, която приличала на стена на която имало вратъ. Това се потвърждава и отъ остатъци отъ стари български погранични окопи, каквито сж Еркесия въ южна България и два други въ западна. Силни стражи пазъли българската граница и никой свободенъ човъкъ или робъ не могълъ да въ

198 Cedr. II, 468.
199 Гаркави А. Я. Сказания, 126.
200 Златарски В. Н. Студии, Пс. LXIII, 474.
га. Нъма съмънение, че тези стражи се намирали във властта и началството на пограничнитъ или споръ насъ външнитъ боляри, които били ответници за щъгването на българскитъ граждани и робе и за всички въди, които би били причинени въ пограничнитъ български области отъ разбойници или отъ чужди и неприяжъски войски. Българскитъ хайдутинъ и слъдът това въ Момчилъ въ народнитъ пъсни се въплъщва като въстание и защитникъ на „земя“ и „краина“ 202. Крайътъ, краишъ и краина се наричали пограничнитъ жупи. Анище и сега още се нарича планинскиятъ край между югъндъ, Радомиръ, Трънъ и Врана, дълго въме била границата между българската и сръбската държава 203. И въ старата сръбска държава имало погранични областни управители, които въ Душановия законъ се наричатъ властели краишници и които били отговорни за всички върху, направени отъ разбойници, и отъ чужда и неприятелска войска 204. Погранични бои имали въз западно-европейскитъ държави и се зичали маркъ-графи и маркизи. Въ турската държава запазили старитъ погранични управители до въвеждането на реформитъ въ първата половина на XIX в. 205.

§ 38.

Права и привилегии на боляритъ.

Боляритъ въ старата българска държава имали дълго поле за политична дѣятелность и голѣми права привилегии, отъ които най-важни били слъднитъ:

---
201 Responsa cap. 25.
202 Народни умотворения, Мсб. XVI—XVII, ч. II, 150.
203 Иречекъ К. Плѣтвання, 181.
204 Законник Ст. Душана, чл. 49.
205 Шишмановъ д-ръ Ив. Д. Стар плѣтвання, Мсб. IV, 437, 442, 448.
Державни чиновници. Бояринъ и държавенъ чиновникъ били думи синоними и еднозначени. Они, който били държавенъ чиновникъ, същевръменно били и бояринъ. Всички български магистри, кавкани, каптани, писци, десеткари и пр. били боляри и като такива занимали разни държавни длъжности въ централното управление и областитъ на българската държава. Поголъмата част отъ българскитъ боляри, държавни чиновници, особено въ първия периодъ, били наследствени, и службата заедно съ достойнството и званието по наследство пръвминавала отъ бащата на синоветъ. Но често българскитъ владетели и сами назначавали чиновници. Князъ Борисъ назначилъ за областенъ управитель Боритакана, Добета, Дристра и Таридина; царъ Симеонъ назначилъ Теодора олуго-тарканъ, а пъкъ царъ Самуилъ назначилъ за управителъ на гр. Скопие Романа, вторъ синъ на царъ Петра. Подъ византийското владичество много отъ старитъ български болярски родове изчезнали и се изгубили, и затова, споредъ извъстията на византийскя историкъ Георги Адрополитъ, царъ Иванъ Асънъ II, както и другитъ негови пръдшественици, сами назначавали военни, административни и финансови чиновници въ наново завоеванитъ и присъединени отъ тъхъ български области, които и слъдъ възобновението на българската държава били останали подъ византийската държавна властъ. 

Владетелски придруженици. Боляриятъ съставяли стражата и свитата на българскитъ владетели. Тъги придружавали въ военниятъ походи или при обиколките.
въ державата. Князъ Паганъ, придруженъ отъ сви-
сы, се срѣщалъ съ византийския императоръ Кон-
инъ Копронимъ. Телецъ билъ убитъ заедно съ
ситѣ си боляри, които не само били негови привър-
ци, но още влизали въ неговата владѣтелска стро-
га. Князъ Борисъ придруженъ отъ много голѣм-
лки боляри воювалъ противъ срѣбскитѣ племена.
. Михаилъ III сѫщо, заобиколенъ отъ много боляри,
алъ противъ срѣбския краль Стефанъ Дечански 207.

Владѣтелски съѣтници. Великиятъ боляри имали
кълъ до бѫгарскитѣ владѣтели и били тѣхнѣ съѣт-
. Животописецъ на св. Димитра Солунски говори,
, когдоскиятѣ словѣнски владѣтели се съѣтвали съ
житѣ си върху начина за прѣ взимането обсаденія
ѣхъ градъ Солунъ 208. Бѫгарскиятѣ велможа Теodorъ
близъкъ приятелъ и съѣтникъ на царъ Симеона.
Иоанъ III, когато дѣйствувахъ да постави подъ своето
но вѣ домство и бѫгарската цѣрква, се обръщалъ
sъѣтникъ на князъ Бориса 209. Кедринъ говори, че
нъ Дометианъ билъ съѣтникъ на царъ Гаврила 210.
ъ великъ боляри, за които споменува Констан-
Порфирогенитъ, нѣма съмѣнѣ, били сѫщо вла-
sъѣтници. Виднияятъ боляринъ Георги Тер-
i, прѣди да бѫдѣ избранъ за царъ, билъ най-близ-
съѣтникъ на царъ Иванъ Асѣнъ III 211.

Членове на болярскитѣ събрания. Болярятѣ взимали
участие въ управлението на бѫгарската дѣржава

207 Гласникъ, 2 од. VII, 279.
208 Tougard A. De l'histoire profane, 190.
209 Дриновъ М. С. Южн. Слав. и Виз. въ X. в. 83.
210 Cedr. II, 426.
211 Pachym I, 449.
и въ двата нейни политически самостоятелни периода. Обаче най-голъма дъятелност твърдравили и най-голъмо участие въ държавното управление взимали, когато на българския владетелски пръстъл седяли слаби и малолетни владетели и когато той оставалъ празенъ. Въ послѣдния случай, твъ взимали управлението на държавата въ ръцѣтъ си и свиквали болярить, особено велики, на събраніе, за да избирать владетель. Акрополитъ извѣстява, че слъдъ смъртта на царь Каліманъ II българскитъ владетелски пръстъл останалъ безъ законенъ наслѣдникъ, и затова българскитъ велможи свикали събраніе, и избрали за царь Константіна, синъ на Тиха, който приелъ името Асѣнь. Кантакузенъ говори, чеъ българскитъ велможи слъдъ смъртта на Георгі Теодорий II, който не оставилъ наслѣдникъ, избрали за български царь Михаила, видинския деспотъ. По-късно болярить дътроняли царь Шишмана II, синъ на царь Михаила и избрали за български царь Иванъ Александъра.

Избираеми за владетели. Когато владѣвщата българска династия изчезвала, владѣтеле се избирать винаги изъ срѣдата на боляритъ. Корисошъ произхождалъ отъ знатния болярски родъ Вокиля, а Телецъ отъ рода Угаинъ. Основатель на западната българска държава, Шишманъ билъ боляринъ, а пъкъ Петъръ, Асѣнь, Константинъ Асѣнь, Тертерий, Смилецъ, пръдии да бъдатъ избрани и провъзгласени за царе, били най-виднитъ български боляри. Царь Иванло, който не произхождалъ отъ болярски родъ, билъ изключенъ, обаче той, въпрѣки военнитъ солуки, винаги се считалъ за узорпаторъ и затова не могълъ дълго врѣме да се задѣржи на пръстола и да царува.\[212\]

\[212\] Ibid. 444, 447.
Традицията, че избранните нови владетели трябва да произхожда от знатење и знаменит рода, дълбоко си пробила пътя във народното съзнание и оттам се отразила и във народната поезия. Въ една народна песен народът се обръща към бана болярина и го моли да даде сина си Михаила за цар."213

§ 39.
Дължността на болярит.

Болярит имали не само права, но и задължения към държавата и владетеля, от които най-важни са следните:

Покорност. Болярит били длъжни да се покоряват на владетеля и да изпълняват неговите заповеди. Всъщност съпротивление и неизпълнение на владетелските разпоредби се считало за непокорство и строго се наказвало. Князът Борис осъдил на смърт заедно със съставните им великите боляри, които възтържали против него, защото приел христианската вяра. Провинените боляри съверд вината се наказвали още и съ лишение от службата, чинът и конфискуване на имотите им във полза на владетеля. Сръбскить деспот Стефан Лазаревич конфискувал имотите на властелина Обрада Драгойлацич, защото бил обвинен във пръдателство."214

Воюване. Първа и най-важна длъжност на болярит била да воюват за отбрана на отечеството. Всички боляри, управител на една област, бил длъжен да държи военната си дружина винаги готова за война

214 Micosich Fr. Monumenta serbica, 568.
и снабдена съ коне и съ всички военни припаси. Старитъ българи били войственъ народъ и обръщали голѣмо внимание на военната организация. Отъ отговоритъ на папа Николай къмъ българитъ се вижда, че старъ български обичай билъ: пръди да се тръгне на война връхновата властъ натоварвала единъ вървенъ, опитенъ и благоразуменъ мажъ да пръгледа на всѣкия коня, оржияето и другитъ потребни припаси за войната; ако се откривало у нѣкоего че всичко не е въ добъръ редъ и достатъчно, той веднага се осаждалъ на смъртъ 215. Съ същото наказане, нѣма съмнѣние се наказвалъ и онзи бояринъ, който отказвалъ да отиде на война, или който не билъ добъръ приготовилъ дружината си. Въ една словѣнска компилация отъ разни византийски закони, която е запазена въ единъ по-късень рѣкописъ, има и една наредба за войската; тя гласи: „Гдѣ жъ старѣйши отъ многиѣ оуазаконоположии се. Гдѣ имать връчъ вятъ, си вонска: въсаки князъ и вонвода и бояринъ да прѣдаде съ вонскомъ своомъ цару своему гдѣ любо поуздѣтъ и въсаки бояринъ или властелинъ же не прѣдаде са вонскимъ своомъ на връчъ на цару, да лишить се лютъ живота, и именѣа его всѣ поуздѣтъ царева, аще ви било царево повеленѣ. и онъ ви непреагалъ того, да лишить се своего живота 216. Поради това всѣ боярнѣ веднага слѣдъ обявването на войната и позива на владѣтелъ бързалъ своеовременно да се намѣри на опрѣдѣленото мѣсто заедно съ дружината си и слѣдъ това подъ началството на владѣтеля или на назначения отъ него войвода да воюва. Въ войнитѣ на князъ Крума, както и на неговитѣ прѣдшественици и наслѣдници, взимали участие съ дружинитѣ.

215 Responsa, cap. 40
216 Новацких Ст. Глас, I, 11.
си както словѣнскій князь, тѣ и българскій бояри. При покореніето и разлагането на западна българска дѣржава българскій областни управители и началици на крѣпоститѣ се прѣдавали на византийския императоръ Василій II съ военнитѣ си дружини, съ които по-рано подъ началството на царъ Самуилъ воювали противъ византийцитѣ.

Данькъ. Българскитѣ бояри, както и срѣбскитѣ властели, плащали и извѣстенѣ данькъ, който въ Душановия законникъ се нарича „сеѣ“. Прониаритѣ пѫкѣ, както видѣхме, събирали отъ своята прония, осѣнѣ опредѣленія за тѣхъ данькъ, но още и по единъ перперъ, който внасяли въ дѣржавната хазна, която тогава била и владѣтелска. Боляринътъ, който не изплащалъ и внасялъ редово на владѣтеля данькъ си, се наказвалъ съ затворъ. Турскитѣ наслѣдствени областни управители имали също такива задѣлженія кѣмъ Султанъ, на когото внасяли една частъ отъ данькитѣ, които събирали въ своятѣ области и по неговѣ позивъ били длъжни съ дружинитѣ си да воювать противъ вѣншнитѣ неприятели.

§ 40.
Материално състояние на боляритѣ.

Боляритѣ били най-богатитѣ хора въ старата българска дѣржава и притежавали голѣми пространства земя и цѣли стада добитѣці. Богатството на словѣнитѣ, като земледѣлчески народи, главно се състояло въ земята и

---
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218 Cedr. I. 764.
219 Cedr. II. 465, 469.
219 Законник Ст. Душана, чл. 42, 198.
220 Ibid.
221 Тосковъ Г. Тетовскитѣ паши, Мсб. XI, 404.
въ онова, което било тъсно свързано съ нея. Отъ земята и на земята, казва Рачки, поникнала и се развила съ словенското население. 222 Кедринъ говори, че Ивацъ, единъ отъ най-виднитъ и най-храбрить боляри и полководци на царъ Самуилъ, ималъ много хубави палати, градини и други много удобства за животъ. 223 Македонскиятъ боляринъ, въ чието областъ попъ Теодоръ построилъ храмъ на св. Иоакимъ Са- рандапорски, подарилъ на сцяния храмъ отъ имения си: единъ конъ, осемъ овци и два вола. 224 Българ- скитъ царе Константинъ Асънъ и Смилицъ, прѣди да се възкачатъ на царския престолъ, па и слѣдъ това, при- тежавали голѣми пространства земя: първиятъ въ окон- ноститъ на Витоша, а вториятъ при Тополница, между Татаръ-Пазарджикъ и Ихтиманъ. Въ сегашния говоримъ български езикъ думата боляринъ значи богатъ, заможенъ човѣкъ. Старитъ български боляри не считали за несвѣ- мѣстно съ дѣржавната си служба да се занимавать още и съ търговия, дори и съ занаяти. Типъ и обра- зецъ на старъ и срѣдновѣковъ боляринъ и дѣржавенъ служителъ е прочутятъ видински управителъ Хюсейнъ паша. Той билъ храбръ и безпощаденъ войникъ, справедливъ и мѣдръ управителъ и честенъ и богатъ тър- говецъ. Политичната и търговска дѣятелностъ на Хюсейнъ паша съ ясни черти описва съврѣменикъ му Чай- ковски (Садъкъ паша), който казва: „Хюсейнъ паша бѣше накупилъ голѣми стада говеда и коне и бѣше ги далъ на бѣлгаритъ съ условие, да му ги изплащать на срокове. Той даже бѣ имѣ далъ и нѣкой пара на заемъ. Като еднино условие той бѣше поставилъ, да не про- даватъ своитъ жита на никой другъ, освѣнъ на него и

222 Rački d-r Fr. Odlomci, 131.
223 Cedr II, 470, 471.
224 Гласник, V, 258.
чиновницитъ му, и да купуватъ всички съчива и чужди изведения, отъ които се нуждаятъ, отъ неговитъ сили. Той отъ своя страна се задължава да дава цъкни високи отъ пазарнитъ и да продава стокитъ по-евтино. И бъше отворило кантори въ всички градища, паланки по-голъмитъ села, управлението на които бъше повлечено повечето на българи. Четиримата брата Simon, които бъха се учили въ Европа, бъха натоварени да едатъ пръдприятието му. Отъ друга страна, той зазубренътъ и чифлицитъ на задълженътъ бейове и бъше така придобилъ голъми мощи. Въ тъхъ той настаниваше българи и имъ раздаваше земитъ си съ мъдръ аренда. Хюсенъ-ага-паша по такъвъ начинъ бъше станалъ голъма финансова сила, и книжата му се приемаха отъ всички банки. Австрийското правителство не гледаше твърдъ съ добро око на тая спекулация, която монополизираше търговията въ тая частъ на Европейска Турция."\textsuperscript{225}

B. Свещеници.

§ 41.
Общъ пръгледъ върху христианството.

Приемането на христианската въра отъ старитъ българи е едно отъ най-важнитъ събития въ старата българска политична история. То има твърдъ голямо значение и за българската правна история. Съ покръстването на българския владетелъ и народъ българската държава станала членъ на обществото на христианскитъ европейски държави и встъпила съ тъхъ въ по-правилни и по-редовни международни сношения; защото върата въ старитъ религиозни въкове въ международното право имала

\textsuperscript{225} Чайковски М. Мемуари, Мсб. X, 440—441.
голъмо значение, което и до днесъ съсъмъ не е изгубила Христианството раздълило българското население на двѣ до тогава непознати нему класи — свещеници и миряни. Много прѣди покръстването на българитъ христианската църква бѣше довѣршила своето развитіе и по примѣра на римо-византийската дѣрхава, имала и установена и независима църковна администрация начело съ презвитери, епископи и архиепископи, които управлявали енории и епархии. Въведената въ България византийска църковна организация имала твърдъ голъмо влияніе върху дѣрхавното управление. Църквата признавала божественія произходъ на дѣрхавнитъ власти и проповѣдвана покорство и подчинение. Всѣко непокорство къмъ дѣрхавния глава се наказвало съ изключене отъ христианското общество. Христианскитѣ идеи за дѣрхава и въведеното заедно съ христианството въ България по-силено византийско влияние твърдѣ много повлияли, за да се разви въ българската дѣрхава абсолютното монархично управление. Христианитѣ българи съ религиозна ревностъ принимали византийскитѣ правни и социали понятія, като христиански, а пѣкъ домашнитѣ и народнитѣ прѣзиралѣ, като погански и нечестиви. Князъ Борисъ считалъ старить български правни обичаи, по които толкова всѣкове прѣдшественицитѣ му и той раздавали на поданицитѣ си правосудие, за несвѣтственѣ съ новата христианска вѣра и затова молилъ папата да му изплати свѣтски закони. По-кѣсно такива били получени отъ Византия. Голѣма частъ отъ правосудието минала отъ ржѣтѣ на дѣрхавнитѣ власти въ ония на църквата, като имала и независимо отъ дѣрхавата законодателство и особено право и сѣдилница, които разглеждали религиозни въпроси и граждански и главни спорове. Голѣма заслуга на христианството за българския народъ и изобщо за цѣлото словѣствено е изнамѣрването на старо-
игарската писменост. Тя се появила заедно съ хръстиано-то или по-добър заради хръстианството, за да може окръстениятъ български народъ по-добър да се запо- е съ новата въра. Но която и да е била причината за явяването на старобългарската писменост, тя имала гра- цно и спасоносно значение за българския народъ. За- то чръзъ нея българитъ и словънитъ се явили като постоянно народъ и заели паралелно място съ гър- цъ и другитъ култури европейски народи; чръзъ нея получили пълно съзнание за народността си и ус- шно се борили за запазването й отъ посъгателството околнитъ народи; чръзъ нея главно прабългаритъ и другитъ чужди народи се прътопили и слъли у словънъ и чръзъ нея хръстианството станало народна въра българитъ и окончателно се затвърдило. Но въпръки за хръстианството имало и лоши послъдствия за бъл- ската държава и народъ. Хръстианство съ своя блъ- съ, авторитетъ и учение за духовния свътъ, за при- зрения земенъ животъ и бъдещия въченъ задгробенъ вотъ, за хръстианскитъ добродътели, за въздържанието, чудесата на светцить и пр. правило сило впечатле- е на проститъ, но духомъ крълки българи, и тъ ис- ено се пръдали на новата въра. Цълата българска ин- нигенция, начело съ владетеля си, се занимавала съ еждане на църкви, основание на манастири, пръдве- че отъ гръцки и изучване свещеното списание, богослуж- битъ книги и житията на светцитъ. Най-интелигент- тъ народни сили, най-крълкиятъ духове се отказвали въ военниотъ поприще и управлението на държавата и гълвали въ свещенството, или се постригвали за моси и отделячали въ горитъ и пустинитъ, дъвъ като кетни, се пръддавали само на пость и молитви и добро- лно живълъ въ невола. България, когато най-много се авила съ народнитъ си светци, постници и аскетии,
тогава именно тя била най-бъдна и лишена отъ де полководци и управници. Всичко това нѣма същностно сърцевь, ослабявало дѣйствието организъмъ, и кръвката и ка българска дѣржава, прьдъ която треперала Византий, единъ въкъ съдъ приемането на христианството. Накрая подъ ударитъ на христианскитъ и учителъ и проповѣдници, византийцитъ.

За да се види ясно, какъвъ силенъ прьвратъ извело христианството въ религиознитъ понятия и на българитъ и на какъвъ силенъ религиозенъ духъ въ ренъ и социаленъ прьволъ тъ били изложени, ще дадемъ единъ бъгълъ погледъ върху старата българска езическа вѣра.

§ 42.

Езичество.

За езическото на словѣнитъ и прабългаритъ точно свѣдѣнія. Източницитъ сж недостатѣчни, и мѣжду друго може да се изложи и пръдстави една яснанитъ на старата българска езическа вѣра. Спазенитъ до сега народни религиозни обичай съ езическитъ териториалъ малко могатъ да помогнатъ за освѣтленіе този вѣропосѣтъ; защото върху тѣхъ имали голѣмо въздухъ христианството и религиознитъ взгляди на състъ на българитъ по-културни народи. За да могатъ българскитъ народни религиозни обичаи и обреди послужатъ за обяснене на старото езичество, необходимо е да се събератъ отъ цѣлото българско отечество разсѣдатъ критически и отличатъ чистотъ отъ чуждитъ. Пръвъ Прокопий дава най-съмъртно вѣстия за вѣрата на словѣнитъ. Той казва, че нитъ вѣрвали въ единъ Богъ гръмовникъ, когото съ за творецъ на всичко и единственъ владѣтелъ. Ни
принесли в жертва волове и другие животни. Словьник не зная ли орисициит, нито пъкъ изповѣдвали вѣрвали, че тѣ имали значеніе за сдѣбата на човѣкѣ.
Когато пъкъ смртъта се приближавала или се обложивали, или заминавали на война, тѣ обѣщавали, ако се спасять, ще принесат жертва на Бога. Въ учай че избѣгвали смртъта, тѣ веднага изпълнявали вѣщаніето си, като мислили, че съ жертвата изкупили вѣота си. При това словьникъ почитали ръкитъ и нимать (самовилитъ — русалкитъ) и нѣкои други божества на всичкитъ принесали жертви, надъ които правѣли благо дения за отгтанване волята на божествата и правѣли вѣдсказвания. За народната пъкъ вѣра на правълганѣ, както прѣди заселването имъ на Балканския по островъ, тѣ и слѣдъ това, схщо нѣма положителни извѣстия. Византийскитъ лѣтописецъ Симеонъ Магистъръ вѣстива, че Крумъ прѣди да започне обсадата на Цари адъ (813), принесълъ въ жертва човѣци и много житни. Слѣдъ това като си наморилицъ краката на морото крайбрежие, се омилъ и попръскалъ войската си, ято го поздравлявала, и прѣминалъ посрѣдъ наложилъ слѣдъ си, които му се покланяли и го прославили. офилакъ въ житнито на св. петнадесетъ тивериополски цъненици говори, че кнѣзъ Омортгъ извършилъ бѣ-

---

236 Procop. II, 336. „Θεὸν μὲν γὰρ ἐνα τὸν τῆς αὐτραπῆς δηλωργοὺς ἀπάντων χύρον μόνον αὐτῶν νομίζουσιν εἶναι καὶ θύουσιν τῷ βόσκε τε καὶ ιερεία ἀπανταί: εἰμιαρμένην ἢ ὡς ὅσε τραχν ὅσε λυκὸς ὁμολογοῦσιν ἐν τῇ ἀνθρώπῳς ἔστερῃ τινα ἔγειν. ἀλλὰ ἐπειδὰ ἔτοις ἐν ποιήσῃ ἡθὸν θάνατος εἰς, ἢ νόσημα ἀλοουσιν ἢ εἰς πόλεμον καταμένους ἐπαργάλονται μὲν, ἢν διαφύγωσι θυσάν τῷ θεῷ ἀντὶ τῆς χείς αὐτής ὑστερεῖτεν, διαφύγοντες δὲ θύουσιν, ἄπερ ὑπεχοντο, καὶ νταὶ τὴν σωτηρίαν τάας ὧ τῆς θυσίας αὐτοῖς ἐνοχθαί. σφῆμας λεως καὶ ποταμοὺς τε καὶ νύμφας καὶ ἀλλὰ ἀτα Δαιμόνια καὶ θύουσιν τοῖς ἀπασί, ταῖς μαντείαις ἐν τάας ὧ τῆς θυσίας ποιοῦνται “.

237 Contin. 612.
скаво жертвоприношење. 228 В баметника Respon
colai papaе ad consulta Bulgarorum се говор, че бр̩т пр̩ди покр̩стването си имали идоли, на и принасяли жертви и се кланяли 229. В сечица писаните се споменува, че българит в некои дни счита благополучи, а други за злополучи, 230 и че ти минавали и започвали бой вски ден, но пазили извездни и дори часове и пр̩ди битката извършали ритуали, игри, пъсни и пр̩дсказвания 231. Българи се клели и знали за светостъта на клетвата, нарушение строго се наказвало. 232 От учението на христиане се установява, а от религиознит обичи се подтвърждава, че старит българи вървали в една религиозна изутия и смъртно божество и едно зло, тъмно, които се намираха в постоянна борба. 233 Българит имали най-опр̩дили и черти за Бога гръмовника, когото си пр̩вяли като сечица Ел български (геоморфично). Но освен него ти, като многобожни, вървали и в други обичи, които намирали родъ и поколъние и си ги пр̩вяли като физически, животински или човъшки души. Българската митология и култура не успели напълно да се развият, защото още съзаселването на славяне на Балканския полуостров били пр̩ср̩дами отъ стианството, което имъ попръчил да се развиятъ и получатъ опр̩дила форма. Българит нѣмали дозатвърдени религиозни традиции и ясно установили.
еди. Тъхната слабост най-добре се вижда във това, христианството било прието и запазено във България, и както то било установено във Византия. Бългърът не могли да направят отъ него народна въра, и то сж направили гърцитът. Действително българското омилство се опитало да побългари византийското христианство и да му даде народенъ характеръ, обаче то успяло, и неговиятъ неуспяхъ е доказателство, че чиницитъ българи нъмали опръдълени идеи за народна си въра и установени религиозни понятия. Бългърът нъмали жреци, класата на жрецитъ имъ била известна, и затова българскиятъ владетъл и съмейътъ старъшини сами извършвали жертвоприношенията и всички други религиозни обреди. По свидетелство на арабския изследовател Аль-Масуди езичницитъ търсили храмове. Това извънредно обаче не се явява и отъ други историци. Религиознитъ обреди се извършвали главно около домашното огнище, което се считало за най-свeto място, или пъкъ подъ гроба. По ръката, подъ сънката търсеха върху жертвите, на които се молили и присаждали жертви.

Старата българска езическа въра била проста и опростена. Тя нъмала развита митология и религиозници култътъ, нъмала жреци и установени и закреплени церемонии и сложни обреди, и затова христианството съ всичко си и авторитета, съ сложното на религиознитъ реди и съ религиозното си учение направило много силно впечатление на грубитъ и прости българи отъ иконото на цивилизованитъ и сектители римляни и гърци. ради туй една част отъ българското население искрено посветени на христианството, а друга частъ погледнала

Гаркави А. Я. Сказания, 127.
на него недовърчично, и когато то станало неизбежно, послѣдната безупрѣшно се опитала да го съгласи съ старото езичество.

§ 43.

Христианство.

Словѣнитѣ и прабѣлгаритѣ съ настаняването си въ съсѣдство съ византийската империя и съ стихирането въ политически сношения съ нея скъщественно се изложи на влиянието на старата римо-византийска култура и заедно съ това и на христианството, което съ необикновена бързина се разпространявало между европейскитѣ народи. Словѣнитѣ по всѣка вѣроятностъ съ христианството се запознали, още когато живѣли въ днешна Ромжия и прѣдѣ да прѣминатѣ и се настанятъ на дѣянѣ брѣзъ на р. Дунавъ. Колкото пѣкъ се касае за прабѣлгаритѣ, тѣ прѣдѣ се, че тѣ още когато обитавали въ старото си отечество, на сѣверо-западъ отъ Черно море, били въ много приятелски сношения съ византийскитѣ императори и въ началото на VII вѣкъ владѣтелитѣ имъ Орканъ и Кубратъ били христиани.235 Обаче сѣ прѣкъжване на приятелството утѣшало и христианството. Бѣлгарскитѣ словѣни въ новото си отечество отъ самъ Дунавъ се настанили между и посрѣдъ старитѣ балкански жители, които не били съвѣсмѣ изчезнали. Римскитѣ колонисти и ромжинизирани тракийци били разпрѣснати по цѣлія Балкански полуостровъ. Гърцитѣ прѣзимуществено обитавали въ крайбрѣжната, обаче тѣ имали силни колонии и въ вѣтрѣшностъта. Всички тѣзи народи, когато словѣнитѣ се настанили между тѣхъ, били

235 Златарски В. Н. Нови извѣстия и пр. Меб. XI, 158.
Баласчевъ Г. Бѣлжски, 17.
истини. Словънитъ най-първень встъпили въ сношения власитъ, които били и първитъ христиански проповѣдци на балканското словѣнско население. Това се установи и отъ многото латински думи съ религиозно значене: компаніе, църква, кръсть, царъ и др., които се уползваватъ въ стария и новия български езикъ. Но най-кни и най-усърдни проповѣдници на христианството жду словѣнитъ били гърцитъ. Обаче и еднитъ, и другитъ проповѣдвали христианство на българскитъ сло- ни въ духа на източната църква и се явявали като гани на византийската империя, защото чрезъ христианството новитъ варварски народи по-тъсно се привър- али къмъ империята и по-лесно се ромъжизирили и инизирили. Словѣнитъ подозирали намърението на ви- нийцитъ и затова много недоверчиво гледали на гръц- тъ христиански проповѣдници и обикновено изповѣд- ли христианството, докато били подъ държавната властъ византийцитъ или били подъ тѣхното силно влияние; жомъ успѣвали да се освободятъ, тѣ веднага забо- вяли и христианството. Така заедно съ разширенето византийската държавна властъ върху словѣнитъ се зпространявало и христианството, същевременно и хидромъ ромъжизиране и елинизиране. Планътъ на винийцитъ напълно щъше да се изпълни, и голъма частъ днешнитъ български словѣни щъше да бъде елининрана, ако не бъше се основала българската държава. забългаритъ като езичници и по политически съобра- зенія гонили христианитъ отъ завладѣнитъ отъ тѣхъ части. Но да се ограничи разпространението на христианството не могло, защото то се ширило и разпространявало всичкитъ съсловия и класи на българското население. тъ царуването на князъ Маломира (831—837) то си

294 Theoph. Bulg. Arch. IV, 197. 13
пробил път и въ българската династия. Най-старият син на князъ Омортага и по-старият брат на княз Маломир Енравота билъ християнинъ и поради това билъ осъденъ на смръть. Когато пъкъ князъ Борисъ присъединиля къмъ държавата си македонскитъ, албанситъ и други словѣйски области, тогава твърдъ много се увеличили христианитъ му поданици, защото послѣднитъ, понеже се намирали по-далко връме подъ влиянието на византийцитъ и въ близки сношения съ тѣхъ, били въ по-голямата си частъ убѣдени христiani. Тѣй че въ връме на князъ Бориса българскитъ граждани въ религиозно отношене се дѣлили на двѣ неравни части, христiani и езичници. Първитъ били мнозинство, а вторитъ малцинство. Поради срѣдновѣковия религиозенъ фанатизъмъ нѣма съмнѣние, че българскитъ христiani ще да съ симпатизиратъ на едно-връцитъ си византийци и ще да съ били злъ настроени противъ сънародницитъ си езичници. Религиозната вражда между българскитъ граждани ослабвала организма на българската държава. Князъ Борисъ, който се отличавалъ съ държавна мъдрость и прѣдвидливост, прѣдвидалъ лошитъ послѣдствия за държавата му отъ религиозния дуализъмъ на поданицитъ му; но не било възможно да се спре разпространението на христианството, нито пъкъ да се за-крѣпи езичеството. Затова князъ Борисъ се присъединиля къмъ мнозинството и се покръстилъ (864). Той приелъ христианството не само отъ религиозни побуждения, но главно по политически и дѣржавни съображения. Слѣдъ покръстването на българската династия и провѣрзването на христианството за официална вѣра въ българската държава най-първенъ византийското свещенство започналъ въ България да проповѣдва христианската вѣра. Слѣдъ една година то било изпълнено и замѣстено съ латинското свещенство, и слѣдъ четири години (870) покъ билъ повиканъ. Гръцкитъ и латинскитъ све-
ници, които се ползували и съ подръжката на българ-тъ държавни власти, проповъдвали христианството българитъ тъй, както то било установено въ Визан- и Римъ — съ гръцкият и латинският религиозни ичан, които не хармонирали съ българският народни игиози възгледи. Това била една голъма спънка за гръдъка на христианството, което се считало за чудна за и отъ чужбина пръненеса въ България. При туй българитъ, особено онъя, които били противъ приемането христианството, не представлявали да гледатъ на гръцкият латински свещеници като на чужди и дори като на яци и латински агенти, които работъли, за да подчи-тъ българския народъ подъ византийската държавна исть. Обаче скоро и това пръпятствие се пръмакнalo. щастието, което сполетъло панонският и моравският въdni съ изгонването отъ тамъ на ученицитъ на св. тодиа, било щастие за балканският словъни, особено за лгаритъ. Св. Климентъ заедно съ сподвижницитъ си заселълъ въ българската държава и се настанилъ въ видона и източна Албания. Тамъ той започналъ да оповъдва христианството на българско-то население на дния му езикъ, събравъ много ученици, които училъ запознавалъ съ словънската писменост и ги приготов-зълъ главно за свещеници.287 Неговата проповъдническа просвътителна дъятелност дала силъ въ̀тъкъ за звитието на христианството въ България, и отъ тогава станало разбираема и драга въра за словънитъ. Св. именъ повече отъ осемъ години неуморно работълъ повърената му отъ князъ Бориса областъ Кутмиче-ца, и неговата слава се разнасяла по цълата българска яя. Царъ Симеонъ оцъпълъ и добръ схваналъ голъмото ачение на дъятелността на св. Климентъ и за възна-

граждение го назначил епископъ въ Дрембица или Велика, който според Новаковича се намираше въ Южна Албания и въ съверния Епиръ, дьво тогава словенскъ живъли въ компактна маса, а според Баласцева—на съверо-изтокъ отъ Охридъ и обхващала мѣстността Дебърца, Кичево и Пологъ. Послѣдното мнѣніе се вижда, че е по-основателно и вѣрно. Той билъ първиятъ епископъ, който служиъ и свещенодѣйствувалъ на народнини словенски езикъ; и отъ тогава той езикъ постепенно се ввеждалъ въ българската църква и замѣствалъ гръцкия, съ който тя до тогава си служила. Въ първите години на царуването на царъ Симеонъ българскиятъ езикъ стана офиціаленъ, и въ България се започнала една живо литературна дѣятельность, която направи българската народъ носител на самостоятелна и до тогава непозната култура. Това било едно крупно явленіе въ българската история и спасоносно събитие за българската народъ и цѣлого словенство. Българскитъ младежи, която се приготовлявали за свещеници и дѣржавни служители, се възпитавали на родния си езикъ. Новитъ български свещеници не били вече чужди за българската народъ, както гръцкиятъ и латинскитъ, но свонъ, и затова той гледалъ на тѣхъ съ голямо довѣріе. Тѣ, изникнали отъ сръдата на българската народъ и възпитани въ неговитъ религиозни вѣзгледи, не пресѣдвали българскитъ народни религиозни обичаи, но се стараѣли да ги доведатъ въ хармония съ христіанството. Благодарение на трудовете на св. Климентъ и на неговитъ другари и ученици, христіанската вѣра се затвърдила въ България.

Гръцкиятъ и латинскитъ свещеници и политици, които по политически съображеніе и за частни облаги

238 Новакович Ст. Први осн. сл. књижевности, 87.
239 Баласцевъ Г. Климентъ, XXXIV.
грешни да се настанят във България, не могли равнодушно да гледат напръдъка на българската църква, го се длъжали главно на словънската писменост, го отворила една голъма пропасть между тях и гари и за въчни връзки ги изпълнила отъ българската държава и нъкои други словънски земи. За тях объявили война на словънската писменост и ръселдвали, като проповъдвали, че Богъ може да слави само на тритъ езика: латински, гръцки и яйски, защото на тъзи езици билъ написанъ пилатътъ надписъ на кръста на Исуса Христа. Противъ зичницитъ българското свещенство се борило съ и и перо като на основание на св. списание доказъ, че Богъ може да се слави на всички езици. инението на Черноризца Храбъръ „о писменъкъ роменъ паметникъ на онази величествена борба, която гарското свещенство и изобщо словънитъ водили гивъ латинитъ и гръцитъ за защита на словънската мънность. Българскиятъ книжовникъ въ този си трудъ си произхода на гръцката и старобългарската пъ- ъсть и доказва, че съставительъ на първата е иникъ, а пъкъ втората изнамърилъ св. Кирилъ фило-ъ и светецъ. Слъдователно, онази била поганска, а съ света и христианска. Отъ този исторически паметъ също се вижда, че старитъ българи правилно схва- и голъмото и съдбено съзнание на старобългар- а писменость и затова я защищавали и бранъли, й отдавали религиозенъ характеръ и я считали за а и на Бога посветена. Напръдъкътъ на българската ква и писменость зависълъ отъ успехъ на българската жава; и колкото послъдната била по-кръпка и по- тъла, толкова и първата повече напръдвала и се развива. Когато пъкъ източната българска държава (970) зала подъ ударътъ на византийцитъ, а слъдътъ това и
западната (1018), тогава изчезнала и българската самостојелна църква, а заедно със нея почти угазнала и българската писменост.

Слъдът тази голъма държавна и църковна катастрофа много български епископи и свещеници били замъстени със гръцки и вместо старобългарски езикът във много български църкви се въвел гръцкиятът. Това било цъль пръвратъ за българския народъ, особено за неговата отхванена във народния духъ интелигенция, въ която сега пръстояля нови борби. Извъстно бръжение на духоветъ въ България се появило още въ царуването на царъ Петър, защото този добродушенъ владетелъ пръкалелъ християнинъ отворилъ широко вратът на византийското влияние въ българската държава и искала да се приложи християнството той, както го разбиралъ византийцитъ, съ всичкитъ тъхни религиозни обичаи. Обаче слъдъ уничожението на българската държава църквата туй движение се усилило и въ историята е познато подъ името боголиство. Това въ основата съ политично и национално движение се явило въ религиозна форма, както и всички сръдновъковни социални и политически движения. Щета е само, че нъма за тази борба никакъвъ паметникъ отъ богоимилски източникъ, каквото е съчинението на Черноризеца Храбъръ. За това за богоимилъ изключително се черпятъ свъдъния отъ съчиненията на противнициът имъ, които, нъма съмнение, че въ борбата си не знаели граници и имъ приписвали чужди гръхове и дѣла. Отъ друга страна, вижда се, че и богоимилът отъ омраза къмъ всичко, що е византийско и чудило въ стремението си да побългарятъ християнството, отхвърляли нъкои християнски догми и църковни обреди, които били противни на българскитъ религиозни възгледи и били чисто римо-византийски религиозни обичаи. Прицѣлната точка обаче
на българскитъ богомили, вижда се, че сх били гръц-
kото свещенство и управници, които и най-много мра-
зъли 240. Богомилитъ не пръстали да агитиратъ и ра-
ботятъ противъ омразнитъ имъ византийци, докато не
успълъ да ги изпълдятъ отъ България и не се възста-
nовили старата българска държава и самостоятелната
българска църква. Пръзъ царуването на Асъновци и въ
нормални връмени въ българската държава за богомилитъ
не се споменува; обаче твъ веднага възкръсватъ и се
явяватъ, когато нъкъой узорпаторъ като царъ Борисъ II
и Иванъ Александъръ се качвалъ на българскя царски
пръстолъ и незаконно присвоявалъ владѣтелската властъ,
и когато настъпвали неправилности и незаконности въ
dържавното и църковно управление. Ако е върно, че
историята се повтаря, и много исторични събития си
приличатъ, ние мислимъ, че българската църковна борба
въ втората половина на XIX въкъ въ цълата си има
нъщо общо съ чистото старобългарско богомилство.
No при разглеждане и оцънване на тъзи двъ съ-
бития никога не тръбва да се изпуска изъ пръпъ видъ
d различното културно развитие на българския народъ и
въ двътъ твърдъ много отдалечени една отъ друга епохи,
и разликата на съвръменитъ имъ обществени възгледи.
И двътъ тъзи важни събития въ българския общественъ
животъ, ние поне мислимъ, сх имали за цълъ и задача
gлавно борбата противъ гърцизма и чуждото влияние
въ България.

§ 44.

Свещеници.

Христианството въело въ България съсловието на
свещеницитъ, което до тогава не било извъстно на ста-

240 Arkiv za povjestn. jug. IV, 92.
ритъ българи. Когато словънитъ се заселили на Балканския полуостровъ и започнали да приематъ христианская вѣра, тогава църковната иерархия въ Византия и другитъ христиански дѣржави била на върха на своето развити и напълно установена. Христианскаята църква била автономна и самостоятелна организація и имала самостоятеленъ кръгъ на дѣйствие. Църковната пъкъ администрация по примѣра на дѣржавната била разпрѣдѣлена на единъ строгъ иерархиченъ редъ и за изпълнене на разнитъ църковни длѣжности били установени разни органи. При това богослужението се извршвало съ особенъ блѣскъ и въ него взимали участие много свещенослужители отъ разні степени. Въ най-старото още връме свещенослужителитъ се дѣлили на три степени: епископска, превицерска и дяконска, която споредъ учението на църквата произхождатъ отъ божественото право (ex jure divino) и съставятъ основата на църковната иерархия. Но съ течение на връзкето отъ тритъ основни свещенослужителски степени се развилъ и други, които съ само тѣхно разграничене. Отъ епископската степень се развилъ: 1) митрополитъ (μητροπολίτης), чиито духовна властъ се простиръ въ една по-голъма областъ, въ която имало нѣколко епископи: тѣ се нарецили митрополити отъ главнитѣ градовѣ (μητρότολος) въ римовизантийската дѣржава; 2) архиприестъ (ἀρχιπρεσβύτης), който били равностепени съ митрополитъ; 3) екзархъ (ἐξαρχής), който имали подъ своето вѣдомство тѣхъ пространна областъ съ повече митрополити, между които екзархъ по честь била првъ, тѣ били и самостоятелни; но скоро привилегията на екзархъ била унищожена, и титлата екзархъ се давала на разни цър-
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чиновници, които били делегирани отъ митро
gитъ или патриарситъ да разсъдяватъ извъстенъ
овенъ въпросъ, или да изпълняватъ извъстни цър-
вени служби; 4) пръматитъ (primates, пръото, пръо-
тецъ епископъ), които били равностепени на екзарситъ;
толикоситъ (хъмелици) catholici, също равносте-
пени на екзарситъ: таки титла носили духовниятъ на-
щни на нъкои източни църкви; 6) патриарситъ
архитъ, които изпърво по честь били първи между
сполититъ на по-голъмитъ области, а по-късно и по-
ще станали първи; 7) папи (папаци), както се наричали
киятъ и александрийскиятъ патриарси; и 8) автъковали
хъфалъ, както се наричали ония епископи, които имали
въдомството си нъкои епархии и били незави-
сими отъ други църковенъ началиникъ. Отъ презвитерската
съществували: 1) архипрезвитеритъ (архъипресъбътъ, 
пресъбътъ, пръотълътъ) и 2) периодевитъ (пе-
рътъ); а пъкъ отъ дяконската степенъ: 1) архиди-
тъ (архъидиакони) и 2) протодяконитъ (протодиа-
къ). 
Освѣнъ изброенитъ свещенослужители образували
разни други църковни сановници (дъохематихъ, 
роцъ хъмелици), които принадлежали къмъ по-
нитъ двѣ степени и които се наричали: економъ,
иарий, сквофилакъ, хартофилакъ, сакелий, про-
якъ и пр. Тъ изпълнявали разни служби въ цен-
трално епархиално управление, управлявали нъкои по-
ми центрове въ епархиятъ, или пъкъ били назначавани
пециални служби при епископитъ. При това и
шествово било твърдъ много разпространено; въ
тата византийска държава имало много манастири.
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Князъ Борисъ, когато приелъ христианството, билъ дълъгъ запознатъ съ организацията на христианскитѣ църкви Византия и Римъ и искалъ да се основе подобна България. Обаче цариградскитѣ патриархъ Фотий, когото той най-напредъ се обвърналъ, отказа, за да улътвърди желането му; затова той се обвърналъ къмъ ския папа, който също слъдъ четиринадесетъ безуспешни прътовари отказа, да назначи въ България самия патриархъ, защото искалъ да задържи българската църква подъ своето прътмо въздъмствостъ. Най-после князъ Борисъ успялъ чрезъ съдъвственето на византийския императоръ Василий I да се назначи въ България архиепископъ 243, който организиралъ българската църковна работа презъ императа на Василий I и обезпечилъ независимост на българското епископство и други свещенослужители. Князъ Борисъ също билъ въведенъ въ българската държава като монахъ и монастиди и бяха изградени много манастири. Въ тъхъ се установиха и управлението отъ архимандритъ игуменъ. Князъ Борисъ въ края на живота си се залъгалъ съ владѣтелската престолъ и постъпилъ въ манастиръ. Въ царуването на Симеона българскитѣ архиепископъ бълъ провъзвласенъ за патриархъ, и българската църква била призната за самостоятелна и организирана като византийската и римската. Българитъ, доколкото съ монахническия чинъ и се посвещава на священноото. Монашеството също постоянно се практикуваше. Споредъ църковнитъ канони монацитъ се личавали както отъ свещеницитетъ, така и отъ миритъ обаче поради религийния си характеръ тъ повече надлежалъ къмъ първитетъ, отколкото къмъ второто. Животописцетъ на св. Климентъ казва, че послѣ ималъ три хиляди и петстотинъ ученици, които п
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явалъ главно за свещеници. Въ стара България ади разни икономични и социални условия свещенитъ и монаситъ, особено вторитъ, били много повече, олкото сега. Отъ описа на дечанскитъ манастири ще се вижда, че на двадесетъ къщи имало единъ щеникъ. Така по всъка въроятност било и въ България, когато тя била самостоятелна и независима държава. Свещеницитъ въ най-широкия смисълъ на дума съставяли отдълно и самостоятелно съсловие и ползували съ такива права и привилегии, към каквито не ползували другитъ двъдъ съсловия, боляритъ и себритъ.

§ 45.

Права и привилегии на свещеницитъ.

Свещеницитъ въ римо-византийската държава съ изували съ разни права и привилегии. Въ България имали същиятъ привилегии и се уважавали не само надъ светостъта на званието си, но и за просветителната дължност и като учени люди, каквито българитъ здраво усвояваха на христианството. Първоначално въ България грамотни хора били само свещеницитъ, и затова думитъ грамотенъ и свещеникъ почти и синоними. Свещеницитъ били първата българска редна интелигенция и първить народни учители и свъдители. Въ българската история се говори за знанието български свещеници, които се отличавали като ири книжовници и народни дъщери. Въ първото столтъ на христианството въ България се появили и първить редни светци: св. Иванъ Рилски, св. Иоакимъ Сарандакъски, св. Гаврилъ Лъсновски и св. Прохоръ Пшински, които се славили за строгия си аскетиченъ животъ. За

---

244 Theoph. Bulg. Arch. IV, 1227.
245 Новаковић Ст. Глас, XXIV, 240.
да могатъ пъкъ свещеницитъ всцѣло да се посветятъ на служба на църквата, римо-византийскитъ владѣтели и слѣдъ тѣхъ българскитъ имъ признали разни права и привилегии, отъ който тукъ ще споменемъ само най-важнитѣ.

Граждански привилегии. Константинъ Велики освободилъ свещеницитъ отъ военната повинность, дѣржавнитъ данъкъ и нѣкои други повинности, съ които били обложени мирянитѣ. По примѣра на византийскитъ императори, и князъ Борисъ освободилъ ученциитъ на св. Климентъ отъ дѣржавнитъ данъци 246. Византийскитъ императоръ Василий II освободилъ българскитъ свещеници отъ повинността градоиздане и отъ други повинности247. Освѣнъ това българскитъ владѣтели и народъ давали на свещеницитъ и разни подаръци. Князъ Борисъ подарилъ на св. Климентъ три отъ най-добриъ княжески съмейства въ Дѣволъ, които били длъжни да му служатъ, а по всѣка вѣроятность и да му плащатъ нѣщо за негово издѣрзване и още му далъ и мѣсто за почивка около Охridа и Главеница248. Българскитѣ епископи имали и извѣстно число клирици и църковни люди, отъ който прибирали данъци.

Лични привилегии. Всѣко прѣстѣжление, извѣршено къмъ свещеникъ, се считало по-голѣмо и се наказваше много по-строго, отъ колкото ако сѫщото прѣстѣжение бивало направено къмъ мирско лице. Спорѣдъ цѣрковнитѣ канони, всѣки който удари, или затвори, или наклевети епископъ се изключва отъ обществото на вѣрнитѣ и се отдѣва на божието проклетие. Спорѣдъ

246 Σακαλαρόπουλος Μελ. Έξκλ. δικαιον, 134.
248 Голубинскій Краткій очеркъ и пр. 261.
шановия законъкъ, който само обиди епископъ, калу-минъ или попъ се освърда да заплати сто перпера оба, а пъкъ който убие такъвъ, се освърда на смъртъ съдъдъ тоа се объсва. Ако пъкъ себърътъ убие истинъ, споредъ съдия законъкъ, се освърда на отсъ-де двьтъ ржъ и глоба трiesta перпера. Отъ тъзи конопостановления се вижда, че въ старото право цестувала социална разлика между свещеницить и ескитъ лица и че първитъ били по-привилегиривани и отъ боляритъ.

Съдебни привилегии. Византийскитъ императори, IV и V въкъ признали правото и привилегиата на щеницитъ, да се сядяятъ само пръдъ църковитъ сходищца. Държавенъ съдяния, който се осмълвавалъ да осяди щеникъ, се наказвалъ съ лишение отъ службата си. пероръ Юстинианъ, който по законодателенъ уредилъ много църковни въпроси, сжъло опръдъль и юрисдикцията на църковнитъ сходищца. Спо- тъ неговитъ законопостановения всички граждански рове на свещеницитъ се разглеждали и ръшавали отъ рковнитъ епископски сходове. Недоволната страна могла апелира ръшенето на първостепенния съ сходъ пръдъ граполикия и най-накрая пръдъ патриаршкия сходъ, то бълъ и послъдна инстанция. Углавнитъ пъкъ сходи, които се обвинявали свещеници се разглеждали отъ рковнитъ и гражданско сходове. Ако първоначално навното дъло постъпвало въ църковния сходъ и се уста- зявало обвинението, обвиняемиятъ свещеникъ се лиша- тъ отъ званиято си и подиръ се изпрацалъ на граждан- ни сходъ, за да се освърда и накаже. Ако пъкъ най-първени- лото постъпвало въ гражданския сходъ и се установя-

249 Законик Ст. Душана, чл. 95.
250 Ibid. . 94.
вало обвинения,. въ такъвъ случай той осуждалъ обвиняяния и слѣдъ това Собсуживалъ приспѣвата на надлежа- ния епископъ, за да го лиша отъ священническая чинъ. Императоръ Ираклий въ пѣвата половина на VII вѣкъ увеличилъ компетентноста на цѣрковния съдъ и уза- конилъ, той да сжидъ и осужда обвиняемымъ священи- цы и слѣдъ като ги лиша отъ чина само, да ги изпрати на гражданския съдъ, за да се изпялни приспѣвата. Епісопитъ не могли да се викатъ за свидѣтели и да се разпитва въ граждански съдъ, а съ правото на прибѣжище. Правото на прибѣжище (jus asyli, ἁσύλον) се ползували съ правото на прибѣжници. Споредъ Душановия законыкъ, домъ на патриарха, както и цар- скиятъ дворецъ, се ползувалъ съ правото на прибѣжище. Ако пъкъ нѣкой би се осмѣлъ да направи това, той се осуждалъ и наказвалъ съ вѣчно заточение. Съ правото на прибѣжници запазили всички права и привилегии и подъ турското владичество, защото завоевателятъ на Цариградъ Маха- медъ II призналъ на цѣрковата и священството всички права и привилегии, съ които тѣ се ползували по-рано въ христианскитъ дѣржави.

251 Миланъ д-ръ Н. Прав. цркв. право, 432.
252 Σαμβανίας Μ. 'Εκκλησία, εξ. 389.
253 Законъ сочный людемъ кр. ред. 21.
Глава Трета.

ВЪРХОВНА ВЛАСТЬ.

§ 46.

Държавна организация на южнитъ словъни.

Старата словънска задруга била основата на словънската племенна и държавна организация. Задругата първоначално имала публичен характер, който изгубила след образуването на братствата и племената. Византийскитъ лътописецъ Прокопий дава първият и най-стари извънствия за племенната и държавна организация на словънитъ. Той казва, че словънитъ и анитъ не се управлявали отъ единъ човъкъ, но отъ стари връмата живъли демократично; въ общъ събрания тъ разисквали и ръшавали всички полезни и трудни въпроси. Това извънствие на Прокопия не трбова да се тълкува буквално и да се счита, че словънитъ имали републиканско държавно управление. Защото лътописецъ Менандъръ, Теофанъ, Симоката, Маврикий и животописецъ

1 Rački d-r Fr. Odlomci, 46.
2 Procop. II, 334. "Τὰ γὰρ ἔδοχεν ταῦτα. Σκλαβηγώτες τε καὶ "Ἀντίοχος ἰδρύσει πρὸς αὐτῷ ἐνθάδε άνδρας, ἀλλ’ ἐν δημοκρατίᾳ ἐκ παλατίου βεβαιώσει, καὶ διὰ τοῦτο αὐτῷ τῶν πραγμάτων ἀεὶ τὰ τε ζύμφορα καὶ τὰ δύσκολα εἰς κοινὸν ἔγεται".
цъть на св. Димитра Солунски изрично говорят: южнитъ слъвъни имали владѣтели, както кога обитат въ Дакия, така и кога се настанили въ Мизия, Тр. Македония, Тесалия, Епиръ, Елада и пр. Извъстията Прокопия иматъ голъмо значение за слъвънската ѝ история, защото по тѣхъ се установява че формата дѣржавното управление на южнитъ слъвъни, влиза въ състава на българската дѣржа, била кратична. Словѣнскитъ владѣтели били ограничени волята на народа, въ чиито ръцѣ главно било управлениемо на областитъ и отъ народнитъ обичан, къмъ имали сила на закона. Тѣ били главно военноначал и ся државни. Редътъ за приемане владѣтелската власть с установенъ отъ народнитъ обичан. Тя споредъ дѣржавнитъ понятия на слъвънитъ принадлежала на вс мъжки членове на владѣщата династия, но фактически се упражнявала само отъ най-стария и членъ. Же въ първитъ врѣмена и по начало били изключени наслѣдството на владѣтелската власть. Константинъ фиорогенитъ говори, че сърбитъ и хърватитъ въ владѣтели, но съ признателъ, както и другитъ слѣвъ. Отъ това извѣстие, както и отъ устройството на здѣтъ, въ която обикновено за домакинъ се избранъ най-стариятъ отъ мъжкитъ и членове, се установявала владѣтелската власть у южнитъ слъвъни първоначално и въ най-старитъ врѣмена се настълдвали възь ос на закона за сеніоритета. Изложенитъ началя отъ че възпризваждать въ легендата на св. Иоакимъ Селанорски. Въ ней се говори, че попъ Теодоръ позволение съзидала църква въ областта на т братя велможи, дѣто прѣнесъ мощитъ на св. кимъ. Двамата по-малки братя, щомъ се извѣстил

[Порфирий. III, 228—229.]
коицо прав’ли мощитъ на светеша, отишлъ
e, поклонили се и безъ никаква забълъжа’ка се
и съ готъма радость за всичко, каквото вид’ли
Обаче така не постъпилъ и най-стариетъ брать.
зрилъ, че попъ Теодоръ и другарятъ му нару-
зовитъ господарски права, защото безъ негово
позволение създали църква въ неговата областъ
il мощитъ на св. Иоакима. За туй той се раз-
и имъ направилъ строго мъдрене. Отъ това
звява; че макаръ и тримата братя да владъли
область, но фактически цълата властъ била въ
за най-стария**.

кн. V. (XXII) 256 — 257. **Къ тъкъ же дани ел’ътъ
въл’муюки тристъ брата и нѣкъ обладатъ земия
свяаляйше о пръвъпокъкъцъмъ отцъ Иоакимъ
cълъ и пръсланъмъмъ чюдеся сътвъщотъ святъ;
то имѣнишъ же дка брата въставкие принѣста
и на поклонъвъ къ светьму. И прийми благо-
отъ светьму, възвратиста се въ домъ свои ра-
се и славише Богъ Старшишъ же брать дниво-
важденикъмъ начать ги’кватъ се и глаголати:
ду и какъ въсть мѣкуъ въ нѣкъ таково про-
сътворенъ. И обръщаще се таковъ святъкъ
че же въ државъ моки, тъ же безъ взаванъ
въстави нѣкъ мѣку же не ведоющу, томоу же
имовну же отъ насъ възвѣстити хотимоу, не
тъ ли мнѣ амъ въ своиъ сынъ въ нѣкъ хотимо
ити да твору и никомоуже въсть мощно взь-
о семъ . . . . . . . . . . . . .
. . мѣку же не ведоющу наше же въ државъ
рун; по чъто тако сътвори и яко възвѣстимъ
мою повиноуку вси?**
§ 47

Държавна организация на пръбългаритъ.

Отъ освободителното извършване за пръбългаритъ се вижда, че търкувато си отечество били организирани въ държава и имали по-добри и по-оправдълени понятия за държава и държавно устройство, отколкото славенитъ. Пръбългаритъ имали установена династия отъ рода на Дулово, което нарувало около петъ въка (164—670) въ старата приказнска Ивейрия, дѣто и слѣдъ основаннитето на балканската българска държава продължила да владѣвъ неясно докога. Споредъ Именника на българскитъ владѣтели пръбългаритъ отъ рода на Дулово билъ Австрохъ, който живълъ тринадесетъ години, а слѣдъ него се споменува Иринть, който живълъ сто и петдесетъ години. Нѣма съмъненни, че извъстнитъ на Именника за дългия животъ на династитъ прибългарски владѣтели отъ династита на Дулово е върнено и възможно е да се означаватъ два периода. Надеждителитъ на пръбългаритъ, както и на другитъ византийски и гърко-татарски народи, били абсолютни и неограничени монархии и пълни господари на подчиненитъ имъ народи. Споредъ това и формата на управлението на старитъ приказнска българска държава била абсолютна и неограничена монархия. Това се установява още и отъ обстоятелството, че синоветъ на Кубрата слѣдъ неговата смъртъ раздѣли останалата имъ въ наслѣдство държава и народъ въ нѣколко части принадлежащата му се частъ. За българска властъ по начало се наслѣдавала и принимала само отъ единъ членъ на владѣщата династия. Обаче отъ нѣкаквата да пръбългаритъ не може положително да се установи, за ли въ пръвъначално се принимала
...основа на закона за сенийората или пък по она за майората. Този въпрос може би щеше да се поясни, ако би могло да се знае, на какво основие и защо Кубрат наследи Оркана. Женскитъ по-
ци на умръщавя владетелъ не могли да наследяват стъката. Развитието на държавноправни идеи на пръвтулълъ 
се установяват и от обстоятелството, че тъ знаели а владетелски намъстници и правили разлика между 
дътже и владетелски намъстникъ, регентъ. Гостунъ 
редъ Именика било намъстникъ и въ тоа си ка-
гво управлявалъ пръвлъгтарската държава двъ години 5—607 до възвакването на Кубрата на владетелския 
стълъ. Последниятъ билъ знаменитъ български вла-
елъ и царувалъ около шестдесетъ години. Той осво-
илъ пръвлъгтаритъ отъ аварското робство, събралъ 
подъ неговата владетелска властъ и встъпилъ въ 
зки сношения съ византийския императоръ Ираклий. 
ъмо значение за историята на държавното право на 
ълъгтаритъ иматъ извъстията на Никифора и Теофана 
азападането на приазовската българска държава. И 
мата историци говорятъ, че Кубратъ ималъ петима 
а и имъ завъщаля и казалъ да се не раздъляятъ отъ 
мъстното живънине, защото само така тъ би могли да 
гдариуватъ на всекидъ и да не бъдатъ покорени 
други народи. Обаче тъ не послушали бащина съ 
ъ и малко връме слъдъ смъртта му се скарали и си 
ъляли държавата и народъ, като всъки взеъ при-
вечената му се част. По мнънието на историцътъ, 
падането на Кубратовата държава е въренъ и без-
ренъ историченъ фактъ. Отъ това пъкъ, както и 
извъстията за обединението на пръвлъггаритъ подъ 

7 Theoph. I. 546. 
8 Niceph. 38, 39. 
9 Златарски В. Н. Студии, Пс. LXIII, 322, 325.
владетелската власт на Кубрат. се установява, че във старото пръбългарско държавно право от тази епоха още не била окончателно свършена борбата между индивидуалното и колективното начало за наследване владетелската власт. Първото, както се установява отъ Имениката и другитъ първобитни изследвания, за пръбългаритъ било правилно и пръболгатилвало, но във второто не било съвсъмъ изчезвало. Последното във удобенъ моментъ се появявало и причинявало голъмъ вътрешни раздори и борби, неминуемо състояние на които било ослабването и раздробяването на пръбългарската държава. Тази опасность по всичка въроятност ималъ прълдникъ Кубратъ и, за да не бъдатъ унищожени отъ властолюбието на синоветъ му веговитъ дългогодишни трудове по обединението на всички пръбългари подъ една владетелска властъ, въ пръдсмъртния си часъ ги съветвалъ да живяятъ въ любовъ и завършвалъ пръеотеческата земя на най-стария си синъ Батбайанъ. Това значи, че Кубратъ завъзглавъ и пръздалъ цълата владетелска властъ на най-стария си синъ Батбайанъ, а пъкъ другитъ четирима съветвали, да признаятъ най-стария си братъ за самопластъкъ владетелъ и господарь и да му се покорявътъ. Действително Батбайанъ слъдъ смъртта на баща си Кубратъ се възкачили на пръбългарския владетелски пръдстълъ и самовластно господарували около три години (667 - 670). Но слъдъ това братята му въз основа началото за колективното наследване владетелската властъ, отказали да му се подчиняватъ, разделяли бащината си държава и народъ и всъки въ пъдналата му съ частъ господарували самостоятелно и независимо.

9 Niceph. 38, 39.
1 Theoph. 1, 546.
§ 48.

рма на българското държавно управление.

Три съ основни форми на държавното управление: цархична, аристократична и демократична. Формата управлението е монархична, когато върховната властъ заминава върху един ръстъ на един ликова, монарх, аристократ на — когато върховната власт е състъдоточена върху няколко ликова, най-добри и, демократична — ато самия народъ упражнява върховна властъ. Основно върховната власт принадлежи на някои лица, на няколко лица, или на всички лица на народъ.

Ето класическото втъление на държавното управление, то било извъстно още на Иродота и научно класифицирано от Аристотел. Обаче не всички стар жители имали само просто монархично, аристократично и демократично държавно управление, а върху някои от това било смълсено. Върховната властъ може да приложи: 1) на монарха и аристокрацията, 2) на монарха емокрацията, и 3) на монарха аристокрацията и демокрацията. Съществената форма на държавното управление и известни и на Аристотила, които ги е намиралъ за полезни за държавата, защото разният елементи има ограничавали и уравновешвали. Върховното управление често ставали злотъбения съ върховната властъ и, когато управлява гъ имали пръдъ видъ само личния си интересъ, а не дото добро на всички, монархията се обръщала въ демокрацията — въ олигархия и демокра та — въ охлократия.

10 Herod. III, 80, 81, 82.
12 Ibid. II, 3. IV, 6 (8).
13 , III, 5 (7). IV, 2, 3.
държавно управление може точно да се определи, защото тя не била установена и определяна съ законът. Старитъ българи се управлявали споредъ своите народни понятия и обичаи за държава и държавно управление. При това честотъ вътрешни междуособици и борби, непрекъснати и постоянни войни съ външни неприятели и силни външни влияния отъ за- падъ и изтокъ, които се кръстосваля въ България, твърдъ много попръчали, за да се определя точно и установи формата на старото българско държавно управление. Но въпреки всичко това отъ съвкупността на историческото извъстия за държавноправния животъ на старитъ българи може да се заключи, че формата на управлението въ старата българска държава по начало била абсолютно монархия. Българскитъ народъ и аристокрация не взимали участие въ управленето на върховната властъ. Въ българската политична история се споменува и за събрания на българския народъ; обаче тъ нямали нищо общо и не се занимавали съ държавното управление, а имали революционенъ или религиозенъ характеръ. Българскитъ народъ се свиквалъ на събрание, когато въ страната имало революция и вътрешни раздори, или когато въ копи религиозни въпроси вълнували старото българско общество. Теофанъ говори, че, когато българскитъ владетелъ Савинъ пръдложилъ миръ на византийския императоръ Константинъ Копронимъ, българитъ, които, разбира се, били за продължение на войната и противъ Савина, свикали събрание, на което го обвинили, че той щъл да за- роби и пръдлъде България на византийцитьъ 13. Подобни революционни събрания, възможно е, да съ били свиквани и

13 Thoph. I, 668. „Τὸν δὲ Σαβίνου εὐθέως ἀποστελθάντος πρὸς τὸν βασιλέα καὶ ἔκμεταν ἐκφήνην κομβέντον (κομβέντον) ποιήσαντες οἱ Βουλγαροί ἀντέστησαν στερρῶς τῷ Σαβίνῳ λέγοντες ἐνὶ διὰ σοῦ ἡ Βουλγαρία μέλλει δουλουθῆ: τοῖς Ρωμαϊοῖς.‟
много други пръвь втората половина на VIII в., когато българската държава, поради военнитѣ си несполуки съ Византия, се намирала въ твърдѣ критично положение, и вслѣдствие на това избухвали вктрѣшни междуособбици. Но тѣ били революционни събрания, противъ владѣтелитѣ, виновницитѣ на нещастията, спорѣдъ тогавашното българско обществено мнѣніе, и не се занимавали съ устройството и управлението на държавата. За второ едно съbrane на българитѣ говори лексикографъ Суидасъ. Той казва, че князь Крумъ, слѣдъ като се известили отъ заробенитѣ аварии за причината, поради както пропаднала тѣхната държава, свикал всички българи и издалъ познатѣ подъ негово име законо-постановление. Това известие не е историчень фактъ, но пръзване, което се разпрострило и запазило въ Византия за българитѣ. Но и да се приеме безспорно, че е билъ свиканъ този съборъ, пакъ той не ще да е ималъ дѣржавно-правенъ характеръ, защото отъ думитѣ на автора: „Крумъ свикалъ всички българи и заповѣдалъ, като узакониѣ“, ясно се установява, че той не свикалъ българитѣ, за да се съвѣства съ тѣхъ по уреждане и управление на дѣржавата, а за да имъ съобщи законо-положеніята си. Другояче едва ли би могълъ да постъпилъ единъ войственъ и деспотиченъ владѣтелъ, какъто билъ князъ Крумъ. Въ Регионовата хроника се говори, че самъ князъ Борисъ детрониралъ по-стария си синъ и български владѣтелъ Владимиръ и слѣдъ това свикалъ цѣлото си кралство и поставилъ на владѣтелскъ пръстолъ по-младия си синъ Симеонъ, на когото пръдъ
всички заявили, че и той също ще бъде детрониран, ослепен и затворен във тъмница, ако отстъпи и се откаже отъ истинската християнска въра. Този съборъ, ако, разбира се, е безспоренъ историченъ фактъ, билъ свиканъ, за да присъствува по случай възкачването на Симеона на владетелски пръстолъ. Съборът пъкъ, свикани отъ царъ Борисъ III и Иванъ Александъръ противъ богомилитъ, исихаститъ, евреитъ и пр., не могатъ да бъдатъ пръдметъ на историята на българското държавно право, защото тъ поне по форма иматъ религиозенъ характеръ и иматъ значение само за българската църковна история. Такива религиозни събори свикваха и византийскить императори, както и другитъ християнски владетели въ своитъ държави.

Въ старото българско общество видно място занимали боляритъ. Тъ били най-силната подкрепа на монархичното държавно управление въ България и отъ тъкъ се избирать църковни, военни и административни управители и началици, на които главно българскить владетели основавали своята сила и мощъ. Въ нормални времена и когато на българския владетелски пръстол седяли силни владетели, боляритъ били най-важниятъ органи, чрезъ които тъ управляваали държавата си. Въ аномални пъкъ времена и когато българскитъ владетели били слаби и неспособни, боляритъ се стремили да взематъ по-голъмо участие въ държавното управление. Тъ се поставяли начело на държавнитъ пръврати, въ които много български владетели били убити и детронирани, и следь това прибирали въ ръцът си цълата върховна властъ. Но това обикновено трябло много малко време, до възстановяването на

coram omnibus similia fore passurum, si in alieno a recta christianitate deviaret*.
реда и избирахме нов владетел, когото пак тъй избрахме със съучастието на висшето свещенство. Отъ изложеното до тукъ ясно е, че формата на старото българско държавно управление по начало била абсолютна монархия и въ това тя се различавала отъ оная на други слъвъснъ народи, които особено първоначално имали смъсено държавно управление. Причината на монархичното държавно управление въ българската държава се състояла въ това, че нейни основатели били прабългаритъ, които, както видяхме, въ старото си отчество знаели само за абсолютна монархия. Тази форма на управление тъй дали и на основаната отъ тъхъ балканска българска държава, която уреждали споредъ тъхнитъ държавноправни понятия и по образец на приазовската българска държава. Покоренитъ пъкъ словъни първоначално нъмали влияние върху държавното устройство на българската държава, защото тъ били съвсъмъ отстранени отъ централното държавно управление. За да се усили и затвърди монархичното държавно управление въ България търдъ много помогнали и външнитъ влияния. Византийската държава, която служила на старитъ българи за образецъ на държавно устройство, щяло тъмала абсолютно монархично държавно управление. Българитъ старательно въ всичко подражавали на византийцитъ и се стремели да устроят и организират държавата си, както била устроена и византийската. Но най-силната подpora на монархичното българско държавно управление било христианството. Подъ турското владичество българскитъ народъ съвсъмъ свикнали на монархичното управление. Той считалъ, че негова длъж-

17 Acrop. 162. Cantacuz. 175, 458, 459.
18 Дъянчънъ Вл. Уч. нар. въ верх. власти, 22, 36, 54, 84, 112, 129. Новаковиъ Ст. Закон. Ст. Душана, стр. XVI—XXII.
йость е да се занимава съ земеделъние или търговия, плаща данъци и изпълнява разпорежданията на власътъ; а пъкъ уреждането и управлението на държавата смята всеки за работа на царя и подвъдомсвенът му чиновници.  

§ 49.  
Учение на христианството за държавата и държавнитъ власти.  
Христианска въра родена въ Иудея, Азия, отечеството на теократична деспотизъмъ и отрасла въ римо-византийския монархизъмъ, знаела само за теократична държава и за монархична форма на държавно управление. Христианството проповѣдва теорията на божествения произходъ на държавата. Споредь него държавата била божие установление и владѣтелитъ се считали за божи замѣстници на земята, поставени отъ Бога за доброто на човѣчество. Въ божествения произходъ на държавата вѣрвали повечето отъ старитъ народи; тѣ отдавали основаніето й на нѣкой богъ или полубогъ или пѣкъ на потомцитъ имъ. Пѣрвѣтъ и най-старитъ владѣтели се считали отъ божествено потекло и били сцѣпровѣденно управители и жреці. Въ Иудея пѣрвоначално нѣмало владѣтелъ и такъвъ билъ Богъ, който се считалъ и законодателъ и собственикъ на цѣлата територия. Управлението пѣкъ на иудейската държава пѣрвоначално било въ рѣцѣ на свещеницитъ. По-кѣсно пѣкъ, когато и иудейтъ си избрали владѣтелъ, той споредь тѣхнитъ държавноправни вѣзгледи билъ прѣдставителъ на Бога и въ Него имѣ управлявалъ народа. Пророкъ Даниилъ казва: „Нека значицъ живитъ, че вишияйтъ е владѣтелъ на човѣшкото царство и го дава на когото иска.“  

19 Bogišić V. Gragja, 507—509.  
20 Дан. 4,17. 5,21.
извиква: „Чуйте царе, разберете и научете се всички вие земни съдии, че на васъ мъщъ е дадена отъ Господа и сила отъ вищина” 21. Същиятъ на друго мѣсто казва: „Чрѣзъ мене (Бога) царетъ царуватъ и владѣтелитъ уза- коняватъ правда; чрѣзъ мене владѣятъ князетъ и началь- ницитъ и всички земни съдии” 22. Основательтъ на хрис- тианството Иисусъ Христосъ проповѣдванъ, че зем- нитъ владѣтели получаватъ властта отъ Бога, и когато Пилатъ му посочилъ властта си, той му отговорилъ: „Ти не би ималъ никаква властъ надъ мене, ако не бѣ ти дадено отъ корѣ” 23. Ученето на иудеитъ за дѣржавнитѣ власти ученицитъ на Иисуса Христа разпространили въ цѣлия тогавашенъ свѣтъ и станало ученіе на христианската вѣра. Апостолъ Павелъ въ посланието си къмъ рим- лянитъ пише: „Всѣка душа нека се покорява на властитѣ, които владѣятъ, защото нѣма власть, която да не е отъ Бога и колко власти има, отъ Бога сѣ установени. Така, който се противи на властта, противи се на божията наредба, а който се противи, ще вземе грѣхъ на себе си, защото князетъ не сѣ отъ страхъ за добритѣ дѣла, но за злѣтъ. Искашъ ли пъкъ да се не боишъ отъ властта, прави добро и ще имашъ похвала отъ нея, защото е слуга божи на тебе за добро. Ако ли зло правишъ, бой се, защото напразно не носи меча, понеже е божи слуга, отвѣститель на гиѣва противъ онзи, който прави зло. Така трѣбва и да се покорява не само отъ страхъ, но и поради свѣстьта” 24. Въ същия духъ пише и апостолъ Петъръ въ пѣрвото си послание и казва: „Бджете по- корни на всѣка човѣшка властъ Господа ради: на царя като на господаря, а пѣкъ на князетѣ, като на

21 Прѣм. Солом. 6, 1. 3.
22 Прич. Солом. 8, 15—16.
23 Йоанъ 19, 10. 11.
24 Римл. 13, 1—5.
негови пратеници за отмъщение на злотворницитъ и за похвала на добротворницът, защото така е волята божия". Приемницитъ на апостолитъ и църковнитъ учители буквално тълкували св. списание и проповъдвали, че държавата е основана отъ Бога, и владѣтелитъ съ божи избраници и помазаници. Тази идея се запазила до днесъ, и владѣтелитъ се считатъ за такива по Божия милость. Църквата наказвала съ най-строги и най-тежки духовни наказания както мирянитъ, така и свещеницитъ за непокорностъ къмъ властта; а посѣгването върху живота на владѣтеля считала за най-голѣмъ грѣхъ и светотатство. Ученето на христианството за божествения произходъ на държавата затвърдявало положението на българскитъ владѣтели, които чръзъ миропомазване и корониране придобивали извѣстенъ религиозенъ характеръ, каквто до приимането на христианството нѣмали. Ученето за единъ всемогъщъ, свещенъ и самовластенъ Богъ внушивало на старитъ български владѣтели и народъ идеята за единъ всесвѣтски, всемогъщъ и самодѣржавенъ владѣтелъ. Както имало единъ Богъ създателъ и господаръ на всичко, таа трѣбвало да има и единъ владѣтелъ, който билъ господаръ на всичко. Богъ владѣвъ на небето, а пъкъ царътъ на земята. Идеята за божествения произходъ на държавата и до сега още съществува у българския народъ.

§ 50.

Владѣтелъ.

Словѣнитъ, както и прабѣлгаритъ още въ най-старитъ врѣмена и пръди да станатъ извѣстни въ историята имали владѣтели. Словѣнскитъ владѣтели въ упраж-
нениято на владетелската си власт били ограничени от волята на народа, който взимал участие във върховната власт. Властта пък на прабългарскит владетели била неограничена и абсолютна. Аспарухъ въ основатата от него балканска българска държава запазил неограничената си владетелска власт и права, които имали и неговит пръвдвестеници въ приазовската българска държава.

Когато пък българскит владетели встъпили въ сношения съ византийцит и се запознали съ устройство на държавата имъ и съ правата и властта на владетелът имъ, тогава и тъ започнали да се стремятъ, щото владетелската имъ власт и достойнство да бъдатъ равни и еднакви съ онъ на византийскит императори. Князъ Тервелъ съгласил се помогне на Юстиниана II, за да си възвърне владетелския престолъ съ условие, послъднитъ да му признае царското достойнство. Юстиниана съгласил се на това и, след като съ помощта на Тервелъ повторно се възкачи на императорския престолъ, изпълнил задължението си и тържествено му наметналъ царската хама, провъзгласилъ го за кесаръ и го призналъ за равностепененъ и равноправенъ владетъль.

Когато пъкъ изчезналата религиозната разлика между българи и византийци, и вследствие на това тъ встъпили въ по-близки сношения и по-добъръ се запознали, българскит владетели, въодушевени отъ своята военна и държавна сила и възползувани отъ безсилето и всътръшнитъ раздори въ византийската държава, мислили...

28 Theoph. 1, 573.

Niceph. 47, 48. "Τον δὲ Βουλγάρων ἀρχοντα Τέρβελιν άξιον τέχνοις Βλαχερνών σκηνούμενον πολλά φιλορρονησάμενος, τέλος παραγενόμενος πρὸς αυτὸν χλαμίδα τε περιβάλλει βασιλικήν καί Καλαρά αναγορεύει, καί συμπάρεδρον ποιησάμενος προσκυνεῖται: σὺν αυτῷ ὑπὸ τοῦ λαοῦ ἐκέλευσε, καί πλεῖστα παρασχόμενος ἑωρά πρὸς τὰ ἀκουτὰ ἐξέπεμπε".
да я покоряй и присъединяй към своята и да заематъ мѣстото на източния императоръ съ всичката му абсолютна и неограничена власть и права, които му били дадени направо отъ Бога. Пръвъ изразилъ тази идея царь Симеонъ, който за нейното осъществяване упъръ билъ всички мири, дипломатични и военни средства. Той открио заявилъ на византийцитъ, че се стреми да седне на императорския пръстъ и за пръвъратяване на войната пръдлагалъ единствено условие: да го признаятъ за господарь и императоръ. Симеонъ, за да даде видимъ изразъ на съвтъ стремежи приелъ титлата царь, съ която до тогава българитъ титулували византийскитъ императори. Царь Симеонъ, нѣма съмнѣніе, и като източенъ императоръ, щъше да бъде абсолютенъ и неограниченъ монархъ, каквото билъ византийскитъ и той самъ въ отечествената си държава. Българскитъ народъ съвъмъ билъ свикналъ съ абсолютното монархично държавно управление: то за него било обикновѣнъ и необходимъ държавенъ редъ. Той съ радость и удивление гледалъ бълска на владѣтелъ си и тѣнитъ аспирации и претенции за игемонията на Балканскитъ полуостровъ считалъ за национална гордость, та въвъвъвъ съ въдушевеніе. Кедрънъ говори, че когато българитъ подъ началството на Тихомира и Дянина възстанали противъ византийцитъ, послѣдниятъ имъ пръдложилъ да си избератъ за владѣтелъ единого отъ двамата, защото споредъ неговото мнѣніе ни една държава не може да успѣва и напрѣдъва, когато се управлява отъ двама владѣтели. Българитъ слѣдъ като изслушали рѣчъта му, единогласно го избрали за самодръжецъ началникъ. Идейлъ на царь Симеона, да се

27 Златирски В. Н. Писмата на патр. Ник. Мистика, Мсб. X, 402. XI, 18, 20, 38. XII, 123, 124, 140, 141.
28 Cедр. II, 528. „Δυο γὰρ γειὰν", ἐρποῦμεν μία λύχνη ὁ δὲ τρέφει, οὔτε μία χῶρα εὐδοκίμηται ὑπὸ δύω κυβερνουμένη ἀρχὴν."
възкачи на византийския императорски пръстол, била завътна мечта на неговитъ наследници. Обаче отъ всички български владетели царъ Михаилъ III постъпвалъ най-умълно и смълно за нейното осъществяване. Той се оженилъ за Теодора, сестра на византийския император Андроникъ младиятъ и вдовица на българския владетел Свѣтославъ, съ двойна цѣль: да оформи положението си на български владетелъ и да узакони претенциите си за византийския императорски пръстол. Той оспорвалъ правото на шуря си Андроникъ, да владѣе цѣлата византийска държавна територия, защото споредъ неговото мнѣнѣ и на жена му се пада една частъ отъ нея. Послѣдниятъ въ отговоръ на това му посочилъ закона за наслѣдване владетелската властъ въ византийската държава, споредъ който само първоро- дениятъ синъ се възказвавалъ на императорския пръстолъ, а пъкъ другите били дѣлжни да му се покоряватъ. Ако Михаилъ иска да му се покори, той ще му отстъпи не само спорната крѣпостъ Вукелъ, но и други още градове. На това царъ Михаилъ му отговорилъ, че понеже и той е царъ, то не е прилично да се подчини на другъ такъвъ. Отъ този отговоръ се установява, че българскиятъ владетели се считали за равноправни и равностепени на византийския императоръ. Българ- скитъ владетели били абсолютни и неограничени господари, наричали се свети, защото мисили, че властта имъ произхождала отъ Бога и въ нейното изпълнение не били ограничени. Въ рѣдътъ имъ била концентрирана цѣлата законодателна и изпълнителна властъ, и тѣ

Τάσια δὲ εἰπόντος αὐτοῦ θάρσυν ὁ ἰσραήλ τῆς ἡρακλείας καὶ μόνον αὐτὸν βούλονται ἠχεῖν ἐφανεν αὐτοκράτορα ἄρχηγόν·

29 Cantacuz. 1, 326. „Μιχαήλ. δὲ ἐπέλεξεν ἐγγύς ἐκταοτοπεδεύετο καὶ αὐτὸς θὰ ὤλγου τῆς ἀποκρίσεως ποιούμενος „οὐκ ἔφη προσέχειν καὶ αὐτῷ βασιλείς ὄντι, ύπο ἐτερον βασιλέα τελείν . . . .“
сами назначавали съдии, военноначалници и разни администривни и финансови чиновници. Българските владетели по много държавни въпроси се съвършвали съ близките си боляри и висши свещеници, обаче съвършени на послъднитъ не били задължителни за тяхъ. Въ международнить отношения съ чуждитъ държави тъ представяли българската държава и отъ своето име сключвали всички договори съ чуждитъ държави и владетели. Тъ по своя инициатива и воля и безъ да се съвършватъ съ боляритъ и висшитъ свещеници, както въ подобни случаи обикновено постъплявали сръбскитъ владетели, постъпвахъ църкви и манастири, на които отстъпвахъ и подпълвамъ разни движими и недвижими имоти.

§ 51.

Титли на българскитъ владетели.

Каква била народната титла на прабългарскитъ владетели въ приазовска българска държава положително не е известно. Възможно е да се титулувахъ бегъ. Това пръдположение донъкъде се подкръпя отъ името на прабългарскитъ владетел Батбайанъ, въ Именика Безмъръ, (Батър, Батър), което по всъка въроятностъ ще да е било бегъ Байанъ и затова Никифоръ го нарича само Басанъ, Байанъ (Басанъ, Басънъ). По-късно пъкъ, когато прабългаритъ встъпили въ близки сношения съ аваритъ, възможно е, владетелитъ имъ да съ приели аварската титла хаганъ. Обаче и за това нѣма положителни извъстия, защото до колкото ни е известно, ни единъ отъ лътописцитъ не титулува поне първитъ и най-стари български владетели съ тази титла; докато всички исто-

30) Гласник, II отд. кни. XII, 65.
рицы винаги наричатъ аварскитъ владѣтели хаганъ (χα-γας). Но, вижда се, че българскитъ владѣтели много рано, ако не и пръди основанието на балканската българска държава, приели словѣнската титла князъ. Въ Именникъ и прабългарскитъ владѣтелъ Безмѣръ носи сщцата титла.31 Въ каменнитъ надписи тѣ се титулуватъ канауъ ивиги (χάνας υβραγγες). Послѣдната титла, по мнѣнието на авторитетни историци, е турко-татарска и е прънесена отъ приазовската българска държава на Балканская полуостровъ.88 Но въпрѣки това ние се осмѣляваме да пръдполагаме, че титлата χάνας υβραгγες е словѣнската титла „къназвъ виликіи“, която, понеже мжно може да се произнесе на гръцки езикъ, е и слѣ написана. И дѣйствително единъ малограмотень словѣнинъ, прабългаринъ или гръкъ, каквито били писачитѣ на българскитѣ каменни надписи, които не знаели добри гръцки, словѣнски и прабългарски езикъ и затова ги смѣсвали, едва ли би могълъ по-добре да напише словѣнската титла къназвъ виликіи съ гръцки букви отъ колкото χάνας υβραгγες. Думитѣ „χαυ“ „χαυ“ много лесно могатъ да се произнести и напишатъ на гръцки езикъ, та затова нѣмало нужда да се прибави къмъ тѣхъ и окончанietо „ας“. Но, ако писачитѣ на българскитѣ каменни надписи би искали да погърчатъ чуждитѣ думи „χαυ“ „χαυ“, въ такъвъ случай най-естествено би било да прибавятъ къмъ тѣхъ окончанietо „ας“, както обикновено и постѣявятъ гръцкитѣ списатели, които отъ варварскитѣ думи хаганъ, тарканъ съставили гръцкитѣ хаганосъ тарканосъ (χαγανος ταρκανος). Вижда се, че прабългаритѣ много рано били
изложени на словѣнското влияние, което е много естествено, защото тѣ се намирали въ словѣнска срѣда и се сношавали повече съ словѣнить отъ колкото съ аварий. Титлата князъ е словѣнска, което между другото се установява и отъ нейното широко разпространение между всички словѣни. Тя се употребява отъ най-старитъ врѣмена и до сега. Въ врѣме на турското владѣчество въ България и Събия сегашнитѣ кметове се наричали князе.34. Въ запазенитѣ български писмени паметници българскитѣ владѣтели Борисъ и Симеонъ се титулуваатъ князъ. Но понеже тази титла ще да съ носѣла и българскитѣ, или поне словѣнскитѣ мѣстни управители, то българскитѣ владѣтелъ за разлика отъ послѣднитѣ ще се е титулуваатъ князъ велики. Също и сърбить имали жупани и велики жупани. Въ една заѣлѣжка къмъ четвъртото слово на Атанасия Александрийски противъ арианитъ, прѣведенъ на словѣнски отъ епископа Константинъ и прѣписано (907) отъ черноризеца Тудоръ Доксовъ, князъ Борисъ се титулува: „велики и чѣны и благовѣрны господ нашъ князъ Българскѣ. именемъ Борисъ“. 35 Но титлата князъ, който грѣйкитѣ списатели прѣвеждали: ἀγγελός Ἡγεμόν, не отговаряла на амбициитѣ и стремежитѣ на българския владѣтелъ Симеонъ, който, както казахме, се стремѣлъ да присъедини къмъ дѣржавата си византийската империя и да се възкачи на византийския императорски прѣстолъ. Затова той приелъ титлата царь, съ която до тогава българитѣ титулували византийския императоръ. 36 Титлата царь станала народна българска, и както се установява отъ хрисовулитѣ и другитѣ домашни паметници,

34 Мариновъ Д. Жива старина кн. IV, 7—14.
35 Срезневскій Н. Свѣдѣнія и замѣтки, LXXXI—XC, 5.
36 Ibid. 3.
36 Cedr. II, 466. . . . . βελτε ό Τεσσαρъ.
гарски владетели отъ Симеона до Иванъ Шишъя се титулували.

итъ списатели, народи и владетели обикновено българските владетели: ἄρχων, ἀρχηγός, ιερος, rex, princeps, dominus и пр.; които съотвът- словънскитъ титли: князъ, кралъ, началникъ и царь, ръководителя и владетели най-много титулувать българските владетели съ титлата τῶν, защото тя се давала на зависимитъ владетели, които не били равни на императоръ.

В Симеонъ приелъ титлата: „царь на българитъ“, византийскитъ протестирали. Императоръ къмъ писата си къмъ Симеона нарича князъ на България (ἀρχων τῆς Βουλγαρίας) и си писма казва: „Какъ твоитъ най-възвишени еленъ (ἄρχων) разумъ не е обидилъ, че ние за това, че ти се наричашъ незлюбиво (νησόλως) гова, че ти се пишешъ царъ на ромеитъ, твойтъ царство още сутринъ да правишъ, каквито иначе, ако тръба право да говоримъ, то и въ него .. Понеже отъ кога ще може да ти се приложи това преддълъ ли? (Но) тя всичко самъ знаешьъ и отъ тиранство или завладѣване на земя и иное) на клетви съглашения? — Това не е гоишество, а ненаситость. Понеже е знайно, ното съ сила не остава за винаги. — Това е не! Даже ако и да се стремишъ и силишъ ишь, както никой гарванъ съ чужди пера, ъ като изпадатъ подиръ малко, ще покажатъ някое, което по рода ти прилича, а изкуственостъта (τὸ εννοηθεμένον) на твоето убъждане съверено ще те уличатъ. Па и какъ бъдатъ двама царе, както ти самъ напрасно, които се различаватъ по рода, отличаватъ
се по образа на мислът и се надминават по царско достоинство? И съ какви ромеи ти ще се мириш, като се наричащ царь на ромеитъ, когато тъ не (ти) разръшваш? Понеже никой не сключва миръ съ тия, на които е той господарь, но господарува (над тъхъ). Ако пъкъ ти се домогваш да господарувашъ, (значи) ти не желаетъ да сключишъ миръ. Византийцитъ най-първъ признали царското достоинство и титлата царь на български владетел Петъръ I, синъ на царь Сомеона и отъ тогава българскитъ владетели въ византийскитъ льтописи и държавни актове обикновено, а не и изключително, се наричать царе (βασιλείς) Римскитъ папи, както и западнитъ владетели и списатели, не признавали на българскитъ владетели императорското имъ достоинство и императорската титла. Затова папа Инокентий III чрезъ кардинала си Лъвъ коронясалъ Калоянъ за кралицъ и му далъ краlevски знакове, при всичко че послѣдниятъ го молилъ и искалъ да го признае за императоръ и да му изплати императорскитъ знакове: корона и скиптьръ, каквито получавали отъ римската църква и пръвшественицитъ му, Симеонъ, Петъръ, Самуилъ и др. Царь Калоянъ не се отказалъ да приеме краlevското достоинство и знакове, но продължавалъ да се счита и титулува императоръ.

Въ сръбскитъ и дубровницкиитъ льтописи и държавни актове българскитъ владетели отъ втория периодъ изключително се титулува и наричатъ царе. Сръбскитъ архиепископъ Даниилъ, като говори за сръбско-българската война (1331) на Велбуждъ, български владетел Михаилъ нарича царь и българската държава „царство българское“, а пъкъ сръбския владетелъ

37 Златарски В. Н. Писмата на Ром. Лакапенъ, Мсл. XIII, 293.
Въ една наредба на цар Душана (1346) българският владетели Михаилъ III и Александър се титулувацъ царь. Дубровничанитъ въ българо-дубровничкия договоръ също титулувацъ българския владетелъ Михаилъ I царь.

§ 52.

Принимане на владетелската власт.

Старото българско държавно управление било монархично. Монархията пъкъ може да бъде наследствена или изборна. Наследствена е монархията, когато владетелската власт принадлежи само на извъншно съмейство и по установения редъ пръвминава отъ единъ неговъ членъ на другъ, независимо отъ волята и усмотрението на царствуещия владетелъ. Изборна пъкъ е монархията, когато владетелът се избиратъ и тяхното положение зависи отъ волята на избирателитъ. Прабългаритъ въ приазовската българска държава имали установена династия отъ рода Дуло. Тамъ тя господарувала около петъ въка, и въ балканската българска държава повече отъ половинъ въкъ царували четирима нейни членъ. Но Освѣнъ нея въ послѣдната господарували още шестъ други династии съ около тридесетъ и петима владетели, които приемали владетелската властъ отъ свойтъ прѣдци и я прѣдавали на потомцитъ си. Отъ това се установява, че монархията въ българската държава била наследствена и че българският владетели по наследство се възкачвали на владетелския прѣстолъ. Въ наследствената монархия владетелската властъ се наслѣдва възъ основа на индивидуалното или колективното начало. По

41 Новаковић Ст. Законик Ст. Душана, стр. 3.
42 Miklosich Er. Monumenta serbica, 35.
първото на владетелския пръстол се възкачва само един член на владеящата династия, а пък по второто всички потомци на наследодателя владетел наследяват владетелската власт. Тъзи двъг началя въ призовската българска държава, както видяхме, били въ борба, обаче въ балканската българска държава окончателно пръобладаля първото. За утвърждение на този редъ за приемане владетелската власт, няма съмнение, повлияло и държавното устройство на съседни държави, особено на Византия. Индивидуалното начало се прилага въз основа закона за сенiyorата или майората. По първия законъ на владетелския пръстол се възкава най-старият членъ на владеящата династия, а братът на владетеля изключва синовете му отъ наследството; а пъкъ споредъ втория, законът за майора, преродениятъ и най-стариятъ потомъкъ на наследодателя владетел споредъ установения редъ въ държавата наследва и приема владетелската властъ. Въ българската държава, съ изключение на първиятъ двъг най-стари династии, Дуло и Укилъ, за които няма точни и положителни данни, владетелската властъ по начало се наследява согласно съ началото за майора. Женскитъ потомци на царствуещитъ владетели, както и вдовицитъ имъ били изключени отъ наследството на владетелската властъ. Изложенитъ правила за възкачване на владетелския пръстол дължително не били утвърдени съ законъ, обаче затова пъкъ тъ били осветени отъ народнитъ обичай и строго се изпълнявали. Но въпръки това волята на царствуващия владетел винаги имала голямо значение, както въ управлението на държавата, така и въ наследоването на владетелската властъ. Той могълъ да я завършае и пръдаде на когото искалъ отъ своитъ синове. Освънъ това една и съща династия не царувала отъ основането на българската държава до
опадането ѝ, но господарували нѣколко, и всички били ъкратени и унищожени отъ насилствена или естествена ъртъ, или пъкъ детронирани и лишени отъ владѣтелския ъстолъ. Отъ изложеното се установява, че владѣтелата властъ въ старата българска държава се приемала наслѣдство, завѣщание и изборъ.

§ 53.

Ницамане владѣтелската властъ по наслѣдство.

Аспарухъ биля основателъ на балканската българска ржава, обаче не и родоначалникъ на нова династия. й произхождалъ отъ рода Дуло, отъ който произъкдали още и неговитъ трима наслѣдници, Тервель, інъ неизвѣстенъ и Севаръ. Въ царуването на Дуловци лгарската държава била въ разцвѣта на силата си, затова тъ били много популярни. Но за какво и какъ, жилствено или всѣдствието на естествено измиране, била ъкратена династиата Дуло, историята нищо не казва; но въ Именника се споменува, чи Корисошъ измѣлъ рода Дуло. Това, споредъ Куника, могло да звч: смѣняване на Дуловци насилствено и чрѣзъ дървенъ прѣвратъ, или пъкъ по миренъ начинъ слѣдъ естивената имъ смъртъ 48.

I. Династия Дуло.

1. Аспарухъ 670—701.
2. Тервель 701—722.
4. Севаръ 730—735.

Корисошъ е родоначалникъ на втората българска лканската владѣтелска династия Вокилъ, отъ която звѣнъ него произхождали още Винѣхъ и Умаръ. По-

43 Куникъ А. и бар. Розенъ В. Извѣстия, I, 129, заб. 3.
слъдният бил български владетел слъд абдикирането на Савина и царувал само четирдесет дни. Въ царуването на княз Винеха, България встъпила въ война съ Византия и вследствие на военнитъ несполуки ста нала държавенъ пръвратъ, въ който била избита владетелската династия Вокилъ, и възможно е, тогава да е билъ убитъ и самиятъ князъ Винехъ.  

II. Династия Вокилъ.

1. Кормисошъ 735—752.
2. Винехъ 752—759.
3. Умаръ 763.

Слъдъ това събитие настъпила епохата на избор нитъ български владетели, която траяла половинъ въкъ и се свършила съ възкачването на Крума на владетелската престолъ. Дали той е билъ въ нѣкакви родински връзки съ Кардана и другитъ си далеки и близки пръдшественици, не е известно, и затова го считамъ за родонащалникъ на нова династия, която носи неговото име и за която сравнително има по-пълни извъствия. Приемникъ на Крума билъ неговиятъ синъ Оморта гъ, който пъкъ пръвъ владетелската властъ на третия си синъ Маломиръ. Слъдъ послъдния по неизвестни причини, а възможно е и по нѣкакъ пръвъ наследници, се възкачилъ на българския владетелски престолъ неговиятъ братанецъ и синъ на Звинца Пресиямъ. Слъдъ него приемъ владетелската властъ неговиятъ синъ князъ Борисъ I, който въ послъднитъ години на живота си доброволно абдикиралъ и отстъпи владетелската престолъ на най-стария си синъ Владимиръ. Послъдниятъ се обявилъ противъ христианството,
о детрониралъ и пръдалъ властта на третия Симеонъ. Изборът билъ много сполучливъ, овият владѣтелъ въ всѣко отношение проявила яйностъ, и затова неговото царуване справедливо за златенъ въкъ на българския народъ. Царъ безъ основателни причини и въпръки установенъ законъ редь отстранилъ отъ владѣтелския първородения си синъ Михаилъ въ полза на синъ царъ Петъръ I, когото пъкъ наслѣдилъ ениятъ му синъ царъ Борисъ II, послѣдніятъ отъ а на Крума. Той слѣдъ кратко царуване билъ въ отъ византийския императоръ Иоанъ Цивъйто публично въ Цариградъ го лишилъ отъ достоинство и присьединилъ източната бължаря върху византийската.

III. Династия Крумовци.

ок. 803—814. Крумъ.

1 814—832. Омортагъ.

2 832—837. Енравота (Военъ), Звиница, Маломиръ.

2 837—845. Преснямъ.

1 845—884. Борисъ.

1 884—888. Владимиръ, Гавриилъ, Симеонъ, Яковъ.

1 888—927. Михаилъ, Петъръ, Иванъ и Боянъ.

1 927—969. Борисъ и Романъ.

коловъ М. Изъ др. ист. болгаръ, 221—222.
Др. II, 308.
I. 413.
Династията на македонскитъ Шишмановци е послѣдната въ първия периодъ на българската държава. Родоначалникъ на тази династия билъ македонският областенъ управителъ Шишманъ, който събралъ около себе си недоволнни отъ управлението на царь Петра I, проявилъ се за самостоятеленъ владетелъ и още пръвъ живота на царь Петра турилъ основата на западната българска държава. Героичнитъ борби на тази династия за запазване самостоятелността на българската държава отъ послѣдствието на византийцитъ и нейното трагично свършване оставили много тежки спомени на потомцитъ. Шишманъ царувалъ много кратко връме; него наследилъ най-стариятъ му синъ Давидъ, който също не управлявалъ дълго връме. Споредъ Кедрина, той билъ убитъ отъ катунари власи между Костуръ и Пръспа⁴⁹, а споредъ домашни паметници доброволното отказалъ отъ царската престоль и го пръдалъ на най-малкия си братъ царь Самуилъ⁵⁰. Слъдъ смъртта на послѣдния владетелската властъ пръминала по право на сина му царь Гавриилъ.

### IV. Династия Македонски Шишмановци.

Шишманъ

<p>| | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1) Шишманъ I 963—969.</td>
<td>Давидъ, Мойсея, Аронъ, Самуилъ.</td>
</tr>
<tr>
<td>2) Давидъ 969—977.</td>
<td>Иванъ Владиславъ.</td>
</tr>
<tr>
<td>3) Самуилъ 977—1014.</td>
<td>Гавриилъ Романъ.</td>
</tr>
<tr>
<td>4) Гавриилъ Романъ 1014—1015.</td>
<td>Делянъ и други четирима.</td>
</tr>
<tr>
<td>5) Ив. Владиславъ 1015—1018. Фружишъ и други, жена Мария.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

⁴⁹ Ibid. 435.
⁵⁰ Иреченъ К. Ист. на българитъ, 247.
Романь, който слъдъ кратко царуване биъть убитъ отъ братовчеда си Ивань Владиславь, който незаконно и насилиствено заграбилъ и присвоилъ царския пръстолъ. Но и той не царувалъ дълго връме, защото при обсадата на гр. Драчъ биъть убитъ. Съ неговата смъртъ се пръкратила династията на македонскитъ Шишмановци, защото цълата българска държава била покорена отъ императора Василий II и присъединена къмъ византийската. Делянъ, синъ на царь Гавриила, дѣйствително биъть избранъ за самовластенъ царь и цълата владѣтелска властъ му била връчена отъ възстановителъ противъ византийското владичество българи, обаче той не успѣть да освободи и възобнови българската държава, и затова не го причисляваме между българскитъ владѣтели.

Българитъ слъдъ почти двѣдесетъ робство възстановили противъ византийци и възобновили старата българска държава. Началнициъ въ възстановени двамата братьа Петеръ и Асънъ били прозвъгласени за царе и заедно управлявали до убиството на послѣдния. Вижда се обаче, че пръвъ и старши билъ Петеръ, и затова се установилъ въ старата българска столица Пръславъ. До такъвъ заключение може да се дойде въз основа извъстия на съвръменния византийски лътописецъ Никита Хониатъ, който винаги говори за дѣйствията на двамата брать противъ византийци и въ държавата имъ.

51 Cedr. II, 458, 462
52 Ibid. 528.
53 Nicet. 520. "Ταύτη δ' ἐποίη ἄτερος τῶν ἄδελφῶν τοῦ Ἀσάν, ἄγχύνους δὲ διαπερᾶντος κἀν τοῖς ἀπόροις ἐπινεύσα τὰ ἔμφυερα ἑκανώτας".
54 Ibid. 572. "... τοσοῦτον δ' εὐφράνθησαν οἱ Βλάχοι καὶ Ἰερουσαλήματος Πέτρου τε καὶ Ἀσάν..."
55 Ibid. 612. "... Ἐνὶ πάσι δ' οἷς Ἀλέξιος ἐπειράσατο βασιλεύσας, εὶ πως επέστη τοίς Βλάχοις, καὶ πρέσβεις πέπομε τρὸς τῶν Πέτρου καὶ τῶν Ἀσάν".
Спότο σκάλιστο ότι δεν λειτουργεί και θα πρέπει να αποκαλυφθεί και να φορτωθεί. Επειδή
ναι που σχετικά με την παράδοση, η φεύγουσα
 πρέπει να αναγνωριστεί και να φορτωθεί.

Ibid. 620-621. „Έξων κρατήσαντες τοῦ Τερηνόβου (Ἰβάγχος
καὶ οἱ περὶ αὐτόν) τοῖς περὶ τὸν Πέτρον ἀντέστησαν... ὥστε τῶν
περὶ τὸν Πέτρον κρατούμενον ἐξαιτίας προσθήκης ἐπαυ-
ξομένων. Ἕξεισι (ὁ Ἰβάγχος) ἐκείθεν λαθραίοι καὶ πρόσεικε βασιλεῖ,
καὶ μετάθετον οὔτω καθαρός πρὸς τὸν Πέτρον πάλιν ἡ ἀρχηγία Μυσάου".

54 Ακτόρ. 22. „Ωρὰ ἐπιλείφεῖς Ἀσάν ὁδοὺ ἔσχεν αἰὴλοφοῖς,
όν ὡς μὲν Πέτρος ἐκαλεῖτο ὅ ἐκ Ἡσανής καὶ τὸν μὲν Ἡσανήν ἐχε
μεθ’ ἑαυτοῦ, τὸν δὲ Πέτρον τήμημα τῇ κόλα αὐτῷ ἐπιρχώ
ἀρχιν εἴηνος διακελεύσατο, ἢ τε μεγάλη Περιατάλαβα καὶ τὸ προ-
βάτους καὶ τὰ περὶ αὐτὰ τῷ Πέτρῳ παρὰ τὸν αἰὴλοφοῦν 
Ἀσάν, ὡς οἰκεῖος κλήρους ἐπεφύτην... ἔθεν καὶ 
μέγρι τοῦ νῦν τὰ τοιοῦτα τῷ 
Πέτρῳ δομαζότοις χώρα. ἐνεργεῖ δὲν ἐναυστοῖς διανυότοις ὁ Ἁσάν
βασιλεῖκες κατάρχου τοῦ Βουλγαρικοῦ γένους φονεύται“. 

55 Nicet. 621. „Πλὴν οὔδε οὗτος [ὁ Πέτρος] θανάτῳ φυσικ"
Ηνεγερότοι ομογενείς των Βουλγαρίων, εν προσωπική σεβασμό του στόλου, εδωκα την ασέρητον νόηση, ενδοτική νικημένη αντίσταση, και ο Αβραάμ ο Αρχάγγελος εντάξει στην εκκλησία της Ρωσίας, ως αρχηγός των Βουλγαρίων, προστάτης της Εκκλησίας και αποτελεσματικός στρατηγός. Με αυτήν την ενδείξη δυνάμεις ομογενείας, ο Ανδρέας ο Απόστολος και ο Αδριανός ο Πατριάρχης, υπέκλεισαν την ανακατάληψη της φυλακής και αποκατάστηκε η ελευθερία της Ρωσίας.

56 Ακροπ. 26. „όζ γοῦν οδύσει (ο Ἰωάννης) ἐπεθνήκη, ο τῆς ἀδελφῆς αὐτοῦ παῖς Βορίλας τοῦ νόμα τῆς Σκυθίας θείαν γαμήτην ἔντειον, τῆς δικῆς τῶν Βουλγάρων γέγονεν ἐγαρατής“. 57 Ιβιδ. 35, 36. 58 Ιβιδ. 69, 79.
Калиманъ, който и заграбилъ владѣтелската властъ, но скоро и той би́лъ убитъ. Слѣдъ смъртта на царъ Калиманъ II се прѣкратила най-популярната и най-любимата българска династия на Петро-Асъновци, и настъпила кратка епоха, пръзъ която владѣтелитъ били избиравани, както и пръзъ втората половина на VIII вѣкъ.

V. Династия Петро-Асъновци.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Брать:</th>
<th>Сестри:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Петьръ, Асънъ, Калоянъ</td>
<td>Н. Н. Борисъ.</td>
</tr>
<tr>
<td>Иванъ Асънъ и Александъръ.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Калиманъ.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>1</th>
<th>Петьръ II</th>
<th>1186—1195.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2</td>
<td>Петъръ II</td>
<td>1195—1196.</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Калоянъ</td>
<td>1196—1207.</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Борисъ III</td>
<td>1207—1218.</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Иванъ Асънъ II</td>
<td>1218—1241.</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Калиманъ I</td>
<td>1241—1246.</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Михаилъ (Асънъ I</td>
<td>1246—1257.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Калиманъ II</td>
<td>1257—1258.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Съ избора на болярина Георги Тертерий за български царъ се положила основата на династията Тертеревци и прѣстанали династичнитъ борби. Слѣдъ кратко царуване царъ Георги Тертерий I се принудилъ да избѣга отъ България поради гнета на татаритъ, които поставили за български царъ болярина Смилецъ. Смилецъ подиръ двѣгодишно царуване билъ изпълденъ отъ зета и сина на царъ Георги Тертерия I, татарина Чоки и Тео-

---

50 Ibid. 162.  
60 Pachym. I, 449.
дорь Светиславъ. Послѣдниять убиъ зета си Чоки и самъ се възкачилъ на българския царски пръостолъ. Слѣдъ неговата смъртъ го наслѣдилъ синъ му царь Георги Тартерий II, който много скоро умрѣлъ, безъ да остави наслѣдници 61.

VI. Династия Тертеревци.

1) Георги Тартерий I 1280—1292. Георги Тартерий.

2) Теодоръ Светиславъ 1295—1322. Теодоръ Светиславъ и Воисилъ.

3) Георги Тартерий II 1322—1323. Георги Тартерий.

Слѣдъ като се прѣкратила династията Тертеревци, болярить избрали за български царь видинскиятъ деспотъ Михаилъ, синъ на Шишмана, който станалъ родоначалникъ на послѣдната българска династия 62. Той билъ убитъ въ сражението при Велбудь противъ шуря си Урошъ III, който поставилъ на българския владѣтелски пръостолъ царь Шишмана II, синъ на сестра му Ава и Михаила 63. Но боляритъ, а особено протовестиаръ Раксинъ и логотетъ Филипъ не били доволни отъ управлението на младия царь и майка му царица Ава, та ги детронирали 64. Този държавенъ пръвратъ, който ималъ лоши послѣдствия за българската държава, се подбуждалъ отъ братовчеда 65 на царь Шишмана II и избрания слѣдъ това за царь, царь Иванъ Александъръ, който пъкъ се протезиралъ отъ зета си, сръбската царь Душанъ. Това се установява и отъ обстоятелството, че детронираниятъ царь Шишманъ II не отишълъ въ Сърбия заедно съ майка си, но първоначално избѣ-
галь при татаритъ и подириъ въ Цариградь, дѣто молиъ за воenna помощи, за да си възвѣрне бащиня царски прѣстолъ. Царь Иванъ Александъръ много се тревожилъ отъ прѣбиванието на Шишмана въ столицата на византийцитъ, та изпратилъ посланство и искалъ отъ послѣднитъ да му го прѣдадатъ, за да го убие, като въ случаи на отказъ ги заплашвалъ съ война. Обаче византийското правительство отказало да прѣдаде бѣжанеца и заявило, че ако царь Иванъ Александъръ имъ обявил война, тѣ на драго сърце ще я приематъ и ще помогнатъ на онеправдането Шишманъ да заеме бащина си царски прѣстолъ. Тѣ същевременно му заявили, че много лесно щели да го побѣдятъ и детрониратъ, защото българитъ били раздѣлени на двѣ партии, отъ които едната била за него, Александра, а другата поддержала Шишманъ. Отъ това се установявала, че голѣма частъ отъ българитъ били за царь Шишманъ II и противъ Иванъ Александра, който съ всички срѣства се стараелъ да запази царската прѣстолъ за себе и за потомството си. Той, подъ влиянието на втората си жена, еврейката Теодора, лишилъ отъ прѣстола най-стария си синъ и законенъ наследникъ Иванъ Срацимиръ и прѣдалъ владѣтелската властъ на по-младия си синъ царь Иванъ Шишманъ III. Първиятъ още прѣзъ живота на баща си управлявалъ видинската областъ, а слѣдъ смъртта му станалъ самостоятеленъ и независимъ владѣтелъ. Раздѣлението на българската държава на двѣ части съвсѣмъ я отслабило. Тая и безъ това била много слаба и безсила. Царь Иванъ Александъръ, като прѣдалъ владѣтелската властъ на по-младия си синъ, извършилъ същата грѣшка, която и царь Симеонъ, и — послѣдствиета

65 Златарскій В. Н. Въпросъ о произх. бѣлъ царя Ивана-Александра, 18.
*Mиханлъ Асънъ умрѣлъ още прѣзъ живота на бащата си.
були еднакви. Симеоновата българска държава била покорена отъ византийцитъ, а пъкъ Александровата станала плячка на турцитъ.

VII. Династия Видински Шишмановци.

1) Михаилъ III 1323—1330. Шишманъ
   Михаилъ, Синадинъ, Белауръ, Кераа.
2) Шишманъ II 1330—1331. Шишманъ. Ив. Александъ, Елена, Теодора.
   Провидите за това, че се установява, че българската владетелска държава била покорена отъ византийците, а пъкъ Александровата станала плячка на турцитъ.
3) Иванъ Александъ 1331—1365. Шишманъ. Ив. Александъ, Елена, Теодора.
   Михаилъ, Абъръ, Ив. Срацимиръ, Ивъ Шишманъ.
4) Иванъ Шишманъ III 1365—1392.

Отъ казаното до тукъ ясно се установява, че българската владетелска държава била покорена отъ византийците, който разполагали съ грубо сила или съ други сърдства, но напротивъ той се принималъ по единъ строго определенъ редъ и въз основа на извъстни правни правила, които възможно е писмено да не съ били узаконени, но въпреки това, тъ били осветени отъ народнитъ обичай и затова строго се пазили и изпълнявали. Тъхното нарушение винаги пръдизвизвало династични борби, междуособици и вътрешни раздори, които обезсиливали българската държава и я докарвали до пропасть. Отъ този кратъ пръгледъ същевременно се установява, че владетелската властъ въ старата българска държава се наслѣдвала индивидуално въз основа закона за майората само отъ мъжки потомци на царствующия български владетелъ. Ако той нѣмалъ мъжки потомци, въ такъв случай наследява неговитъ братя, братовчеди и другитъ му близки родници. Тъзи принципъ ясно се излагать и въ българскитъ църковни хрисовули 60.

60 Орѣховски хрисовули 41—42, и по съмърти църъвъ ми хто бѫда наслѣдникъ цървъ ми. или е възлюбенъ дѣть църву ми, или
§ 54.

Примане владетелската власт по завършение.

Владетелската власт пръв минавала отъ пръдшественика на приемника не само по наследство, но и по завършение. Българскитъ владетели, по силата на своята власт и права, често пръвдавали владетелския пръстол на когото искали отъ своята потомци, и по този начинъ се появило правото за наследване владетелската власт по завършение. Това право на владетелитъ твърдъ много помогнало да се развитъ началата на майората и индивидуалното наследване на владетелската власт. Въ старата българска държава обикновено и по правило наследването по законъ и по завършение се съвпадали, и законътъ наследникъ, цомъ встъпватъ въ такъвъ възрастъ, да съзнава положението си, взималъ участие въ държавното управление. Но често българскитъ владетели отъ политични съображения, лични симпатии и външни влияния отстранявали отъ владетелската власт законътъ наследници, първороденитъ си синове и пръвдавали и завършавали властта на по-малкитъ си синове, на които по закона и държавноправнитъ обичай не се падала. Никъфоръ говори, че българскитъ владетелъ Савинъ, пръвъ да избгва въ Цариградъ, пръвъ далъ владетелската властъ на Умара. Омъртвена на българския владетелски пръстолъ се въз-

Φ σъродникъ цръвъ ми, или инъ кого θα θείσα и посадитъ на пръстолъ цръвъ ми*.

* Рилски хрисовулъ 94—96 „ъбаче же и по съмъри цръвъ ми, кого изволитъ гъ бъ цървъ въчни. И посадитъ на пръстолъ моемъ, или пръвълюбленъ съ цръвъ ми, или θ братъ и съродникъ цръвъ ми*.

67) Niceph. „Κατά δὲ τὴν τρίτην ἴδιατὴν εἰλαχρεταί. Κωνσταντῖνος εἷς Βουλγάρων θεί τῶν ἀρχηγῶν αὐτῶν κατασταθέντα ὑπάς Σαβίνου Ομαρον ὑπομα τῆς ἀρχῆς μετασχεταί Βουλγάρως, ἀνέτειν δὲ ἐν αὐτῷ Τάκτον ἀνδρα Βουλγάρων τῶν Βαλκονίων ἀδελφόν . . .“
качил най-малкият му и третият синъ Маломиръ. Но какво и на кое основание историкът не споменува. Възможно е, да станало туй по волята на Омор-тата, поради личната способност на Маломира и привър- заността му къмъ народнитъ обичан, въра и традиции. Князъ Борисъ детронирайки по-стария си синъ и законенъ владътельный князъ Владимиръ, защото той билъ противъ христианството и възкачила на българския владътелски пръстолъ третият си синъ Симеонь, който билъ съгласень съ неговитъ възгледи по управлението на държавата. Царете Симеонъ и Иванъ Александъръ, както споменаваме и по-горѣ, отстранили отъ пръстолонаслѣдното по-старитъ си синове и законни наслѣдници Михаилъ и Иванъ Срацимиръ и пръздали и завъщали владѣтелската властъ на по-младитъ си синове, Петъръ и Иванъ Шишманъ, които по старитъ правни понятия на бъл- гаритъ нѣмали право да се възкачатъ на владѣтелския пръстолъ. Послѣднитъ нередовности и незаконности въ пръстолонаслѣдното въ българската държава станали по влиянието на царицитъ, втори жени на Симеона и Ивана Александра, мащехи на отстраненитъ законни пръстолонаслѣдници и майки на надаренитъ и назначенитъ, Петъръ и Иванъ Шишманъ. Българскитъ народъ винаги билъ противъ узурпирането и приемането владѣтелската властъ по завѣщане. Народното негодуване и неодобрене често се пръзбръгало въ революция, особено когато незаконниятъ и узурпатъръ-владѣтелъ не се отличавалъ съ военна и държавническа способностъ.

§ 55

Приимане владѣтелската властъ по изборъ.

Старитъ българи, както и другитъ народи, които били въ еднакво културно развитие съ тѣхъ, не могли
да си пръдставятъ, че е възможно да съществува държава безъ владѣтель. Споредь тѣхнитѣ държавно-правни понятия държава и владѣтель били нѣща тождествени. Затова, когато владѣщата династія слѣдстви на естествена или насилствена смъртъ се пръкратявала, или пъкъ била дентронирана, тогава боляритѣ веднага пристигнавали къмъ изборъ на новъ владѣтель. Въ българската политична и правна история се говори и за изборни владѣтели. Въ първия периодъ, слѣдъ като била изтрѣбена династіята Вокилъ (Укиль), единъ слѣдъ другъ били избрани за владѣтели Телецъ, Савинъ, Токту, Паганъ, Телеригъ, Кардамъ и Крумъ. Въ втория пъкъ периодъ, слѣдъ измиранието на династіята Петро-Асѣновци, били избрани за владѣтели и силомъ се на- трапили Константинъ Асѣнъ, Ивайло, Иванъ Асѣнъ III, Георги Тертерий и Михаилъ III. Споредь старото българ- ско държавно право избранитѣ български владѣтели били доживотни и се избирални заедно съ цѣлото си съмѣствие и като родоначалници на нова династія, чиито членове слѣд- това по право наслѣдвали владѣтелската властъ. Ако фак- тически всички избрани български владѣтели не основали династии, туй станало поради анормалнитѣ и трудни врѣ- мена, въ които тѣ били избрани и царували и поради лич- ната имъ неспособностъ. Избранитѣ български владѣтели, както и узурпаторитѣ, за да узаконятъ положението си и за да дадатъ на царуването си наслѣдственъ характеръ, се оженивали за вдовицитетъ и потомцитетъ на пръдшестве- ницитѣ си. Женскитѣ потомци на българскитѣ владѣтели, при всичко че нѣмали право да наслѣдватъ владѣтел-

68 Thoph. I, 667, 668, 669.
69 Niceph. 77, 78, 79.
70 Acrop. 162.
71 Pachym. I, 433, 449.
72 Gregor. I, 132.
ската власт, но пак се брояли членове на българската династия, и българският народ ги считал и уважавал като български царици. Когато пък тъ се омъжвали за новизбрани владетели, закръгляли положението имъ и узаконявали избора. Царъ Борисъ III слъдъ убиството на царъ Калояна заграбил българския царски пръстъл и за да закръгли положението си се оженил за вдовицата на уйча си царъ Калоянъ. Царъ Калиманъ II, слъдъ като уби царъ Михаила I (Асънъ) и незаконно си присвоил владетелската власт, се оженил за вдовицата на жъртвата си и дъщеря на сръбския кралъ Урошъ I. Избраниятъ български владетелъ Константинъ Асънъ, за да оформи и узакони избора си, се развелъ съ законната си жена, изправилъ посилство на никейския гръцки императоръ Теодоръ, и го молилъ да му даде за жена първата негова дъщеря Ирина, внука на царъ Иванъ Асъна II отъ дъщеря му Елена, която била оженена за съсия Теодоръ; защото на нея, Ирина, като внука на българският владетелъ приличало да бъде българска царица. Подобни примъръ въ българската история има и други.

71 Acropol. 162. О’ д’фоенъса аутоν (Микаилъ. тοῦ Ασάν) Каллимάκος (θρεξάδελφος αυτοῦ) ἔχεινον λαβὼν γαμεῖν ἔδεξε τῆς τῶν Βουλγάρων ἀρχήν σφετερίζασθαι

72 Ibid. „Ἅνα δὲ καὶ εὐπρόσωπος αὐτῷ ἢ ἀρχὴ γένεσιν, καὶ ὡς ἂν γε δόξησιν ἀπὸ κληρονομίας κρατεῖν, πρὸς τὸν βασιλέα Θεόδωρον πρεσβεῖαν πεπόμφασιν. Ἰδα τὴν αὐτοῦ θυγατέρα τὴν πρώτην, ὑπὲς καὶ Εὐρήνη κατωμοδὲν εἰς τὸν Τούχου Κωνσταντῖνον ἐκπέμψανεν καὶ συζυγίαν τῷ τὸν Τούχου Κωνσταντῖνον καὶ τῷ Λοιποῦνον νυμήνος αὐτῷ, ἐγγόνη ὁδὸν τὸν προκατάρκτουντος Βουλγάρων τῷ Ασάν Ιωάννου καὶ προσῆκεσατα τῇ τοιούτῃ ἀρχῇ. Καὶ δὲ ἐτυχεὶ τὸν Τούχου Κωνσταντῖνον γυναῖκα νύμην ἔχειν, καὶ τούτῃ τοῦ άνδρὸς ἀυτῆς πεποθήσαται, καὶ τὴν γυναῖκα πρὸς τὸν βασιλέα Θεόδωρον ἐστείλεν.“
§ 56.

Условия за приемане владетелската власт.

Българскитъ владетели тръбвало да бждать спосоня да владеятъ и управляватъ и при принимането на владетелската властъ тръбвало да изпълняятъ известни условия, които били необходими за тяхното високо достоинство и отъ които най-важни били следнитъ.

Членъ на владещета династия. Българскиятъ владетелъ тръбвало да произхожда отъ владещата законна династия. Всъки, който не принадлежалъ на нея и съ разни сродства успява да си присвои владетелската властъ, се считалъ зъ незаконенъ владетелъ и узурпаторъ. Такива били Борисъ III, Иваио, Иванъ Александъръ и други. Противъ тяхното настаняване винаги въ България имало сила опозиция, чиято главна задача била да ги изгони и пръвдните владетелската властъ на законнитъ владетели.

Пъввороденъ. Българскиятъ владетелски пръстолъ, както казахме, се наследявалъ въз основа на закона за майората, и споредъ това най-стариятъ и пъввородниятъ синъ на владетеля ималъ право да замъсти баща си въ изпълнението на владетелскитъ му права. Всъки другъ членъ отъ владещата династия, който по завъщание или по другъ нъкой незаконенъ начинъ би приелъ владетелската властъ, се считалъ за незаконенъ владетелъ и ставалъ причина да се появяватъ династически борби и междуособици.

Пълнолътвенъ. Въ първия периодъ на българската правна история пълнолътвенно било необходимо условие за приемане владетелската властъ. Въ втория пъкъ периодъ имало и малолътни владетели. Но и тогава тяхното малолътвие се считало нещастие за държавата.
Българската държава на Симеона и Иванъ Асъна II не могла слъдъ смъртта имъ да се запази въ цѣлостъ, защото и двамата оставили малолътни наследници. Слъдъ смъртта на царъ Иванъ Асъна II гръцкитъ агенти агитирали между българското и гръцко население да се откаже отъ българската държава и се присъедини къмъ византийската, защото то щѣло да бъде нещастно подъ управлението на малолътнитъ български владѣтели. 73 Кога царували малолътни български владѣтели, нѣма съмѣнѣ, че намѣстници управлявали държавата. Намѣстничеството било извѣстно още на праѣфагаритѣ и споредъ Именика Гостунъ въ качеството си на намѣстникъ управлявалъ двѣ години приазовската българска държава. Въ старата баланска българска държава реденството не се различавало отъ настойничеството и било ограничено въ рѣзкѣ на найблизкитъ родняни на малолътния царъ, а особено на майката, която управлявала колкото като намѣстница, толкова и като съуправителка. Царъ Симеонъ назначенъ и оставилъ шуря си Георги Сурсувулъ за настойникъ на малолътнитъ си дѣца и на царъ Петра. 74 Царица Мария слъдъ смъртта на мѣжа си, царъ Иванъ Владиславъ, управлявала като регентка на малолътнитъ си дѣца и въ това си качество тя встъпила въ прътовори съ византийския императоръ Василий Българоубицъ. 75 Калиманъ I билъ провъзгласенъ за владѣтель на деветата си година, когато той, разбира се, не могълъ да управлява и непръмѣнно ималъ намѣстници, но само че историята не споменува, кои и колко тѣ били. 76 Царъ Михаилъ I царувахъ подъ намѣстничеството на майка си.

73 Acrop. 81—82.
74 Cedr. II 308. Contin. 904.
75 Ibid. * 469.
76 Acrop. 69,77.
Ирина, която въ историята се споменува и като съупра-
вителка, и затова ли къмъ и е изписанъ на българскитъ
момети, които били ковані въ царуването й. 77 Царь
Шишманъ II също царувалъ подъ регентството на майка
си Ана, която заедно съ него била дестонирана и изпъ-
денена. 78 Споредъ българското обичайно право владѣ-
тельствъ могълъ да бъде малолѣтенъ; до неговото пълно-
лѣтие управлявали дѣржавата намѣстництъ му, които
въ една народна пѣсень се наричать кральове. 79

Законородень. Българскиятъ владѣтелъ трѣбвало
da е родень vъ законень бракъ. Кедринъ говори, че царь
Самуилъ ималъ незаконородень синъ. Акрополита извѣ-
стява, че незаконородената дѣцеря на царь Иванъ Асѣна
II, Мария, била омѣжена за Теодора, братъ на епиротскія
владѣтелъ Ангелъ. 86 Въ българската история нищо не се
споменува за правата и положението на незаконороде-
нитъ дѣца на българскитъ владѣтели и изрѣчно не се
споменува, да ли тѣ имали право и могли да наследять
владѣтелската власть. Обаче отъ извѣстното на Кедрина,
че царь Иванъ Владиславъ нито убили, нито пѣкъ ослѣ-
пилъ незаконороденитъ синъ на царь Самуила 81, може
da се заключи, че той нѣмалъ еднакви права съ негови-
тъ законородени братя и не могълъ да претендира
за владѣтелската власть, защото, въ противенъ случаи,
царь Иванъ Владиславъ щѣше и него да уби е или
ослѣпи, както постѣпили съ най-стария синъ на убития
царь Гавриилъ Романъ.

77 Ibid. 79.
78 Cantacuz. I, 458, 459.
79 Народни умѣтворенія, Мсб. III, 20.
80 Acrop. 44.
81 Cedr. II, 468.
Тълесно и душевно здраве. Въ българската история не се говори за владетели съ тълесни и душевни недостатъци, защото, които имали такива, не могли да приематъ владетелската властъ. Българскитъ владетели понякога ослабяваха противницитъ си, за да ги направятъ негодни да владеятъ. Князъ Борисъ, слѣдъ като детрониралъ князъ Владимира, го ослъпилъ. Царъ Иванъ Асънь II също ослъпилъ царъ Борисъ III. Ослъпяването на претендентитъ на българския владетелски престолъ не било само актъ на смиръпощесть и жестокость, но имало и държавноправенъ характеръ.

Върноизповѣдане. Българскитъ владетели били длъжни да изповѣдаватъ владѣщата вѣра въ българската дѣржава. Въ случаи пъкъ на отказъ отъ нея, тѣ се лишавали и отъ владѣтелския престолъ. Най-стариятъ синъ на Оморгата, Енравота по всѣка вѣроятность поради наклонността му къмъ христианската вѣра, билъ лишень отъ владѣтелската властъ и поради сѫщитъ причини по-късно билъ убитъ. Българскитъ боляри и народъ възстанали противъ князъ Борисъ и искали да го убиятъ, защото той се отказалъ отъ народната българска вѣра и приелъ христианската. Сѫщиятъ князъ Борисъ детрониралъ сина си, българския владетель Владимировъ, защото той се обявилъ противъ християновото. Въ Орѣховския хрисовультъ, слѣдъ като се изброявалъ имѣщитъ право да занимать българския владѣтелски престолъ, най-накрая се казва: „или инъ кого бѣть вѣрѣ и посадить на престолъ цѣва ми. кто либо сѣ православныхъ христіанъ“. Това значи, че българскитъ владетель въ
втория периодъ на българската правна история билъ дълженъ да изповдда христианска православна връ; а пъкъ въ първия периодъ, до приписането на христианството, народната българска езическа връ, по учението на която той билъ най-великиятъ жрецъ и първосвещеникъ.

§ 57.
Знакове на царското достоинство.

Българскитъ владѣтели се различавали отъ своитъ поданици не само по положението си и достоинството, но още по начина на живота, жилището и облъклото. Царското жилище се различавало отъ жилищата на другитъ българи, както по постройката, така и по вътрешното разпръдление, богатство и скъпоценни украшения. То за разлика отъ другитъ се наричало „полаты“.
Също и облъклото на българскитъ владѣтели било твърдъ разкошно. Но понеже въ България не се обработвали копринени и скъпоценни платове, затова въ договоритъ, които българитъ сключвали съ византийцитъ, послѣдникъ се задължавали да имъ плата данъкъ въ пари и скъпоцѣнни дрехи. Лексикографъ Сундасъ извѣстя, че императоръ Юстинианъ II, слѣдъ второто си възкачване на византийския императорски пръстолъ съ помощта на българския владѣтелъ Тервелъ далъ на послѣдния много подаръци, между които и скъпоцѣнни копринени дрехи. Князъ Крумъ между другитъ условия за сключване миръ искалъ отъ византийцитъ и извѣстно количество скъпоцѣнни дрехи. Цариградскитъ патриархъ Николай Мистикъ въ писмата си

88 Срезневскій Н. Свѣдѣнія и замѣтки, МXXXI—ХС, 6.
87 Вж. нашата студия: Крумовитъ закони. Списаніе на юрид. дружество, г. IV, кн. VII и VIII, 322.
88 Contin. 522.
89 Theoph. I, 775.
мь царь Симеона му прѣдлагаетъ се задоволи само годишень данъкъ, часть отъ земя и склпоцчнин схъ, кото византийцъ се задѣлжавали ежегодно му давать. Но съвѣнъ склпоцчнинъ дрехи, съ что българскитъ владѣтели се обличали, тѣ още носили други украшения, кото били знакове на владѣтелъ- это имъ достоинство, отъ кото най-важнитъ били ъднитъ:

Корона. Не е извѣстно, да ли се извѣршвали нѣкои тигиозни обреди и какви, когато българскитъ езич- ци владѣтели принимали владѣтелската власть; обаче здѣ примането на христианството въ България се вель обичать да се корониаватъ. Въ христианската эра, когато новъ владѣтелъ се възкачвалъ на владѣ- вския прѣстолъ, се извѣршвали разни религиозни обреди между другото тѣржествено на главата му се полагала рона. Короната била най-важниятъ и най-главниятъ зкъ на царското достоинство и се наричала съ гръцката ма диадима (диадима). Историията не е запазила нѣкое по- обно описание на религиознитъ обреди, кото се извѣршвали при корониаването на българскитъ владѣтели. йката само споменувана, че царь Петъръ II положилъ на звата си и златенъ венецъ. Безспорно е, че туй ще е станало слѣдъ извѣршването на необходимитъ за зи цѣлъ религиозни обреди. Рилскитъ кардиналъ Лѣвъ 8 ноябрь 1204 год. въ сѣслужение съ българския хиепископъ Василій и други български епископи и въ исхтствието на болярить и многоброенъ народъ коро- салъ царь Калояна съ кралска корона и му прѣдани и

88) Златарски В. Н. Писм. на патр. Ник. Мистика, Мсб. XII, 122, 124.
89) Nicet. 486. . . . . . \( \theta r o s \) δε των διαμονων δ Πέτρος και εφανικου χρυσοφ διαδειται την κεφαλην και τοις ποσιν ὑπορητει τε περιτιθηξε κοιχοβαιρες πεδαλον".
другии кралски знакове заедно съ утвърдителната грамота 90. Царицата Мария въначала малолътния си синъ цар Михаилъ II и го провъзгласи за съуправител на баща му Константинъ Асънь 91. Пахиеръ говори, че царъ Георги Тертерий I, слѣдъ като биъ избранъ за владѣтелъ, биъ коронясанъ 92. За короната на българскитъ владѣтели, като знакъ на царското имъ достоинство, се говори не само въ византийскитъ лътописи, но и въ българскитъ паметници. Кедринъ извѣстява, че византийскитъ императоръ Василий II намѣрилъ въ Охридъ богато съкровище, което било пълно съ пари, бисерни корони и златотъкани дрехи 88. Царъ Калоянъ въ писмата си къмъ римския папа казва, че неговитъ прѣдшественици Симеонъ, Петъръ и Самуилъ получавали царски корони отъ римската църква 84. За коронитъ на българскитъ владѣтели се споменува въ житието на св. Иванъ Рилски 95 и въ българскитъ хрисовули 96. Въ монетитъ българскитъ владѣтели съ изобразени въ царското си облѣкло и съ корона на главата. Българската царска корона не била еднообразна, и всичкитъ български владѣтели не носили еднакви корони. Тя била обикновено низка съ двѣ висулки на слѣпитъ очи, които били украсени съ

90 Theiner, I, 30.
91 Rachym. I, 430.
92 Ibid. * 449.
93 Cedr. * 469.
95 Гласник, XXII, 281.
96 Рилски хрисовулы, 4.
Бисери и сжпощенни камъни. Царетъ Иванъ Асънъ II Светиславъ носъли полукълбообразни корони съ топка на върха; царь Михаилъ I — назъбена, царь Михаилъ III — единъ видъ шлемъ; а царь Срацимиръ — проста шапка безъ бисери 97. Въ ватиканския ръкописъ на българския пръводъ на манастирската лътописъ царь Иванъ Александъръ е изображенъ въ царското си облъкло и тъ корона на главата, която има видъ на полукълбо, раздълено на шестъ части съ гребенъ на върха и съ бисери висулки отъ странитъ.

Багреница. Багреницата (πορφύρα) била дълга до емятия дреха, която се намътала. Тя била пъстро и съ лато тъкана облъкло, което било украсено съ бисери и жълточни камъни на шията, ръкавитъ и крайцата 98. А багреницата на царь Петра I се споменува въ житието а св. Иванъ Рилски 99. Царь Борисъ III, облъченъ съ жълточък багреница се явилъ и пръздсдателствувалъ а събора, които билъ свиканъ противъ богомилитъ 100.

Скиптьръ. Скиптьрътъ също билъ знакъ на царското достоинство. Въ изображенията на българскитъ царе на южната тъ въ дъната си ръка държатъ скиптьръ. Той билъ късъ отъ пояся до главата и снабденъ на върха съ кръстъ и отдолу съ топка. Папа Инокентий II изписа на царь Калояна кралски скиптьръ 101. За царския скиптьръ на българскитъ владетели се споменува и въ Орѣховския хрисовулъ.

Поясъ. Поясътъ билъ сжпощенъ пурпуръвъ платъ, съ които билъ украсенъ и накитъ съ сжпощени камъни ка-

97 Илиевъ А. Т. Бълг. нумизматика Мсб. I, 97—134.
98 Иречекъ К. История на българитъ, 487.
99 Гласник, XXII, 281.
100 Раковски Г. С. О Асънъ първому, 49.
мъни и бисери. Въ царскитъ изображения на монетитъ краятъ на пояса е пръхвърленъ пръзъ дъната ръжа, което се опира на бедрото. За блестящия пурпуръвъ поясь на царъ Симеонъ се говори въ въведениято на Шестоднева 102, а пъкъ за военния поясь на князъ Бориса се споменува въ Регионовата хроника 103. На пояса билят окачень царскиятъ мечъ.

Червени обуща. По свидътелството на историцитъ българскитъ владѣтели носили червени обуща. Теофанъ говори, че за възстановление на мирнитъ и приятелскитъ отношения между българската и византийската държава българскитъ владѣтел князъ Крумъ пръвлagalъ на византийския императоръ да се възобнови и възстанови скълениятъ договоръ между князъ Тервелъ и византийския императоръ Теодосий Адramidь. Споредъ този договоръ византийцитъ се задължавали да давать на българъ дрехи и червени кожи въ стойностъ до тридесетъ литри. 104 Кедринъ говори, че когато византийскиятъ императоръ Иоанъ Цимиски лишитъ отъ владѣтелското достоинство царъ Бориса II, между другото му отнемъ и червенитъ обуша 105. А пъкъ царъ Петъръ II, когато билъ провъзгласенъ за български царъ, обули червени обуща 106.

Пръстолъ. Пръстолътъ билят най-важниятъ знакъ на царското достоинство. Той билят украсенъ съ бисери и скъпоцѣнни камъни. Въ монетитъ царъ Иванъ Срацимиръ е изобразенъ седещъ на пръстолъ съ мѣста за облъгане само отъ двътъ страни. Българскитъ царъ Михаилъ III, когато обявилъ война на срѣбския кралъ
§ 58.
Права и власт на българските владетели.

Правата, както и длъжностит на българските дътeli, не били определени съ законъ, но били ановени отъ народнит обичаи, които много често се ушавали. Българските владетели били абсолютни царси, и затова тяхнитъ владетелски права и власт и неограничени. Това не противоречило и на държавната понятия на старитъ българи. Тукъ ще менемъ само най-важнитъ владетелски права.

Права къмъ държавната територия. Българските дътeli се считали собственици на държавната територия. Между частния имътъ на владетеля и държавния старата българска държава нъмало и не се правъло лика. Населенето само имало право да се ползувра държавната земя, за която въ видъ на наемъ плато държавенъ данъкъ. Въз основа на правото си за ственостъ върху държавната територия, българските дътeli безъ никакво ограничение се разполагали съ по личното си усмотрение. Тъ, както казахме, подавали цъли села, мъстности и околности на църквитъ и яригъ. Държавата се считала за тяхно богатство, и където тя била по-голъма и по-пространа, толкова и нято богатство, сила и мощъ били по-голъми. За

107) Гласник, II ол., кн. VII, 272, 279.
108) Гласник, XXII, 281.
това тъ се стараели съ всички мирни и насилствени съдства да увеличатъ държавата си, както и частният собственикъ се старае да увеличи своя имотъ. Българскитъ владѣтели също могли да подарятъ, на когото искали, част отъ държавната територия, или една областъ. Царъ Иванъ Александъръ отцъпило отъ държавата си Видинската областъ и я отстъпило на по-стария си синъ Иванъ Срацимиръ въ самостоятелно и независимо управление.

Права къмъ поданицитъ. Българскитъ владѣтели се считали за господари на населението, което обитавало и живъло въ българската държава. Това тъхно право най-добре се изразява въ титлитъ имъ: "khýrōs, dominus, господинъ, господарь и пр." Въз основа на своеото владѣтелско право синове на Кубратъ, отъ които единъ билъ и Аспарухъ, основателятъ на балканската българска държава, си раздѣлили башиния си народъ и всѣки отъ тъхъ, както видѣхме, взели собствената си частъ. На същото това основане старитъ български владѣтели събирали разни данъци отъ поданицитъ си, облагали ги съ разни повинности и задължения, подарявали ги и отстъпвани на манастирът и църквата и изобщо се разполагали съ тѣхната свобода, здраве, животъ и имотъ.

Законодателство. Законодателната властъ въ старата българска държава била въ ръцътъ на българскитъ владѣтели. Тъ издавали разни закони и разпореждания, които поданицитъ имъ били длъжни да изпълняватъ. Постоянното увеличение на държавнитъ данъци и повинности нѣма съмнѣніе ставало съ законъ, или поне съ владѣтелски разпореждания, които също имали законна сила. По заповѣдъ на българскитъ владѣтели ще да съ
извършали и разни преводи и компилации отъ римо-византийскитъ граждански и църковни закони, които били въведени и се прилагали въ българската държава.

Правосъдие. Най-старото, а същевременно и най-важното право на старитъ владетели и старийшини било да раздаватъ правосъдие на поданицитъ си и подчинениитъ. Въ първитъ въксове на българската държава, когато тя още била малка, българскитъ владетели лично и непосрѣдствено разглеждали и рѣшавали споровете на поданицитъ си. Когато пъкъ тя по-късно се разпространила, и държавнитъ дѣла и нужди се увеличили, тогава българскитъ владетели нѣмали физическа възможность сами лично да завеждатъ и сѫдебната частъ, та затова я вѣложили на боляритъ си и на специални длѣжностни лица, които се наричали сѣдии. Но въпръки това тѣ били вѣрховни сѣдии и послѣдна инстанция. Тѣ въ своитъ палати, или когато пѣтували въ дѣржавата си, принимали и изслушвали жалбѣтъ и тѣжбѣтъ на поданицитъ си и сами лично окончателно рѣшавали най-важнитъ сѫдебни спорове.

Управление. Дѣржавното управление било въ рѣцѣн на владѣтелитъ, които, когато българската дѣржава била малка, сами лично и непосрѣдствено управлявали. Но по-късно, когато тя се увеличила, и вѣстѣдствіе на това тѣ нѣмали физическата възможность сами лично и непосрѣдствено да управляватъ, тогава частъ отъ управлението вѣложили на своить боляри, които живѣли въ столицата и постоянно се намирали около тѣхъ, или пѣкъ въ тѣхъ име и вмѣсто тѣхъ управлявали разни области, жупи и градове. Въ старата българска дѣржава не

109 Законик Ст. Душана, чл. чл. 110, 179, 181.
существовавъ западніятъ феодализъмъ, нито пъкъ българскитъ областни управители били феодални господари. Тѣ били държавни чиновници, които българскитѣ владѣтели по личното си усмотріе назначавали, повишавали и уволнявали.

Защита на дѣржавата. Владѣтелската властъ била необходима не само за поддѣржане на вътрѣшния редъ въ дѣржавата, но още и за нейната отбрана и защита отъ външни неприятели. Военното дѣло било главно призване на българскитѣ владѣтели, и затова тѣ отъ ранна възрастъ се възпитавали въ военното изкуство и още като прѣстолонаслѣдници взимали участие въ военни походи. Князъ Владимиръ като прѣстолонаслѣдникъ подъ началството на баща си воявалъ противъ сърби и дори биѣ заробени. Царь Гавринъ Романъ като прѣстолонаслѣдникъ постоянно билъ въ военния лагеръ на баща си и храбро се сражавалъ въ биткитъ противъ византийцитѣ. Най-популярни били онія български владѣтели, които били воинствени, добри полководци и въ военнитѣ си походи успѣвали. А напротивъ омразни били онія владѣтели, които не били воинствени и не били щастливи въ военнитѣ си походи; множина поради това били лишени отъ владѣтелската властъ и дори убити. Много бояри поради личната си храбростъ и воената си способность били избрани за владѣтели. Всички български владѣтели отъ князъ Аспаруха до царь Иванъ Шишмана стояли начело на войскитѣ си; обикновено сраженията ставали подъ тѣхното началство и разпореждане. Българската история споменува редъ владѣтели,
които съ необикновена храброст и самопожертвуване се сражавали и боръли за запазване самостоятелността и независимостта на българската държава и за защитата ѝ падали убити на бойното поле. Мнозина отъ българските владетели се отличавали не само съ храброст, но и съ човъколюбие къмъ неприятелитъ си и плънницитъ. Царъ Калоянъ правилъ изключение и билъ много строгъ спръмъ гърцитъ. Тази негова строгость не била плодъ на дружбата му съ куманитъ, но на голъмата му омраза и ненавистъ къмъ византийцитъ, на които искалъ да отмъсти за извършенитъ отъ тѣхъ свирѣности къмъ българитъ въ царуването на царъ Самуилъ и когато България била подъ тѣхното владичество. Слѣдъ сполучливитъ или неполучливитъ войни, българскитъ владетели сключвали съ неприятелитъ си договори за миръ.

Международни отношения. Българскитъ владетели били представители на българската държава въ международитъ й отношения съ чуждитъ държави. Тѣ сключвали съ чуждитъ владетели и държави съюзни, мирни и търговски договори, съ които тѣ лично се задължавали или придобивали права къмъ другата договоряща страна. Историята говори, че още Кубратъ сключилъ съюзенъ договоръ съ византийския императоръ Ираклий противъ аваритъ. По-късно и владетелитъ на балканската българска държава също сключвали нападатели и отбранителни съюзни договори съ чуждитъ владетели и държави. Но най-често и най-много договори тѣ сключвали съ византийския императори, които често се задължавали да имъ плащать данъкъ въ пари и дрехи. Българскитъ владетели доста рано започнали да се грижать

114 Баласчевъ Г. Бължки, 18.
115 Theoph. I, 349,573.

. Niceph. 47, 68.
и за уреждането на търговски сношения със съседните държави. Митото, което тъ събирали от чуждите търговски стоки, които се внасяли в България било богатъ приходъ за българското държавно съкровище, което съществувало било и владетелско. Князъ Крумъ въ пръвлежденията си къмъ византийския императоръ за скачване миренъ договоръ, пръвлагалъ и условието за правилно и редовно прибирание митата отъ търговскитъ стоки, които се внасяли въ византийската и българска държава 116. Царъ Симеонъ обявилъ война на византийцитъ само поради мъжното, които българскитъ търговци сръщали въ Византия, всъдствието пръвнасянето на българския търговски пазаръ и митницата отъ Цариградъ въ Солунъ17. Българскитъ владетели обикновено сами и лично, сключвали договори съ чуждите владетели; обаче понякога, особено въ мирно връме и при правилни международни отношения, си служили и съ посланици. 118 Въ най-старитъ връзки международнитъ договори се сключвали устно и се скръплявали съ клетва, понякога и съ заложници. 119 Въ по-новитъ пъкъ връзки договоритъ се сключвали и писмено, но владетелътъ пакъ се клели, че точно ще изпълняватъ пръвдвиденитъ въ тъхъ условия. Пръвъ писменъ договоръ, до колкото ни е известно сключилъ князъ Телериотъ (774) 120 съ византийския императоръ Константинъ Копронимъ и следъ него царъ Петъръ I 121. Също и царъ Михаилъ I сключилъ писменъ договоръ съ гр. Дубровникъ. 122 Договоритъ имали задължителна сила само за пръввиденото въ тъхъ връзие.
или до като обвързанитъ съ тѣхъ владѣтели били живи. Обаче често по разни причини тѣ и по-рано бивали нарушавани и унищожавани.

§ 59.

Лишение отъ владѣтелската власть.

Българскіятъ владѣтелски пръстолъ могълъ да остане празенъ вслѣдствіе: 1) естествена смъртъ на владѣтеля, 2) абдикиране и 3) детрониране. Слѣдъ естествената смъртъ на владѣтеля веднага го замѣствава опрѣдѣленіетъ по закона или завѣщаніе пръстолонаслѣдникъ. Този билъ естественіятъ и правилниятъ редъ за наслѣдване и приемане владѣтелска власть. Старата българска история споменува само единъ примѣръ на доброволно абдикиране отъ владѣтелския пръстолъ, ако се не смѣта и съмнителното доброволно отказване отъ пръстола на царъ Давида въ полза на брата си царъ Самуилъ. Князъ Борисъ (884) тринадесетъ години пръди смъртъта си доброволно се отказа вътъ владѣтелския пръстолъ, който първѣнъ пръдалъ на най-стария си синъ Владимиръ, а слѣдъ неговото детрониране на третия си синъ Симеонъ. Князетъ пъкъ Савинъ и Телеригъ пръди Бориса и много подиръ него царь Иванъ Асенъ III сжъщо се отказа вътъ пръстола, обаче тѣхніятъ отказъ не билъ доброволенъ, но принудителенъ, защото се бояли да не бъдатъ детронирани отъ противницитъ си и убити въ династичнитъ борби, които сжествували въ българската дѣржава, когато тѣ царували. Това се установява и отъ обстоятелството, че тѣ веднага слѣдъ отказа си избѣгали въ Византия. Насилственото детрониране и убиване на владѣтелитъ не били много рѣдки явления и сбѣтія въ старата българска дѣржава. Отъ около четиридесетъ и шестима български владѣтели и въ дветъ періода
само двадесетъ и едни умръли отъ естествена смъртъ на владѣтелския пръстолъ и четирима заедно съ царъ Давидъ били убити отъ неприятелитъ на бойното поле. Единадесетъ пъкъ били убити като владѣтели отъ противницитъ си; десетъ други били детренираны и изпж- дени отъ съперницитъ си претенденти на българския пръстолъ. Насилственото детрениране и убиване на ста- ритъ български владѣтели винаги се пръдшествувало или се послѣдвало отъ втръшни раздори, междуосо- бици и династични борби, отъ които стара България доста много страдала и пръзъ двата политично само-стоятелни периода.
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Панония 17, 29, 46, 62, 98.
Панчено 15.
Пахьерм 11, 252.
Пелопонеся 28, 67, 73.
Пентаполис 46.
Первудий 25, 26, 28.
Перинкс 38.
Петрониевич 133.
Петръ, апостоль 219.
Петъръ 178, 178, 196, 228, 233, 234, 243, 247, 252, 253, 260.
Петъръ II 78, 102, 146, 235, 236, 237, 238, 250, 254.
Петъръ Симулою 100.
Печенъе 101.
Печенъзъ 101.
Печенъзъ въ пять 101.
Печенъга 101.
Пинд 88.
Пилат 219.
Пиротъ 40.
Пиръ 88.
Пловдивъ 38, 61, 86, 100, 163.
Пологъ 196.
Попово 39.
Потидея 86.
Пребългаръи 95, 210.
Пресия 62, 64, 233.
Пробиславъвънънъ 65.
Прълътъ 25, 38, 41, 100.
Провадия 163, 236.
Прокопий 10, 26, 38, 94, 96, 107, 188, 207, 208.
Прутъ 16.
Прпълавъцъ 162.
Прпълавъ 38, 39, 235, 226.
Прпъля 67, 234.
Прпъльскъо езеро 92.
Птоюмей 88.
Пшина 100.
Равенна 46.
Радоничъ 24.
Радомиръ 217.
Раковски 10.
Ракъсъ 238.
Рачки 14, 184.
Ренеси 123.
Римънъкъ манстиъръ 172.
область 25.
15.
218.
1, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 32, 33,
69, 70, 86, 160, 162, 179, 237, 260.
61, 67, 101, 161, 163.
и 9, 24.
и 14, 24.
34, 73, 155.
2 86.
эра 61, 103.
инна 38, 39, 48, 56, 92, 146, 163.
хь 128.
'рошь Ил Дечански 179, 239, 255.
3, 39, 90.
р. 25.
гр. 38, 63.
область 25, 26, 27, 79, 83.
а 158.
2, 99, 215, 250.
ь 247.
38, 69.
3, 42, 128, 133, 148, 151, 155, 168.
9.
область 21.
38, 86.
9.
8.
79, 176, 178.
взарджикь 27, 184.
24, 244, 260, 261.
3, 170, 179, 180, 244.
въл. царича, еврейка 101, 240.
въл. царича, гъркина 233.
41.
ь 96.
Светиславъ 100, 223, 239, 253.
попъ 142, 184, 208, 209.
ник. императоръ 245.
анар. хаганъ 53, 99.
епир. владетель 248.
олгу-таркагъ 176, 188.
болгаринъ 179.
Сигерца 65, 66.
Адрамитъ 254.
10, 22, 21, 45, 46, 47, 49, 51, 56.
67, 211, 214, 254.
тъ 10, 12, 20, 78, 108, 123, 153.
73, 189.

Теофильъ 103.
Тервелъ 57, 58, 63, 221, 231, 250, 254.
Тесаланъ 28, 37, 64, 67, 72, 73, 74, 92, 93, 97.
Тимокъ 22.
Тиръ 90.
Тисъ 99, 102.
Тихомиръ 222.
Тихъ 180.
Токту 244.
Томъ 86.
Томиславъ 65.
Тополница 184.
Тракийци 89.
Троянъ 17, 27, 37, 48, 61, 64, 73, 91, 96.
100, 102, 104, 160, 163.
Тринарий 96.
Троношъ 155.
Трънъ 40, 177.
Турци 103.
Турцинъ 131, 185.
Търново 172.
Търново-Сейменъ 57.
Търчинъ 151.

Уганиъ 180.
Умаръ 232, 242.
Уралъ 16.
Урошъ 1 245.
Ускудамъ 89.
Успенски 15.

Фанарь 149.
Филипъ II 87, 90.
Филипъ логотетъ 239.
Флорински 14.
Фотий 202.
Фрунзинъ 234.

Хаджи-Мустафа 129.
Ханджакъ 154.
Херсонъ 101.
Херцеговина 128, 148.
Хибадъ 107.
Хилманъ 162.
Химарма 170.
Хофманъ 162.
Хумска область 67.
Хърватска область 65.
Хорватско-венская 184.
Цицъръ 56.
Чайковски 184.
Чальковски проходъ 21.
Чарыр-болкаръ 96.
Черна 24.
Черни-Дринъ 36.
Черно море 17, 18, 38, 45, 51, 56, 57, 61, 73, 74, 85, 89, 96, 163, 192.
Черноризецъ Храбръ 197, 198.
Чехия 44, 162.
Чони 100, 238.
Шафарикъ 14.
Шишманъ, бълг. деспотъ 103, 239, 241.
Шишманъ I 55, 180, 234.
Шишманъ II 180, 236, 239, 240, 241, 260.
Шишмановъ 9.
Шкорпиъ 10.
Юстинианъ I 26, 37, 97, 205.
Юстинианъ II 25, 26, 57, 63, 221.
Юстинъ II 18, 38, 160.
Яковъ, бълг. князъ 233.
Янина 167, 168.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Стр.</th>
<th>редъ</th>
<th>печатано</th>
<th>да се чете</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>5</td>
<td>32</td>
<td>по</td>
<td>но</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>9</td>
<td>Верзития</td>
<td>Верзития</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>8</td>
<td>словѣски</td>
<td>словѣски</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>24</td>
<td>518</td>
<td>818</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>11</td>
<td>318</td>
<td>818</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>3, 10</td>
<td>Загудатя. Загудатската</td>
<td>Сагудатя. Сагудатската</td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>25</td>
<td>Ахамиръ</td>
<td>Ахамиръ</td>
</tr>
<tr>
<td>1, 42</td>
<td>30, 2</td>
<td>Селица</td>
<td>Селица</td>
</tr>
<tr>
<td>44</td>
<td>33</td>
<td>Лобъ</td>
<td>Лобъ</td>
</tr>
<tr>
<td>4, 45</td>
<td>33, 2</td>
<td>Сала</td>
<td>Сана</td>
</tr>
<tr>
<td>46</td>
<td>8</td>
<td>Безмѣръ</td>
<td>Безмѣръ</td>
</tr>
<tr>
<td>7, 63</td>
<td>12, 21</td>
<td>Ринотлтъ</td>
<td>Ринотмтъ</td>
</tr>
<tr>
<td>63</td>
<td>15</td>
<td>Струмица</td>
<td>Струмица</td>
</tr>
<tr>
<td>5, 66</td>
<td>21, 1</td>
<td>Теодоръ Зигрица</td>
<td>Теодоръ Сигрица</td>
</tr>
<tr>
<td>66</td>
<td>8</td>
<td>Кимѣнъ</td>
<td>Кимѣнъ</td>
</tr>
<tr>
<td>73</td>
<td>34</td>
<td>Εωμαικѣтνον ἐκτόν ἕαυτόν</td>
<td>Рωμαικѣтνον ἐκτόν ἕαυτόν</td>
</tr>
<tr>
<td>75</td>
<td>4</td>
<td>За</td>
<td>На</td>
</tr>
<tr>
<td>79</td>
<td>29</td>
<td>Таврадинъ</td>
<td>Тардинъ</td>
</tr>
<tr>
<td>80</td>
<td>8</td>
<td>ги</td>
<td>я</td>
</tr>
<tr>
<td>87</td>
<td>25</td>
<td>демородци</td>
<td>домородци</td>
</tr>
<tr>
<td>88</td>
<td>5</td>
<td>Натапанъ</td>
<td>Натапань</td>
</tr>
<tr>
<td>93</td>
<td>1</td>
<td>λαχία</td>
<td>Блaxиа</td>
</tr>
<tr>
<td>95</td>
<td>30</td>
<td>&quot;Ευς:</td>
<td>&quot;Еис:</td>
</tr>
<tr>
<td>95</td>
<td>30</td>
<td>Ἕπο:</td>
<td>Ἕпс:</td>
</tr>
<tr>
<td>96</td>
<td>13</td>
<td>Комисъ, Касиодоръ, Марцелиъ,</td>
<td>Комисъ Марцелиъ, Касиодоръ,</td>
</tr>
<tr>
<td>100</td>
<td>4</td>
<td>Патъръ</td>
<td>Петъръ</td>
</tr>
<tr>
<td>104</td>
<td>9</td>
<td>Карманля</td>
<td>Карманля</td>
</tr>
<tr>
<td>112</td>
<td>14</td>
<td>редъ</td>
<td>родъ</td>
</tr>
<tr>
<td>Стр.</td>
<td>редъ</td>
<td>печатано</td>
<td>да се чете</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>------</td>
<td>----------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td>116, 117</td>
<td>22, 30</td>
<td>postlimini</td>
<td>postliminiii</td>
</tr>
<tr>
<td>121</td>
<td>14</td>
<td>азгредаме</td>
<td>разгредаме</td>
</tr>
<tr>
<td>121</td>
<td>22</td>
<td>paricus</td>
<td>paricus</td>
</tr>
<tr>
<td>124</td>
<td>1</td>
<td>самостоятелность</td>
<td>самостоятелность</td>
</tr>
<tr>
<td>127</td>
<td>32</td>
<td>едъли</td>
<td>едъли</td>
</tr>
<tr>
<td>128</td>
<td>22</td>
<td>Стари-Влахъ</td>
<td>Стари-Влахъ</td>
</tr>
<tr>
<td>132</td>
<td>17</td>
<td>ημουσατης</td>
<td>ημουσατης</td>
</tr>
<tr>
<td>147</td>
<td>19</td>
<td>перконсидската</td>
<td>персидската</td>
</tr>
<tr>
<td>161</td>
<td>24</td>
<td>(Egnatia via)</td>
<td>Egnatia via</td>
</tr>
<tr>
<td>199</td>
<td>10</td>
<td>Борисъ II</td>
<td>Борисъ III</td>
</tr>
<tr>
<td>209</td>
<td>9</td>
<td>мърпение</td>
<td>мърпение</td>
</tr>
<tr>
<td>226</td>
<td>14</td>
<td>Кънжъкъ Великин</td>
<td>Кънжъкъ Великин</td>
</tr>
<tr>
<td>227</td>
<td>28</td>
<td>никой</td>
<td>никой</td>
</tr>
<tr>
<td>242</td>
<td>12</td>
<td>Калоянъ</td>
<td>Калоянъ</td>
</tr>
<tr>
<td>253</td>
<td>18</td>
<td>конто</td>
<td>който</td>
</tr>
<tr>
<td>№</td>
<td>Титул</td>
<td>Автори</td>
<td>Кол. стр.</td>
</tr>
<tr>
<td>----</td>
<td>----------------------------------------------------------------------</td>
<td>-----------------------------------------------------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Тарасъ Бульба, повѣсть отъ Н. Гоголя, прѣведе Н. Бончевъ.</td>
<td>8º. 1882 год. 113 стр.</td>
<td>0.80</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>Сбировка отъ рѣчи и сказки, нарочно приготовени искане при уреченіи случаи прѣздъ тѣржеството отъ 6 априля 1885 г. въ Софія (отъ В. Друмевъ, В. Д. Стоянъ, Марко Д. Балабанъ, др.-ъ Д. Молловъ и др.)</td>
<td>8º. 1885 год. 97 стр.</td>
<td>0.80</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>Пролътна разходка отъ Софія до Кокаленския манастиръ.</td>
<td>отъ В. Д. Стоянъ, съ образи на крайността Урвичъ и на Шишмановата сребърна чаша.</td>
<td>8º. 1892 год. 13 стр.</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>Пролетаринтъ или „Трай концу за зелена тръба“. Оригинална трагикомедия отъ В. Н. Поповичъ.</td>
<td>8º. 1896 г. 40 стр.</td>
<td>0.20</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>Единъ прѣдатель, театрали прѣдставление въ петъ акта отъ Хенрикъ Ибсенъ, прѣведе Г. Д. Начовичъ.</td>
<td>8º. 1896 год. 89 стр.</td>
<td>0.80</td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>Македония (Етнография и Статистика) отъ В. Киччовъ.</td>
<td>8º. 1900 год. 341 стр. съ 11 карти.</td>
<td>4.50</td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>Сборниче за юбилей на професора М. С. Дриновъ (1869—1899), съ образа на Дринова и на честития му адресъ.</td>
<td>м. 8º. 127 стр.</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>9.</td>
<td>Исторически паметници по връмeto на завѣрата.</td>
<td>8º. 1884 г. 39 стр. съ намалена цѣна</td>
<td>0.15</td>
</tr>
<tr>
<td>10.</td>
<td>Животъ, дѣла, изповѣдане и кратко изложение на чудесата на св. отецъ нашъ Климентъ, български архієпископъ. Прѣведе отъ гръцки Д. Матовъ.</td>
<td>8º. 1885 год. 40 стр. съ намалена цѣна.</td>
<td>0.25</td>
</tr>
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