

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
ІМЕНІ Г.С.СКОВОРОДИ

---

**«КРАЄЗНАВСТВО І УЧИТЕЛЬ – 2016»**

**МАТЕРІАЛИ**  
**МІЖНАРОДНОЇ НАУКОВОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ**

*26 лютого 2016 року*  
*Україна, м. Харків*

---

ХАРКІВ  
2016

*За загальною редакцією  
проф. М.П.Маслова та доц. М.А.Трубчанінова*

*Затверджено редакційно-видавничою радою  
Харківського національного педагогічного університету  
імені Г.С.Сковороди  
Протокол № 6 від 15.02.2016 р.*

**3 41** **«КРАЄЗНАВСТВО І УЧИТЕЛЬ – 2016»:** Тези доповідей міжнародної наукової конференції (26 лютого 2016 р., Україна, м. Харків) / Харківський національний педагогічний університет імені Г.С.Сковороди. – Харків: Колегіум, 2016. – 124 с.

У збірці представлені тези доповідей учасників щорічної міжнародної наукової конференції «Краєзнавство і учитель – 2016», присвяченої актуальним проблемам історичного та географічного краєзнавства, зокрема традиційним і новітнім технологіям краєзнавчої роботи в навчальних закладах, історії та перспективам краєзнавчого музейництва, туризму тощо, а також регіональним дослідженням з вітчизняної і всесвітньої історії.

Для широкого кола наукової громадськості, працівників освіти і культури, аспірантів, студентів.

© Харківський національний педагогічний університет імені Г.С.Сковороди, 2016

## З М І С Т

АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ВІТЧИЗНЯНОЇ ТА ВСЕСВІТНЬОЇ ІСТОРІЇ  
В РЕГІОНАЛЬНИХ ДОСЛІДЖЕННЯХ

Андрієнко М.В. ФІНАНСОВЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ УКРАЇНСЬКИХ ЗЕМСТВ У СФЕРІ БУДІВНИЦТВА ТА РЕМОНТУ ДОРІГ В ДРУГІЙ ПОЛОВИНІ ХІХ – НА ПОЧАТКУ ХХ СТОРІЧЧЯ.....	5
Баклашова Т.М. СПЕЦИФІКА УКРАЇНСЬКОГО ДИСИДЕНТСЬКОГО РУХУ НА ДОНБАСІ.....	8
Бармас О.В. Тимофєєва О.М. ЕЛЕМЕНТИ КОЗАЦЬКОЇ ПЕДАГОГІКИ В ДІЯЛЬНОСТІ СУЧАСНИХ МОЛОДІЖНИХ КОЗАЦЬКИХ ОРГАНІЗАЦІЙ (НА МАТЕРІАЛАХ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ).....	9
Бутенко Р.М. УКРАЇНСЬКИЙ ГОНЧАР ЯК СИМВОЛ НАЦІОНАЛЬНИХ ТРАДИЦІЙ НА УКРАЇНСЬКИХ ЕТНІЧНИХ ЗЕМЛЯХ КУРСЬКОЇ ГУБЕРНІЇ У ДРУГІЙ ПОЛОВИНІ ХІХ – НА ПОЧАТКУ ХХ СТОРІЧЧЯ.....	11
Вановська І.М. УКРАЇНСЬКІ КИЛИМАРКИ У ХVІІІ – НА ПОЧАТКУ ХХ СТОЛІТТЯ.....	13
Деркач Ю.О. ИЗОБРАЖЕНИЕ «БЕЛОЙ ЭМИГРАЦИИ» В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВА.....	15
Єманов В.О. ВПРОВАДЖЕННЯ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ В НАВЧАЛЬНИЙ ПРОЦЕС ВИЩОЇ ШКОЛИ УСРР У ПЕРІОД УКРАЇНІЗАЦІЇ (1920-ті – початок 1930-х років).....	17
Журавель Ю.О. ВЛИЯНИЕ ДИНАСТИЧЕСКОГО БРАКА ГЕНРИХА VIII И ЕКАТЕРИНЫ АРАГОНСКОЙ НА ВНЕШНЮЮ ПОЛИТИКУ МОНАРХА.....	18
Іваненко В.А. ПРОБЛЕМИ ВНУТРІШНЬОЇ ПОЛІТИКИ США В РОБОТАХ З. БЖЕЗІНСЬКОГО.....	20
Касьянова О.Е. «ДРУГА ПІВНІЧНОКОРЕЙСЬКА ЯДЕРНА КРИЗА».....	22
Кенія Н.Г. ОСОБЛИВОСТІ СТАНОВЛЕННЯ ТА ДІЯЛЬНОСТІ ЗЕМСТВ НА ТЕРИТОРІЇ УКРАЇНИ.....	24
Маслов М.П. РОЗВИТОК В УКРАЇНІ КОЛОДЯЗНОГО ПРОМИСЛУ У ДРУГІЙ ПОЛОВИНІ ХІХ – ПЕРШІЙ ТРЕТИНІ ХХ СТОЛІТТЯ.....	27
Новиков І.А., Дьякова Е.В. «ИВАН-ДИЗЕЛЬ»: ШТРИХИ К ПОРТРЕТУ (110-летию со дня рождения посвящается).....	29
Олянич В.В. ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ЦЕРКОВНО-ДЕРЖАВНИХ ВІДНОСИН В УКРАЇНІ У ПЕРІОД НЕПУ.....	31
Олянич Л.В. ПРИЧИНИ ТА ПРОЦЕС РОЗПАДУ В УКРАЇНСЬКОМУ ПРАВОСЛАВ'І У 1920 – 1930 –х рр. ХХ ст.....	33
Полупанов Д.С. НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІТИКА П. М. ВРАНГЕЛЯ.....	34
Путря Н.В. ЭКОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ КОМПОНЕНТ ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ В РОССИИ (вторая половина XIX - начало XX века).....	36
Салтан Н.М. РЕГЛАМЕНТУЮЧА СПЕЦИФІКА КОРИСТУВАННЯ СПІЛЬНИМ ЖИТЛОМ ДЛЯ БЕЗРОБІТНИХ МЕШКАНЦІВ СТОЛИЦІ УСРР У РОКИ НЕПУ.....	38
Салтан О.М. ІДЕОЛОГІЧНЕ ЗАБАРВЛЕННЯ РАДЯНСЬКОГО СПОРТУ В УСРР НАПРИКІНЦІ 1920-х - НА ПОЧАТКУ 1930-х РОКІВ ХХ ст.....	39
Солодовник Ю.В. ПОВЕРНЕННЯ КРИМСЬКИХ ТАТАР НА БАТЬКІВЩИНУ ТА ПРОБЛЕМИ ЇХ ОБЛАШТУВАННЯ.....	40
Трубчанінов М.А. СЕЛЯНСЬКІ ПІДСОБНІ ПРОМИСЛОВІ ВИРОБНИЦТВА, ПРОМИСЛИ ТА РЕМЕСЛА ЄВРОПЕЙСЬКОЇ РОСІЇ В ОСТАННІЙ ТРЕТИНІ ХVІІІ – НА ПОЧАТКУ ХХ СТОЛІТТЯ.....	42
Шалашна Н.М. ДЕРЖАВНИЦЬКІ ПОГЛЯДИ ЛАЗАРЯ БАРАНОВИЧА ТА ПОЛІТИЧНІ ПРОЦЕСИ ГЕТЬМАНЩИНИ КІНЦЯ ХVІІ СТ.....	45
Ярова В.Ю. ЗМІНИ ЕТНІЧНОЇ СТРУКТУРИ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ В 1989-2001 рр.....	46

## ІСТОРІЯ ТА НАРОДОЗНАВСТВО СЛОБОЖАНЩИНИ

Волков М.Ю. БЛИЗНЮКІВЩИНА З НАЙДАВНІШИХ ЧАСІВ ДО СЬОГОДЕННЯ.....	48
Гетьман Р.М. РОЗВИТОК ТОРГІВЛІ НА СЛОБОЖАНЩИНІ В ДОРАДЯНСЬКУ ЕПОХУ.....	50
Гончарова О.С. АГРАРИЗАЦІЯ ХАРКІВСЬКОГО ЄВРЕЙСТВА: ЗАДУМИ ТА НАСЛІДКИ (1920-ті – початок 1930-х рр.).....	53
Кавчук І. В. СТАНОВЛЕННЯ ТА ДІЯЛЬНІСТЬ ЛЮБИТЕЛЬСЬКОГО ТЕЛЕЦЕНТРУ В ХАРКОВІ.....	55
Лемешева Н.А. З'ЇЗДИ ПІДПРИЄМЦІВ-МУКОМЕЛІВ ЯК ФАКТОР ВПЛИВУ НА РОЗВИТОК БОРОШНОМЕЛЬНО-КРУП'ЯНОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ ХАРКІВСЬКОЇ ГУБЕРНІЇ У ДРУГІЙ ПОЛОВИНІ ХІХ – НА ПОЧАТКУ ХХ СТОРІЧЧЯ.....	56
Максименко О.Л. ПОЕТ З КРАМАТОРОВКИ.....	59
Маньківська Т.О. УЧИТЕЛІ ХАРКІВСЬКИХ СЕРЕДНІХ ШКІЛ – ДІЯЧІ ОСВІТИ, НАУКИ, МИСТЕЦТВА (1917–1921 рр.).....	61
Марущак Є.М. СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНА ПОЛІТИКА НІМЕЦЬКИХ ОКУПАЦІЙНИХ ВЛАСТЕЙ НА ТЕРИТОРІЇ КИПІЧИВСЬКОГО РАЙОНУ (7 жовтня 1941 – 17 вересня 1943 р.).....	62
Масленков І.В. НОВЫЕ ПАМЯТНИКИ СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ БАССЕЙНА СЕВЕРСКОГО ДОНЦА.....	63
Маслова Л.В. РАЗВИТИЕ ХАРЬКОВСКОЙ АРХИТЕКТУРНОЙ ШКОЛЫ В МЕЖВОЕННЫЙ ПЕРИОД.....	65
Мороз С.В. РОЗВИТОК ТЕКСТИЛЬНИХ ПРОМИСЛІВ СЕРЕД УКРАЇНСЬКОГО СЕЛЯНСТВА ХАРКІВСЬКОЇ, КУРСЬКОЇ ТА ВОРОНЕЗЬКОЇ ГУБЕРНІЇ У ДРУГІЙ ПОЛОВИНІ ХІХ – НА ПОЧАТКУ ХХ СТОЛІТТЯ.....	68
Москальова Н.П. СКАРБНИЦЯ МУДРОСТІ Й ОСВІЧЕНОСТІ: 85-РІЧЧЯ ЗАСНУВАННЯ ХАРКІВСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО ТЕХНІЧНОГО УНІВЕРСИТЕТУ СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА імені ПЕТРА ВАСИЛЕНКА.....	70
Перерва В.С. ОСОБЛИВОСТІ РОЗВИТКУ ЦЕРКОВНОПАРАФАЛЯЛЬНОЇ ОСВІТИ У ХАРКІВСЬКІЙ ЄПАРХІЇ (ГУБЕРНІЇ) ХІХ-ПОЧ. ХХ СТ.....	72
Рижкова М.С. УЧАСТИЕ СВЯТОГОРСКОЙ УСПЕНСКОЙ ПУСТЫНИ В ДЕЛЕ НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ ХІХ – НАЧАЛЕ ХХ ВЕКА.....	73
Сергієнко Д.В. МЕЦЕНАТСТВО ЖІНОЦТВА РОДИНИ ТЕРЕЩЕНКО (друга половина ХІХ – початок ХХ ст.).....	75
Степанов І.Г. ЛЕОНІД БИКОВ ЯК ПРЕДСТАВНИК ГЕНЕРАЦІЇ ШІСТДЕСЯТНИКІВ.....	77
Стещенко Н.Л. ДЕПОРТАЦІЯ НАСЕЛЕННЯ м. КРАМАТОРСЬКА У ПЕРІОД НАЦИСТСЬКОЇ ОКУПАЦІЇ.....	79
Ткаченко Ю.О. РОЗВИТОК ГОНЧАРНОГО ПРОМИСЛУ В СЛОБОДІ ЛИМАН ХАРКІВСЬКОЇ ГУБЕРНІЇ У ДРУГІЙ ПОЛОВИНІ ХІХ – НА ПОЧАТКУ ХХ СТОРІЧЧЯ.....	81
Финник С.В. САЛТОВО-МАЯЦКАЯ КУЛЬТУРА И КРИТИКА ДАННЫХ ЛЕТОПИСИ «ГАЗИ-БАРАДЖ ТАРИХЬ».....	83

<b>Цепков Д.О.</b> РЕФОРМУВАННЯ МІСЦЕВИХ ОРГАНІВ УПРАВЛІННЯ ОСВІТОЮ НА ХАРКІВЩИНІ У ПЕРІОД ЦЕНТРАЛЬНОЇ РАДИ (березень 1917 – квітень 1918 рр.).....	87
<b>Чернявська А.В., Кучемко М.М.</b> СТУДЕНТСЬКІ ДРУЖИНИ ОХОРОНИ ПРИРОДИ НА ХАРКІВЩИНІ В 70 - ті РОКИ ХХ ст.....	89

### ІСТОРИОГРАФІЯ ТА ДЖЕРЕЛОЗНАВСТВО ІСТОРИЧНОГО КРАЄЗНАВСТВА

<b>Брагіна Т.М.</b> ПАМ'ЯТТЄВИЙ ДИСКУРС ІСТОРИЧНОЇ РЕГІОНАЛІСТИКИ.....	91
<b>Зайончковський Ю.В., Леонов Б.И.</b> К ВОПРОСУ О МУЛАХ ПОЗДНЕДЖУЧИДСКИХ МОНЕТ, ВЫБИТЫХ ШТЕМПЕЛЯМИ ДЛЯ ЧЕКАНКИ ДАНГОВ И ПУЛОВ.....	92
<b>Калінчак Я.О.</b> ВИДАВНИЧА, ПЕРЕКЛАДАЦЬКА ТА РЕДАКЦІЙНА ДІЯЛЬНІСТЬ П. О. КУЛІША.....	94
<b>Нагорна Т.П.</b> ОСОБИСТІ ДЖЕРЕЛА В. С. ІОННИКОВА ПРО ЙОГО ЖИТТЯ ТА ТВОРЧІСТЬ.....	95
<b>Островська О.Л.</b> О. І. МАРКЕВИЧ ЯК АРХЕОГРАФ.....	96
<b>Плиско Л.М.</b> ДЕЯКІ РИСИ ВІТЧИЗНЯНОЇ ІСТОРИОГРАФІЇ «МАЛОЇ ВІЙНИ».....	98
<b>Романько В.І.</b> КРАЄЗНАВЦІ ДОНЕЧЧИНИ ПИШУТЬ ІСТОРІЮ МІСТ І СІЛ РІДНОГО КРАЮ: З ДОСВІДУ РОБОТИ.....	99
<b>Семейкина Н.Н.</b> ПРОФЕССОР ШЕПЕЛЕВИЧ Л.Ю. – ИССЛЕДОВАТЕЛЬ В. ШЕКСПИРА.....	102
<b>Сіренко А.М.</b> ОСОБЛИВОСТІ ДОСЛІДЖЕННЯ ПОВСЯКДЕННОСТІ В ПОГЛЯДАХ ПРЕДСТАВНИКІВ ПЕРШОГО ПОКОЛІННЯ ШКОЛИ «АННАЛІВ».....	104

### ГЕОГРАФІЧНЕ КРАЄЗНАВСТВО І ТУРИЗМ

<b>Божко Л.Д.</b> КУЛЬТУРОЛОГІЧНА МОДЕЛЬ РОЗВИТКУ ТУРИЗМУ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ.....	106
<b>Дєдов В.М.</b> КУРОРТ СВЯТІ ГОРИ ГРАФА РІБОПСЕРА В ХАРКІВСЬКІЙ ГУБЕРНІІ.....	107
<b>Дьякова Е.В.</b> ФЛОРА В УРБАНИМІКЕ ХАРЬКОВА.....	109
<b>Погребняк К.В.</b> ПЕРЛИНА ХАРКІВСЬКОГО КРАЄЗНАВСТВА – ПАЛАЦ У С. СТАРИЙ МЕРЧИК.....	111

### ТРАДИЦІЙНІ ТА НОВІТНІ ТЕХНОЛОГІЇ КРАЄЗНАВЧОЇ РОБОТИ. КРАЄЗНАВЧЕ МУЗЕЙНИЦТВО

<b>Воронова Л.М.</b> КРАЄЗНАВСТВО І НАРОДНЕ МУЗЕЙНИЦТВО В УКРАЇНІ В 60 – 80-ті рр. ХХ ст.....	114
<b>Данильчук В.Р.</b> ВИКОРИСТАННЯ УСНОІСТОРИЧНИХ ДЖЕРЕЛ ПРИ ВИВЧЕННІ ІСТОРІЇ В ШКОЛІ.....	115
<b>Морогов А.В.</b> ВИХОВНІ ФУНКЦІЇ ІСТОРИЧНОГО КРАЄЗНАВСТВА У ЗАГАЛЬНООСВІТНІХ НАВЧАЛЬНИХ ЗАКЛАДАХ.....	117
<b>Романько В.І.</b> ДО ПИТАННЯ ВИВЧЕННЯ ЖИТТЯ І ТВОРЧОСТІ ВАСИЛЯ СТУСА В ШКОЛАХ ДОНЕЧЧИНИ: КРАЄЗНАВЧИЙ АСПЕКТ.....	118
<b>Ручка Д.О.</b> СЛОВ'ЯНО-ХОЗАРСЬКІ СТОСУНКИ У ДОСЛІДЖЕННЯХ НАУКОВЦІВ ХНПУ імені Г.С. СКОВОРОДИ.....	120
<b>Скрипниченко Ю.Ф.</b> ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ ВИВЧЕННЯ ДОЛІ «ОСТАРБАЙТЕРІВ».....	122

рації, переходом на нові форми господарювання в сільському господарстві.

У ході висвітлення основних етапів історичної еволюції гончарного промислу на території Лиманського гончарного осередку виявлено, що місцеве гончарство швидкими темпами розвивалося по висхідній до кінця 1900-х років, а межа XIX – XX ст. стала кульмінацією його розвитку. В цілому, на протязі другої половини XIX – початку XX ст. для народного гончарства слободи Лиман Харківської губернії було характерним як постійне зростання обсягів виробництва, так і значні позитивні перетворення у сфері організації та техніки цього

промислу. В ньому спостерігалось поступове вдосконалення основних технологічних прийомів, все частіше застосовувався горн закритого типу, новий інструментарій та різноманітні відносно складні механічні пристосування, що стало особливо характерним для початку XX ст. Проте, з 1920-х років гончарний промисел в слободі Лиман під впливом негативних факторів економічного та політичного характеру поступово занепадав. Гончарство все помітніше набувало ознак виключно допоміжного домашнього заняття, неухильно вироджувалося й нині постає реліктовим явищем економіки і культури досліджуваного регіону.

**Финник С. В.**

*преподаватель учебно-воспитательного комплекса «Гимназия ОЧАГ»,  
руководитель археологического кружка,  
соискатель кафедры историографии, источниковедения и археологии  
Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина*

#### **САЛТОВО-МАЯЦКАЯ КУЛЬТУРА И КРИТИКА ДАННЫХ ЛЕТОПИСИ «ГАЗИ-БАРАДЖ ТАРИХЫ»**

Изучение салтово-маяцкой культуры, которая была распространена в Подонье и Подонцовье, в том числе на территории Слобожанщины, имеет достаточно длительную историю. Создателями и основными носителями данной культурной общности, которая датируется с сер. VIII по I пол. X вв. н.э. традиционно считаются народы аланов и болгар. Археологически разделяют оставленные ими памятники на два отдельных варианта. Локализация аланов является более северной – ближе к Верхнему Подонью. Появление аланов (родственников осетин) в данном регионе связывается с переселением в сер. VIII в. н.э. части их народа из Центр. Предкавказья, что имело место в рамках существования господствовавшего тогда в Вост. Европе Хазарского каганата (630-е/650-е – ок. 965). Второй вариант салтово-маяцкой культуры, идентифицируется с болгарским этносом и не обязательно связан только с выходцами из Предкавказья, хотя часть болгар проживала поблизости от аланов – в Сев. Дагестане и в степях Каспийско-Азовского междуморья. Булгары салтово-маяцкой культуры в ту же эпоху локализу-

ются не только в лесостепной (в основном на Слобожанщине), но и в степной зоне, в частности, в Нижнем Подонье и в Запорожском Приднепровье. На территории Слобожанщины известны поселения, городища и могильники, относящиеся к салтово-маяцкой культуре, расположенные возле таких современных населённых пунктов, как Мохнач, Коробовы хутора, Верхний Салтов, Нетайловка (Металловка) и т.д. Большую часть данных, которые нам известны, предоставляют археологические находки. Однако есть ли какая-то информация источников, которая позволила бы более детально представить нам историю населения салтово-маяцкой культуры? По мнению авторитетнейших исследователей этого вопроса, данный регион относился к Северо-Западу Хазарского каганата и в источниках его население обычно скрывается под общим наименованием хазар. Таким образом, даже само название народов болгар и аланов не подтверждается данными арабских и персидских авторов. В то же время намек на конкретный этнос присутствует в «Худуд ал-Алам» (ок. 982) где упомянуты некие венендеры, локализуе-

мый приблизительно между Волгой и Днепром. Их название может соответствовать уногундурам, которые, скорее всего, являлись главным болгарским племенем в период правления Кубрата и существования Великой Булгарии во II трети VII в. н.э. Некоторые данные могут предоставлять венгерские легенды о времени, когда предки венгров (мадьяр) обитали в степях Вост. Европы с 830-х по нач. 890-х гг. н.э. Сообщается, что венгры нападали на жителей страны Белар (вероятно так назывались болгары), а их предводители взяли в жены дочерей аланского князя, носившего имя Дула. О.В. Сухобоков определял так называемую столицу данного региона, которая должна была, по его мнению, находиться на месте Верхнего Салтова. Он отождествляет его с неким средневековым городом Сарад, что правда не является утвердившейся в науке точкой зрения.

В то же время существует источник, который претендует на то, чтобы освещать некоторые детали событий, произошедших в исследуемый период. Это так называемая летопись «Гази-Барадж тарихы», которая находится в составе сборника татарско-болгарских летописей «Джагфар тарихы» (1680 г). Значение этого источника признавали такие исследователи как О.М. Приходнюк (2001) и З.А. Львова (2003, 2004). Однако сложность обращения к данному источнику состоит в том, что он не является принятым в официальной науке, которая ставит его на один уровень с «Велесовой книгой» и объявляет простой подделкой. Особенности его обнаружения и перевода с арабского алфавита на русский действительно вызывают некоторые вопросы. Но уничтожение оригинала и изъятие его копий работниками КГБ естественно вряд ли могло быть задокументировано.

В пользу верности данных летописи «Гази-Барадж тарихы» (и др. частей сборника летописей «Джагфар тарихы» – «Хон китабы», т.е. «Гуннская книга» Кул-Гали) говорят некоторые факты. В приводящихся там генеалогиях не только болгар Причерноморья, но также и правителей Дунайской Болгарии после Аспаруха (с 680) и Тервеля (ум. 718) из рода Дуло называется некто Кермес. В мадарской надписи, найденной в

Болгарии, ему соответствует Кормесий. Однако текст сборника «Джагфар тарихы» был напечатан в 1993 году, в то время как данные болгарской надписи сделались доступными несколько позже. Ранее же в историографии в качестве имени преемника Тервеля (и до Севара) фигурировало неясное слово Твиремь. В летописи говорится об огромном количестве событий. В случае подлога, сочинитель (опубликовавший летопись Ф. Г.-Х. Нурутдинов или кто-то другой) должен был придирчиво изучить все источники, известные на тот момент (к 1993) и даже «предвидеть» нечто большее, что и сейчас выглядит логическим и закономерным. Таким образом, он совершил колоссальную работу по сверке материала, которая возможно не под силу даже целому коллективу авторов. Существует совсем небольшие не состыковки в данных по генеалогии правителей и хронологии Хазарского каганата. Так в летописи упоминается о длительном правлении кагана по имени Булан (якобы 759-806). В других источниках, хотя он и известен, но каганом не назван. В то же время в связи с данными об антихазарском восстании в Крыму епископа Иоанна Готского предполагается, что около 790 г. н.э. произошла смена каганов у хазар. Это находится в противоречии с указанными в летописи годами правления Булана. Однако новые данные свидетельствуют о пересмотре принятой ранее хронологии и о смерти «старого» кагана именно в 806 году. Ещё из источников не совсем понятно – почему один хазарский каган в 697 году выдал замуж за бежавшего императора Юстиниана II свою сестру, а уже в 705 году легко согласился передать его на расправу в ту же Византию. Согласно «Гази-Барадж тарихы» в эти годы просто действовали различные каганы – Айбат (690-700) и мало связанный с ним родством Кук-Куян (700-745). Подтверждаются данные других источников о последовательном правлении в Хазарии потомков (сыновей!) Булана – Обадии и Хануки (здесь вариант: Бен-Амина и Карака), с которыми связывается принятие ортодоксального иудаизма. Необъяснимый временный союз Византии с Хазарией в нач. 830-х гг. н.э., приведший к строительству Саркела на Дону, связывает-

ся с тем, что к власти пришел новый каган Урус, потомок Кук-Куяна, который запретил иудаизм (в связи с чем, как раз и могла возникнуть вероятность принятия им и страной христианства). С этим религиозным колебанием можно сопоставить и данные об очередной иудаизации Хазарии, которую часть исследователей относят к 860-му году.

«Гази-Барадж тарихы» коренным образом отличается от «Велесовой книги», в которой присутствует только надуманная апелляция к славе предков, якобы, справившихся со всеми врагами – гуннами, аварами и т.д. В рассматриваемом же источнике говорится о победах наряду с поражениями (для сравнения: никто из славянских племен ранее 620-х, а затем уже 790-х гг. аваров не побеждал). В изложении истории Волжской Булгарии кроме политических событий и правителей (эмиров) подробно перечисляются различные изменения в социальной жизни страны, упоминаются народные восстания. Рассказывается также о поражениях и неудачах болгар. Вместе с тем присутствуют завышение их роли в Вост. Европе. Так зависимость болгар Сев. Причерноморья и Слободжанщины от хазар в 668-830 гг. показана таким образом, что остаётся только удивляться, как известное неравное положение этих народов ввиду, якобы, существовавшего военного преимущества болгар могло вообще сохраняться длительное время. Источник настаивает на том, что после падения Хазарского каганата вслед за 965 г. н.э. Булгарское гос-во на Средней Волге начало контролировать всю степь, хотя на самом деле оно лишь привлекало огузские и кыпчакские орды на свою сторону. Именно поэтому «Гази-Барадж тарихы» нужно воспринимать только как один из средневековых источников со всеми присущими им недостатками. Не стоит делать ставку исключительно на него, как это принято в современном Татарстане, других мусульманских и тюркоязычных странах, а также у некомпетентных исследователей. Кроме того, многие географические и этнические термины, которые фигурируют в летописи, очевидно, трактуются её интерпретаторами не всегда правильно. Благодаря этому воз-

никает искаженное понимание того, о чем там в действительности написано. Так из летописи совсем не следует, что чирмыши это непременно сарматы, а Самар, это – Шумер, как это хочет представить её открыватель Ф. Г.-Х. Нурутдинов. Данные летописи о 100-летнем и более правлении булгарских легендарных ханов отнюдь не доказывают, что первое гос-во булгар сформировалось в 13 или 15 тысячелетии до н.э. Зверь Ар-Буга по-булгарски это не обязательно – мамонт, что якобы должно выводить булгарский этногенез в эпоху палеолита и представлять булгар «первыми из людей», как этого хочется татарским общественным деятелям и литераторам. Даже если имеются какие-то «крайние» утверждения летописи, не исключено, что средневековый автор просто представлял этим своё видение и мог ошибаться, как и все люди. Летописи присуща четкая антиславянская направленность, причем как антирусская так и антиукраинская. Присутствует негативное восприятие православных священников (папазов, т.е. попов) и всей христианской культуры Руси. Это вполне может объясняться тем, что написание летописи приписывают эмиру Волжской Булгарии Гази-Бараджу (1229, 1236-1246), который первым признал власть монголов в Вост. Европе и получил благодаря этому ряд преимуществ, в том числе право сбора дани на Руси (бесермены-мусульмане древнерусских источников). Кроме того, какой ещё направленности мог быть свод, собранный неким Бахши Иманом по заданию мусульманского сейида Джагфара – накануне башкирского восстания 1681-1683 гг. против России. Таким образом, данные этих летописей вполне подтверждают данные о создателях самого свода. Реакция нашей науки на существование самого свода «Джагфар тарихы» вполне объяснима. Прими мы безоговорочно всю его информацию, нам пришлось бы согласиться с тем, что в Киеве в сер. IX в. н.э. существовали пещерные мечети и очень прославлялся ислам (как и в Волжской Булгарии – Татарстане). Сами киевские князья с 965 г. н.э., якобы, вынуждены были платить Булгарии дань за приобретенные ими Ростовские земли. Свод и его данные стоит как бы

в оппозиции ко всему славянскому в культурном и политическом отношении. Даже сама его публикация в 1993 году, как ни странно, произошла накануне антиправительственного восстания в России. В то же время, информация летописи «Гази-Барадж тарихы» – вне корпуса известий о Древней Руси, касающаяся непосредственно гуннов и булгар, является преимущественно верной. Есть данные, которые встречаются только там. Это сведения о создании вскоре после монгольского похода на Южную Русь в 1240 г. н.э. будущих украинских козаков на базе поселений по реке Рось ранее зависимых от киевского княжества полукочевых тюркоязычных «черных клобуков». Есть указания на то, что речь и культура будущих украинских и запорожских козаков (черкасов) сформировалась под влиянием славяноязычных анчийцев (т.е. антов), как это предполагал В.Д. Баран и некоторые другие исследователи и, возможно – булгар-барынов (древнерусское – берендеи). Достоверно и в подробностях показано монгольское нашествие на Южную Русь и особенно на Центр. Европу, что согласуется с участием в этих походах войск эмира Гази-Бараджа. Практически только из сообщений «Гази-Барадж тарихы» становятся понятны этнополитические связи и перипетии истории всего региона Вост. Европы в половецкий период, сведения об отдельных ханах. Отсюда возникает вопрос: почему же не использовать её сообщения?

Согласно «Гази-Барадж тарихы» после смерти общебулгарского правителя Кубрата (630-660) из гуннского рода Дуло, кочевые хазары вытеснили в 668 г. н.э. его сына Аспаруха в Подунавье, а другого сына – Бат-Баяна (ум. 690), который остался в Сев. Причерноморье, заставили признать свою власть. Бат-Тимер (690-700) и другие прямые наследники Бат-Баяна носили титул зависимых правителей – балтаваров (эльтеберов). Очень важное событие указывается под 745 г. н.э. Ставший хазарским каганом Барджиль (745-759), который упоминается в др. источниках как принц (тегин) в арабо-хазарской войне ок. 730/2 г. н.э., вызвал возмущение зависимых народов Сев-Вост. Предкавказья – сабаров (т.е. савиров, суваров) и бурджан (часть булгар). Многие из

них переселились в Среднее Поволжье и Подонцовье, видимо, как раз создав местные варианты салтово-маяцкой культуры, происходящей из Предкавказья. Причиной их переселения назван поворот к иудаизации кагана Барджиля. Это «первое» принятие ещё «неортодоксального» иудаизма хазарами в современной историографии обычно связывают с именем Булана, который по легенде, якобы, убедил в необходимости этого «главного князя» хазар. В науке переселение аланов и части булгар в Подонцовье-Подонье, также как барсиллов и савиров (предков чувашей) на Среднюю Волгу обычно связывалось с последствиями арабского наступления на Хазарский каганат в районе Сев. Дагестана в 730-737 гг., а в последнее время, даже с подобными им конфликтами 750-х гг. н.э. В связи с этим периодом аланы (в тексте летописи – сакланы) упоминаются лишь как согласные с иудаистской политикой Барджиля. Действительно у аланов до X в. н.э. отмечено некоторое распространение иудаизма наряду с христианством. В «Гази-Барадж тарихы» не сообщается о переселении их в Подонье и Подонцовье. Основное внимание автора было приковано к булгарам, которым отводилась главная роль. Сообщается, что в сер. VIII в. н.э. имело место столкновение интересов верхушки Хазарского каганата и булгар, которые приняли родственных им переселенцев из Сев. Дагестана. Булгары в Сев. Причерноморье и Слобжанщине, согласно летописи, признавали власть хазар вплоть до ок. 830 г. н.э. после чего, якобы, основали своё независимое гос-во Черная Булгария («черные болгары» в древнерусских и византийских источниках известны лишь к сер. X в. н.э.). Обретение самостоятельности при правителе Угыр Айдаре (819-855) связывается со сражением при городе (балик) Харька, который можно идентифицировать с будущим Харьковом (известно, что он возник на прежнем городище, носившем то же название!). По летописи булгары начали укреплять балик Харька ещё в 820-м году вскоре после подавления хазарами в 817(?) году антииудейского восстания кубаров (т.е. каваров), которые также переселились из Сев. Дагестана на Слобжанщину. Приблиз-



тельно в 830 г. н.э. город Харькa был осаждён хазарским войском (якобы 100 тыс.) и стойко оборонялся. На помощь ему подошли кара-булгары («черные болгары») со Слобожанщины и левобережья Днeпра, кубары (кавары) и моджары (мадьяры, венгры) с Кичи-Шира (Северского Донца) и Верхнего Дона. Говорится, что в войске правителя булгар было 20 тысяч бойцов, из которых 10 тысяч составляли анчийцы (т.е. анты) и ещё подошли 2 тыс. викингов и русов во главе с Будимом (здесь, отцом киевского князя Дира, правившего не в 862-882, а в 858-870-м гг.). Мнившие себя уже победителями, хазары опешили от неожиданности и обратилось в паническое бегство. Войско булгар рубило их до реки Северского Донца и из них вернулось в свою ставку и в самом жалком виде только 7 тысяч. Так произошло побоище у балика Харькa. Именно после этого для защиты

своих ещё оставшихся владений хазарам пришлось построить крепость Саркел на Дону. В отечественной историографии эта акция хазар связывается обычно с необходимостью противостоять Руси или венграм (мадьярам). «Гази-Барадж тарихы» говорит о том, что в 858 г. н.э. хазары для противостояния булгарам помогли основать каганат русов с центром в Киеве и Аскольд (858/870-882) представлял там их интересы. Джилки, сын Угыр Айдара вынужден был уйти на Среднюю Волгу, основав после 865 г. н.э. Волжскую Булгарию. Однако его сын Альмош ещё управлял остатками Черной Булгарии и ушел в Поволжье лишь в 895 г. н.э. Сообщается, что булгары в регионе Слобожанщины были независимы ещё в нач. X в. н.э. (при правителе Рыштау) и сильно пострадали от баджанакон (печенегов), как это известно и по археологическим находкам.

**Цепков Д. О.**

*аспірант кафедри історії України  
ХНПУ ім. Г.С. Сковороди*

#### **РЕФОРМУВАННЯ МІСЦЕВИХ ОРГАНІВ УПРАВЛІННЯ ОСВІТОЮ НА ХАРКІВЩИНІ У ПЕРІОД ЦЕНТРАЛЬНОЇ РАДИ (березень 1917 – квітень 1918 рр.)**

З початком липневої революції 1917 року у Російській імперії національно-визвольний рух охопив українські землі. У Києві у березні було створено Центральну Раду, яку через місяць на Всеукраїнському національному конгресі було оголошено представницьким органом українського народу. Перед членами Центральної Ради постало завдання розбудови органів влади та пошук компромісів з Тимчасовим урядом щодо їх повноважень. На засіданнях Центральної Ради, а також на зборах громадянськості, зокрема під час Всеукраїнського учительського з'їзду, одним із завдань нової влади у культурній сфері оголошувалося відродження національної школи. Але задля цього потрібно було створити відповідні державні органи, як загальноукраїнські, так і місцеві, які б взяли під контроль процес організації української школи. Після проголошення Першого Універсалу у червні 1917 року Центральна Рада окремою постановою оголосила про

створення першого українського уряду – Генерального секретаріату. У його складі було сформовано Генеральне секретарство освіти, яке очолив І.Стешенко. Після Другого Універсалу, Генеральне секретарство освіти (як і український уряд у цілому) мало узгоджувати свою політику з Міністерством просвіти Тимчасового уряду та надавати йому щомісячні звіти про свою діяльність.

На Харківщині у цей час головним місцевим органом управління освітою був відділ народної освіти губернської земської управи, керівником цього відділу з березня 1917 р. до травня 1918 р. був Г.І. Коркушко. Протягом травня-червня 1917 р. було створено спеціальні шкільні комісії, які 13 жовтня постановою губернського відділу народної освіти було перетворено на комітети народної освіти. Вони мали бути сформовані при губернських, повітових та волосних управах. Це нововведення мало на меті два завдання: розширити сферу